

# Vurderingsrubrikker høst 2024

## INNLEDNING

Det vises til emnebeskrivelse med læringsutbyttebeskrivelsen. Hovedtemaet for eksamenen er juridisk metodelære. Evnen til å identifisere de aktuelle rettslige problemstillingene og anvende juridisk metode ved løsningen av disse, fordrer at kandidatene har kunnskap om materiell og prosessuell barnevernsrett.

Under eksamen skal kandidatene ha tilgang til LovdataPro. Det må antas at det er begrenset med tid til å finne frem til andre rettskilder enn lovtekst. Det skal derfor være mulig å løse oppgaven ved kun å benytte lovteksten som kilde. Sentralt i vurderingen av den enkelte besvarelse er hvorvidt kandidatene anvender lovteksten aktivt. Kandidatene må bl.a. gjennom å sitere lovtekst vise at de forholder seg til den presise ordlyden. Det må også forventes at kandidatene gjennom å vise til/sitere deler av lovteksten får frem hva som er vilkår; hva som krever nærmere drøfting. Som det fremgår under, vil kandidater som benytter andre relevante rettskilder ved tolkning av enkelte lovbestemmelser kunne høste et ekstra poeng for det.

Hovedproblemstillingene bør ikke være vanskelig å indentifisere som følge av at ordet «påstand» er brukt bevisst for å lede til problemstillingene. Hovedproblemstillingene må imidlertid være tydelig formulert for at det skal gis uttelling. Når det gjelder underproblemstillingene, kan disse være formulert på noe ulikt vis. Det er ikke avgjørende om kandidaten har benyttet en direkte spørsmålsform, men det må være tydelig at f.eks. et vilkår i lovteksten leder inn i en underproblemstilling.

Opgaven skal kunne løses innenfor rammen av fem timer.

Den grønne teksten angir ytterligere presiseringer til de ulike vurderingsrubrikkene.

### 1. hovedproblemstilling

Problemstilling knyttet til om det foreligger partsrettigheter er gitt i to tidligere eksamener. Kandidatene har dermed hatt mulighet til å se at for å få full uttelling i en drøftelse av fvl. § 2 bokstave, må begge alternativene drøftes og at det må gjøres separat.

	Er Mari part?	Kandidaten svarer ikke på spørsmålet, eller svarer feil/mangelfullt = 0 poeng	Kandidaten svarer tilfredsstillende på spørsmålet = 1 poeng	Kandidaten svarer utfyllende på spørsmålet = 2 poeng
1.	Identifiserer og formulerer problemstillingen.  Det kreves en tydelig problemformulering.	Formulerer ikke problemstillingen  0 poeng	Formulerer problemstillingen  1 poeng	
2.	Viser til bvl. § 12-2	Viser ikke til bestemmelsen	Viser til bestemmelsen	

	Barnevernstjenesten skal alltid vurdere om foreldrene er part i saken, jf. fvl. § 2 bokstav e. Det gjelder også når foreldrene ikke bor sammen.	0 poeng	1 poeng	
3.	Viser til fvl. § 2 første ledd bokstav e	Viser ikke til bestemmelsen 0 poeng	Viser til bestemmelsen 1 poeng	
4.	Klargjør at det er to alternativer i fvl. § 2 første ledd bokstav e  I drøftelsen av partsrettigheter skal det være separate drøftelser for hvert av alternativene i fvl. § 2 første ledd bokstav e. Hvis de to alternativene er blandet sammen i én drøftelse, skal det ikke gis poeng.	Blir ikke gjort 0 poeng	Blir gjort 1 poeng	
5.	Stiller spørsmål ved om Mari er «en person som en avgjørelse retter seg mot», fvl. § 2 første ledd bokstav e, første alternativ  Dersom det ikke er stilt et tydelig spørsmål, må i alle fall kandidaten gjennom sin formulering tydelig vise at problemstillingen behandles.	Blir ikke gjort 0 poeng	Blir gjort 1 poeng	
6.	Tolker første alternativ; part i saken er «en person som en avgjørelse retter seg mot» fvl. § 2 første ledd bokstav e	Blir ikke gjort 0 poeng	Blir gjort 1 poeng	
7.	Bruker relevant faktum i drøftingen av om Mari er «en person som en avgjørelse retter seg mot»  Mari bor i Brasil og har ingen direkte rolle i den daglige omsorgen for Emil. Barnevernets undersøkelse vil ikke omfatte henne.	Bruker ikke relevant faktum 0 poeng	Bruker relevant faktum 1 poeng	
8.	Konkluderer med hensyn til om avgjørelsen retter seg mot Mari  Mari vil ikke ha partsrettigheter i en undersøkelsesfase, fordi hennes omsorg overfor Emil skal ikke vurderes	Ingen konklusjon/feil konklusjon 0 poeng	Riktig konklusjon 1 poeng	

9.	Stiller spørsmål ved om « <i>saken ellers direkte gjelder</i> » Mari, jf. fvl. § 2 bokstav e andre alternativ  Dersom det ikke er stilt et tydelig spørsmål, må i alle fall kandidaten gjennom sin formulering tydelig vise at problemstillingen behandles.	Blir ikke gjort  0 poeng	Blir gjort  1 poeng	
10.	Tolker ordlyden « <i>som saken ellers direkte gjelder</i> », jf. fvl. § 2 første ledd bokstav e andre alternativ	Blir ikke gjort  0 poeng	Blir gjort  1 poeng	
11.	Bruker relevant faktum i drøftingen av om « <i>saken ellers direkte gjelder</i> » Mari	Blir ikke gjort  0 poeng	Blir gjort  1 poeng	
12.	Konkluderer om saken ellers direkte gjelder Mari	Blir ikke gjort  0 poeng	Blir gjort  1 poeng	
13.	Samlet konklusjon mht om Mari er part i undersøkelsessaken	Ingen konklusjon  0 poeng	Konklusjon i samsvar med drøftelsen  1 poeng	

Maksimal poengsum spørsmål 1: 13 poeng

## 2. hovedproblemstilling

Kjernen i denne problemstillingen er gjennomføringen av hjemmebesøket etter bvl. § 2-2. Det bør ikke være vanskelig å identifisere problemstillingen. Som en ramme rundt undersøkelsen er kravet om at undersøkelsen skal gjennomføres så skånsomt som mulig (minste inngreps prinsipp), men dette må ses mot kravene som stilles til barnevernets undersøkelse. Her ligger det til rette for at kandidatene foretar en pro-kontra drøftelse.

	<b>Har barnevernstjenesten anledning til å gjennomføre hjemmebesøk?</b>	Kandidaten svarer ikke på spørsmålet, eller svarer feil/mangelfullt = 0 poeng	Kandidaten svarer tilfredsstillende på spørsmålet = 1 poeng	Kandidaten svarer utfyllende på spørsmålet = 2 poeng
14.	Identifiserer og formulerer problemstillingen  Det kreves en tydelig problemformulering	Formulerer ikke problemstillingen  0 poeng	Formulerer problemstillingen  1 poeng	
15.	Viser til bvl. § 2-2 femte ledd første punktum om at foreldre ikke kan motsette seg at	Viser ikke til bestemmelsen	Viser til bestemmelsen	

	<p>barnevernstjenesten gjennomfører hjemmebesøk</p> <p>Fastslår at barnevernstjenesten har <b>rett</b> til å gjennomføre hjemmebesøk som del av undersøkelsen.</p>	0 poeng	1 poeng	
16.	<p>Stiller spørsmål ved om hjemmebesøk bør gjennomføres</p> <p>Dersom det ikke er stilt et tydelig spørsmål, må i alle fall kandidaten gjennom sin formulering tydelig vise at problemstillingen behandles.</p>	<p>Blir ikke gjort</p> <p>0 poeng</p>	<p>Blir gjort</p> <p>1 poeng</p>	
17.	<p>Finner frem til bvl. § 2-2 tredje ledd første og andre punktum</p> <p>Barnets helhetlige omsorgssituasjon og behov skal undersøkes og undersøkelsen skal være systematisk og grundig. Her inngår flere momenter. Noen vil muligens spalte opp i flere problemstillinger og drøfte disse. Det kreves imidlertid ikke siden momentene henger nært sammen.</p>	<p>Blir ikke gjort</p> <p>0 poeng</p>	<p>Blir gjort</p> <p>1 poeng</p>	
18.	<p>Tolker bestemmelsen i bvl. § 2-2 tredje ledd første og andre punktum</p> <p>Får i tolkningen frem sammenhengen mellom § 2-2 tredje ledd første og andre punktum</p>	<p>Blir ikke gjort</p> <p>0 poeng</p>	<p>Blir gjort</p> <p>1 poeng</p>	<p>Svært god tolkning</p> <p>2 poeng</p> <p>Får f.eks. frem sammenhengen med bvl. § 1-7 forsvarlig saksbehandling. Trekker evt. inn andre relevante rettskilder på en formålstjenlig måte. Dette er ikke påkrevd for å få 2 poeng, men kan utgjøre skillet mellom 1 og 2 poeng.</p>

19.	Drøfter momentene  Drøftelsen skal gjøres med tydelig utgangspunkt i Emils situasjon.	Blir ikke gjort  0 poeng	Blir gjort  1 poeng	Svært god drøfting  2 poeng Nyansert drøftelse
20.	Viser til bvl. 2-2 tredje ledd tredje punktum  Klargjør at undersøkelsen skal gjennomføres så skånsomt som mulig.	Blir ikke gjort  0 poeng	Blir gjort  1 poeng	
21.	Tolker bestemmelsen i bvl. 2-2 tredje ledd tredje punktum  «Undersøkelsen skal gjennomføres så skånsomt som mulig.»	Blir ikke gjort  0 poeng	Blir gjort  1 poeng	Svært god tolkning  2 poeng  Får f.eks. frem sammenhengen med bvl. § 1-5 andre ledd – minste inngreps prinsipp. Trekker evt. inn andre relevante rettskilder på en formålstjenlig måte. Dette er ikke påkrevd for å få 2 poeng, men kan utgjøre skillet mellom 1 og 2 poeng.
22.	Bruker relevant faktum i drøftelsen av om det vil være skånsomt å gjennomføre hjemmebesøk  Opplysninger om Emil må trekkes inn samt alternativet til å gjennomføre hjemmebesøk.	Blir ikke gjort  0 poeng	Blir gjort  1 poeng	Svært god drøftelse  2 poeng
23.	Foretar en samlet vurdering av om hjemmebesøk bør gjennomføres og trekker inn hensynet til barnets beste, jf. § 1-3.  Vurderingen av barnets beste skal være knyttet til Emil og hans utfordringer	Blir ikke gjort  0 poeng	Blir gjort  1 poeng	Svært god drøftelse  2 poeng  En balansert vurdering, inkludert vurdering av barnets beste

24.	Konkluderer i henhold til drøftelsen	Blir ikke gjort 0 poeng	Blir gjort 1 poeng	
-----	--------------------------------------	----------------------------	-----------------------	--

Maksimal poengsum spørsmål 2: 11+5=16 poeng

### 3. hovedproblemstilling

Denne problemstillingen må antas å ha noe større vanskelighetsgrad siden kandidatene både må ha kunnskap om forholdet mellom barnevernsloven og forvaltningsloven og kjenne til forvaltningslovens regler om innsyn. Kandidatene må også vise kunnskap om hva som er faktiske opplysninger. Ledetrådene i oppgaveteksten vil være tydelig for de som har en viss kunnskap om disse prosessuelle reglene.

	<b>Har Karl rett til innsyn i de faktiske opplysningene i rapporten fra den sakkyndige?</b>	Kandidaten svarer ikke på spørsmålet, eller svarer feil/mangelfullt = 0 poeng	Kandidaten svarer tilfredsstillende på spørsmålet = 1 poeng	Kandidaten svarer utfyllende på spørsmålet = 2 poeng
25.	Identifiserer og formulerer hovedproblemstillingen.  Det kreves en tydelig formulert problemstilling	Formulerer ikke problemstillingen 0 poeng	Formulerer problemstillingen 1 poeng	
26.	Viser til bvl. § 12-1 om forvaltningslovens anvendelse	Blir ikke gjort 0 poeng	Blir gjort 1 poeng	
27.	Viser til bvl. § 12-6 første ledd og klargjør at en part har rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter etter regler i forvaltningsloven.  Kandidatene må få frem at de skal vurdere regler i forvaltningsloven, men hvordan de uttrykker det, skal det legges mindre vekt på.	Blir ikke gjort 0 poeng	Blir gjort 1 poeng	
28.	Fastslår at Karl er part i saken, jf. fvl. § 2 første ledd bokstave  Det kreves ingen drøftelse av om Karl er part, siden det ikke er knyttet påstand til det, og det er heller ikke tvilsomt. Men det skal være henvisning til fvl. § 2 bokstave	Blir ikke gjort 0 poeng	Blir gjort 1 poeng	

29.	<p>Finner frem til fvl. § 18 første ledd første punktum.</p> <p>Tar utgangspunkt i ordlyden «En part har rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, for så vidt ikke annet følger av reglene i §§ 18 til 19.»</p>	<p>Blir ikke gjort, evt. feil konklusjon</p> <p>0 poeng</p>	<p>Blir gjort</p> <p>1 poeng</p>	
30.	<p>Stiller spørsmål ved om det finnes bestemmelse som gir Karl rett i å få innsyn i hvilke faktiske opplysninger den sakkyndige har lagt til grunn.</p> <p>Dersom det ikke er stilt et tydelig spørsmål, må i alle fall kandidaten gjennom sin formulering tydelig vise at problemstillingen behandles.</p>	<p>Blir ikke gjort</p> <p>0 poeng</p>	<p>Blir gjort</p> <p>1 poeng</p>	
31.	<p>Får frem forskjell på dokumenter og opplysninger</p>	<p>Blir ikke gjort, evt. feil</p> <p>0 poeng</p>	<p>Blir gjort</p> <p>1 poeng</p>	
32.	<p>Finner relevant lovbestemmelse i fvl. § 18 c</p> <p>«Selv om dokumentet eller deler av det er unntatt etter reglene i §§ 18a og 18b, har parten rett til å gjøre seg kjent med de deler av det som inneholder faktiske opplysninger eller sammendrag eller annen bearbeidelse av faktum.»</p> <p>Ledetrådene i oppgaven er så tydelige at det kun gis uttelling ved henvisning til fvl. § 18 c.</p>	<p>Blir ikke gjort</p> <p>0 poeng</p>	<p>Blir gjort</p> <p>1 poeng</p>	
33.	<p>Tolker ordlyden i fvl. § 18 c</p> <p>Får frem at uansett om det er bestemmelser som gir anledning til å unnta opplysninger i dokumentet fra innsyn, så vil parten ha rett til å gjøre seg kjent med faktiske opplysninger.</p>	<p>Blir ikke gjort</p> <p>0 poeng</p>	<p>Blir delvis gjort</p> <p>1 poeng</p>	<p>Svært god tolkning</p> <p>2 poeng</p>

34.	Klargjør at Karl kun har bedt om innsyn i faktiske opplysninger  Oppgaveteksten er tydelig med hensyn til at det kun gjelder faktiske opplysninger.	Blir ikke gjort  0 poeng	Blir gjort  1 poeng	
35.	Konkluderer med at Karl etter fvl. § 18 c har rett til innsyn i faktiske opplysninger.	Ingen eller feil konklusjon  0 poeng	Korrekt konklusjon  1 poeng	

Maksimal poengsum spørsmål 3: 11+1= 12 poeng

#### 4. hovedproblemstilling

Vilkårene for omsorgsovertakelse er tema for denne delen av oppgaven. Hovedformålet er å få kandidatene til å fremstille vilkårene. I og med at faktum tydelig legger opp til at det ikke er grunnlag for omsorgsovertakelse, vil en vesentlig del av bedømmelsen knytte seg til hvordan kandidatene systematiserer fremstillingen. Imidlertid vil det kunne være vanskelig. Det sentrale er at kandidatene får fremstilt vilkårene for omsorgsovertakelse i en logisk sammenheng.

.	4. Er det grunnlag for omsorgsovertakelse?	Kandidaten svarer ikke på spørsmålet, eller svarer feil/mangelfullt = 0 poeng	Kandidaten svarer tilfredsstillende på spørsmålet = 1 poeng	Kandidaten svarer utfyllende på spørsmålet = 2 poeng
36.	Identifiserer og formulerer hovedproblemstillingen  Det kreves en tydelig formulert problemstilling.	Formulerer ikke problemstillingen  0 poeng	Formulerer problemstillingen  1 poeng	
37.	Viser til bvl. § 5-1	Blir ikke gjort  0 poeng	Blir gjort  1 poeng	
38.	Klargjør at det foreligger flere kumulative vilkår.  Kandidatene finner ledetråd i Karls påstand. Kandidater som fremstille vilkårene på en ryddig måte, gis 2 poeng. I denne saken <ul style="list-style-type: none"> <li>• § 5-1 bokstav a</li> <li>• Om mindre inngripende tiltak kan nå frem</li> <li>• Den helhetlige nødvendighetsvurderingen</li> </ul>	Blir ikke gjort  0 poeng	Klargjør at det foreligger flere vilkår  1 poeng	En god fremstilling av vilkårene  2 poeng



	<ul style="list-style-type: none"> <li>Barnets beste, jf. «kan»</li> </ul>			
39.	<p>Stiller spørsmål ved om vilkårene i § 5-1 bokstav a er oppfylt</p> <p>Dersom det ikke er stilt et tydelig spørsmål, må i alle fall kandidaten gjennom sin formulering tydelig vise at problemstillingen behandles.</p>	<p>Blir ikke gjort</p> <p>0 poeng</p>	<p>Blir gjort</p> <p>1 poeng</p>	
40.	<p>Tolker ordlyden i bvl. § 5-1 bokstav a)</p> <p>Tolker «<i>alvorlige mangler</i>» i sammenheng med ordlyden «<i>den personlige kontakt og trygghet, sett hen til det barnet trenger etter alder og utvikling</i>»</p>	<p>Blir ikke gjort</p> <p>0 poeng</p>	<p>Blir delvis gjort</p> <p>1 poeng</p>	<p>God tolkning av ordlyden</p> <p>2 poeng</p> <p>Trekker evt. inn andre relevante rettskilder på en formålstjenlig måte. Dette er ikke påkrevd for å få 2 poeng, men kan utgjøre skillet mellom 1 og 2 poeng.</p>
41.	<p>Bruker relevant faktum i drøftelsen</p> <p>Faktum er sparsomt, men kandidatene har opplysninger i faktum som er relevante for drøftelsen.</p>	<p>Blir ikke gjort</p> <p>0 poeng</p>	<p>Blir gjort</p> <p>1 poeng</p>	<p>En god og balansert drøftelse</p> <p>2 poeng</p> <p>Får frem at Emils utviklingsforstyrrelse stiller særskilte krav til omsorgen.</p>
42.	<p>Konkluderer om vilkårene i § 5-1 bokstav a er oppfylt</p>	<p>Blir ikke gjort</p> <p>0 poeng</p>	<p>Blir gjort</p> <p>1 poeng</p>	
43.	<p>Stiller spørsmål ved om mindre inngripende tiltak kan skape tilfredsstillende forhold for Emil</p> <p>Dersom det ikke er stilt et tydelig spørsmål, må i alle fall kandidaten gjennom sin formulering tydelig vise at problemstillingen behandles.</p>	<p>Blir ikke gjort</p> <p>0 poeng</p>	<p>Blir gjort</p> <p>1 poeng</p>	

44.	Tolker «mindre inngripende tiltak»  Får frem sammenhengen til § 1-5 andre ledd	Blir ikke gjort  0 poeng	Blir gjort  1 poeng	God tolkning av ordlyden  2 poeng  Enten basert på en god ordlydsfortolkning eller supplert av forarbeidsuttalelser eller rettspraksis.
45.	Bruker relevant faktum i drøftelsen  Opplysninger i faktum må brukes til å underbygge vurderingen av om relevante vilkår er oppfylt. Det gis ikke poeng for ren oppsummering av faktum.	Blir ikke gjort  0 poeng	Blir gjort  1 poeng	God og balansert drøftelse  2 poeng
46.	Konkluderer i samsvar med drøftelsen	Blir ikke gjort  0 poeng	Blir gjort  1 poeng	
47.	Stiller spørsmål ved om omsorgsovertakelsen er «nødvendig» ut fra Emils situasjon  Dersom det ikke er stilt et tydelig spørsmål, må i alle fall kandidaten gjennom sin formulering tydelig vise at problemstillingen behandles.	Blir ikke gjort  0 poeng	Blir gjort  1 poeng	
48.	Tolker det helhetlige nødvendighetskravet  Denne tolkningen kan være meget kortfattet.	Blir ikke gjort  0 poeng	Blir gjort  1 poeng	
49.	Bruker relevant faktum i drøftelsen  Opplysninger i faktum må brukes til å underbygge vurderingen av om relevante vilkår er oppfylt. Det gis ikke poeng for ren oppsummering av faktum. Siden samme faktum er relevant i flere	Blir ikke gjort  0 poeng	Blir gjort  1 poeng	

	sammenhenger, kan kandidatene vise til tidligere drøftelse. Det skal ikke trekkes for det.			
50.	Konkluderer i samsvar med drøftelsen	Blir ikke gjort 0 poeng	Blir gjort 1 poeng	
51.	Stiller spørsmål ved om omsorgsovertakelsen er til Emils beste, jf. bvl. § 1-3 og § 1-5 «kan»  Dersom det ikke er stilt et tydelig spørsmål, må i alle fall kandidaten gjennom sin formulering tydelig vise at problemstillingen behandles.	Blir ikke gjort 0 poeng	Blir gjort 1 poeng	
52.	Tolker «barnets beste» og «kan»  Kandidatene må få frem at «barnets beste» viser til det konkrete barnet. «kan» viser til at det skal foretas en konkret skjønnsutøvelse	Blir ikke gjort 0 poeng	Blir gjort 1 poeng	
53.	Viser til at det er en konkret skjønnsutøvelse, jf. ordet «kan» treffe vedtak Trekker inn barnets beste, jf. § 1-3 i denne konkrete saken, dvs. hva som er til Emils beste  Her må det forventes tydelig bruk av opplysningene som gjelder Emil. Om kandidatene viser til tidligere drøftelse skal det ikke trekkes for det.	Blir ikke gjort 0 poeng	Blir gjort 1 poeng	
54.	Trekker inn Emils medvirkningsrett, jf. § 1-4 i denne konkrete saken  Det er ingen opplysninger om at Emil er blitt hørt. Kandidatene må vise til at det må gjøres for å vite hva som er til hans beste, jf. bvl. § 1-3 fjerde punktum	Blir ikke gjort 0 poeng	Blir gjort 1 poeng	
55.	Konkluderer i samsvar med drøftelsen	Blir ikke gjort	Blir gjort	

		0 poeng	1 poeng	
56.	Hovedkonklusjon  Vilkårene for omsorgsovertakelse er ikke å anse som oppfylt.	Ingen eller feil hovedkonklusjon  0 poeng	Korrekt hovedkonklusjon  1 poeng	

Maksimal poengsum spørsmål 4: 21+5=26 poeng

#### Totalvurdering:

I totalvurderingen er det kandidatens evne til å anvende juridisk metode som bedømmes. Kandidater som viser gode eller meget gode metodiske ferdigheter, vil følgelig få ekstra uttelling. Det skal være mulig å få full uttelling selv om kun lovtekst er benyttet.

57.	<b>Anvendelse av juridisk metode</b>	Liten grad av forståelse for juridisk metode, bl.a. ved ustrukturerte drøftelser  0 poeng	God forståelse for juridisk metode, som vises i <u>samtlige</u> drøftelser ved en god struktur  1 poeng	Meget god forståelse for juridisk metode, som vises i <u>samtlige</u> drøftelser bl.a. hvordan lovens ordlyd benyttes og tolkes, og evt. om andre relevante rettskilder er benyttet  2 poeng
58.	<b>Språkføring</b>	Upresis språkføring  0 poeng	God språkføring  1 poeng	Svært god og presis språkføring  2 poeng

Maksimal poengsum i totalvurderingen: 4 poeng

Maksimal poengsum totalt: 13+17+12+26+4 = 71 poeng

**Grensen for bestått er 37 poeng.**