

1 / 2025

RAPPORT

**Studiebarometeret 2024 –
Hovedtendenser**

2025



NOKUT – Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen – er et statlig forvaltningsorgan under Kunnskapsdepartementet.



NOKUT har eget styre og er faglig uavhengig i oppgavene som er definert i universitets- og høyskoleloven. I tillegg utfører vi forvaltningsoppgaver som er delegert fra Kunnskapsdepartementet.



Formålet med NOKUTs virksomhet er å føre tilsyn med kvaliteten i høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning og å stimulere til kvalitetsutvikling som sikrer et høyt internasjonalt nivå i utdanningstilbudene ved institusjonene.



NOKUTs arbeid skal bidra til at samfunnet kan ha tillit til kvaliteten i norsk høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning. Gjennom arbeidet vårt skal NOKUT søke å bistå institusjonene i deres kvalitetsarbeid.



NOKUT bruker sakkyndige i akkrediteringer, tilsyn, evalueringer og prosjekter.

Du kan lese mer om arbeidet vårt på nokut.no.



NOKUT er sertifisert som miljøfyrtårn

Tittel	Studiebarometeret 2024 – Hovedtendenser
Forfatter(e)	Ingebjørg Flaata Bjaaland, Mathias Meier Nilsen, Gustavo Guajardo, Magnus Strand Hauge
Dato	10.2.2025
Rapportnummer	1-2025
ISSN-nr	1892-1604

Forord

Den nasjonale studentundersøkelsen Studiebarometeret og arbeidet med nettportalen www.studiebarometeret.no utføres av NOKUT på oppdrag fra Kunnskapsdepartementet. Undersøkelsen ble gjennomført for tolvte gang høsten 2024. Om lag 26 000 andre- og femteårsstudenter svarte på undersøkelsen, noe som utgjør en svarprosent på 37,0. Undersøkelsen dekker ca. 1 900 studieprogram på så godt som alle norske universiteter og høyskoler.

Studiebarometeret skal gi informasjon om opplevd studiekvalitet på studieprogrammer som tilbys av norske høyere utdanningsinstitusjoner. Informasjonen skal bidra til å styrke arbeidet med kvalitetsutvikling i høyere utdanning og gi informasjon om studenters syn på studiekvalitet. Resultatene fra undersøkelsen er nyttige for studiesøkere, studenter, tilsatte ved høyskoler eller universiteter og andre med interesse for høyere utdanning. Oppdaterte resultater publiseres i februar hvert år. NOKUT formidler dataene på Studiebarometeret.no, men sender også grafiske rapporter og anonymiserte rådata til universitetene og høyskolene. Universitetene og høyskolene gir også et viktig bidrag til Studiebarometeret ved å motivere studentene til å besvare spørreskjemaet samt ved å gi innspill til utviklingen av spørreskjemaet.

Sammendrag

Studiebarometeret ble gjennomført for tolvte gang høsten 2024, og ca. 26 000 studenter besvarte spørreskjemaet. Undersøkelsen dekker så godt som alle norske universiteter og høyskoler, og totalt inngår rundt 1 900 studieprogrammer.

Studentene er fortsatt fornøyde med studieprogrammet de går på

Overordnet sett er studentene fornøyde med studieprogrammet de går på. På utdanningstypenivå skiller lektor- og grunnskolelærerutdanningene seg negativt ut. Her er studentene jevnt over klart mindre tilfredse enn de er i andre utdanningstyper. Samtidig er fortsatt klart flesteparten av studentene tilfredse med studieprogrammet sitt i disse utdanningene også.

På de fleste spørsmålene fortsetter den positive trenden vi så i 2023

Sammenliknet med 2023 er det kun marginal negativ endring på to av spørsmålene i undersøkelsen. For alle andre spørsmål er resultatene like eller marginalt bedre enn de var i 2023. Den negative påvirkningen koronapandemien hadde på resultatene er helt utliknet i 2024, og for enkelte spørsmål innen temaer som for eksempel tilbakemelding og veiledning og organisering måler vi de beste resultatene noensinne i undersøkelsen. Selv om forskjellene på enkeltspørsmål på nasjonalt nivå er små, virker det samlet sett som om det er en liten positiv trend i studentens svar.

Bruken av generativ kunstig intelligens har økt betydelig fra 2023 til 2024, samtidig opplever ikke studentene at de får tilstrekkelig opplæring i bruk av KI-verktøy

I 2023 svarte 61 prosent av studentene at de brukte generativ kunstig intelligens (KI) i studiearbeidet. I 2024 har denne andelen økt til 81 prosent. Andelen som svarer at de bruker KI av og til eller ofte i studiearbeidet har økt fra 38 til 59 prosent. I 2024 la vi inn et nytt spørsmål om opplæring i bruk av KI-verktøy på studieprogrammet. 67 prosent av studentene svarte at de i ingen eller liten grad har fått tilstrekkelig opplæring i bruk av KI-verktøy. Samtidig ser vi at de som får opplæring i KI-verktøy også i større grad bruker KI i studiearbeidet.

Bruk av KI varierer mye mellom ulike fagfelt. Omtrent 80 prosent av studentene innen økonomiske og administrative fag og naturvitenskapelige og tekniske fag bruker KI av og til eller ofte i studiearbeidet sitt, mens kun cirka 30 prosent av studentene innen humanistiske og estetiske fag gjør det samme.

Studenter på heltidsprogrammer bruker noe mindre tid på studiene sine enn de noen gang har gjort før.

Fra 2017 har vi sett en gradvis nedgang i tiden heltidsstudentene bruker på studiene sine fra 34,9 timer til 32,5 nå i 2024. Samtidig har tid brukt på betalt arbeid gått noe opp fra 7,8 timer i 2017 til 9,3 timer i 2024. Frem til 2022 tilsvarte nedgangen i tid brukt på studiene omtrent økningen i tid brukt på betalt arbeid. I 2023 og 2024 har tid brukt på studiene

fortsatt å gå sakte nedover, mens tid brukt på betalt arbeid har stått stille. Forklaringen om at økt tidsbruk på betalt arbeid, som følge av enten lavere arbeidsledighet eller økt inflasjon, har ført til at tid brukt på studiearbeid har gått ned, gjelder ikke for de to siste årene. Det som imidlertid kan ha påvirket tidsbruken på studiene de to siste årene er studentenes bruk av kunstig intelligens. Blant heltidsstudenter ser vi en trend til at de som bruker KI ofte i studiearbeidet bruker mer tid på egenstudier og mindre tid på organiserte læringsaktiviteter enn andre studenter. Trenden gjelder innen de fleste fagfelt, men med noen unntak. Her bør det gjøres flere analyser for å se nærmere på mulige årsakssammenhenger.

Summary

The Student Survey (Studiebarometeret) was conducted for the twelfth time in autumn 2024, and approximately 26,000 students responded to the questionnaire. The survey covers virtually all Norwegian universities and university colleges, including a total of around 1,900 study programmes.

Students are still satisfied with their study programme

Overall, students are satisfied with the study programme they are attending. At the programme type level, the secondary teacher education and the primary and lower secondary teacher education stand out negatively. Generally, students at these programmes are less satisfied than students in other programme types. Nonetheless, the majority of students in the teacher programmes are satisfied with their study programme as well.

The positive trend we saw in 2023 continues on most questions

Compared to 2023, there is only a marginal negative change in two of the survey questions. For all other questions, the results are the same or marginally better than they were in 2023. The negative impact of the corona pandemic is completely offset in 2024, and for some questions on topics such as feedback and guidance and organisation, we measure the best results in the history of the Student Survey. Although the differences on individual questions at the national level are small, there seems to be a slight positive trend overall in the students' responses.

The use of generative artificial intelligence has increased significantly from 2023 to 2024 – However, students do not feel that they receive sufficient training in the use of AI tools

In 2023, 61 percent of students responded that they use generative artificial intelligence (AI) in their studies. This proportion has increased to 81 percent in 2024. The proportion of students who responded that they sometimes or often use AI in their coursework increased from 38 to 59 percent. In 2024, we added a new question about training in the use of AI tools in the study programme. 67 percent of students responded that they had received none or a low degree of sufficient training in the use of AI tools. At the same time, we see that those who receive training in the use of AI tools use it to a greater extent in their studies.

The use of AI varies greatly across different subject areas. Approximately 80 percent of students in economics and administration and natural sciences and technology use AI sometimes or often in their coursework. Meanwhile, only around 30 percent of students in humanities and aesthetics do the same.

Students on full-time programmes spend somewhat less time on their studies than ever before

Since 2017, we have seen a gradual decline in the time full-time students spend on their studies, going from 34,9 hours to 32,5 in 2024. Meanwhile, time spent on paid work has increased slightly from 7,8 hours in 2017 to 9,3 hours in 2024. Until 2022, the decrease in time spent on studies roughly corresponded to the increase in time spent on paid work. In 2023 and 2024, however, time spent studying continued to slowly decline, while time spent on paid work remained static. Therefore, the hypothesis that increased time spent on paid work – as a result of either lower unemployment or increased inflation – has led to a decrease in time spent on studies does not apply to the last two years. What may have affected the time spent on studies, however, is the students' use of AI. Among full-time students, we see a trend that those who often use AI in their studies spend more time on self-study and less time on organised learning activities than other students. This trend applies to most subject areas, with some exceptions. There should be carried out more analyses to look more closely at possible causal relationships.

Innhold

1 Om Studiebarometeret	10
1.1 Indeksene i Studiebarometeret	11
1.2 Utdanningstyper	11
2 Overordnet tilfredshet	12
2.1 Resultater fra 2024 og historisk utvikling	12
2.2 Overordnet tilfredshet fordelt på utdanningstyper	13
3 Undervisning	17
4 Tilbakemelding og veiledning	19
5 Sosialt og faglig læringsmiljø	21
6 Fysisk læringsmiljø og infrastruktur	22
7 Organisering	24
8 Eksamen og vurdering	26
9 Læringsutbytte	27
10 Eget engasjement	32
11 Tilknytning til arbeidslivet (informasjon og kontakt)	34
12 Praksis	37
13 Tidsbruk	39
14 Bruk av kunstig intelligens	43
14.1 Bruk av KI – omfang	43
14.2 Opplæring i bruk av KI-verktøy	49
14.3 Hva brukes KI-verktøy til?	52
14.4 Analyse av fritekstfelt om bruk av KI-verktøy	57
15 Valgbare spørsmål	59
15.1 Forventninger fra faglig ansatte	59
15.2 Omfang av tilbakemelding og veiledning	60
15.3 Medvirkning	61
15.4 Undervisnings- og arbeidsformer – bruk	63
15.5 Undervisnings- og arbeidsformer – bidrag	63
16 Vedlegg	65
Vedlegg 1: Antall svar fra studenter fordelt på utdanningstyper	65

Vedlegg 2: Indeksverdier etter utdanningstype	66
Vedlegg 3: Tidsbruk blant studenter på heltidsprogrammer.....	67
Vedlegg 4: Overordnet tilfredshet etter utdanningstype	69

1 Om Studiebarometeret

NOKUT gjennomfører Studiebarometeret på oppdrag fra Kunnskapsdepartementet. Den tolvte runden av Studiebarometeret ble gjennomført høsten 2024. En lenke til spørreskjemaet ble sendt til nesten 71 000 studenter. Målgruppen for Studiebarometeret er andreårsstudenter på bachelor- og masterprogrammer samt andre- og femteårsstudenter på integrerte mastergradsutdanninger med en varighet på fem eller seks år¹. Totalt inngår ca. 1 900 studieprogrammer fordelt på 40 institusjoner. Så og si samtlige universiteter og høyskoler deltar i undersøkelsen. I 2024 besvarte 25 792 studenter Studiebarometeret, noe som tilsvarer 37 prosent av de som ble invitert til å delta. Detaljer om gjennomføringen av spørreundersøkelsen beskrives i en egen dokumentasjonsrapport. Resultatene for hvert studieprogram² publiseres på www.studiebarometeret.no i februar 2025.

Det samme skjemaet sendes til alle studenter, uavhengig av type studieprogram. Spørreskjemaet består både av spørsmål og påstander. I denne rapporten bruker vi primært termen spørsmål for å referere til begge. Spørreskjemaet handler primært om studentenes opplevelse av studiekvaliteten på studieprogrammet sitt. Spørreskjemaet er organisert etter tema, og de fleste spørsmålene inngår i et spørsmålsbatteri. Vi spør blant annet om synspunkter på studie- og læringsmiljø, undervisning, tilbakemelding og veiledning, læringsutbytte og tilknytning til arbeidslivet. I tillegg dekker vi temaene engasjement og involvering ved at studentene får en del spørsmål om medvirkning, motivasjon og studieinnsats.

Spørsmålene besvares i hovedsak ved hjelp av en fem-delt skala (fra «Ikke tilfreds» til «Svært tilfreds», fra «Ikke enig» til «Helt enig» eller fra «I liten grad» til «I stor grad») i tillegg til en «Vet ikke»-kategori. Det er noen få unntak, for eksempel spørsmålene om studieinnsats der et timetall skrives inn. I tillegg er det noen ja-/nei-spørsmål.

I Studiebarometeret 2024 ble spørsmål om fysisk læringsmiljø tatt inn i igjen i undersøkelsen etter at de sist ble stilt i 2021. Det ble også lagt inn ett nytt spørsmål om opplæring i KI-verktøy og om undervisningsformen på studieprogrammet studentene går på. Institusjonene fikk også mulighet til å velge to flere valgfrie spørsmålsbatterier til sine studenter. Ett om forventninger fra lærerne og ett om studentmedvirkning.

Hensikten med rapporten er å gi en deskriptiv oversikt over resultatene fra Studiebarometeret 2024 på et nasjonalt nivå. Rapporten inneholder sammenligninger med tidligere år, og i flere tilfeller brytes resultatene ned på ulike grupper, i hovedsak utdanningstyper og institusjoner.

¹ Dette inkluderer 5- og 6-årige profesjonsutdanninger som grunnskolelærer, lektor, sivilingeniør, medisin, odontologi med flere.

² Nettportalen viser bare svardata på studieprogram som tilfredsstillers terskelverdiene våre for svarprosent og antall svarende, som er satt ut fra krav til både robusthet og anonymitet. Mer detaljer finnes under fanen *Terskelverdier og sammenslåing av resultater* på <http://studiebarometeret.no/no/artikkel/2>

1.1 Indeksene i Studiebarometeret

Spørreskjemaet i Studiebarometeret består i hovedsak av tematisk grupperte spørsmål (spørsmålsbatterier) som er ment å dekke ulike sider av et tema. I de fleste tilfeller brukes disse spørsmålsbatteriene til å konstruere en indeks. Hensikten med dette er å få et bedre mål på studentenes oppfattelse av kvaliteten i studieprogrammene når det gjelder temaene som helhet.

I hvert tilfelle gjør vi en evaluering av hvorvidt spørsmålene egner seg til å konstruere en indeks. Det første trinnet i denne evalueringen består av en kvalitativ vurdering av hvorvidt spørsmålene er relevante og dekkende for det overordnede temaet. Det andre trinnet består av kvantitative analyser. Her undersøker vi om spørsmålene henger godt nok sammen (korrelasjon), om spørsmålene har en høy nok indre konsistens (Cronbach's Alpha) og hvorvidt alle spørsmålene er relatert til den samme underliggende dimensjonen (faktoranalyse).

1.2 Utdanningstyper

NOKUT har utviklet en egen kategorisering av studieprogrammer som vi kaller for utdanningstyper. Hensikten med denne kategoriseringen er å gruppere lignende studieprogram sammen når resultatene fra Studiebarometeret presenteres deskriptivt. Kategoriene er også egnet til ulike analyseformål.

Før Studiebarometeret 2020 ble det gjort flere endringer i denne typologien. Det er tatt utgangspunkt i kategorien «faggrupper» i Norsk standard for utdanningsgruppering (NUS). Inndelingen ligner derfor på denne kategorien, men er tilpasset de programmene/fagene som inngår i Studiebarometeret. Målet med disse endringene har vært å gjøre utdanningstypene mer intuitive og brukervennlige. Flere nye kategorier er innført, først og fremst for at det i større grad skal finnes egne kategorier for ulike fagområder, men også for å unngå at noen kategorier blir for store eller for små. Det har også vært et mål at inndelingen i utdanningstyper skal tilføre dataene en mulighet for inndeling i grupper som ikke allerede eksisterer via andre variabler. Et eksempel på dette er at «politi» ikke lenger er en egen utdanningstype. Resultatene for denne utdanningen kan man finne ved å se på resultater på institusjonsnivå, ettersom politiutdanning kun tilbys ved Politihøgskolen.

Vedlegg 1 viser fordeling etter utdanningstypene.

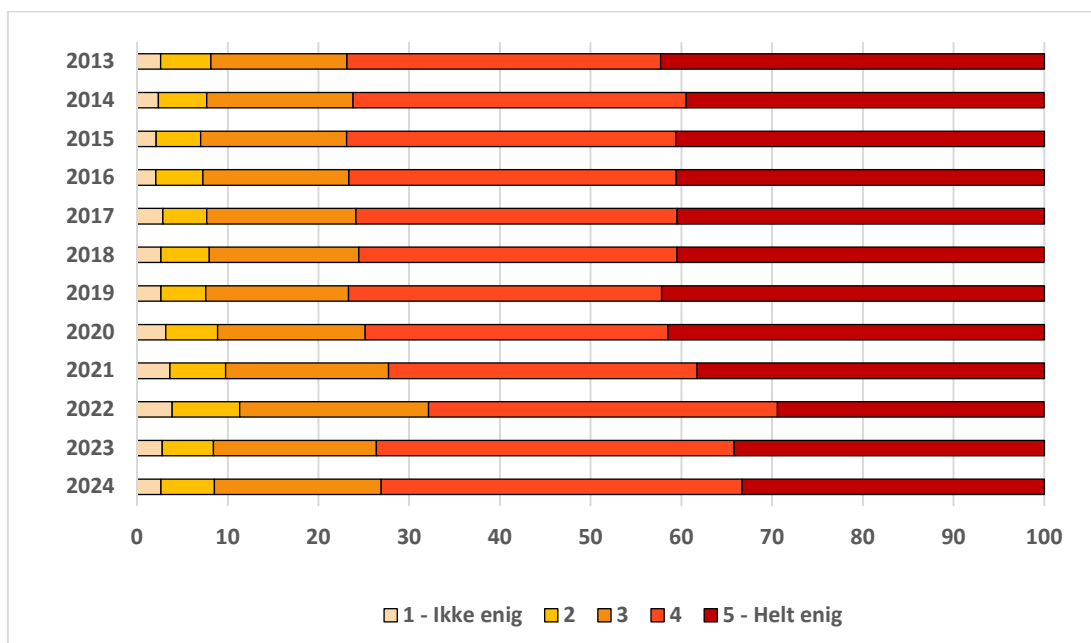
2 Overordnet tilfredshet

I denne delen av rapporten presenterer vi resultater på spørsmålet om overordnet tilfredshet. Delen er i hovedsak delt i to. I første del ser vi på svarfordeling og gjennomsnittstall over tid og fordelt på ulike utdanningstyper.

2.1 Resultater fra 2024 og historisk utvikling

Spørsmålet om overordnet tilfredshet er obligatorisk å svare på, og studentene angir grad av enighet på en fem-delt skala som går fra «1 – Ikke enig» til «5 – Helt enig». Spørsmålet som stilles er «Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på». Det er mulig å svare «Vet ikke» på dette spørsmålet. Under én prosent av studentene svarte «Vet ikke».

Spørsmålet om studentenes overordnede tilfredshet med studieprogrammet er plassert omtrent midtveis ut i spørreskjemaet. Før studentene fikk spørsmålet om overordnet tilfredshet med studieprogrammet, hadde de allerede fått spørsmål om undervisning, tilbakemelding og veiledning, faglig og sosialt miljø, organisering, vurderingsformer, læringsutbytte og eget engasjement.

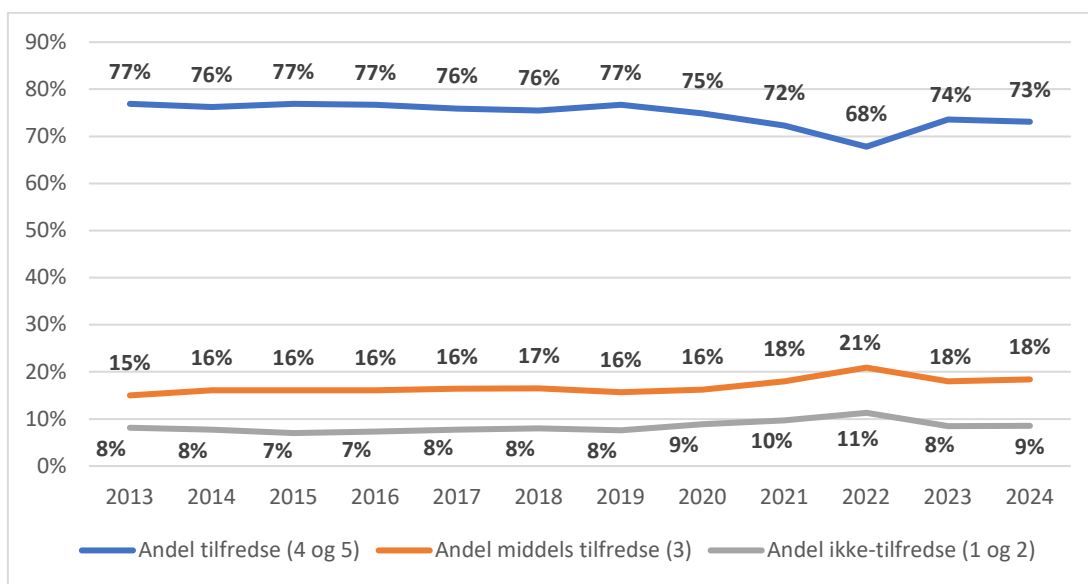


Figur 2.1 Overordnet tilfredshet i Studiebarometeret 2013–2024. Prosent.

I 2022 var andelen ikke-tilfredse (svaralternativ 1 og 2) det høyeste vi noensinne hadde målt i Studiebarometeret. Det var en nedgang i andel ikke-tilfredse i 2023, og andelen holder seg stabil også i 2024. Andelen tilfredse (svaralternativ 4 og 5) er også relativt stabil sammenlignet med fjoråret. Det er imidlertid fortsatt en lavere andel som er helt enige i påstanden om at de er tilfredse med studieprogrammet de går på, hvis man ser det i sammenheng med perioden før 2022. En egenskap ved denne type tilfredshetsspørsmål er at forskjellen mellom verdi 4 og 5 er av mindre betydning enn forskjellen mellom for eksempel 4 og 3. I de fleste tilfellene er det naturlig å 4 uansett blir sett på som godt nok. I

figur 2.2 ser vi derfor på utvikling over tid etter at vi har slått sammen verdiene 1 og 2 til «ikke tilfreds» og 4 og 5 til «tilfreds».

Også her kommer stabiliteten over tid fram, men den viser en gradvis nedgang i andelen tilfredse etter 2019. Den største nedgangen kom mellom 2021 og 2022, da gikk andelen tilfredse ned med 3,5 prosentpoeng. Samtidig økte andelen ikke-tilfredse kun med 1,5 prosentpoeng sammenliknet med 2021. Det var en klart positiv utvikling i 2023-tallene. I 2024 ser vi en liten nedgang i andelen tilfredse (-1 prosentpoeng) og en tilsvarende økning i andelen ikke-tilfredse (+1 prosentpoeng). Andelen ikke-tilfredse er nå 9 %, som er det samme som i 2020, mens andelen middels tilfredse holder seg på samme nivå som fjoråret.



Figur 2.2: Andel tilfredse, middels tilfredse og ikke-tilfredse med studieprogrammet i Studiebarometeret 2013–2024.

Endringen i 2023 vises også når vi ser på gjennomsnittet på dette spørsmålet, se tabell 2.1. Gjennomsnittet har ligget stabilt og høyt på 4,1 hvert år, men gikk ned til 4,0 i 2020 og 2021 og videre ned til 3,8 i 2022. I 2023 er snittet tilbake på 4,0 igjen og holder seg der i 2024.

Årsaken til den negative endringen i 2022 var nok at studentene hadde noe høyere forventninger til institusjonene i kjølvannet av koronapandemien. I 2023 og 2024 ser det imidlertid ut til institusjonene i større grad har klart å oppfylle studentenes forventninger.

Tabell 2.1 Overordnet tilfredshet i Studiebarometeret 2013–2024. Gjennomsnitt.

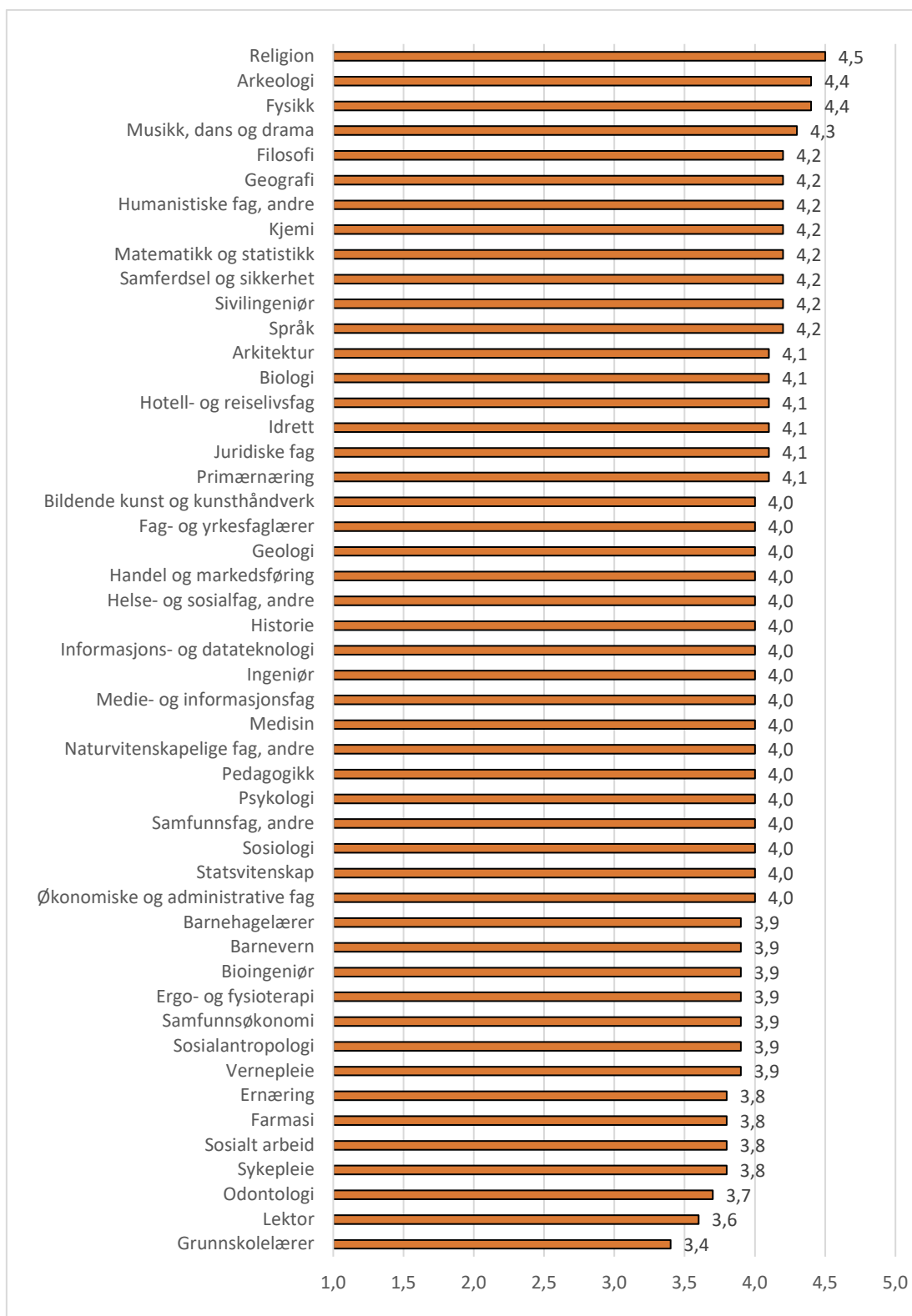
I hvilken grad er du enig i følgende påstand:	2013–2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på	4,1	4,1	4,0	4,0	3,8	4,0	4,0

2.2 Overordnet tilfredshet fordelt på utdanningstyper

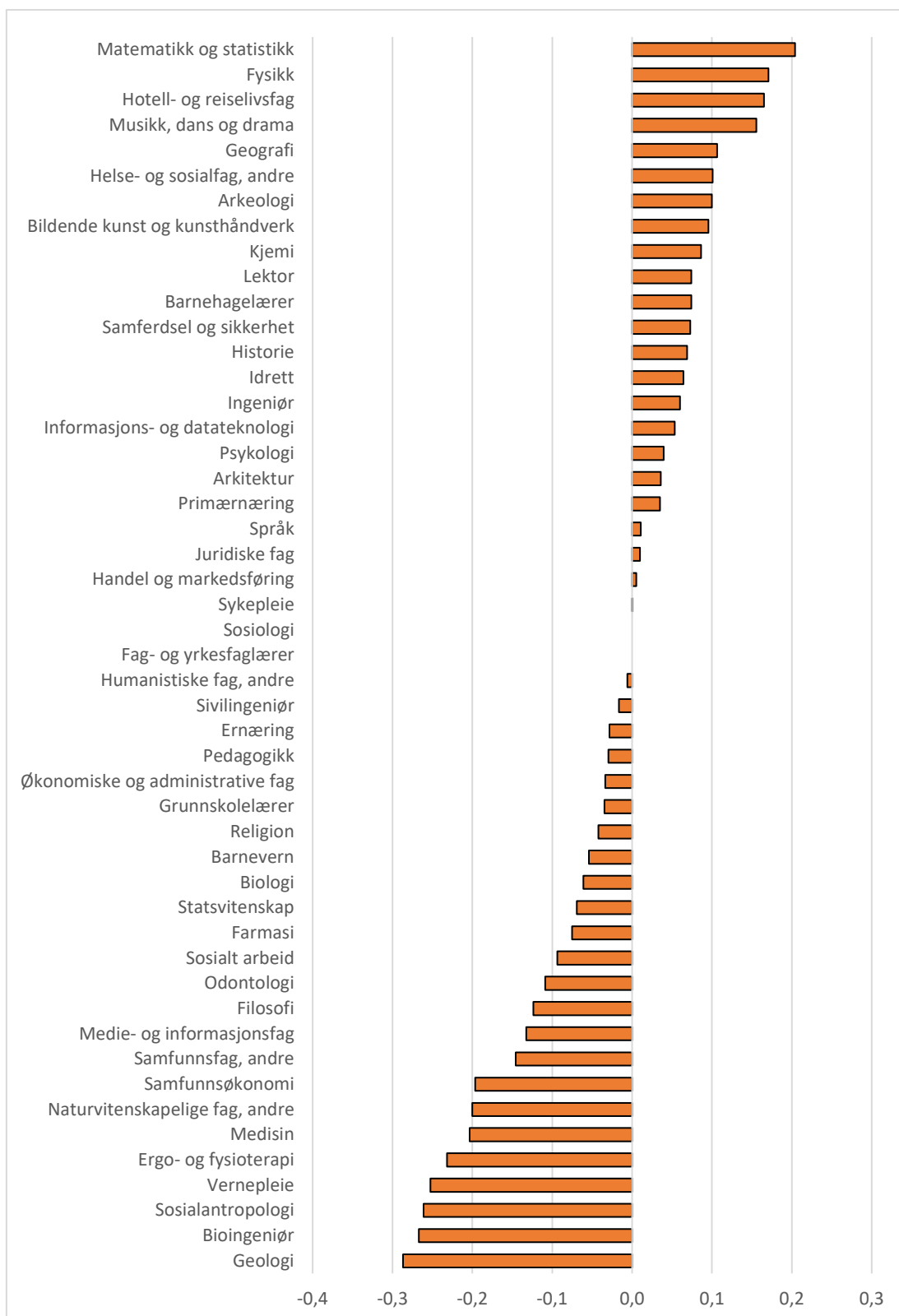
Figur 2.3 viser gjennomsnittet på dette spørsmålet for de ulike utdanningstypene. Differansen mellom de høyeste og de laveste verdiene er mindre her enn for mange andre

av spørsmålene i Studiebarometeret. Videre er gjennomsnittet ganske nære 4,0 for de aller fleste utdanningstypene. De aller fleste studenter i Norge er altså fornøyde med studieprogrammet sitt overordnet sett, også innenfor de fleste utdanningstypene. Samtidig er det enkelte utdanningstyper hvor mange studenter rapporterer at de i mindre grad er tilfredse med programmene. Dette gjelder for eksempel lærerutdanningene (både grunnskole- og lektorutdanning), der tilfredsheten er lavest.

I figur 2.4 vises endringene i gjennomsnittlig verdi på spørsmålet om overordnet tilfredshet fra 2023 til 2024. Sammenlignet med i fjor er det langt flere utdanningstyper med negativ utvikling, men dette kommer av at resultatene var mye mer negative enn vanlig i 2022. De utdanningstypene med størst endring både i positiv og negativ retning er utdanningstyper med relativt få studenter og/eller få studieprogrammer. For disse utdanningstypene kan utslag som egentlig skyldes noen få programmer, også synes i nasjonale tall. Ellers ser vi at det er noen større utdanningstyper med endring på cirka 0,2 – som for eksempel musikk, dans og drama (i positiv retning) og vernepleie (i negativ retning).



Figur 2.3 Overordnet tilfredshet i Studiebarometeret 2024 fordelt på utdanningstyper. Gjennomsnitt.



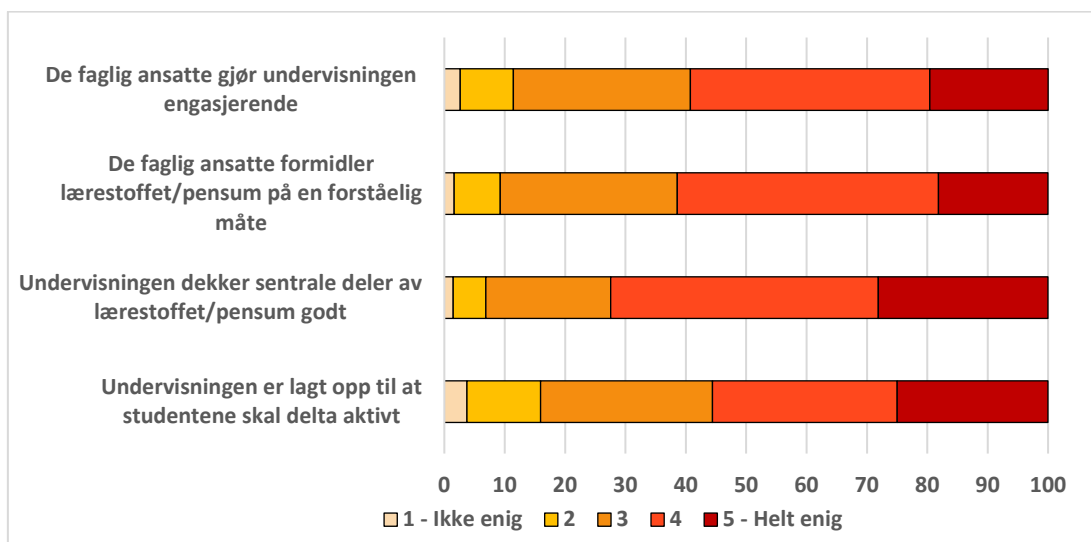
Figur 2.4 Overordnet tilfredshet i Studiebarometeret. Endring fra 2023 til 2024. Gjennomsnitt.

3 Undervisning

Spørsmålene om undervisning ble endret i 2018, og tidsserien for dette spørsmålsbatteriet begynner derfor i 2018. Det innledende spørsmålet i dette batteriet var «Hvor enig er du i følgende påstander?». De fire påstandene studentene kunne ta stilling til var:

- De faglig ansatte gjør undervisningen engasjerende
- De faglig ansatte formidler lærestoffet/pensum på en forståelig måte
- Undervisningen dekker sentrale deler av lærestoffet/pensum godt
- Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt

Svarkategoriene går fra «1 – Ikke enig» til «5 – Helt enig». I tillegg kunne respondentene velge «Vet ikke». Andelen som svarte «Vet ikke» er lav i dette spørsmålsbatteriet og ligger på rundt 1 prosent på de fire spørsmålene.



Figur 3.1 Svarfordeling på spørsmålene om undervisning i Studiebarometeret 2024. Prosent.

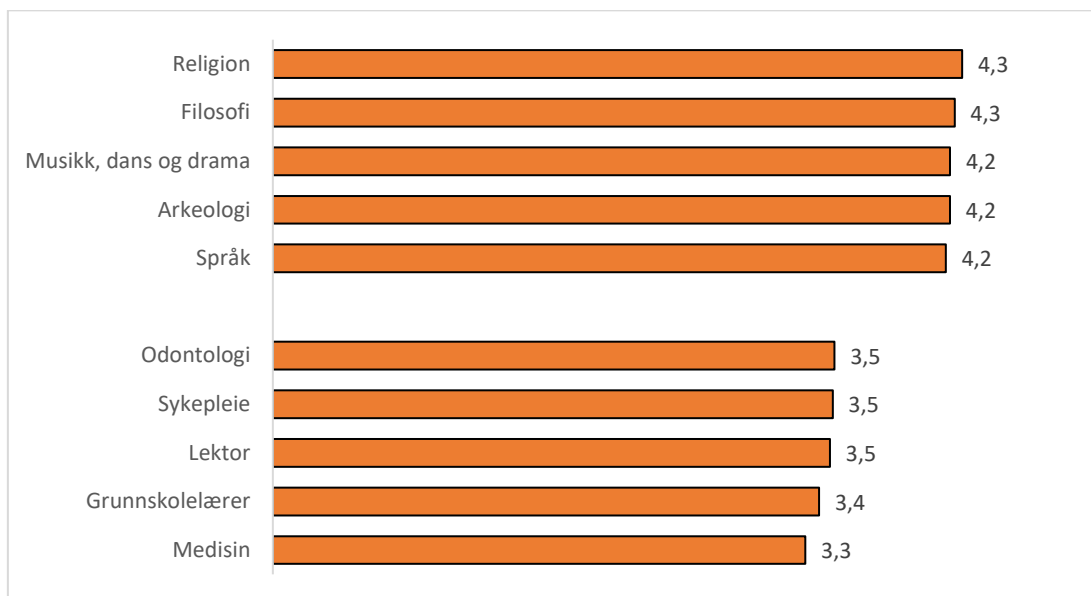
Andelen som svarer positivt på disse påstandene, altså de som svarer 4 eller 5, er gjennomgående relativt høy og over 55 prosent (se figur 3.1). Spørsmålet som studentene er mest enige i er spørsmålet om undervisningen dekker sentrale deler av lærestoffet godt. Her svarer nesten tre fjerdedeler (72 %) enten 4 eller 5. Andelen som svarer 1 og 2 er gjennomgående lav i dette spørsmålsbatteriet, men nesten en av fem (17 prosent) svarer 1 eller 2 på spørsmålet om undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt. Svarandelene på disse spørsmålene holder seg forholdsvis like fra år til år, med kun marginale endringer. De små endringene som vi ser, går imidlertid i positiv retning.

Tabell 3.1 viser gjennomsnittsverdien for de fire spørsmålene og indeksen for hele batteriet for årene 2018 til 2024.

Tabell 3.1 Gjennomsnittsverdier for spørsmålene om undervisning i Studiebarometeret 2018–2024.

Hvor enig er du i følgende påstander:	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
De faglig ansatte gjør undervisningen engasjerende	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,7
De faglig ansatte formidler lærestoffet/pensum på en forståelig måte	3,7	3,7	3,7	3,6	3,6	3,6	3,7
Undervisningen dekker sentrale deler av lærestoffet/pensum godt	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8	3,8	3,9
Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,6	3,6
Indeksverdi – Undervisning	3,7	3,7	3,7	3,6	3,6	3,6	3,7

Figur 3.2 viser indeksverdien for de fem utdanningstypene med høyest og lavest resultat på den samlede indeksen.



Figur 3.2 De fem utdanningstypene med høyest og lavest verdi på indeksen for undervisning i Studiebarometeret 2024. Gjennomsnitt.

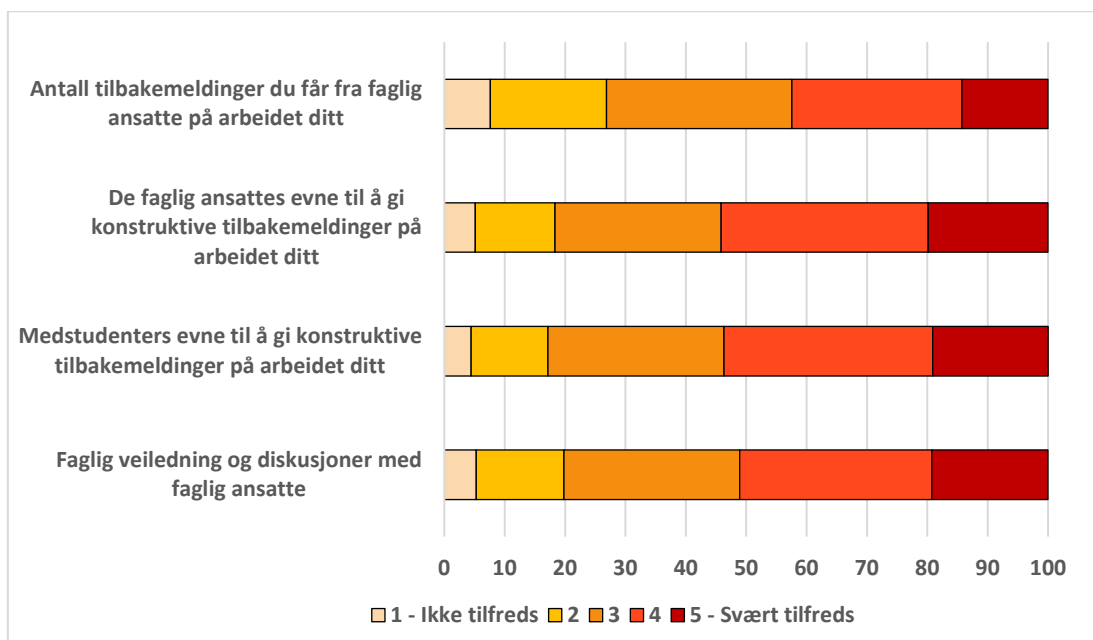
Utdanningstypene med svakest resultat har en indeksverdi fra 3,3 til 3,5. Det er en god del lavere enn utdanningstypene der studentene er mest enige i påstandene, der indeksverdien ligger på 4,2–4,3. Når gjennomsnittstallet er 3,3 og 3,4, betyr det som oftest at en betydelig andel av studentene har svart 1 eller 2 på spørsmålene. De fleste utdanningstypene i de to gruppene går igjen fra tidligere år. Det typiske er at studenter på enfaglige utdanningstyper med forholdsvis få studenter på programmene er mest positive til de forholdene ved undervisningen som det spørres om i undersøkelsen, mens studenter på utdanningstyper som leder til en bestemt profesjon er minst tilfredse.

4 Tilbakemelding og veiledning

Studentene fikk fire spørsmål med den innledende teksten «Hvor tilfreds er du med følgende?»:

- Antall tilbakemeldinger du får fra faglig ansatte på arbeidet ditt
- De faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt
- Medstudenters evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt
- Faglig veiledning og diskusjoner med faglig ansatte

Andelen som svarte «Vet ikke / ikke relevant» var på henholdsvis 3, 3, 8 og 5 prosent for de fire spørsmålene. Høyest var det på spørsmålet om medstudenters evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger. Den noe høye andelen på dette siste spørsmålet kan trolig forklares ved at noen studenter ikke har erfaring med denne typen tilbakemeldinger. Svarfordelingen på de fire spørsmålene er vist i figur 4.1.



Figur 4.1 Svarfordeling på spørsmålene om tilbakemelding og veiledning i Studiebarometeret 2024. Prosent.

Andelen som svarer 4 eller 5 på disse spørsmålene varierer fra 42 og 54 prosent, mens andelen som svarer 1 eller 2 varierer fra 17 til 27 prosent. Den høyeste andelen som svarer 1 eller 2, er det på spørsmålet om hvor tilfredse studentene er med antall tilbakemeldinger de får fra faglig ansatte. Sammenlignet med mange av de andre spørsmålene i Studiebarometeret er det mange som svarer 1 eller 2 på disse spørsmålene og få som svarer 5. Tilbakemelding og veiledning er altså noe av det studentene er minst fornøyde med blant de temaene som dekkes i undersøkelsen. Dette mønsteret gjentar seg over tid i Studiebarometeret.

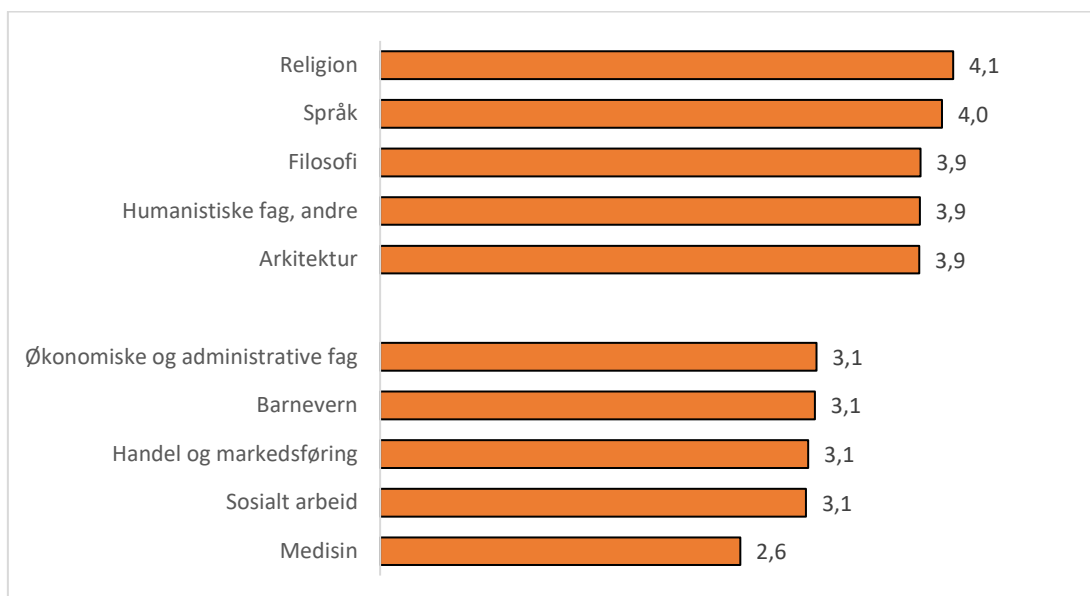
Tabell 4.1 viser gjennomsnittet for disse spørsmålene samt historikken de siste årene. Noen av spørsmålene ble endret i 2016, derfor er indeksverdien først beregnet fra og med det året. Spørsmålet om medstudenters evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger er ikke

inkludert i beregningen av indeksverdien. Årsaken til dette er at indeksen da begrenses til å bestå av spørsmål som handler om de faglige ansatte, samt at vi får mer historikk enn vi ellers ville fått.

Tabell 4.1 Gjennomsnittsverdi for spørsmålene om tilbakemelding og veiledning i Studiebarometeret 2013–2024.

Hvor tilfreds er du med:	2013–2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Antall tilbakemeldinger du får fra faglig ansatte på arbeidet ditt (fra 2016)	3,2	3,1	3,1	3,0	3,2	3,2	3,2
De faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt	3,4	3,4	3,4	3,3	3,4	3,4	3,5
Faglig veiledning og diskusjoner med faglig ansatte (fra 2018)	3,3	3,3	3,2	3,2	3,3	3,4	3,5
Indeksverdi – Tilbakemelding og veiledning fra de faglig ansatte (fra 2016)	3,3	3,3	3,3	3,2	3,3	3,3	3,4
Medstudenters evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt (fra 2018)	3,5	3,5	3,4	3,4	3,5	3,4	3,5

Resultatene er stabile over tid, også i årene 2013–2018, som her vises samlet. Studentene er minst fornøyde når det gjelder antall tilbakemeldinger fra faglig ansatte. I Studiebarometer-sammenheng er ingen av snittverdiene særlig høye. Samtidig er indeksverdien i 2024 det høyeste vi har målt på disse spørsmålene. Endringen er liten og kan være tilfeldig. Samtidig har det vært fokus på disse spørsmålene i undersøkelsen over tid, det er derfor ikke helt usannsynlig at man kan få en varig positiv endring på disse spørsmålene, i det minste i noen undergrupper.



Figur 4.2. De fem utdanningstypene med høyeste og lavest verdi på indeksen for tilbakemelding og veiledning i Studiebarometeret 2024. Gjennomsnitt.

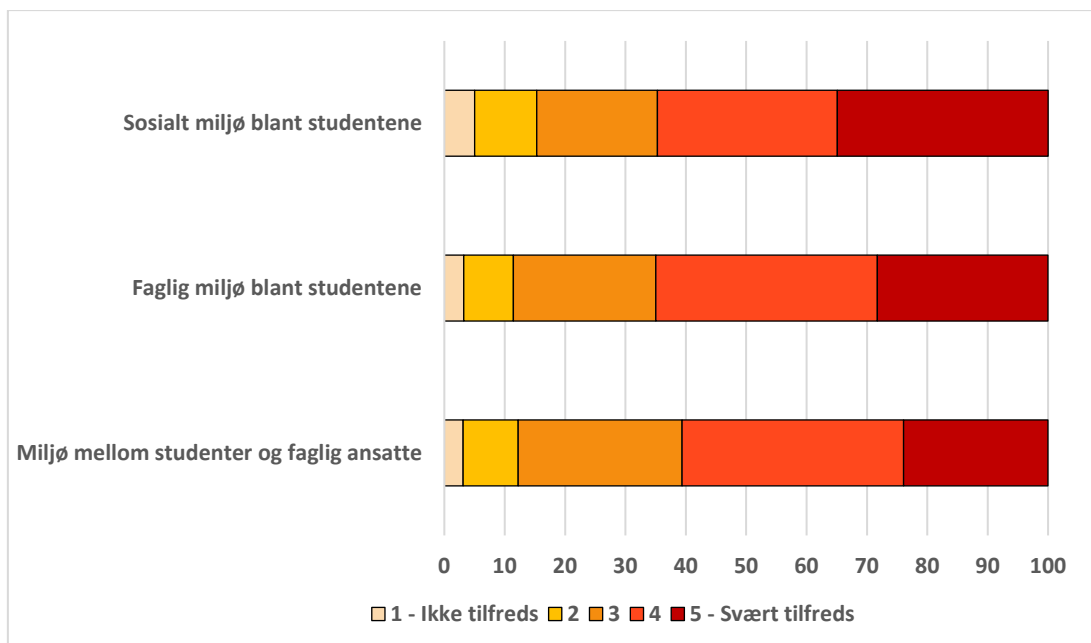
I Figur 4.2 vises indeksverdien for de fem utdanningstypene som skårer høyest og lavest. Flere av de samme utdanningstypene i bunn og topp går igjen fra fjoråret. Utdanningstypen med svakest resultater, medisin, har en indeksverdi på 2,6. I Studiebarometeret-sammenheng er dette en svært lav verdi. Medisin har imidlertid ligget rundt dette i alle årene denne indeksverdien har blitt målt. Den høyeste indeksverdien har utdanningstypen religion med 4,1. Det er verdt å merke seg at dette er blant de spørsmålene med høyest variasjon mellom utdanningstyper.

5 Sosialt og faglig læringsmiljø

Det innledende spørsmålet var «Hvor tilfreds er du med», etterfulgt av følgende påstander:

- Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet
- Det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet
- Miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet

Svarskalaen gikk fra «Ikke tilfreds – 1» til «Svært tilfreds – 5» i tillegg til «Vet ikke». Andelen som svarte «Vet ikke» på disse spørsmålene varierer fra ca. 3 til 4 prosent. Svarfordelingen på disse spørsmålene vises i figur 5.1.



Figur 5.1 Svarfordeling på spørsmålene om faglig og sosialt miljø i Studiebarometeret 2024. Prosent.

Resultatene viser at godt over halvparten av studentene svarer 4 eller 5 på disse spørsmålene, og for samtlige spørsmål er andelen over 60 prosent. Andelen som svarer 1 eller 2 ligger mellom 11 og 15 prosent. Sammenlignet med fjoråret er andelen fornøyde høyere og andelen misfornøyde lavere, og generelt sett kan vi si at studentene oppgir å være relativt godt fornøyde med både det faglige og sosiale miljøet blant studentene og med miljøet mellom studentene og de faglig ansatte. Dersom vi ser på studentene som oppgir at de primært har nettundervisning, er imidlertid bildet et annet. Her ligger andelen

misfornøyde på rundt 20 prosent for de to siste påstandene, mens den ligger på hele 42 prosent for påstanden om det sosiale miljøet blant studentene.

I tabell 5.1 vises gjennomsnittsverdier for spørsmålene og for indeksen for sosialt og faglig miljø, både for 2024 og tidligere år.

Tabell 5.1 Gjennomsnittsverdier på spørsmålene om faglig og sosialt miljø i Studiebarometeret 2013–2024.

Hvor tilfreds er du med:	2013– 2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet	3,9	3,9	3,6	3,6	3,7	3,7	3,8
Det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet	3,8	3,8	3,7	3,6	3,7	3,7	3,8
Miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet (fra 2015)	3,7	3,6	3,5	3,5	3,5	3,6	3,7
Indeksverdi – Sosialt og faglig miljø (fra 2015)	3,8	3,8	3,6	3,5	3,6	3,7	3,8

Det er ikke store endringer i hvordan studentene svarer i 2024 sammenliknet med 2023, men det kan se ut som den positive utviklingen som har pågått siden 2021 fortsetter i 2024. De fleste studentene som svarte i 2021, hadde kun erfaring med studieprogrammet slik det var under pandemien. Det er først nå i 2024 at resultatene er tilbake til nivået det var på i årene før pandemien (2019 og tidligere).

6 Fysisk læringsmiljø og infrastruktur

I 2022 ble spørsmålene om fysisk læringsmiljø og infrastruktur tatt ut av spørreskjemaet. Grunnen til dette var at det er mindre variasjon i svarene på disse spørsmålene fra ett år til det neste, ikke bare på nasjonalt nivå, men også på lavere nivåer. I tillegg ble NOKUT anbefalt i evalueringen av Studiebarometeret i 2021–2022³ å redusere mengden spørsmål. I 2024 ble spørsmålene inkludert igjen, i all hovedsak fordi flere institusjoner har bedt om at spørsmålene skulle tas inn igjen. Selv om det kan være lite variasjon fra ett år til et annet, vil det over tid kunne være relativt store endringer på disse spørsmålene. For eksempel ser vi store endringer i resultatene på spørsmålene om fysiske lokaler når nybygg blir åpnet.

Spørsmålene var heller ikke med i spørreskjemaet i 2020, den gang for å gjøre plass til en større mengde spørsmål om koronapandemien. Med disse unntakene har imidlertid de fire spørsmålene i dette batteriet vært med helt fra starten i 2013.

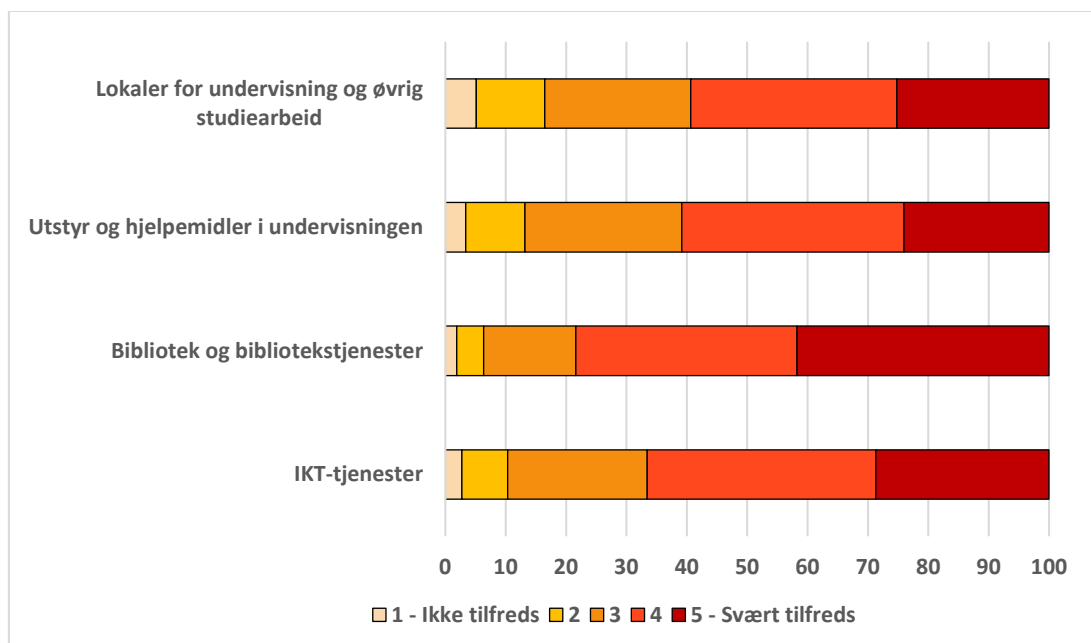
Studentene fikk fire spørsmål med den innledende teksten «Hvor tilfreds er du med?»:

- Lokaler for undervisning og øvrig studiearbeid
- Utstyr og hjelpemidler i undervisningen
- Bibliotek og bibliotekstjenester

³ https://www.nokut.no/globalassets/studiebarometeret/2022/hoyere-utdanning/sluttrapport_nokut_studiebarometeret_220616.pdf

- IKT-tjenester (f.eks. læringsplattformer, programvare og PC-tilgang)

Svarskalaen gikk fra «Ikke tilfreds – 1» til «Svært tilfreds – 5», i tillegg til «Vet ikke / Ikke relevant». Andelen som svarte «Vet ikke / Ikke relevant» på disse spørsmålene varierer fra 2 til 11 prosent med høyest andel «Vet ikke / Ikke relevant» på spørsmålet om bibliotek og bibliotekstjenester. Svarfordelingen på de fire spørsmålene vises i figur 6.1.



Figur 6.1 Svarfordeling på spørsmålene om fysisk læringsmiljø og infrastruktur i Studiebarometeret 2024. Prosent.

Rundt 60 prosent av studentene er tilfredse (svarkategori 4 eller 5) med lokaler, utstyr og IKT-tjenester, mens nesten 80 prosent er tilfredse med bibliotek og bibliotekstjenester. Samtidig er det som nevnt over en del studenter som svarer «Vet ikke / Ikke relevant» på dette spørsmålet. Dette er imidlertid en nedgang i «Vet ikke»-andel fra 2021, hvor andelen var på 14 prosent for dette spørsmålet, mot 11 prosent i 2024. Det kan være et tegn på at studentene i større grad benytter seg av disse tjenestene nå, sammenlignet med under pandemien.

I tabell 6.1 vises gjennomsnittsverdier for spørsmålene og for indeksen for fysisk læringsmiljø, både for 2024 og tidligere år dette spørsmålet har vært inkludert.

For to av spørsmålene og for indekset er det ingen endringer sammenliknet med 2019 og 2021. Det er imidlertid en marginal negativ endring på spørsmålet om tilfredshet med lokaler for undervisning og øvrig studiearbeid. Her var gjennomsnittsverdien 3,7 i 2021, mens den i år har gått ned til 3,6. Dette er imidlertid fortsatt en bedre verdi enn for årene 2013–2019. Spørsmålet om utstyr og hjelpemidler i undervisningen har i år sin høyeste snittverdi siden 2013 på 3,7. Alt i alt har gjennomsnittverdiene holdt seg stabile på nasjonalt nivå.

Tabell 6.1 Gjennomsnittsverdier på spørsmål om fysisk læringsmiljø i Studiebarometeret 2013–2019, 2021 og 2024.

Hvor tilfreds er du med:	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2021	2024
Lokaler for undervisning og øvrig studiearbeid	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,7	3,6
Utstyr og hjelpemidler i undervisningen	3,5	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,7
Bibliotek og bibliotekstjenester	4,1	4,1	4,2	4,1	4,1	4,1	4,1	4,1	4,1
IKT-tjenester (f.eks. læringsplattformer, programvare og PC-tilgang)	3,8	3,7	3,8	3,8	3,7	3,8	3,8	3,8	3,8
Indeksverdi – Fysisk læringsmiljø	3,7	3,7	3,8	3,7	3,7	3,7	3,8	3,8	3,8

7 Organisering

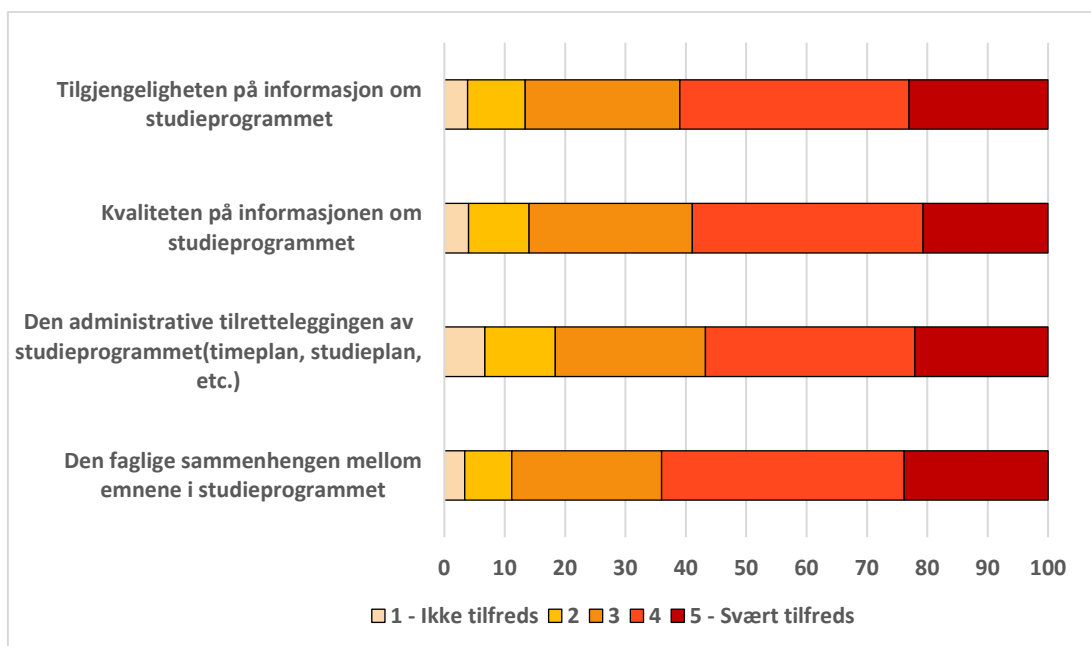
Disse spørsmålene handler om hvordan studentene opplever den administrative og faglige organiseringen av studieprogrammet. Spørsmålene ble endret i 2017. Lignende spørsmål var med også før 2017, men formuleringen er for ulik til at det kan vises tidsserier lenger tilbake enn 2017.

Spørsmålsbatteriet innleder med spørsmålet «Hvor tilfreds er du med?», deretter tar studentene stilling til følgende fire påstander:

- Tilgjengeligheten på informasjon om studieprogrammet
- Kvaliteten på informasjonen om studieprogrammet
- Den administrative tilretteleggingen av studieprogrammet (timeplan, studieplan etc.)
- Den faglige sammenhengen mellom emnene i studieprogrammet

Svaralternativene går fra «1 – Ikke tilfreds» til «5 – Svært tilfreds». I tillegg kunne man velge «Vet ikke». Andelen som svarte «Vet ikke» på disse spørsmålene er lav og ligger gjennomgående rundt 1–2 prosent. I figur 7.1 vises svarfordelingene på spørsmålene.

Mellom 57 og 64 prosent av studentene er tilfredse med organiseringen av studieprogrammet og svarer 4 eller 5 på disse spørsmålene. Andelen som svarer 1 eller 2, og dermed kan sies å være lite tilfredse med organiseringen, er høyest for spørsmålet om «den administrative tilretteleggingen av studieprogrammet». Her svarer 18 prosent 1 eller 2. Ellers varierer andelen lite tilfredse mellom 11 og 14 prosent. Av disse fire spørsmålene er studentene mest fornøyde med «den faglige sammenhengen mellom emnene i studieprogrammet», her velger 64 prosent de mest «positive» svarene (4 eller 5), og bare 11 prosent velger de mest «negative» (1 eller 2).



Figur 7.1 Svarfordeling på spørsmålene om organisering i Studiebarometeret 2024. Prosent.

I tabell 7.1 vises gjennomsnittsverdier for spørsmålene og for indeksen samt historikk tilbake til 2017. I det store og hele er disse verdiene stabile over tid, men de har gått noe ned i pandemiårene og var jevnt over på det laveste i 2022. I 2024 har spørsmålene om tilgjengelighet og kvalitet på informasjon sine høyeste snittverdier noensinne.

Tabell 7.1 Gjennomsnittverdi for spørsmålene om organisering i Studiebarometeret 2017–2024.

Hvor tilfreds er du med:	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Tilgjengeligheten på informasjon om studieprogrammet du går på	3,5	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5	3,6	3,7
Kvaliteten på informasjonen om studieprogrammet du går på	3,5	3,5	3,5	3,4	3,4	3,4	3,5	3,6
Den administrative tilretteleggingen av studieprogrammet (timeplan, studieplan etc.)	3,5	3,4	3,4	3,4	3,3	3,3	3,5	3,5
Den faglige sammenhengen mellom emnene i studieprogrammet	3,7	3,7	3,7	3,7	3,6	3,6	3,7	3,7
Indeksverdi – Organisering av studieprogrammet	3,5	3,5	3,6	3,5	3,5	3,4	3,6	3,6

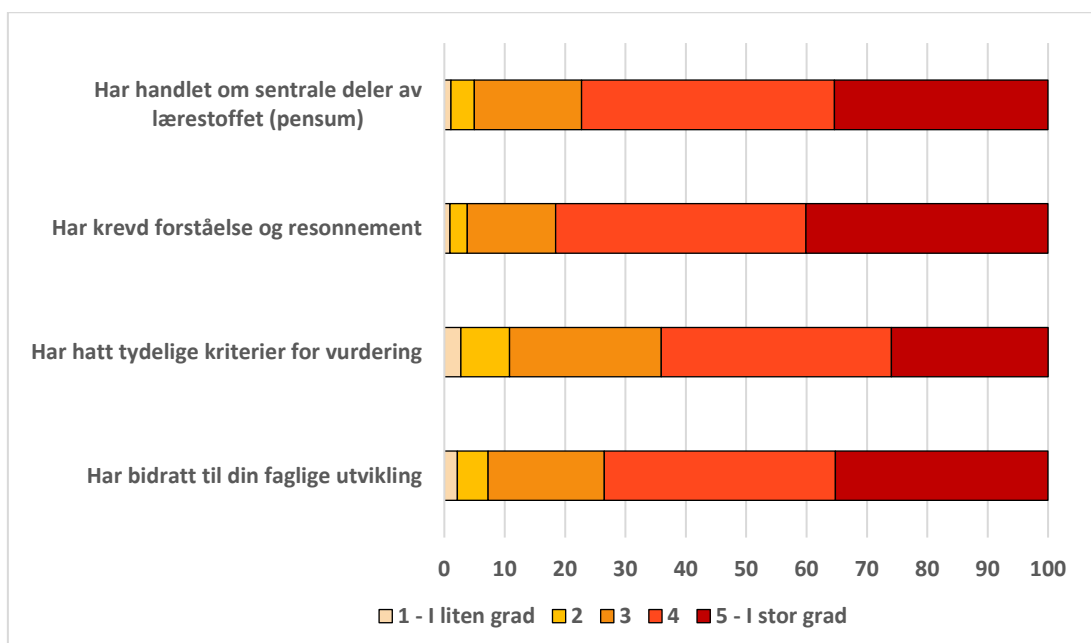
8 Eksamen og vurdering

Dette spørsmålsbatteriet måler flere sider ved studentenes erfaringer knyttet til eksamen og andre vurderingsformer på studieprogrammet.

Studentene fikk fire spørsmål med den innledende teksten «I hvilken grad mener du at eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer hittil i studieprogrammet ditt?»:

- Har handlet om sentrale deler av lærestoffet (pensum)
- Har krevd forståelse og resonnement
- Har hatt tydelige kriterier for vurdering
- Har bidratt til din faglige utvikling

Svarkategoriene går fra «1 – I liten grad» til «5 – I stor grad». I tillegg kunne respondentene velge «Vet ikke». Andelen som svarte «Vet ikke» er lav og ligger på rundt 1 prosent for disse spørsmålene. Svarfordelingen på spørsmålene vises i figur 8.1.



Figur 8.1 Svarfordeling på spørsmålene om eksamen og vurderingsformer i Studiebarometeret 2024. Prosent.

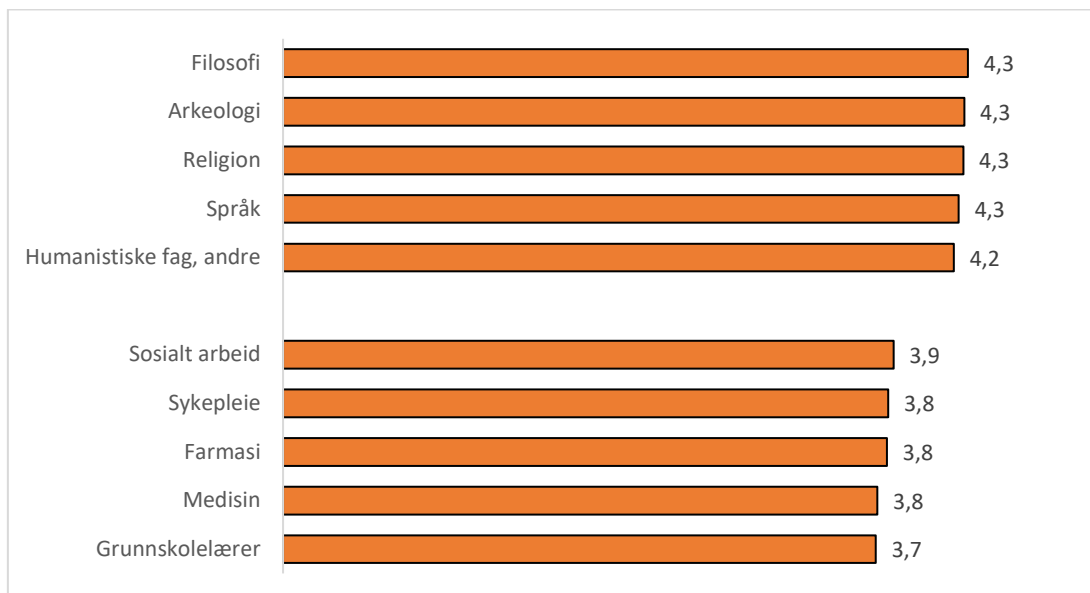
Jevnt over svarer et stort flertall av studentene veldig positivt på disse spørsmålene. Studentene er minst positive til spørsmålet om vurderingsformene har hatt tydelige kriterier for vurdering, men selv her svarer 64 prosent av studentene 4 eller 5 og kun 11 prosent 1 eller 2.

Tabell 8.1 viser gjennomsnittsverdier på spørsmålene samt på indeksen. De to første spørsmålene har vært uendret siden 2013, mens de to siste spørsmålene var nye eller ble endret i 2017. Svarene til studentene er stabile over tid, selv om det var en marginal tendens til nedgang i resultatene i 2021 og 2022 sammenliknet med 2019. I 2024 er imidlertid snittverdiene tilbake på nivået før pandemien. Spørsmålet om tydelige kriterier for vurdering har sin høyeste snittverdi siden spørsmålet ble inkludert i 2017.

Tabell 8.1 Gjennomsnittsverdi for spørsmål om eksamen og vurderingsformer i Studiebarometeret 2013–2024.

Hvor tilfreds er du med:	2013–2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Har handlet om sentrale deler av lærestoffet (pensum)	4,1	4,1	4,1	4,0	4,0	4,0	4,1
Har krevd forståelse og resonnement	4,2	4,2	4,2	4,1	4,1	4,2	4,2
Har hatt tydelige kriterier for vurdering (2017)	3,6	3,7	3,6	3,6	3,7	3,7	3,8
Har bidratt til din faglige utvikling (2017)	4,0	4,0	3,9	3,9	3,9	4,0	4,0
Indeksverdi – Vurdering (2017)	4,0	4,0	4,0	3,9	3,9	4,0	4,0

Figur 8.2 viser de fem utdanningstypene med høyeste og laveste verdi på indeksen for eksamen og vurdering. Sammenlignet med andre indekser i Studiebarometeret ser vi ikke like store forskjeller på tvers av utdanningstyper. Filosofi har også her høyeste gjennomsnittsverdi med 4,3, mens grunnskolelærer har lavest med 3,7.



Figur 8.2. De fem utdanningstypene med høyeste og lavest verdi på indeksen for eksamen og vurdering i Studiebarometeret 2024. Gjennomsnitt.

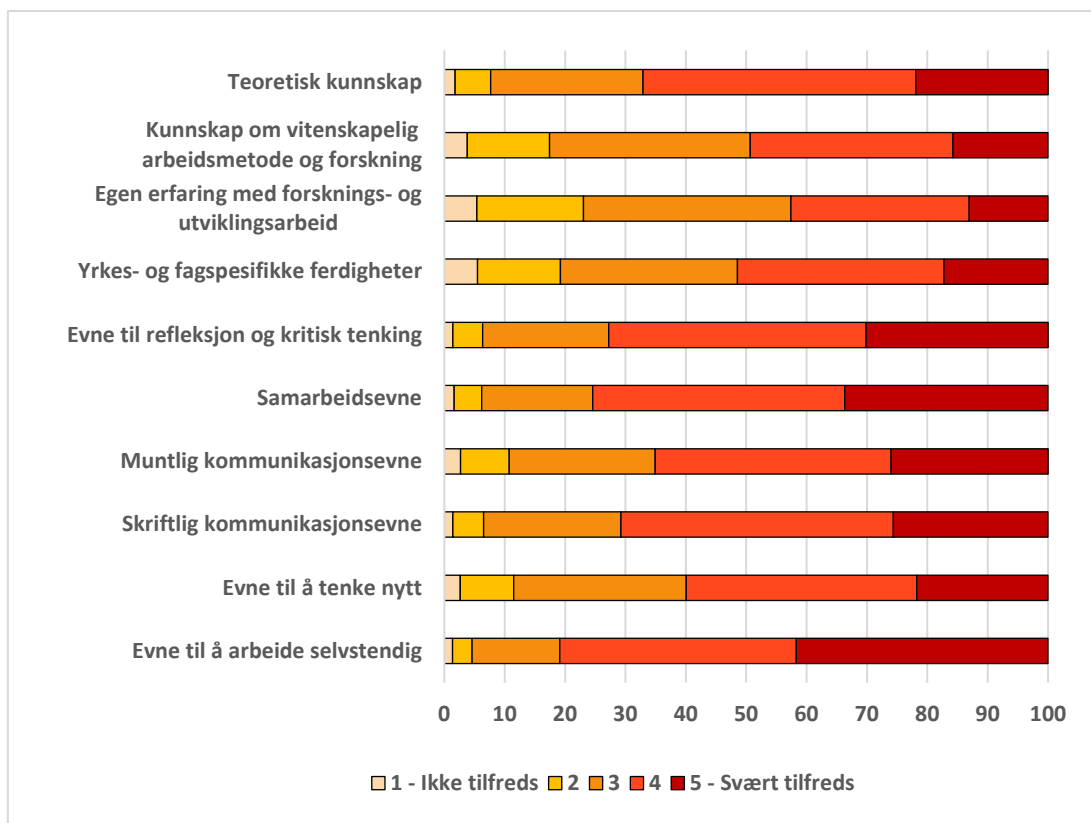
9 Læringsutbytte

Batteriet om opplevd læringsutbytte har vært med i studentundersøkelsen siden oppstarten i 2013, uten vesentlige endringer i spørsmål eller spørsmålsformuleringer. Det regnes ikke ut indeksverdi for dette batteriet. Årsaken er at NOKUTs analyser viser at det egner seg dårlig som én samlet indeks, da spørsmålene totalt sett dekker mer enn én underliggende dimensjon. I tillegg er det vanskelig å sammenlikne på tvers av studieprogrammer fordi ulike programmer vektlegger ulike typer læringsutbytte på forskjellig tidspunkt i studieløpet.

Studentene fikk spørsmålet «Hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder», etterfulgt av følgende påstander:

- Teoretisk kunnskap
- Kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning
- Egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid
- Yrkes- og fagspesifikke ferdigheter
- Evne til refleksjon og kritisk tenking
- Samarbeidsevne
- Muntlig kommunikasjonsevne
- Skriftlig kommunikasjonsevne
- Evne til å tenke nytt
- Evne til å arbeide selvstendig

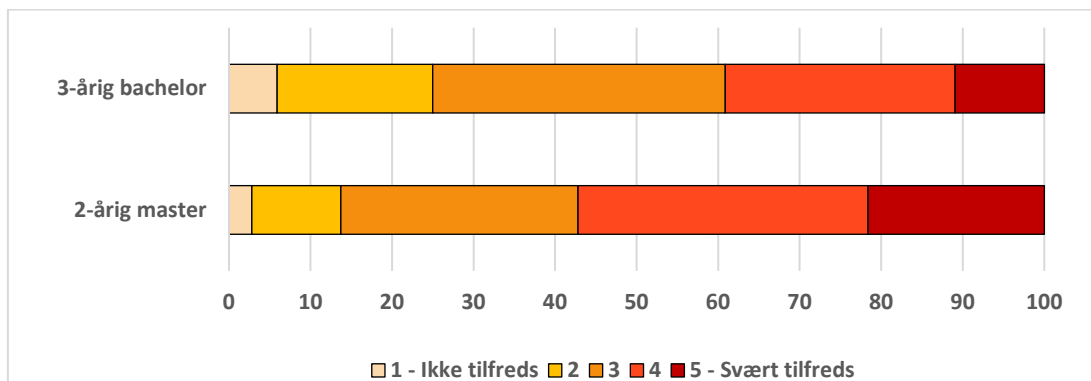
Svarskalaen er fra «1 – Ikke tilfreds» til «5 – Svært tilfreds». Det var også mulig å svare «Vet ikke». Andelen som svarte «Vet ikke» på disse spørsmålene er i hovedsak lav og varierer fra 1 prosent til 9 prosent. Spørsmålet om «egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid» har høyest andel «Vet ikke», med 8,7 prosent.



Figur 9.1 Svarfordeling på spørsmålene om læringsutbytte i Studiebarometeret 2024. Prosent.

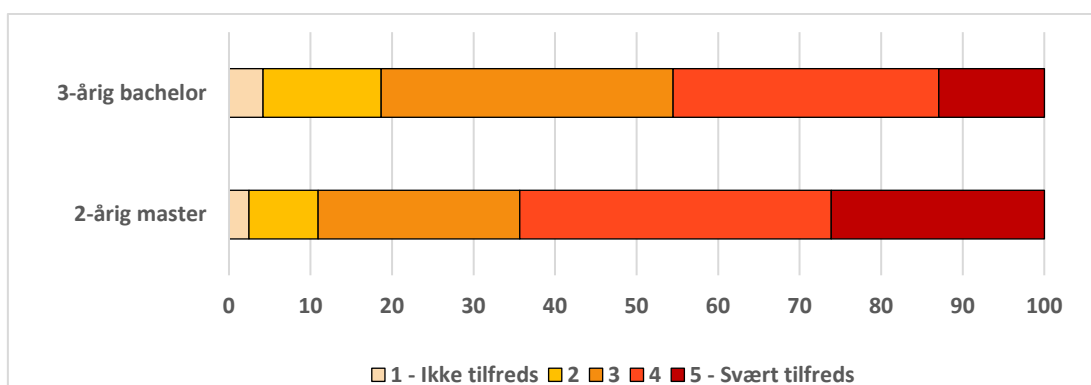
Svarfordelingen i figur 9.1 viser at studentene er mest tilfredse med læringsutbyttet sitt når det gjelder evne til å arbeide selvstendig, samarbeidsevne, evne til refleksjon og kritisk tenking og skriftlig kommunikasjonsevne. Studentene er minst tilfredse med læringsutbyttet sitt når det gjelder forskning og egen erfaring med forsknings- og

utviklingsarbeid, yrkes- og fagspesifikke ferdigheter og kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode. En del av årsaken til det lave resultatet på disse spørsmålene kan være at denne typen læring og erfaring ofte kommer senere i studieløpet. Mange av de som svarer på Studiebarometeret, er bachelorstudenter på 2. studieår.



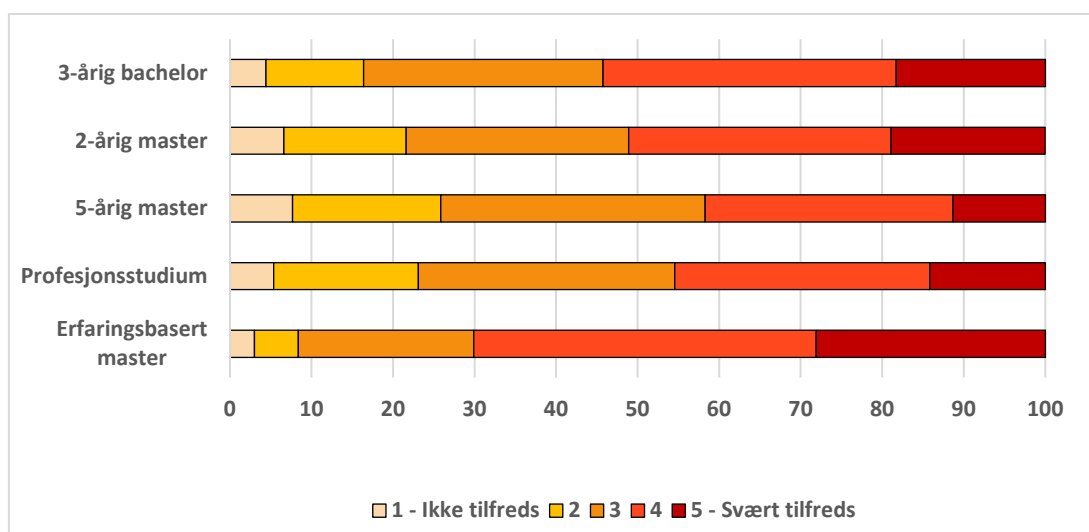
Figur 9.2 Svarfordeling på spørsmålet om egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid i Studiebarometeret 2024. Treårige bachelorprogrammer og toårige masterprogrammer. Prosent.

I figur 9.2 vises resultatet på spørsmålet om egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid fordelt på treårige bachelorprogrammer (B3) og toårige masterprogrammer (M2). Det er en tydelig forskjell i resultatet mellom disse to studienivåene. Mens cirka 40 prosent av bachelorstudentene svarer 4 eller 5 på spørsmålet om hvor tilfredse de er med eget læringsutbytte når det gjelder egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid, svarer nesten 60 prosent av masterstudentene det samme. Samtidig kunne man kanskje forvente at resultatet for studentene på toårige masterprogrammer skulle vært noe høyere. Disse studentene er i sitt andre studieår og har dermed kun litt over ett semester igjen av masterstudiet på tidspunktet for undersøkelsen.



Figur 9.3 Svarfordeling på spørsmålet om kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning i Studiebarometeret 2024. Treårige bachelorprogrammer og toårige masterprogrammer. Prosent.

Vi ser tilsvarende tendens for spørsmålet om kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning, illustrert i figur 9.3. Nesten 65 prosent av studentene på toårig master er tilfredse med læringsutbyttet sitt på dette punktet, mens tilsvarende tall for treårig bachelor er 46 prosent.



Figur 9.4 Svarfordeling på spørsmålet om yrkes- og fagspesifikke ferdigheter i Studiebarometeret 2024. Treårige bachelorprogrammer, toårige masterprogrammer, femårige masterprogrammer, profesjonsstudier og erfaringsbaserte masterprogrammer. Prosent.

På spørsmålet om yrkes- og fagspesifikke ferdigheter (figur 9.4) ser vi ikke de samme variasjonene som over dersom vi sammenlikner treårig bachelor og toårig master. De treårige bachelorprogrammene ligger imidlertid noe over profesjonsstudiene, toårige og femårige masterprogrammer. Erfaringsbaserte mastere har imidlertid den høyeste andelen tilfredse på hele 70 prosent.

Tabell 9.1 Gjennomsnittsverdi for spørsmålene om læringsutbytte i Studiebarometeret 2013–2024.

Hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder:	2013–2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Teoretisk kunnskap	3,8	3,8	3,7	3,7	3,7	3,8	3,8
Kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning	3,4	3,4	3,3	3,3	3,3	3,4	3,4
Egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid	3,1	3,2	3,1	3,1	3,1	3,2	3,3
Yrkes- og fagspesifikke ferdigheter	3,5	3,4	3,3	3,3	3,3	3,4	3,4
Evne til refleksjon og kritisk tenking	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	4,0
Samarbeidsevne	3,9	4,0	3,9	3,9	4,0	4,0	4,0
Muntlig kommunikasjonsevne	3,7	3,7	3,6	3,6	3,7	3,7	3,8
Skriftlig kommunikasjonsevne	3,9	3,8	3,8	3,8	3,8	3,9	3,9
Evne til å tenke nytt	3,6	3,7	3,6	3,7	3,6	3,7	3,7
Evne til å arbeide selvstendig	4,1	4,1	4,1	4,1	4,1	4,2	4,2

Tabell 9.1 viser gjennomsnittsverdier for alle spørsmålene om læringsutbytte med historikk for alle årene spørsmålene har vært inkluderte. Også her er hovedbildet stabilitet over tid. Det gjelder også for årene 2013–2018, som vises samlet. De små endringene fra år til år kan oftest tilskrives marginale endringer, som gjør at tallet rundes ned i stedet for opp (eller

omvendt). Vi ser imidlertid at noen påstander i 2024 har sine høyeste snittverdier siden 2013. Dette gjelder påstandene om erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid (3,3), evne til refleksjon og kritisk tenkning (4,0) og muntlig kommunikasjonsevne (3,8). Jevnt over er resultatene i 2024 noe bedre enn i tidligere år.

Tabell 9.2 illustrerer forskjellene i gjennomsnittsverdier for ulike utdanningstyper i 2024. For å ta høyde for at utdanninger vektlegger ulike læringsutbytter på ulike stadier i utdanningsløpet, er det kun inkludert femteårsstudenter på profesjonsstudier og femårige mastere. Disse studentene har gått lenge på samme studium og bør ha størst forutsetninger for å svare på spørsmål om læringsutbytte. Tabellen viser dessuten kun utdanningstyper med 40 eller fler respondenter. Det må likevel tas høyde for at ikke alle læringsutbytter nødvendigvis er like relevante for alle utdanningstyper, og at det kan være noe av årsaken til variasjon i gjennomsnittsverdier.

Tabell 9.2 Gjennomsnittsverdi for spørsmålene om læringsutbytte i Studiebarometeret 2024 for femteårsstudenter på profesjonsstudier og femårige mastere.

Hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder:	Arkitekt tur	Juridiske fag	Odont ologi	Grunnskole lærer	Lektor	Psyko logi	Veteri nær	Medisin	Sivilingen iør
Teoretisk kunnskap	3,4	4,0	3,7	3,5	3,6	3,8	3,8	3,8	4,0
Kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning	2,9	3,1	3,1	3,4	3,6	3,7	3,1	3,3	3,5
Egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid	3,4	2,7	2,8	3,3	3,4	3,5	2,8	3,1	3,4
Yrkes- og fagspesifikke ferdigheter	3,6	3,3	4,1	3,0	3,1	3,3	3,2	3,3	3,0
Evne til refleksjon og kritisk tenking	4,5	4,2	4,0	3,8	4,1	4,2	3,8	3,7	4,0
Samarbeidsevne	4,4	3,6	4,1	4,0	3,9	4,1	4,3	3,9	4,2
Muntlig kommunikasjons evne	4,4	3,2	4,2	3,9	3,8	3,7	4,1	3,8	3,6
Skriftlig kommunikasjons evne	3,7	4,3	3,8	3,8	4,0	4,0	3,8	3,5	4,0
Evne til å tenke nytt	4,4	3,5	3,5	3,4	3,3	3,4	3,5	3,0	3,5
Evne til å arbeide selvstendig	4,4	4,4	4,2	4,0	4,1	4,2	3,8	3,8	4,3

Vi ser størst variasjon på tvers av utdanningstyper for evnen til å tenke nytt. Her har arkitektur høyest gjennomsnittsverdi på 4,4, mens medisin har lavest med 3,0.

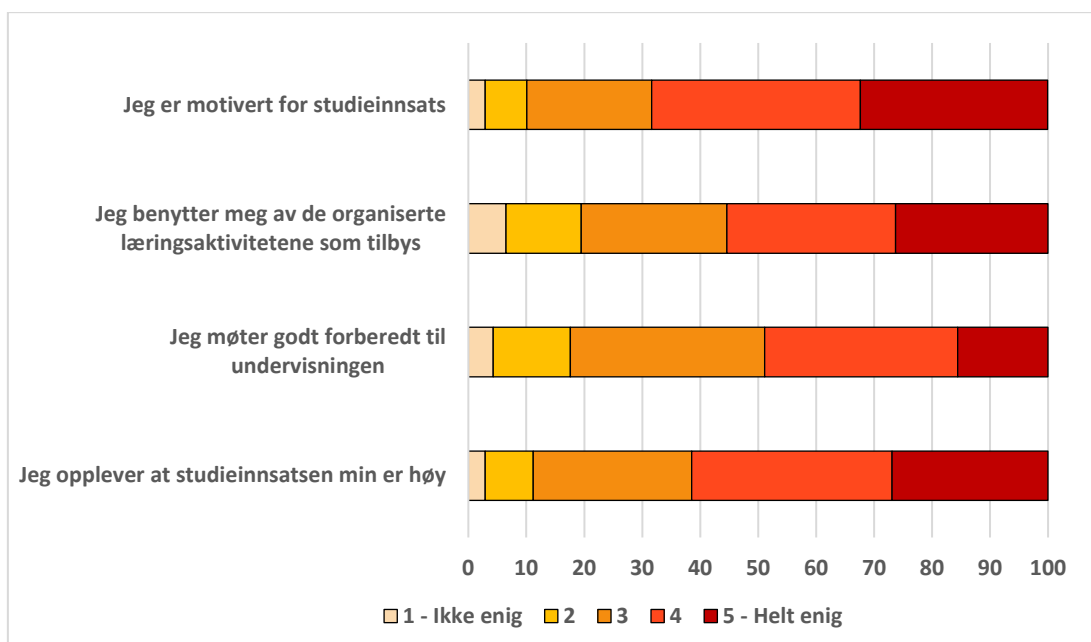
Læringsutbyttet som går på yrkes- og fagspesifikke ferdigheter har lignende forskjeller. Her ligger grunnskolelærer og sivilingeniør med lavest verdi (begge på 3,0), mens odontologi har klart høyest verdi med 4,1. Det er oppsiktsvekkende at majoriteten av profesjonsstudier og integrerte femårige mastere, som alle skal lede ut til bestemte yrker, scorer såpass lavt på dette læringsutbyttet. Ellers ser vi at utdanningstypene stort sett bytter på å ligge i øvre og nedre sjiktet i gjennomsnittsverdi.

10 Eget engasjement

I dette spørsmålsbatteriet blir studentene spurt om sitt eget engasjement og motivasjon for studiene. Studentene får følgende spørsmål: «I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene?»

- Jeg er motivert for studieinnsats
- Jeg benytter meg av de organiserte læringsaktivitetene som tilbys
- Jeg møter godt forberedt til undervisningen
- Jeg opplever at studieinnsatsen min er høy

Svarskalaen går fra «1 – Ikke enig» til «5 – Helt enig» i tillegg til «Vet ikke». Andelen som svarte «Vet ikke» er under 1 prosent på tre av spørsmålene, men på spørsmålet «jeg benytter meg av de organiserte læringsaktivitetene som tilbys» svarte 3 prosent «Vet ikke». I figur 10.1 vises svarfordelingene på spørsmålene om eget engasjement.



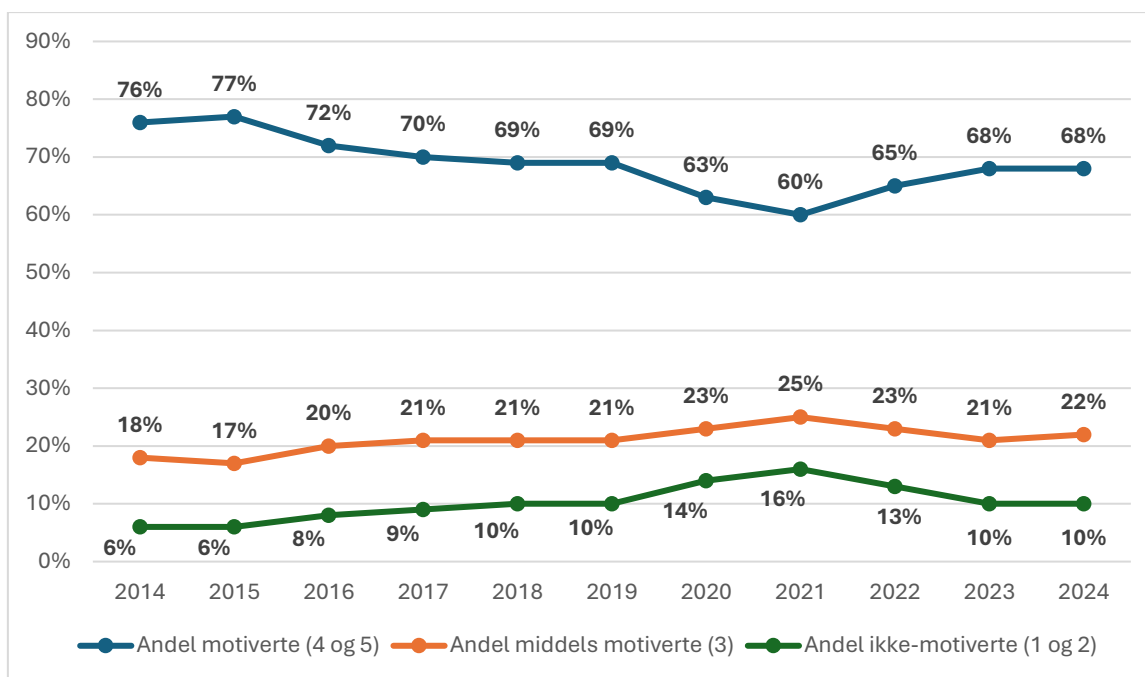
Figur 10.1 Svarfordeling på spørsmålene om eget engasjement i Studiebarometeret 2024. Prosent.

68 prosent av studentene er enige (svarer 4 eller 5) i påstanden «jeg er motivert for studieinnsats», og 62 prosent er enige i påstanden «jeg opplever at studieinnsatsen min er høy». Et ikke ubetydelig mindretall, 20 prosent, er i mindre grad enige (svarer 1 eller 2) i påstanden om at de benytter seg av læringsaktivitetene som tilbys, og 18 prosent svarer tilsvarende lavt på spørsmålet om at de møter godt forberedt til undervisningen.

Tabell 10.1 Gjennomsnittsverdier for spørsmålene om eget engasjement i Studiebarometeret 2014–2024.

I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene?	2014–2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Jeg er motivert for studieinnsats	4,0	3,9	3,7	3,7	3,8	3,9	3,9
Jeg benytter meg av de organiserte læringsaktivitetene som tilbys	3,6	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5	3,6
Jeg møter godt forberedt til undervisningen	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4
Jeg opplever at studieinnsatsen min er høy	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7	3,7	3,7
Indeksverdi – Eget engasjement	3,7	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,7

Gjennomsnittsverdiene på alle spørsmålene og indeksen i tiden 2014-2024 vises i tabell 10.1. For påstanden «Jeg er motivert for studieinnsats» var det en nedgang fra 3,9 i 2019 til 3,7 i 2020 og i 2021. I perioden 2014–2018 var snittet 4,0 og i 2014 og 2015 var snittet oppe på 4,1. Dette er et av spørsmålene hvor vi over tid har sett mest variasjon i resultatene på nasjonalt nivå. Vi har gode holdepunkter for å si at pandemien har påvirket motivasjonen til studentene. Dette er godt dokumentert i Studiebarometeret både i 2020 og 2021. Det er en tendens til økning i motivasjon igjen i 2022 og 2023, og i 2024 ligger snittet på 3,9, som tilsvarer nivået fra 2019, men fortsatt noe under det studentene rapporterte om i de første årene spørsmålet var med i undersøkelsen.



Figur 10.2 Utvikling i prosentandel motiverte, middels motiverte og ikke-motiverte. Studiebarometeret 2014–2024.

Figur 10.2 viser utviklingen i prosentandel motiverte, middels motiverte og ikke-motiverte fra 2014 til 2024. Andel motiverte er studenter som har svart verdiene 4 eller 5 på påstanden om at de er motivert for studieinnsats. Andelen middels motiverte er studenter

som har svart verdien 3, mens andelen ikke-motiverte er de som har svart verdiene 1 eller 2. Sammenliknet med årene 2014 og 2015 økte andelen ikke-motiverte fra 6 prosent til 16 prosent i 2021. I perioden 2021–2023 ser vi imidlertid en jevn nedgang i andelen ikke-motiverte, og en tilsvarende økning i andelen motiverte studenter. I 2024 holder resultatene seg stabile på samme nivå som i 2023, med 68 prosent motiverte studenter og 10 prosent ikke-motiverte. Dette er på nivå med årene før pandemien (2017–2019). Samtidig er resultatene fortsatt noe svakere enn de var tilbake i 2014 og 2015, da andelen motiverte studenter lå på rundt 76–77 prosent.

11 Tilknytning til arbeidslivet (informasjon og kontakt)

Hensikten med dette spørsmålsbatteriet er ikke å avdekke hvorvidt et studieprogram er arbeidslivsrelevant eller ikke, men hvordan studentene opplever at institusjonen jobber med å informere studenter om muligheter i arbeidslivet, og hvordan arbeidslivet trekkes inn i studiet. Vi spør på denne måten for å unngå at resultatene påvirkes av faktorer som ligger utenfor studiet og høyskolen/universitetet, som for eksempel konjunkturer innenfor visse bransjer.

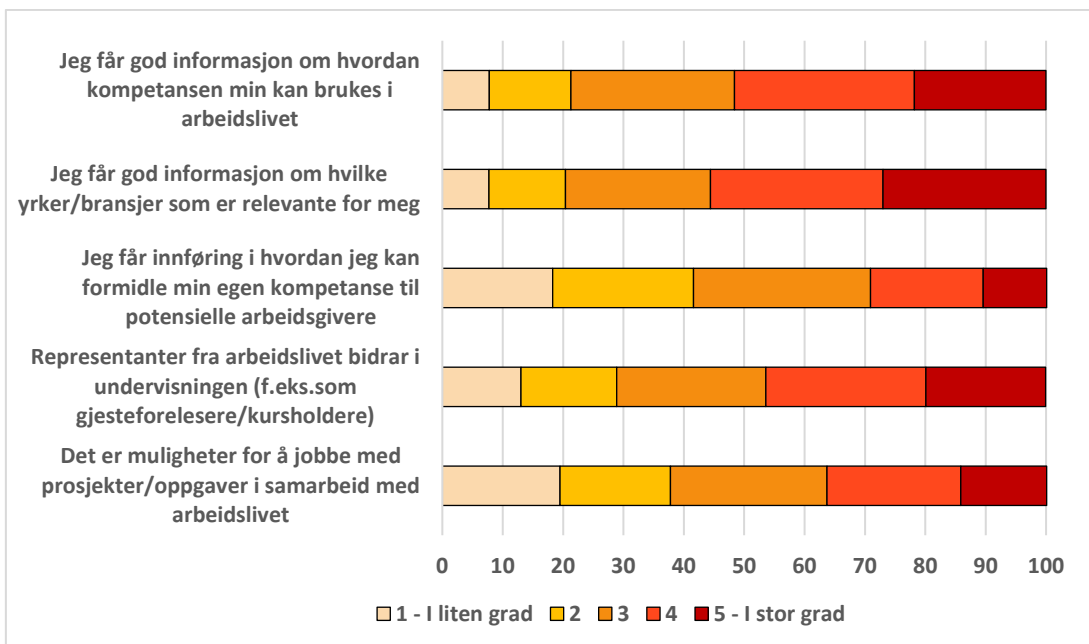
Spørsmålsbatteriet inkluderer en hjelpetekst som informerer respondentene om at spørsmålene ikke kun handler om hva som blir gjort på studieprogrammet, men også mer generelt om hva studentene opplever av støttetjenester på institusjonen. Hjelpeteksten ble inkludert fordi det mange steder er andre aktører på institusjonene enn ansatte på selve studieprogrammet som legger til rette for at studentene får kontakt med og informasjon om arbeidslivet. Hjelpeteksten og det fullstendige spørsmålsbatteriet er vist under:

«Her ønsker vi at du tenker på den informasjonen og de mulighetene du får via både studieprogrammet ditt og andre aktører på institusjonen, som for eksempel karrieresenter og studentforeninger.»

I hvilken grad opplever du det følgende:

- Jeg får god informasjon om hvordan kompetansen min kan brukes i arbeidslivet.
- Jeg får god informasjon om hvilke yrker/bransjer som er relevante for meg.
- Jeg får innføring i hvordan jeg kan formidle min egen kompetanse til potensielle arbeidsgivere.
- Representanter fra arbeidslivet bidrar i undervisningen (f.eks. som gjesteforelesere/kursholdere).
- Det er muligheter for å jobbe med prosjekter/oppgaver i samarbeid med arbeidslivet.

Svarskalaen går fra «1 – I liten grad» til «5 – I stor grad» i tillegg til «Vet ikke / ikke relevant». Andelen som svarte «Vet ikke / ikke relevant» varierer fra 2 til 5 prosent, med unntak av det siste spørsmålet om muligheter for å jobbe med prosjekter i samarbeid med arbeidslivet, hvor 15 prosent svarte «Vet ikke / ikke relevant». Den høyere andelen på det siste spørsmålet skyldes antageligvis at en del studenter ikke opplever dette som relevant i sitt studieprogram.



Figur 11.1 Svarfordeling på spørsmålene om tilknytning til arbeidslivet i Studiebarometeret 2024. Prosent.

I figur 11.1 ser vi at over halvparten av studentene svarer 4 eller 5 på de to første spørsmålene, altså om de får god informasjon om hvordan kompetansen deres kan brukes i arbeidslivet, og om de får god informasjon om hvilke yrker/bransjer som er relevante for dem. Litt færre, men likevel 46 prosent, svarer 4 eller 5 på spørsmålet om representanter fra arbeidslivet bidrar i undervisningen. Det er rundt 36 prosent som svarer 4 eller 5 på spørsmålet om det er muligheter for å jobbe med prosjekter/oppgaver i samarbeid med arbeidslivet, og 29 prosent som svarer 4 eller 5 på spørsmålet om de får innføring i hvordan de kan formidle egen kompetanse til mulige arbeidsgivere. En mulig forklaring på den lave andelen som svarer 4 eller 5 på de to sistnevnte spørsmålene, kan være at dette i større grad forekommer i løpet av det tredje studieåret for bachelorstudenter.

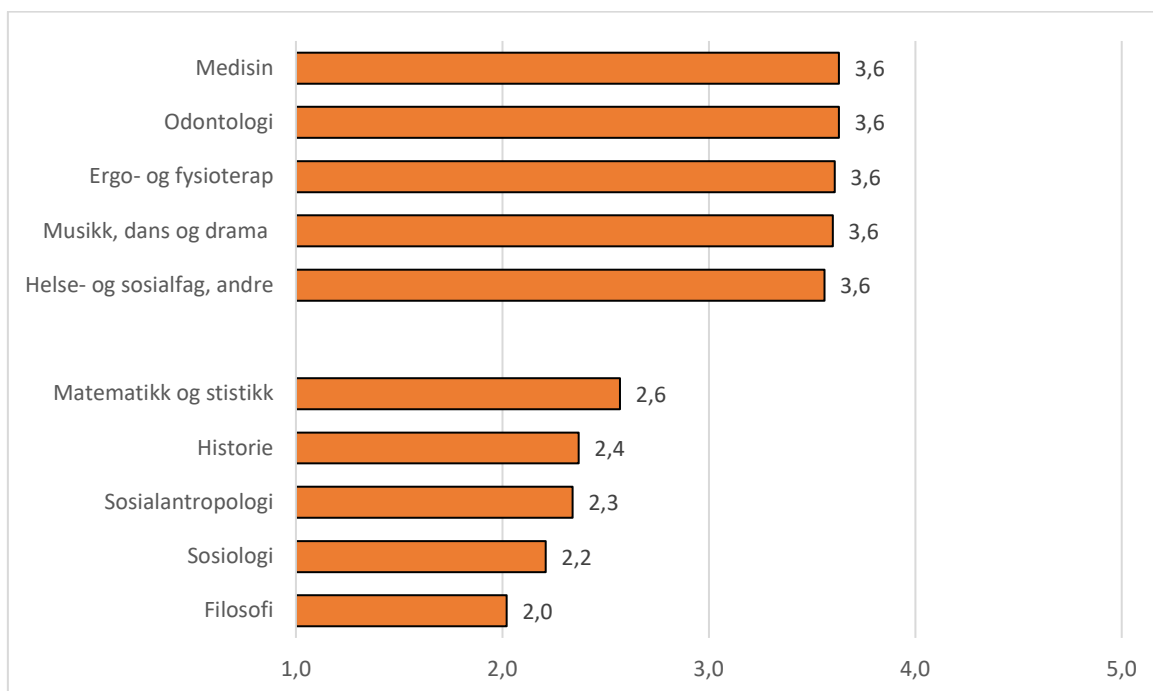
Tabell 11.1 Gjennomsnittsverdier for spørsmålene om tilknytning til arbeidslivet i Studiebarometeret 2019–2024.

I hvilken grad opplever du følgende:	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Jeg får god informasjon om hvordan kompetansen min kan brukes i arbeidslivet	3,5	3,4	3,3	3,3	3,5	3,4
Jeg får god informasjon om hvilke yrker/bransjer som er relevante for meg	3,6	3,5	3,4	3,4	3,6	3,5
Jeg får innføring i hvordan jeg kan formidle min egen kompetanse til potensielle arbeidsgivere	2,8	2,6	2,6	2,6	2,8	2,8
Representanter fra arbeidslivet bidrar i undervisningen (f.eks. som gjesteforelesere/kursholdere)	3,1	3,1	3,1	3,0	3,2	3,2
Det er muligheter for å jobbe med prosjekter/oppgaver i samarbeid med arbeidslivet	2,8	2,8	2,8	2,7	2,9	2,9
Indeksverdi – Tilknytning til arbeidslivet	3,2	3,1	3,1	3,0	3,2	3,2

Gjennomsnittsverdier for spørsmålene samt indeksen for hele spørsmålsbatteriet er vist i tabell 11.1. Det vises kun resultater tilbake til 2019 ettersom spørsmålsbatteriet ble betydelig endret det året.

Samtlige spørsmål i batteriet har økte gjennomsnittsverdier sammenliknet med 2022. Sammenliknet med 2019 – altså før koronapandemien, er resultatene noe bedre på de to siste spørsmålene som dreier seg om ulike former for direkte kontakt med arbeidslivet. Disse endringene er interessante sett i lys av at NOKUT i tidligere år har fått tilbakemelding fra flere miljøer som har arbeidet med dette, at de ikke har sett noen positive endringer til tross for målrettet arbeid for både å forbedre informasjon om arbeidslivet og for å styrke samarbeidet med arbeidslivet gjennom økt bruk av gjesteforelesere, praksis og muligheter for studentene å arbeide med prosjekter i samarbeid med arbeidslivet. Resultatene ser imidlertid noe bedre ut i 2023 og 2024 enn i tidligere år.

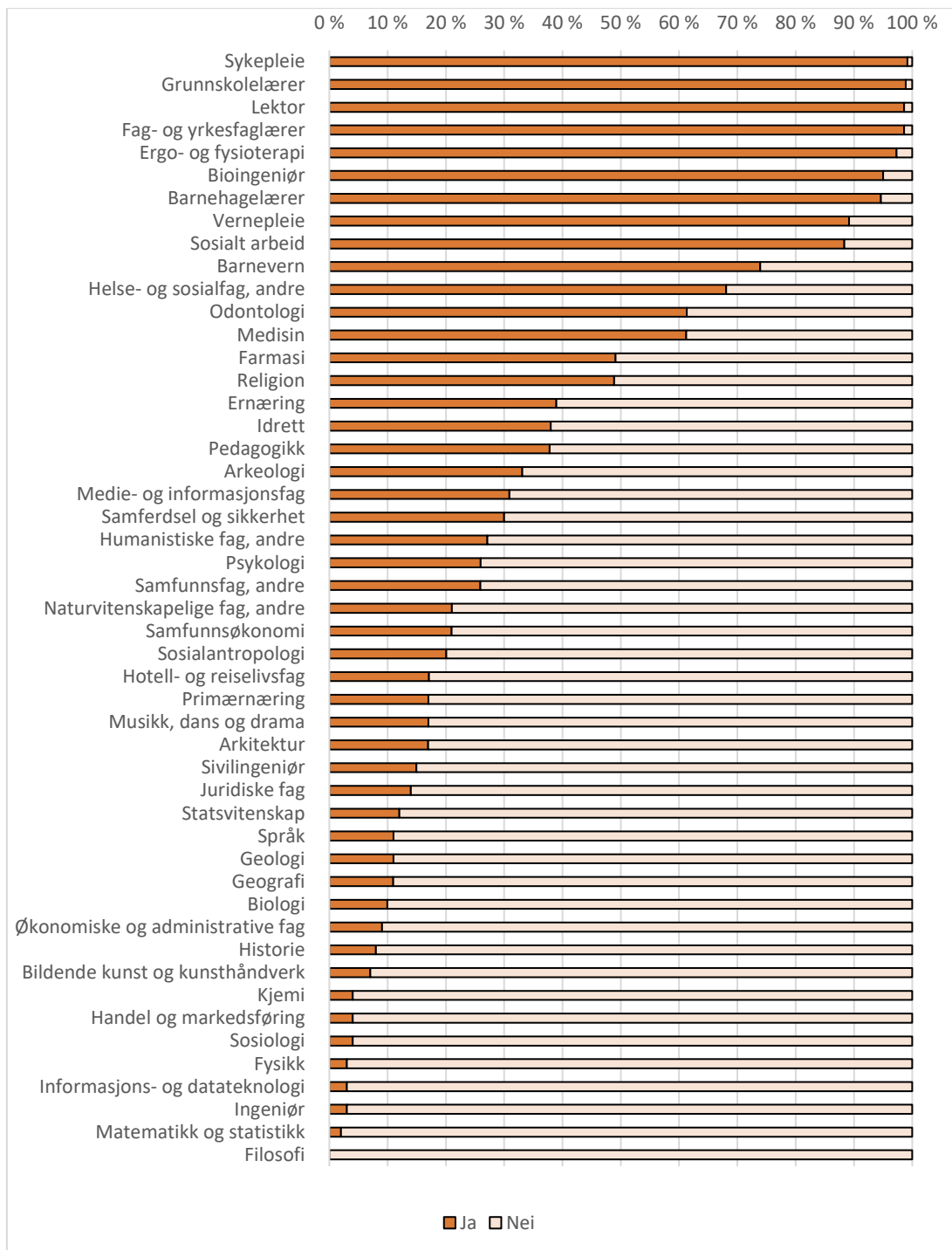
I figur 11.2 vises indeksverdien for de fem utdanningstypene med høyest og lavest verdi på indeksen. Gjennomsnittsverdien på indeksen varierer stort fra medisin og odontologi på 3,6 til filosofi helt nede på 2,0. Filosofi har hatt lavest snitt på denne indeksen i alle årene, mens medisin og odontologi deler topplasseringen på listen. Dette er indeksen med størst variasjon mellom utdanningstypene. Generelt sett kan vi si at studenter på profesjonsutdanninger i større grad opplever at arbeidslivet bidrar inn i studiet enn studenter på disiplinbaserte fag gjør. Dette vises tydelig ved at de fem høyeste verdiene alle er profesjonsrettede utdanninger, med verdier på 3,6, mens de fem laveste er disiplinbaserte fag med verdier fra 2,0 til 2,6.



Figur 11.2 De fem utdanningstypene med høyest og lavest verdi på indeksen for arbeidslivstilknytning i Studiebarometeret 2024. Gjennomsnitt.

12 Praksis

Før selve spørsmålsbatteriet om praksis fikk alle et spørsmål om hvorvidt de har hatt praksis eller ikke. Dette spørsmålet brukes til aktiveringer i spørreskjemaet slik at kun de som har hatt praksis får spørsmål om dette. Spørsmålet var formulert slik: «Har du hatt praksis som en del av studieprogrammet ditt?», og svaralternativene var «Ja» eller «Nei».

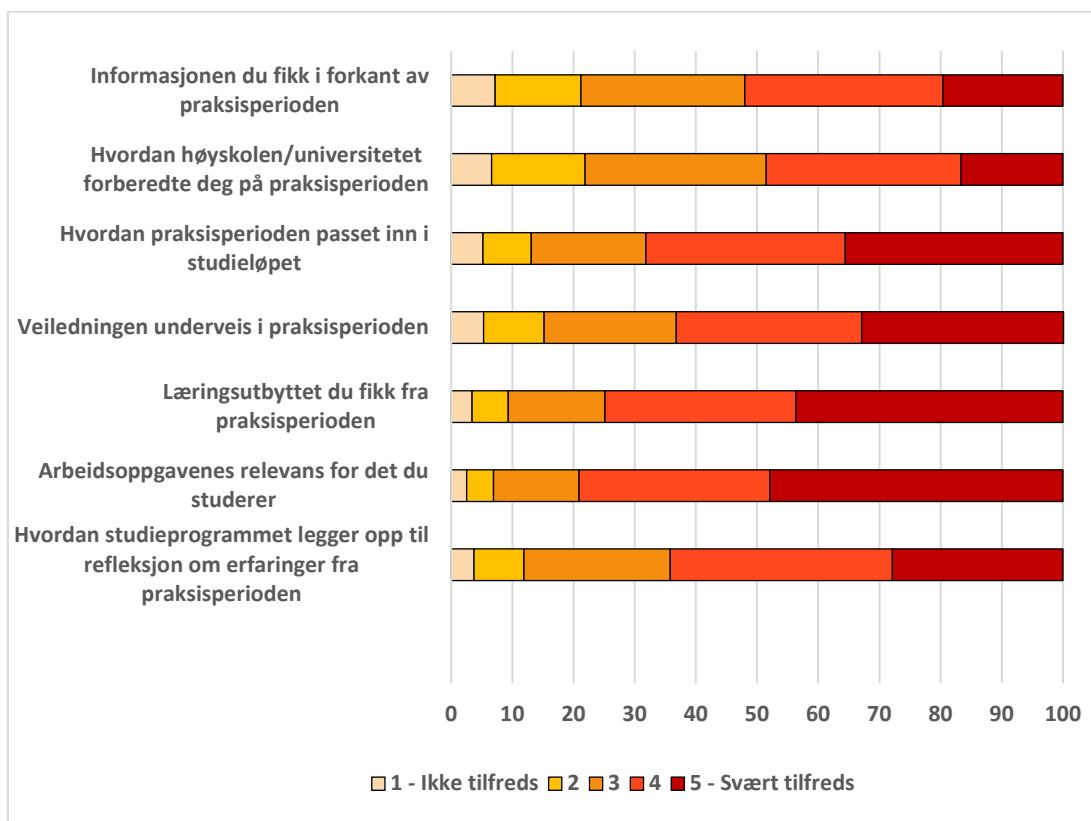


Figur 12.1 Andelen som svarte "Ja" eller "Nei" på spørsmål om har hatt praksis hittil i studieprogrammet i Studiebarometeret 2024. Prosent.

I figur 12.1 vises svarene på dette spørsmålet fordelt på ulike utdanningstyper. Av de 22 835 studentene som svarte på dette spørsmålet, oppga 40 prosent at de hadde hatt praksis, noe som er samme nivå som i 2023, men litt lavere enn i 2022 (43 prosent). 2 959 studenter svarte ikke på spørsmålet.

Studentene som svarte ja på spørsmålet om de har / har hatt praksis, fikk deretter ytterligere spørsmål om hvor tilfredse de var med ulike forhold som primært handlet om universitetenes og høyskolenes organisering av praksis. Dersom de hadde hatt flere praksisperioder, ble de bedt om å ta utgangspunkt i den siste. Studentene fikk spørsmålet «Hvor tilfreds er du med» etterfulgt av følgende påstander:

- Informasjonen du fikk i forkant av praksisperioden
- Hvordan høyskolen/universitetet forberedte deg på praksisperioden
- Hvordan praksisperioden passet inn i studieløpet
- Veiledningen underveis i praksisperioden
- Læringsutbyttet du fikk fra praksisperioden
- Arbeidsoppgavenes relevans for det du studerer
- Hvordan studieprogrammet legger opp til refleksjon om erfaringer fra praksisperioden



Figur 12.2 Svarfordeling på spørsmålene om praksis i Studiebarometeret 2024. Prosent.

På spørsmålene om praksis var det en lav andel (mellom 1 og 2 prosent) som svarte «Vet ikke». I Studiebarometeret 2020 ble praksisbatteriet endret. Bakgrunnen for endringen var at en større satsing på praksis i Studiebarometeret i 2019 avdekket et forbedringspotensial i

de faste spørsmålene. Basert på disse erfaringene ble det utviklet et nytt spørsmålbatteri i 2020. Derfor vises det kun resultater fra 2020 til 2023 i denne delen.

Som det framgår av figur 12.2, er studentene jevnt over godt fornøyde med praksisperioden, særlig når det gjelder læringsutbyttet og arbeidsoppgavenes relevans for studiet. På disse to spørsmålene er det henholdsvis 75 prosent og 79 prosent av studentene som svarer 4 eller 5.

Studentene er minst tilfredse med informasjonen de fikk i forkant av praksisperioden og med hvordan institusjonen forberedte dem på praksisperioden. For disse påstandene er andelen som svarer 4 eller 5 lavere, på henholdsvis 52 prosent og 49 prosent. Det er også verdt å merke seg at over en fjerdedel svarer 1 eller 2 på disse spørsmålene.

Tabell 12.1 Gjennomsnittsverdier på spørsmål om praksis i Studiebarometeret 2020–2024.

Hvor tilfreds er du med:	2020	2021	2022	2023	2024
Informasjonen du fikk i forkant av praksisperioden	3,3	3,2	3,3	3,4	3,4
Hvordan høyskolen/universitetet forberedte deg på praksisperioden	3,3	3,2	3,2	3,3	3,4
Hvordan praksisperioden passet inn i studieløpet	4,0	3,8	3,8	3,8	3,9
Veiledningen underveis i praksisperioden	3,8	3,7	3,7	3,7	3,8
Læringsutbyttet du fikk fra praksisperioden	4,1	4,1	4,1	4,0	4,1
Arbeidsoppgavenes relevans for det du studerer	4,3	4,2	4,1	4,2	4,2
Hvordan studieprogrammet legger opp til refleksjon om erfaringer fra praksisperioden	3,8	3,8	3,7	3,7	3,8
Indeksverdi – Praksis	3,8	3,7	3,7	3,7	3,8

I tabell 12.1 vises gjennomsnittsverdiene for spørsmålene om praksis og for indeksen i perioden 2020–2024. Det er ikke store forskjeller over tid, men det er noen. Fra 2021 til 2024 har det vært en positiv utvikling i spørsmålene om hvor tilfreds man var med informasjonen man fikk i forkant av praksisperioden, og om hvordan høyskolen/universitetet forberedte studentene på praksisperioden. For begge spørsmål har snittverdien økt fra 3,2 til 3,4.

Den samlede indeksverdien har holdt seg relativt stabil, med en liten økning fra 3,7 i perioden 2021–2023 til 3,8 i 2024, som er på samme nivå som i 2020.

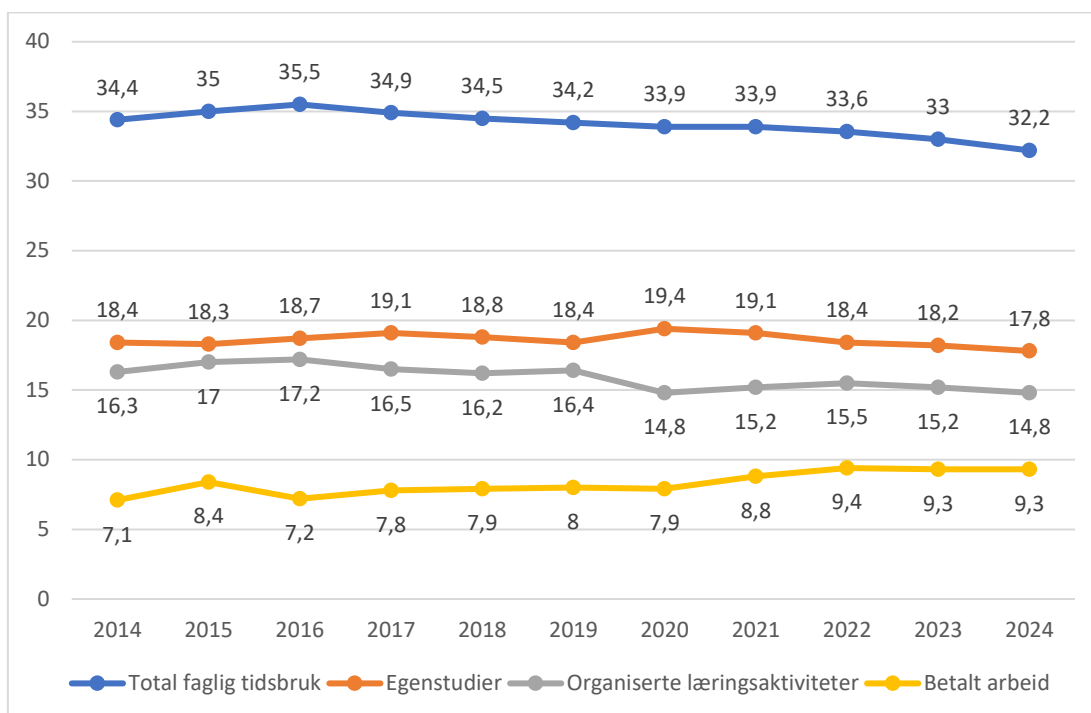
13 Tidsbruk

Tilstrekkelig høy studieinnsats er én forutsetning for at studentene skal sitte igjen med et godt læringsutbytte. Derfor spør vi om studentenes tidsbruk. Studentene blir bedt om å oppgi antall timer per uke, i gjennomsnitt hittil i studiet (ikke medregnet ferie), de bruker på:

- Læringsaktiviteter organisert av institusjonen (inkludert all undervisning og veiledning samt praksis hvis relevant).
- Egenstudier (lese pensum, gjøre oppgaver, delta på kollokvier og annet gruppearbeid etc.).
- Betalt arbeid.

Studentene svarer med å skrive inn tall. Det er ikke mulig å skrive inn et tall som er lavere enn 0 eller høyere enn 80 når det gjelder læringsaktiviteter og egenstudier. En lignende regel gjelder for spørsmålet om betalt arbeid, men her må studentene skrive inn et tall som er mellom 0 og 50.

I 2017 justerte vi innholdet i parentesene bak «Egenstudier» fra «inkl. frivillig studiearbeid med andre studenter» til «lese pensum, gjøre oppgaver, delta i kollokvier og annet gruppearbeid etc.» Ved å spesifisere flere studieaktiviteter i parentesene bak egenstudier, blant annet «gjøre oppgaver», fikk vi som forventet en liten oppgang i rapportert tidsbruk på egenstudier i 2017. Samtidig fikk vi en liten nedgang i organiserte læringsaktiviteter, da en del studenter i tidligere år la inn arbeid med oppgaver her. Siden 2017 har det ikke vært noen endring i ordlyden i spørsmålene om tidsbruk.



Figur 13.1 Gjennomsnittlig tidsbruk i Studiebarometeret 2014–2024. Kun studenter på heltidsprogrammer.

I figur 13.1 ser vi gjennomsnittlig antall timer brukt per uke på organiserte læringsaktiviteter, egenstudier og betalt arbeid samt total faglig tidsbruk⁴, for årene 2014–2024. Tallene i figuren er kun basert på studenter som er registrert på heltidsprogrammer.

⁴ Total faglig tidsbruk beregnes ved å addere hver students oppgitte verdi (i antall timer) på de to spørsmålene om tidsbruk på henholdsvis organiserte læringsaktiviteter og egenstudier. Dersom en

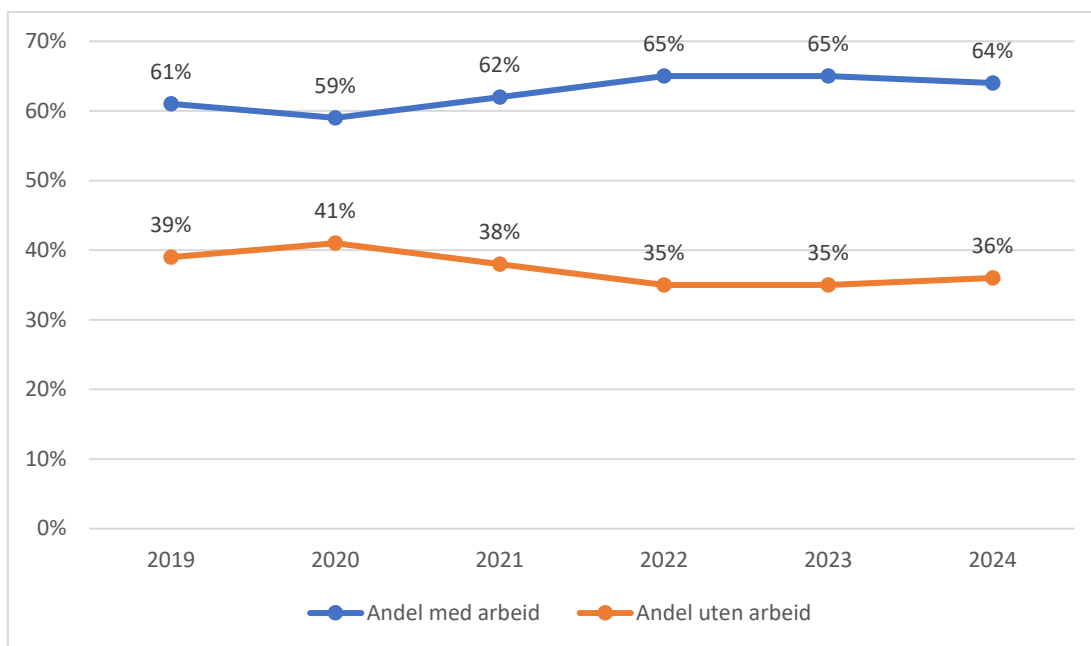
Total faglig tidsbruk blant heltidsstudenter har gått litt ned i 2024 sammenliknet med 2023 og er det laveste vi har målt i hele tidsperioden. Det har vært en nedadgående trend i hele perioden 2017 til 2024. I 2024 er den totale faglige tidsbruken nesten tre timer lavere enn den var i 2017. Tid brukt på organiserte læringsaktiviteter er det som har gått ned mest sammenliknet med tiden før pandemien og er i 2024 også likt med det det var på det laveste under pandemien.

Tiden studentene oppgir å ha brukt til betalt arbeid har holdt seg rundt 8 timer i uka over flere år (kun variert med 0,2 timer fra 2017 til 2020), men både i 2021 og 2022 økte antallet timer studentene oppgir at de arbeider. Trenden har flatet ut i 2023 og 2024. Likevel er tid brukt på betalt arbeid fortsatt på et historisk høyt nivå. I 2021 så vi at noe av økningen skjedde blant studenter som studerte profesjonsfag, spesielt lærer-, sykepleie- og medisinstudier. Dette koblet vi til økt behov for vikarer og deltidsansatte i disse yrkene under pandemien. Økningen i 2022 skjedde imidlertid i de fleste utdanningstyper. Antakelsen vår var da at økningen skyldes den økonomiske situasjonen med økte priser som kan ha ført til at flere studenter fikk behov for å jobbe, eventuelt jobbe mer, og lav arbeidsledighet som kan ha gitt flere studenter mulighet til å jobbe ved siden av studiene.

I figur 13.2 vises utviklingen fra 2019 til 2024 i andelen som henholdsvis arbeider ved siden av studiene og andelen som ikke gjør det. Andelen som ikke arbeider er her definert som andelen som har skrevet inn verdien «0» på spørsmålet om antall timer betalt arbeid i uka, delt på det totale antallet studenter som har skrevet en eller annen verdi på spørsmålet. De som ikke har fylt det ut er tatt ut og satt til «missing».

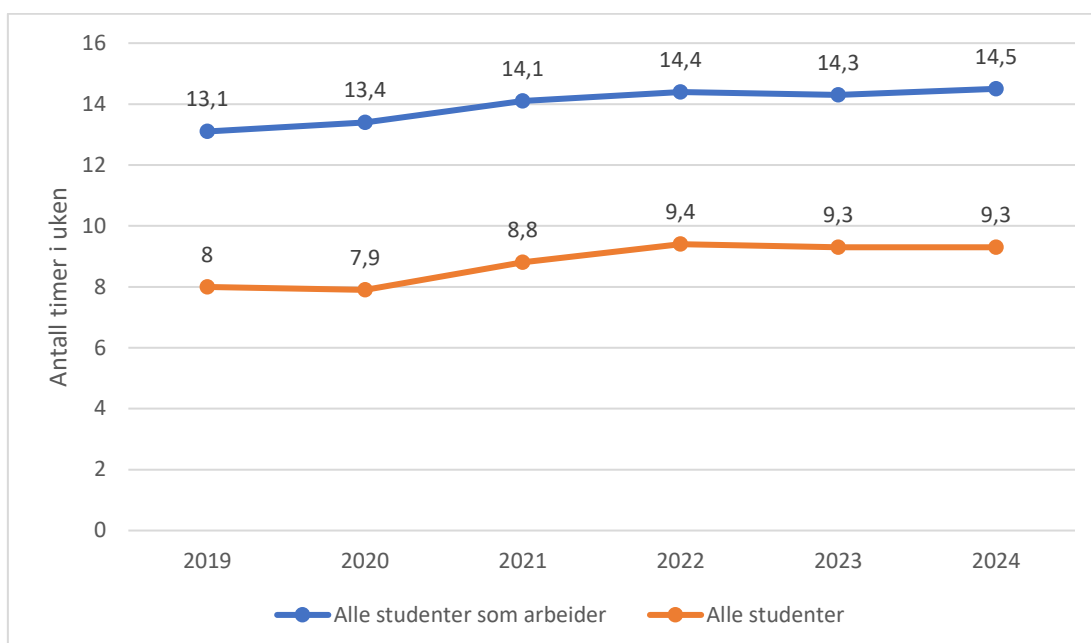
I 2024 var det 64 prosent av studentene som svarte på spørsmålet som oppga at de arbeider ved siden av studiene. Det er omtrent det samme som i de to foregående årene. Andelen som arbeider er fortsatt høyere enn i årene 2019–2021.

student kun har svart på ett av spørsmålene, er det denne tiden som vil utgjøre total faglig tidsbruk. Det betyr at verdien på det ubesvarte spørsmålet settes til null i stedet for «missing». Dersom en student ikke har svart på noen av spørsmålene, utføres det ingen beregning (verdien på total faglig tidsbruk settes til «missing»). Denne beregningen utføres på individnivå. Deretter kan det for eksempel beregnes gjennomsnittlig total faglig tidsbruk på et studieprogram eller innenfor en utdanningstype. I beregningen av hhv. egenstudier og organiserte læringsaktiviteter vil imidlertid et manglende svar tolkes som «missing». Derfor vil ikke alltid summen av aggregerte verdier av egenstudier og organiserte læringsaktiviteter bli lik total faglig tidsbruk på samme nivå. Forskjellene som oppstår på grunn av valg av utregningsmetode, er uansett marginale.



Figur 13.2 Andel som arbeider ved siden av studiene og andelen som ikke gjør det i Studiebarometeret 2019–2024. Kun studenter på heltidsprogrammer.

I figur 13.3 vises tidsbruk på betalt arbeid blant studentene som arbeider sett opp mot tallene for alle studenter som ble presentert i figur 13.1. Også her er resultatene mer eller mindre de samme som i 2023. Heltidsstudentene som arbeider ved siden av studiene, oppgir at de arbeider i snitt 14,5 timer i uken. Dette er fortsatt et høyere antall timer spesielt sammenliknet med årene 2019 og 2020.



Figur 13.3 Antall timer betalt arbeid i uken fordelt på alle studenter og alle studenter som rapporterer at de arbeider i Studiebarometeret 2019–2024. Kun studenter på heltidsprogrammer.

Samlet sett viser tidsbruken på betalt arbeid at resultatene fra i fjor blir bekreftet av årets resultater. Historisk sett arbeider både flere studenter nå enn tidligere, og de som arbeider ved siden av studiene, arbeider også mer enn de gjorde før. Årsaken til dette er trolig både at studentene har økte kostnader sammenliknet med tidligere, men også at det har vært lavere arbeidsledighet, og dermed også lettere å få jobb, enn det var i perioden 2019–2021.

14 Bruk av kunstig intelligens

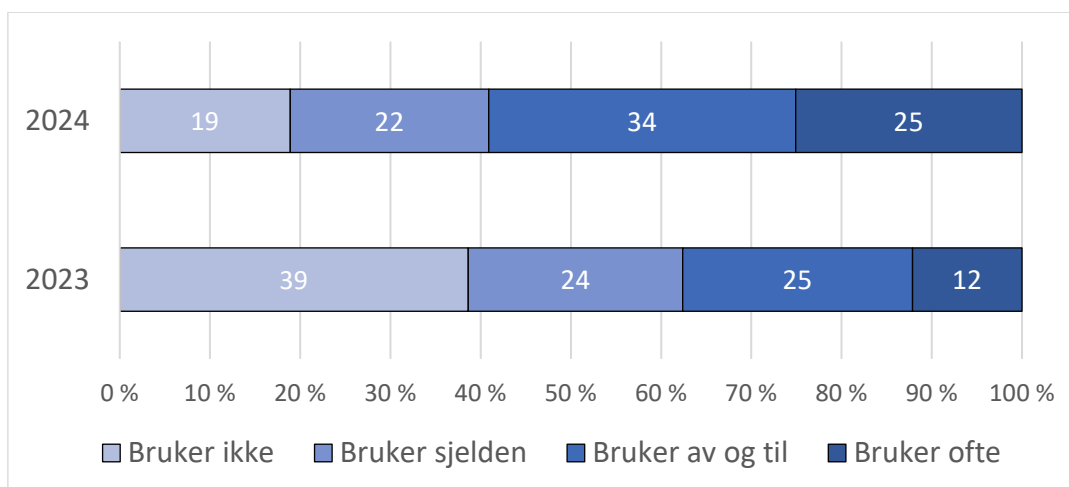
I spørreskjemaet for 2023 inkluderte vi for første gang spørsmål om kunstig intelligens (KI). Bakgrunnen for at temaet ble inkludert, er den store mediaoppmerksomheten rundt generativ KI som fulgte lanseringen av ChatGPT i november 2022, derunder bruken av KI i høyere utdanning. Siden teknologien er forholdsvis ny, ønsket vi i første omgang å fokusere på *studentenes* bruk av KI i studiearbeidet.

Spørsmålsbatteriet består av to deler – ett spørsmål om omfanget av bruk av KI og ett avkryssningsspørsmål med ulike kategorier som dekker hva studentene ev. bruker KI til. Kun studenter som svarte at de bruker KI fikk de påfølgende spørsmålene om hva de bruker KI til.

14.1 Bruk av KI – omfang

Studentene fikk spørsmålet «I hvilken grad har du benyttet deg av kunstig intelligens (KI) i studiearbeidet ditt?», med følgende hjelpetekst: «Med "kunstig intelligens" refererer vi i denne sammenhengen mer spesifikt til det som kalles *generativ* kunstig intelligens (KI). Generativ kunstig intelligens er i stand til å skape nytt innhold eller bearbeide eksisterende innhold innenfor ulike medieformer. En vanlig form for generativ KI er språkmodeller (f.eks. ChatGPT, Bing), men det finnes også varianter som genererer eller bearbeider bilder (f.eks. Midjourney, Stable Diffusion), lyd (f.eks. Musenet, Magenta) eller video (f.eks. DeepDream).» Det var mulig å svare på en skala fra 0–3, med tekstene «bruker ikke» (0), «bruker sjelden» (1), «bruker av og til» (2) og «bruker ofte» (3).

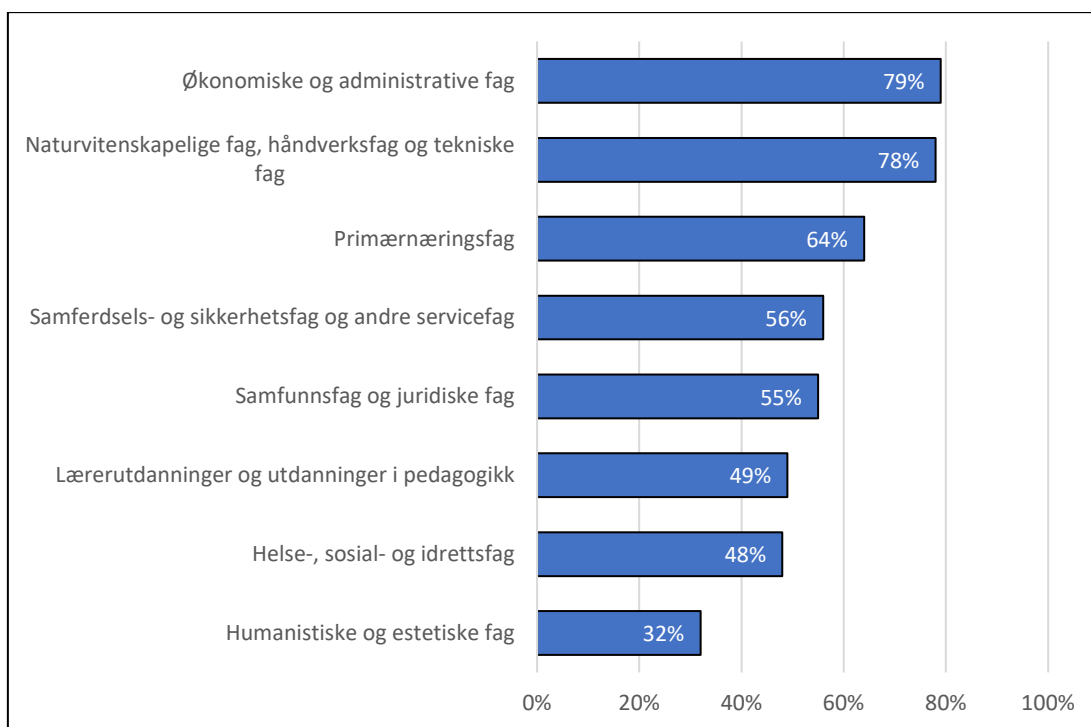
I figur 14.1 vises svarfordelingen for spørsmålet både i 2024 og i 2023.



Figur 14.1 Svarfordeling på spørsmål om bruk av KI i Studiebarometeret 2024 og 2023. Prosent.

I 2024 svarer 25 prosent av respondentene at de ofte bruker KI i studiearbeidet – sammenliknet med 12 prosent i 2023. Også i gruppen som oppgir at de bruker KI «av og til» er det en økning fra 25 prosent i 2023 til 34 prosent i 2024. I 2024 er det kun 19 prosent som svarer at de ikke bruker KI i studiearbeidet noe som er en klar nedgang fra 39 prosent i 2023. Det er med andre ord en stor økning i bruk av KI i studiearbeidet fra 2023 til 2024.

I figur 14.2 vises andelen som har svart at de bruker KI av og til eller ofte, fordelt på fagfelt. Her ser vi på fagfelt som er beskrevet i NUS-kodeverket i stedet for utdanningstyper fordi fagforskjellene også kommer tydelig frem på fagfeltnivå.

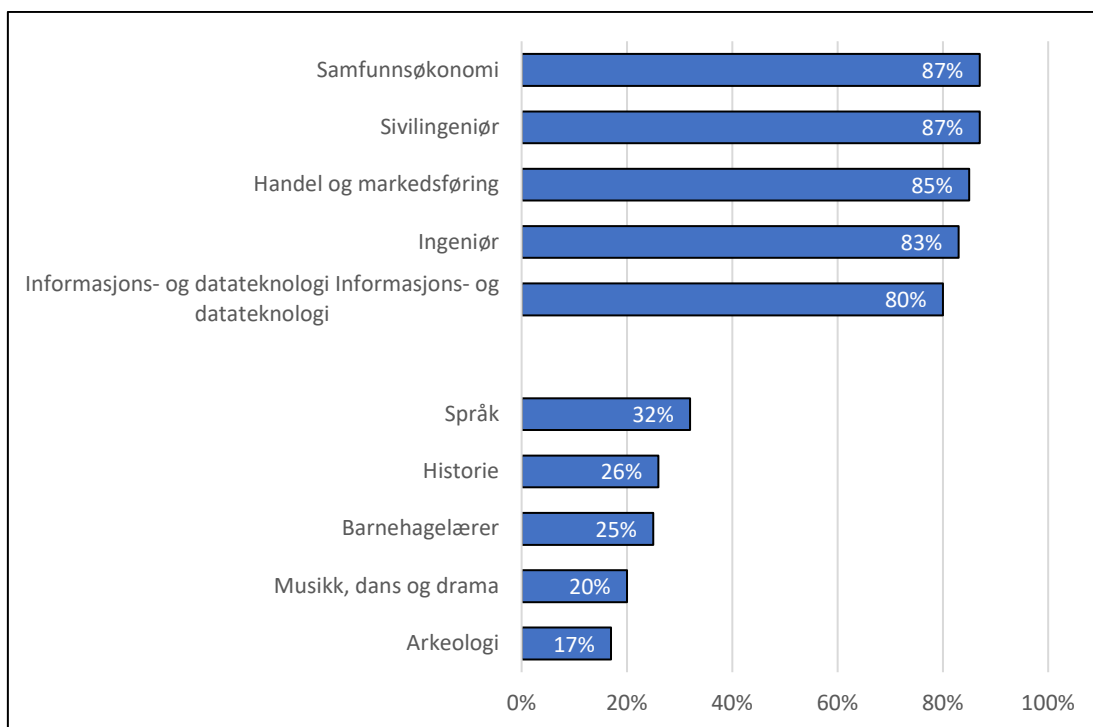


Figur 14.2 Andel som svarer at de benytter KI i studiearbeidet av og til eller ofte i Studiebarometeret 2024, fordelt på fagfelt i NUS-kodeverket.

Vi ser at den største andelen av studentene benytter seg av KI i økonomiske og administrative fag, der 79 prosent (N=3164) sier de bruker KI av og til eller ofte i studiearbeidet. Rett etter finner vi naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag, hvor 78 prosent (N = 4986) svarer det samme. Den laveste andelen studenter som svarer at de bruker KI av og til eller ofte, finner vi i humanistiske og estetiske fag (32 %, N=1917).

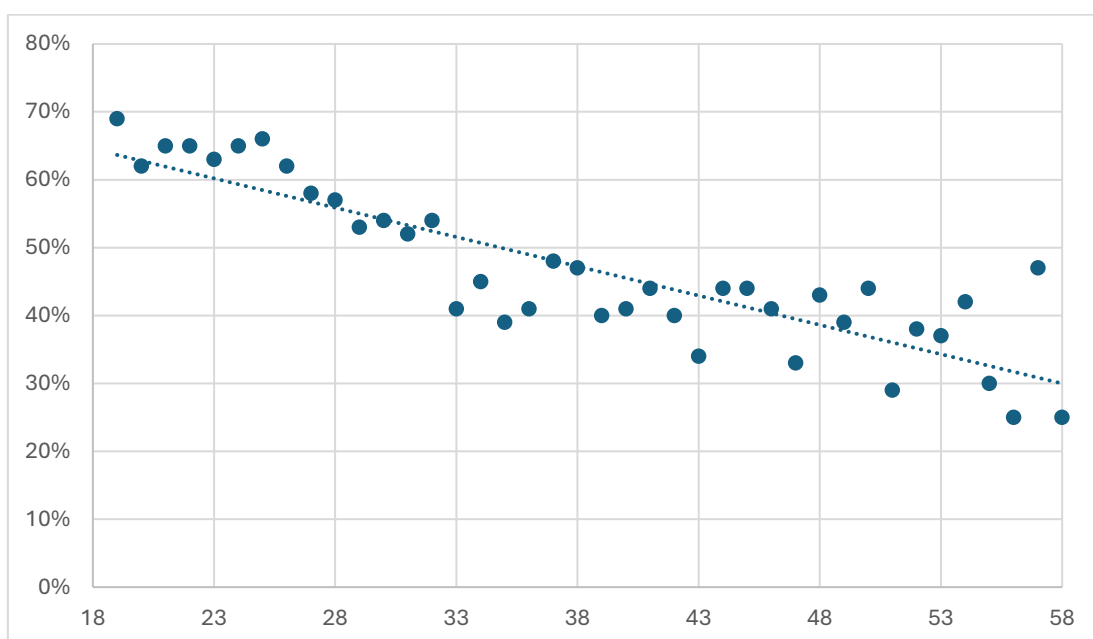
I figur 14.3 presenteres de fem utdanningstypene der studentene rapporterer høyest bruk av KI i studiearbeidet samt de fem utdanningstypene med lavest rapportert bruk.

Blant de utdanningstypene med høyest andel studenter som svarer at de bruker KI av og til eller ofte, finner vi to utdanningstyper som begge har en andel på 87 prosent – samfunnsøkonomi (N=196) og sivilingeniør (N=1372). I den andre enden finner vi i bunn arkeologi med 17 prosent (N=54) og musikk, dans og drama hvor 20 prosent (N=474) av studentene sier de bruker KI av og til eller ofte i studiearbeidet.



Figur 14.3 Andel som svarer at de benytter KI i studiearbeidet av og til eller ofte i Studiebarometeret 2024, fordelt på utdanningstype. Vi viser kun de fem som scorer høyest og lavest.

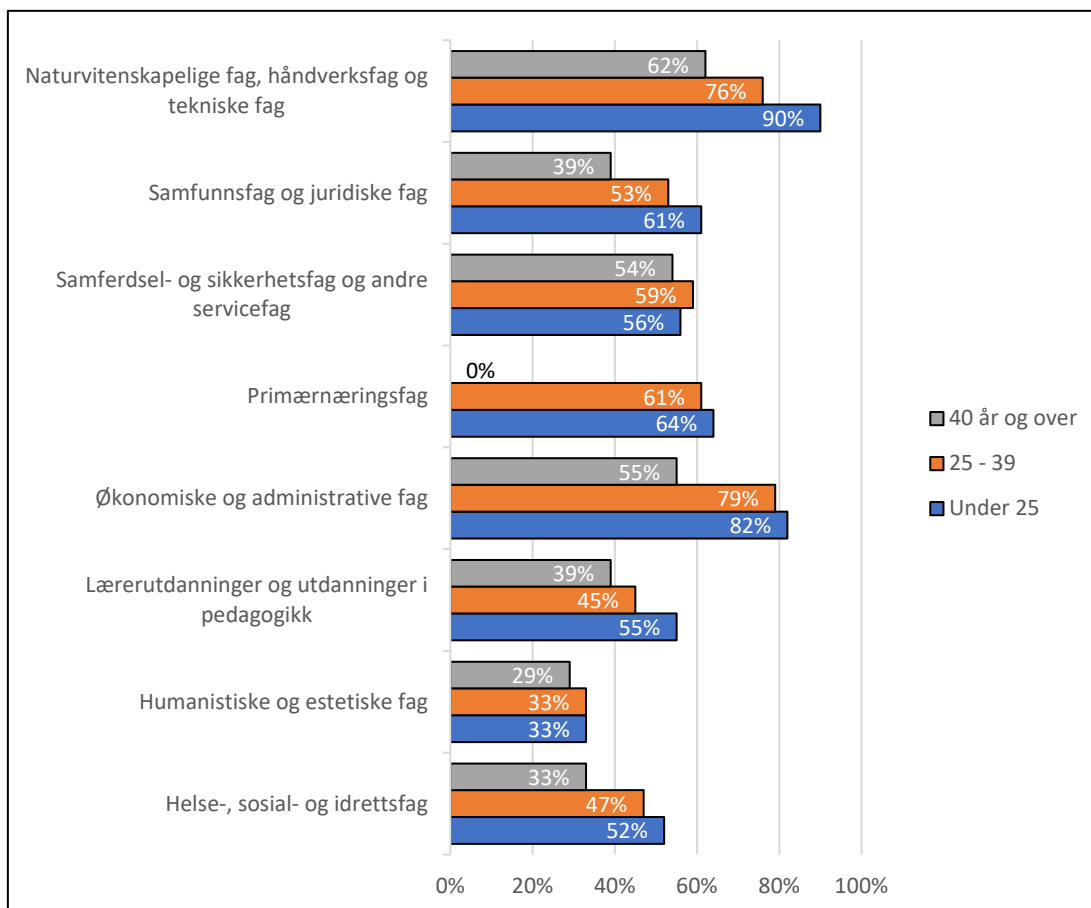
Generativ KI til kommersielt/allment bruk er en forholdsvis ny teknologi, og det er også nærliggende å anta at vi vil se variasjon i bruk på tvers av aldersgrupper. I figur 14.4 vises andelen av respondentene som svarer at de bruker KI av og til eller ofte, fordelt på alder. Det er kun aldre med flere enn 10 respondenter som er inkludert i figuren (for de fleste aldersgruppene er det 100 eller flere respondenter).



Figur 14.4 Andel som svarer at de benytter KI i studiearbeidet av og til eller ofte i Studiebarometeret 2023, fordelt på alder.

Det er flere som benytter seg av KI i studiearbeidet blant unge studenter, særlig de i aldersspennet 20–25, sammenlignet med eldre studenter. Fra alderen 33 og høyere er mønsteret ikke like tydelig, men dette kan like gjerne henge sammen med at det er færre respondenter i dette aldersspennet.

I figur 14.5 vises prosentvis fordeling av KI bruk både på de forskjellige fagfeltene, men også delt på aldersgrupper. Aldersgruppene er delt inn i 20–25 år, 25–39 år og over 40 år.

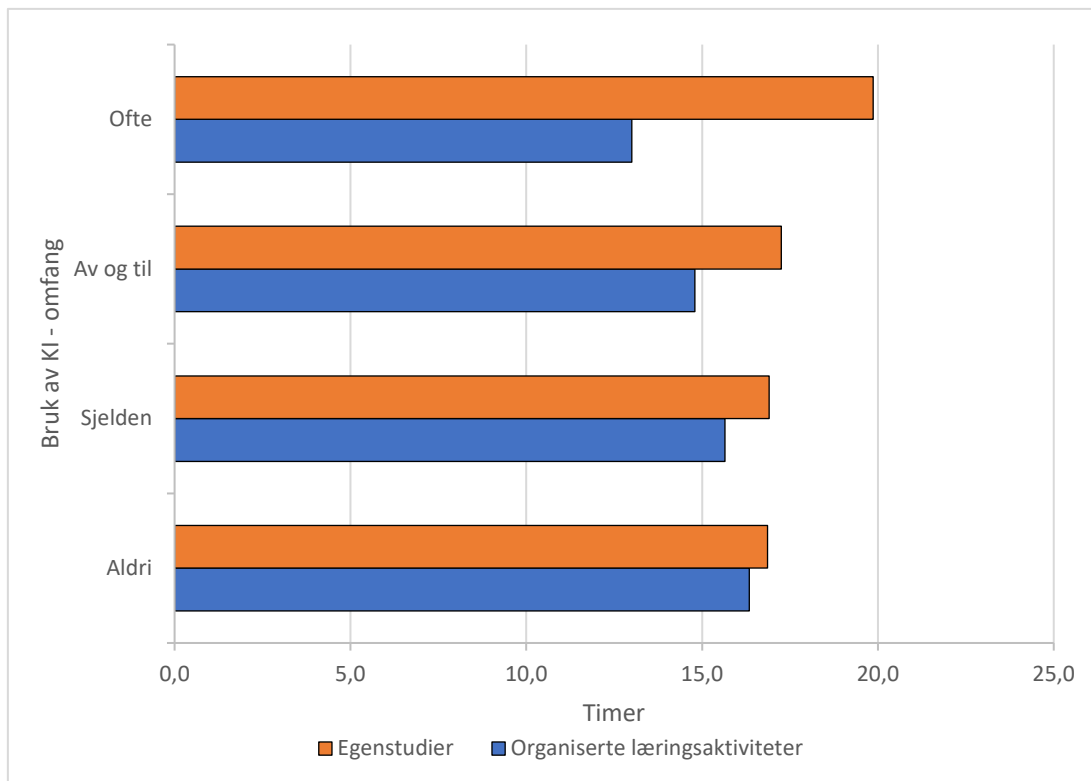


Figur 14.5 Andel som svarer at de benytter KI i studiearbeidet av og til eller ofte i Studiebarometeret 2024, fordelt på alder og fagfelt.

Dataene viser en generell trend der aldersgruppen under 25 år har høyest tilbøyelighet for KI-bruk på tvers av de fleste fagfelt. Særlig ser vi dette i naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag (90 %), økonomiske og administrative fag (82 %) og primærnæringsfag (64 %). Den generelle tendensen er at KI-bruken synker med økende alder, hvor aldersgruppen 40 år og over gjennomgående viser lavere bruksrater. For eksempel faller bruken i helse-, sosial- og idrettsfag fra 52 prosent blant de under 25 år til 33 prosent for de over 40 år.

Aldersgruppen 25–39 år viser også høy KI-bruk i enkelte fagfelt, særlig i økonomiske og administrative fag (79 %) og naturvitenskapelige fag (76 %). Det er verdt å merke seg at det er betydelige forskjeller i antall respondenter mellom aldersgruppene, med generelt færre respondenter i gruppen 40 år og over.

I figur 14.6 vises sammenhengen mellom bruk av KI og heltidsstudenters rapporterte tidsbruk på organiserte læringsaktiviteter og egenstudier. Først har vi bruk av KI, som er delt inn i fire kategorier: «aldri», «sjelden», «av og til» og «ofte».



Figur 14.6 Gjennomsnittlig tid brukt på organiserte læringsaktiviteter per uke for heltidsstudenter, fordelt etter bruk av KI-verktøy i studiearbeidet. Kun heltidsstudenter. Studiebarometeret 2024.

Det vi ser er at tiden brukt på studier henger sammen med hvor ofte studentene bruker KI-verktøy. De som bruker mest tid på organiserte læringsaktiviteter, rundt 16,3 timer i uka, er gruppen som aldri bruker KI. De som bruker KI sjelden bruker litt mindre tid, cirka 15,7 timer, mens de som bruker KI av og til bruker omtrent 14,8 timer på studiene. Den største forskjellen ser vi hos studenter som ofte bruker KI-verktøy – de bruker 13 timer i uka på organiserte læringsaktiviteter. Samtidig ser vi at tiden brukt på egenstudier går opp desto oftere man bruker KI. Oppgir man å bruke KI ofte, bruker man nesten 20 timer på egenstudier i uka. Motsatt bruker studentene som oppgir å aldri bruke KI, omtrent 17 timer på egenstudier.

Dersom vi ser på sammenhengen mellom KI-bruk og studietid på tvers av fagfelt, er bildet noe mer sammensatt (tabell 14.1). Når vi ser på studentenes tidsbruk på egenstudier, så er det flere fagfelt som viser økt tidsbruk ved hyppig KI-bruk, slik som de nasjonale tallene også viste. I primærnæringsfag ser vi en økning fra 12,9 til 19,5 timer når man går fra at KI aldri brukes til at det brukes ofte. I samferdsel- og sikkerhetsfag og andre servicefag endres tidsbruken fra 11,9 timer 15,5 timer ved ofte bruk. I lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk er tidsbruken mest stabil på tvers av de ulike gruppene av bruk. Studenter her ligger på rundt 12 timer egenstudier uavhengig av hvor mye man bruker KI.

Tabell 14.1: Antall gjennomsnittlige timer som brukes på egenstudier basert på hvor ofte studentene bruker KI. Kun heltidsstudenter. Studiebarometeret 2024.

Fagfelt	Aldri	Sjelden	Av og til	Ofte
Samferdsel- og sikkerhetsfag og andre servicefag	11,9	13	15	15,5
Naturvitenskapelige fag. håndverksfag og tekniske fag	20,7	20,7	20,9	22,5
Primærnæringsfag	12,9	15,7	14,6	19,5
Lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk	12	11,7	11,6	11,5
Helse-, sosial- og idrettsfag	16,2	16,1	15,5	16,9
Humanistiske og estetiske fag	17,6	17,1	17,8	20,1
Samfunnsfag og juridiske fag	20	20	19,3	19,3
Økonomiske og administrative fag	19	17,4	17,6	20,8

Når vi ser på tidsbruk på studentenes organiserte læringsaktiviteter (tabell 14.2), så er det flere fagfelt som viser redusert tidsbruk når bruken av KI øker, altså samme trend som vi finner nasjonalt. I samferdsels- og sikkerhetsfag og andre servicefag ser vi en betydelig reduksjon fra 24,6 til 13,7 timer når vi går fra at KI aldri brukes til at det brukes ofte. Dette er et relativt lite fagfelt, og det er nok forskjeller i bruk av KI eller tidsbruk på underkategorier av fag som skaper de store utslagene her. I lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk reduseres antallet timer brukt på organisert læringsaktivitet fra 17,2 timer til 13,9 timer når man går fra at KI aldri brukes til at det brukes ofte. I økonomiske og administrative fag og i samfunnsfag og juridiske fag er resultatene omtrent like for de ulike gruppene av KI-bruk.

Tabell 14.2: Antall gjennomsnittlige timer som brukes på organiserte læringsaktivitet basert på hvor ofte studentene bruker KI. Kun heltidsstudenter. Studiebarometeret 2024.

Fagfelt	Aldri	Sjelden	Av og til	Ofte
Samferdsel- og sikkerhetsfag og andre servicefag	24,6	21,5	15,6	13,7
Naturvitenskapelige fag. håndverksfag og tekniske fag	16,7	15,9	15	13,2
Primærnæringsfag	14,4	16,5	11,8	12,0
Lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk	17,2	15,7	15,9	13,9
Helse-, sosial- og idrettsfag	20,9	20,9	19,7	18,6
Humanistiske og estetiske fag	14,3	14,2	13,5	12,7
Samfunnsfag og juridiske fag	10,1	10,3	10,5	10,1
Økonomiske og administrative fag	10,7	11,1	11,5	10,9

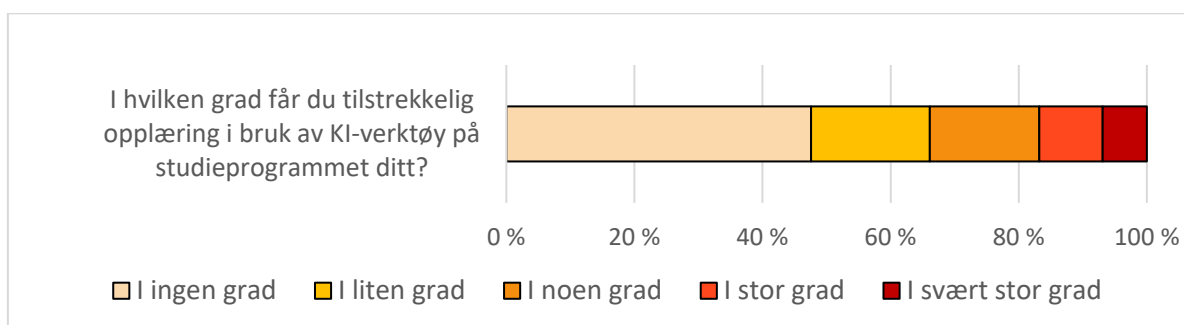
I all hovedsak finner vi de samme mønstrene i fagfeltene som vi gjør nasjonalt. Ved økende bruk av KI-verktøy reduseres tidsbruken på organiserte læringsaktiviteter samtidig som

tidsbruken på egenstudier går opp. Variasjonen i den tilsynelatende sammenhengen mellom KI-bruk og ulike typer tidsbruk er imidlertid større på fagfeltnivå og trolig også enda større grad på utdanningstypenivå. Samtidig virker det som om bruk av KI har noe å si for tiden studentene legger i studiearbeidet sitt, og det kan være mulig at økende KI-bruk også kan forklare noe av nedgangen vi har målt i tidsbruk på studiearbeid de to siste årene.

14.2 Opplæring i bruk av KI-verktøy

I 2024 stilte vi for første gang spørsmålet: «I hvilken grad får du tilstrekkelig opplæring i bruk av KI-verktøy på studieprogrammet ditt?». Svaralternativene er en fempunkt Likert-skala (1 «i ingen grad» til 5 «I svært stor grad») som måler i hvilken grad studentene får tilstrekkelig opplæring i bruk av KI-verktøy på studieprogrammet. Ordet «tilstrekkelig» ble inkludert i spørsmålsteksten for å ta høyde for at studenter kan ha ulike behov for opplæring avhengig av egen erfaring og faget de studerer.

I figur 14.7 viser svarfordelingen i prosent på spørsmålet.

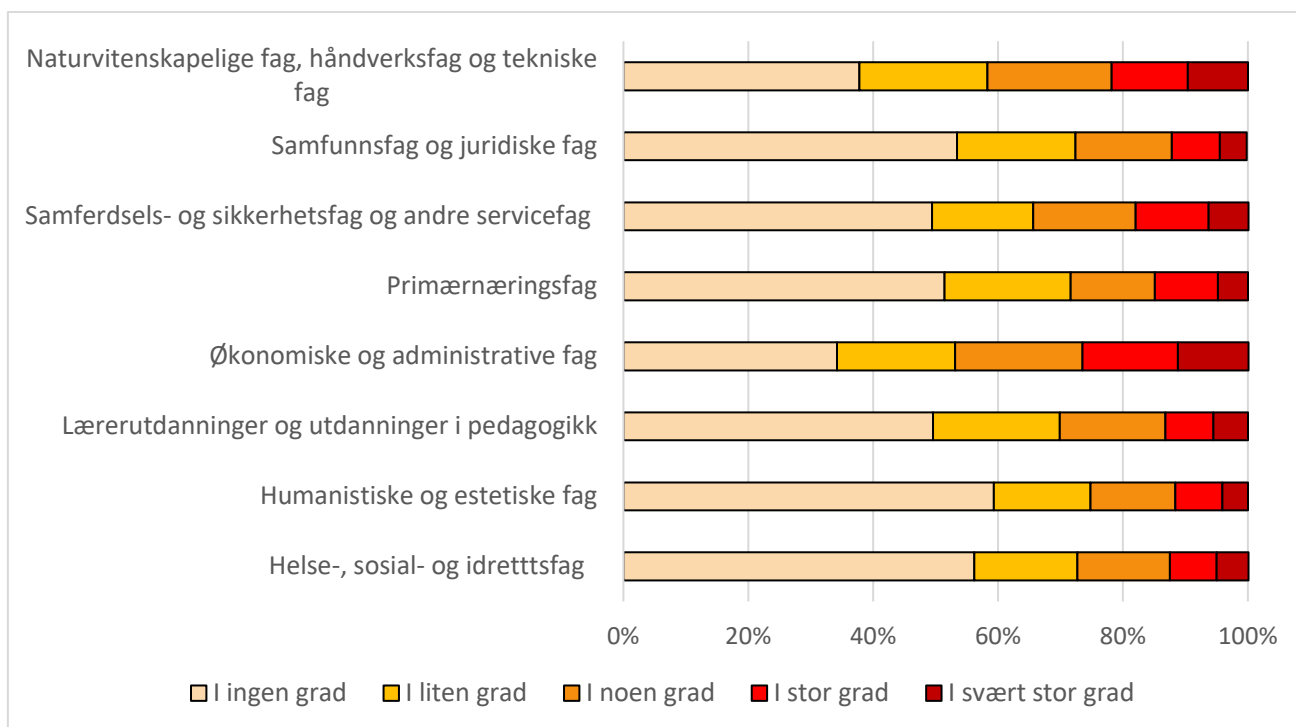


Figur 14.7 Svarfordeling på spørsmål om opplæring i bruk av KI-verktøy.

Hele 48 prosent av studentene svarer at de i ingen grad får tilstrekkelig opplæring. Slår vi dette sammen med de som svarer i liten grad (19 %), mener to av tre studenter at de i ingen eller liten grad får tilstrekkelig opplæring i bruk av KI-verktøy på studieprogrammet. Kun 17 prosent av studentene svarer at de i stor eller svært stor grad opplever tilstrekkelig med opplæring.

I figur 14.8 vises fordelingen av studentenes svar på spørsmålet om opplæring i KI-verktøy fordelt på fagfelt.

Økonomiske og administrative fag ligger høyest, der 27 prosent av studentene rapporterer stor eller svært stor grad av opplæring. Naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag følger deretter, der 22 prosent rapporterer at det i stor eller i svært stor grad gis tilstrekkelig opplæring. I den andre enden av skalaen finner vi helse-, sosial- og idrettsfag og humanistiske og estetiske fag, der kun henholdsvis 13 og 12 prosent av studentene rapporterer stor eller svært stor grad av opplæring.



Figur 14.8 Svarfordeling på spørsmål om opplæring i KI-verktøy, fordelt på fagfelt.

Fører opplæring i KI-verktøy til mer bruk av disse verktøyene?

Vi har undersøkt om opplæring i KI-verktøy påvirker den faktiske bruken av disse verktøyene blant studenter. Ved hjelp av en logistisk regresjonsmodell har vi målt om studentene bruker KI (ja/nei) og sett dette i sammenheng med hvor mye opplæring de har fått. Denne analysen ble gjennomført både for utdanningssektoren som helhet og for hvert enkelt fagfelt.

Resultatene viser en gjennomgående positiv sammenheng mellom opplæring og bruk av KI på tvers av alle fagfelt, med statistisk signifikante resultater ($p < 0,001$). Helse-, sosial- og idrettsfag viser den sterkeste sammenhengen med en koeffisient på 0,576, mens naturvitenskapelige fag har en noe svakere, men fortsatt betydelig sammenheng med en koeffisient på 0,332. Den samlede modellen for alle fagfelt viser en koeffisient på 0,507, som bekrefter en positiv sammenheng mellom opplæring og bruk av KI på tvers av sektoren.

I tabell 14.3 presenteres odds ratio med konfidensintervaller for ulike fagfelt i høyere utdanning. Tallene viser at helse-, sosial- og idrettsfag har høyest odds ratio på 1,779, som betyr at for hver trinn økning i opplæring øker sannsynligheten for KI-bruk med nesten 78 prosent. I andre enden har naturvitenskapelige og tekniske fag en odds ratio på 1,394. Dette er den svakeste sammenhengen, samtidig viser den fortsatt en betydelig økning på omtrent 39 prosent høyere sannsynlighet for bruk av KI for hvert steg på spørsmålet om opplæring i KI-verktøy.

Tabell 14.3 Logistisk regresjonsanalyse av sammenhengen mellom opplæring i og bruk av KI-verktøy. Odds ratio med konfidensintervaller for fagfelt. Studiebarometeret 2024.

Fagfelt	Odds ratio	95% KI nedre	95% KI øvre
Helse-, sosial- og idrettsfag	1,779	1,682	1,882
Samferdsels- og sikkerhetsfag	1,720	1,470	2,012
Humanistiske og estetiske fag	1,707	1,563	1,865
Økonomiske og administrative fag	1,699	1,569	1,840
Læringsutbyttet du fikk fra praksisperioden	1,687	1,259	2,260
Primærnæringsfag	1,520	1,417	1,630
Lærerutdanninger og pedagogikk	1,425	1,343	1,512
Naturvitenskapelige og tekniske fag	1,394	1,314	1,478

Videre kan vi også se at KI-opplæring har en sammenheng med hvor tilfredse studentene er med utstyr og hjelpemidler i undervisningen. Studenter som rapporterer høyere grad av opplæring i KI, er gjennomgående mer fornøyde med utstyr og hjelpemidler. Blant studenter som oppgir å ha fått mest opplæring, ligger gjennomsnittlig tilfredshet på 4,0 på en fem-poengs skala. Til sammenligning ligger tilfredsheten lavere med 3,5 som gjennomsnittscore for de som rapporterer ingen opplæring.

I tabell 14.4 vises den prosentvise fordelingen mellom grad av KI-opplæring og tilfredshet med utstyr og hjelpemidler i undervisningen. Tabellen presenterer hvordan studenter med ulik grad av KI-opplæring (fra «i ingen grad» til «i svært stor grad») vurderer sin tilfredshet. Svarene er gruppert i tre kategorier: utilfreds (kategori 1–2), nøytral (kategori 3) og tilfreds (kategori 4–5). For hver grad av opplæring vises den prosentvise fordelingen av svar på tvers av disse tre tilfredskategoriene.

Tabell 14.4 Prosentvis fordeling mellom grad av KI-opplæring og tilfredshet med utstyr og hjelpemidler i undervisningen

KI-opplæring	Utilfreds (1–2)	Nøytral (3)	Tilfreds (4–5)
I ingen grad	17 %	27 %	55 %
I liten grad	11 %	27 %	62 %
I noen grad	9 %	25 %	66 %
I stor grad	8 %	21 %	69 %
I svært stor grad	10 %	20 %	71 %

Dataene indikerer at studenter med mer KI-opplæring gir høyere score på tilfredshet med utstyr og hjelpemidler i undervisningen. Dette reflekteres i tallene hvor 71 prosent av studentene som i svært stor grad har fått opplæring, oppgir høy eller svært høy tilfredshet (kategori 4 og 5), mot 55 prosent blant de som ikke har fått opplæring. På motsatt side av skalaen rapporterer kun 10 prosent av studentene med mest opplæring lav eller svært lav

tilfredshet (kategori 1 og 2), mens andelen øker til 17 prosent blant studentene uten opplæring.

14.3 Hva brukes KI-verktøy til?

Studentene som svarte enten «bruker sjelden» (1), «bruker av og til» (2) eller «bruker ofte» (3) på spørsmålet «I hvilken grad har du benyttet deg av kunstig intelligens (KI) i studiearbeidet ditt?», fikk følgende spørsmål: «Hva bruker du KI til?» Det var deretter mulig å krysse av for svaralternativene under, og respondentene kunne krysse av for mer enn ett alternativ. Dersom man valgte kategorien «Annet – vennligst spesifiser:», var det også mulig å skrive inn hva man svarer for i et tekstfelt.

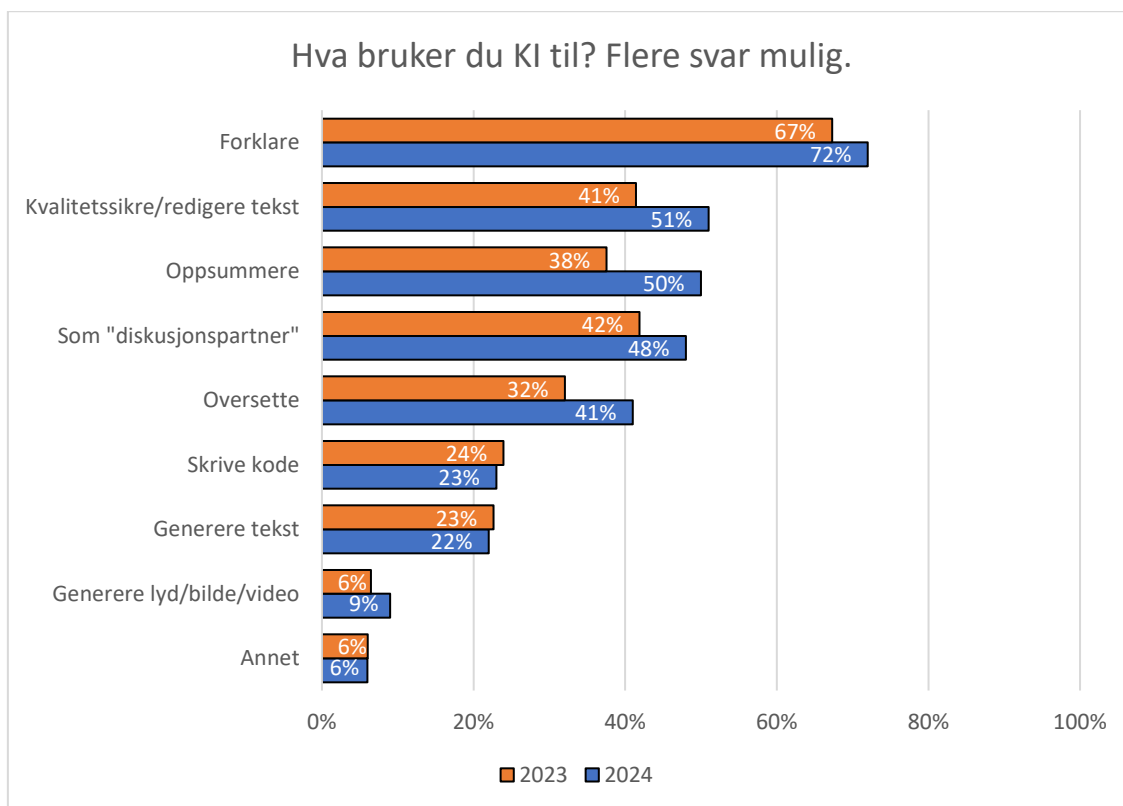
- Generere/skrive tekst
- Kvalitetssikre/redigere egen tekst (stavekontroll, omformulering, etc.)
- Oversette tekst
- Oppsummere eksisterende tekst (artikler, pensum, egne oppgaver, etc.)
- Forklare tema, pensum, konsepter, terminologi, etc.
- Som "diskusjonspartner", inspirasjon for oppgaver, idémyldring, etc.
- Generere/skrive kode (f.eks. til programmeringsverktøy)
- Generere lyd, bilde, eller video
- Annet – vennligst spesifiser:

Avhengig av hva de svarte på det innledende spørsmålet, var det rundt 0–3 % av respondentene som ikke krysset av for noen alternativer. Det vil si at nesten alle som svarte at de bruker KI i studiearbeidet, også krysset av for minst ett av svaralternativene over.

I figur 14.9 vises andelen av respondentene som krysset av for hvert svaralternativ i henholdsvis 2023 og 2024, blant de respondentene som har svart på spørsmålet. Respondentene i undersøkelsen regnes som å ha svart på spørsmålet kun dersom de har krysset av for *minst ett* svaralternativ. Dersom respondenten ikke har krysset av for noen av svaralternativene, er de ikke tatt med i nevneren som danner utgangspunktet for andelen i figuren.

Den klart største andelen (72 prosent) har krysset av for at de bruker generativ KI til å «forklare tema, pensum, konsepter, terminologi, etc.», en økning fra 67 prosent i 2023. Dette svaralternativet har også høyest andel avkryssninger uavhengig av om respondenten bruker KI sjelden, av og til eller ofte. Videre krysser 51 prosent av for at de bruker KI til å «kvalitetssikre/redigere egen tekst (stavekontroll, omformulering, etc.)» og 50 prosent for å «oppsummere eksisterende tekst (artikler, pensum, egne oppgaver, etc.)». Her er også økningen størst på 12 prosentpoeng fra 38 prosent i 2023. 48 prosent svarer at de bruker KI «som 'diskusjonspartner', inspirasjon for oppgaver, idémyldring, etc.». 41 prosent av de svarende krysser av for at de bruker generativ KI til oversetting av tekst, mens litt over 20 prosent oppgir at de bruker det til å skrive kode og å generere ny tekst. Færrest svarer at de bruker KI til å generere lyd, bilde eller video. Det er imidlertid grunn til å tro at nytteverdien av generativ KI, da særlig bruk av generativ KI til spesifikke formål, vil variere på tvers av fagfelt.

Det har vært en klar økning fra 2023 for alle kategorier bruk bortsett fra for å skrive kode, generere tekst og kategorien «annet».



Figur 14.9 Andel som svarer at de benytter KI til spesifikke formål i Studiebarometeret 2023 og 2024. Flervalgsspørsmål.

I tabell 14.5 vises andelen av respondentene som krysset av for hvert svaralternativ, fordelt på fagfelt. Fargeskalaen indikerer om andelen er høy (grønn) eller lav (rød), sammenlignet med de øvrige andelene i tabellen – det vil si at den høyeste andelen (80 %) i tabellen har den mørkeste grønnfargen, men den laveste andelen (4 %) har den mørkeste rødfargen.

Overordnet sett ser vi at bruksmønstret fortegner seg nokså likt på tvers av fagfeltene: Størst andel bruker generativ KI til å forklare temaer, pensum, o.l., mens færre bruker KI til å generere lyd/bilde/video, skrive kode og til en viss grad til å generere tekst. Tekstredigering, oppsummeringer, oversettelse og KI som «diskusjonspartner» havner et sted mellom disse bruksområdene. Det er likevel noen fagforskjeller som er verdt å kommentere.

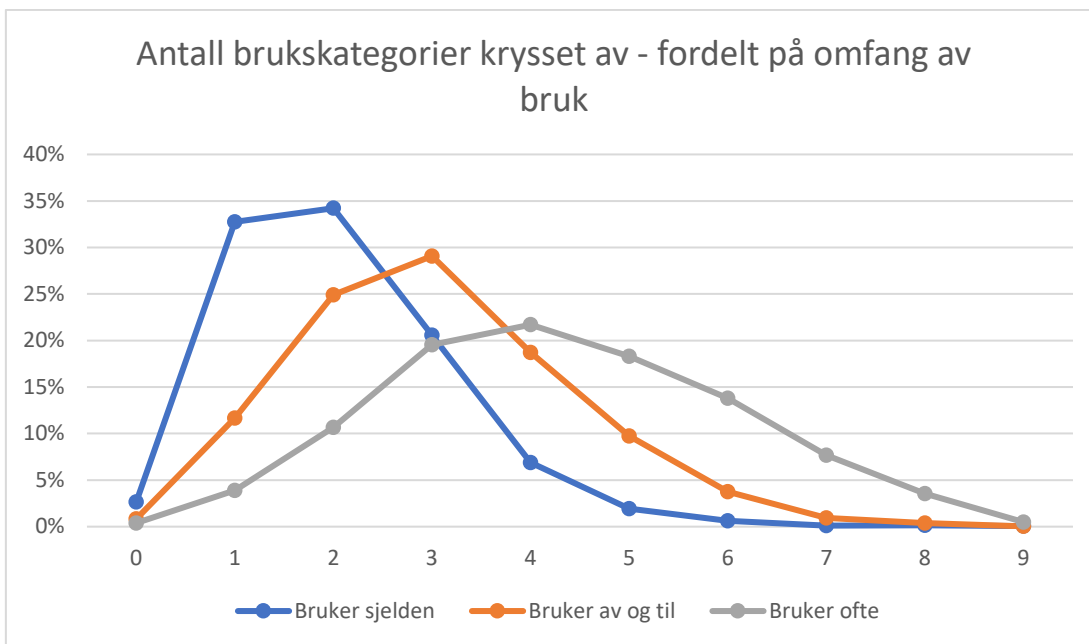
For svarkategorien «skrive kode» ser vi at for naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag ligger andelen som krysset av på 58 prosent, mens for de øvrige fagfeltene ligger andelen mellom 4 og 23 prosent. Vi ser også at humanistiske fag og estetiske fag i større grad krysset av for kategorien «generere lyd/bilde/video», der 15 prosent benyttet seg av alternativet. Ikke overraskende er det kreative utdanninger / kunstutdanninger som i hovedsak krysset av – på bildende kunst og kunsthåndverk er andelen 27 prosent. Dette er imidlertid en nedgang fra fjoråret på omtrent 10 prosentpoeng.

For svarkategorien forklare tema, pensum og lignende ser vi at over halvparten av de som svarer på batteriet, krysser av på tvers av alle fagfeltene, men med noe variasjon. Over 70 prosent krysser av på naturvitenskapelige fag m.m., primærnæringsfag og økonomi og administrasjon. For humanistiske og estetiske fag er andelen «bare» rett over 50 prosent.

Tabell 14.5 Andel som svarer at de benytter KI til spesifikke formål i Studiebarometeret 2024, fordelt på fagfelt.

	Helse-, sosial- og idrettsfag	Humanistiske fag og estetiske fag	Lærerutdanninger og ped	Naturvitenskap, håndverk, tekniske	Primærnæringsfag	Samferdsel og sikkerhetsfag	Samfunnsfag og juridiske fag	ØkAdm
Generere tekst	17 %	21 %	17 %	26 %	19 %	21 %	18 %	32 %
Kvalitetssikre/redigere tekst	42 %	49 %	45 %	58 %	46 %	50 %	46 %	61 %
Oversette	40 %	37 %	39 %	36 %	38 %	35 %	46 %	47 %
Oppsummere	43 %	41 %	52 %	49 %	53 %	47 %	53 %	57 %
Forklare	71 %	52 %	65 %	80 %	79 %	70 %	70 %	78 %
Som "diskusjonspartner"	42 %	46 %	54 %	48 %	48 %	48 %	48 %	54 %
Skrive kode	4 %	9 %	5 %	58 %	22 %	8 %	14 %	23 %
Generere lyd/bilde/video	6 %	15 %	10 %	10 %	4 %	5 %	6 %	11 %
Annet	5 %	9 %	6 %	8 %	5 %	5 %	5 %	5 %

Det kan også tenkes at hvor ofte man bruker generativ KI, også henger sammen med *hvordan* man bruker KI. I figur 14.10 vises hvor mange av brukskategoriene respondentene har krysset av for, fordelt på hva studentene svarte på spørsmålet «I hvilken grad har du benyttet deg av KI i studiearbeidet ditt?». Figuren viser hvor stor andel av respondentene som har valgt hhv. «bruker sjelden», «bruker av og til» og «bruker ofte» som har krysset av for et visst antall bruksområder.



Figur 14.10 Andel som krysser av for hhv. 0–9 bruksområder for KI i Studiebarometeret 2024, fordelt på hvor ofte de bruker KI i studiearbeidet.

Overordnet sett ser vi at studentene som bruker KI sjelden, også bruker den til færre (i hovedsak en eller to) formål. Studentene som derimot svarer at de ofte bruker KI, ser også ut til å benytte KI på flere måter – her krysser flest av for 3 eller 4 bruksområder.

I tabell 14.6 vises andelen som krysser av for hver brukskategori, fordelt på om de svarer at de bruker KI «sjelden», «av og til» eller «ofte». Som for tabell 14.3 over er det lagt til fargeskala for å enklere kunne sammenligne andelen.

Tabell 14.6 Andel som svarer at de benytter KI til spesifikke formål i Studiebarometeret 2024, fordelt på hvor ofte de bruker KI.

	Bruker sjelden	Bruker av og til	Bruker ofte
Generere tekst	11 %	18 %	37 %
Kvalitetssikre/redigere tekst	32 %	51 %	67 %
Oversette	29 %	40 %	51 %
Oppsummere	31 %	49 %	67 %
Forklare	55 %	72 %	87 %
Som «diskusjonspartner»	34 %	47 %	62 %
Skrive kode	9 %	17 %	42 %
Generere lyd/bilde/video	7 %	7 %	13 %
Annet	7 %	5 %	7 %

Vi ser at studentene som sjelden bruker generativ KI, i all hovedsak bruker den til å forklare temaer, konsepter, pensum, og lignende. På den andre siden ser vi at blant studentene som bruker KI ofte, krysser 37 prosent eller flere av for *alle* brukskategoriene, bortsett fra generering av lyd/bilde/video samt «annet»-kategorien. Sammen med fordelingene over illustrerer dette at tilnærmingen til KI som verktøy varierer blant studentene. Ved siden av

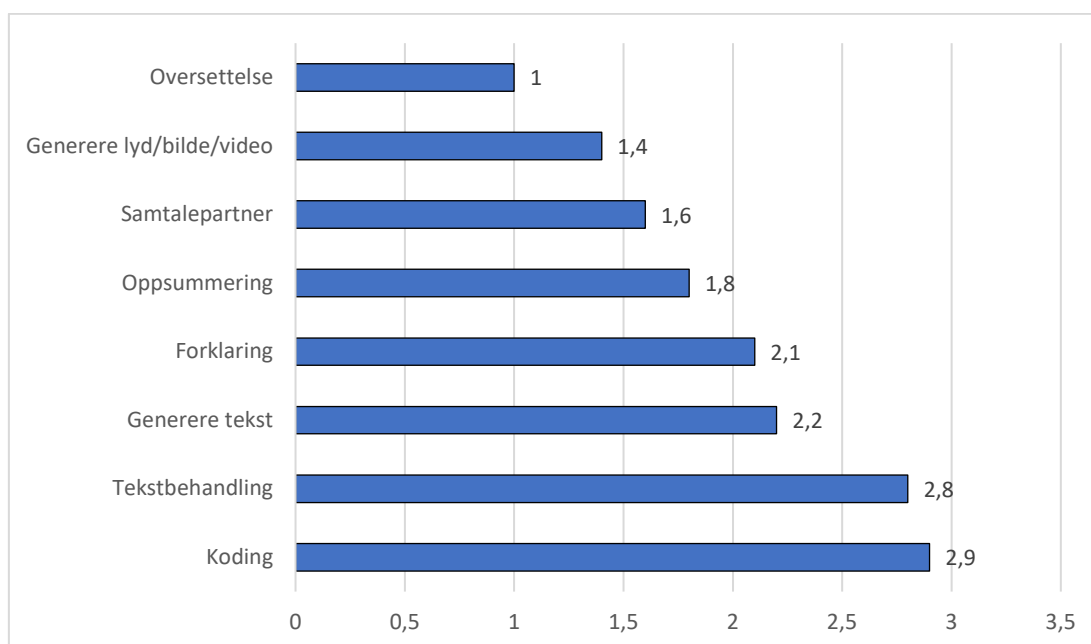
at nytteverdien av generativ KI sannsynligvis varierer på tvers av fagfelt og programmer, er det også mulig at studentenes *interesse* i KI og ny teknologi er en drivende faktor og kan være med på å forklare bredden i bruken blant de som bruker KI ofte.

For å kartlegge hvordan opplæring i KI påvirker ulike bruksområder, ble det gjennomført separate lineære regresjonsanalyser for hvert bruksområde. Analysene viser effekten av én enhets økning i opplæring (målt på en fem-punkts skala) på bruken av hver enkelt KI-metode. Koeffisientene i figuren viser hvor mye sannsynligheten for bruk øker når opplæring øker med ett trinn på skalaen.

Påvirker opplæring i KI-verktøy hva studentene bruker det til?

Over så vi at det var en positiv sammenheng mellom opplæring og bruk av KI-verktøy. I denne delen ser vi på den sammenhengen mellom opplæring og hver enkelt type av bruk. I utgangspunktet kan vi tenke oss at visse typer bruk krever mer opplæring enn annen type bruk.

Resultatene vises i figur 14.11. For hvert trinn ekstra opplæring, øker bruken av KI til koding med 2,9 prosentpoeng og tekstbehandling med 2,8 prosentpoeng. Generering av tekst følger deretter med en økning på 2,2 prosentpoeng per ekstra opplæringstrinn. Den minste effekten ser vi for oversettelse, hvor det er 1 prosentpoeng økning for hvert opplæringstrinn.



Figur 14.11: Sammenhengen mellom opplæring i KI og økning i bruk av ulike KI-metoder. Resultater vises i prosentpoeng. Studiebarometeret 2024.

Resultatene kan tyde på at økt opplæring særlig fremmer bruken av KI-verktøy til mer avanserte studieformål som for eksempel koding, mens enklere verktøy som oversettelse har en mer moderat vekst med økt opplæring. Når det gjelder det å generere lyd, bilde eller video, er økningen beskjeden i prosentpoeng, men dette brukes lite i utgangspunktet. Hvis man hadde sett på prosentvis økning i stedet for prosentpoeng, ville den største økningen vært innenfor denne type bruk.

14.4 Analyse av fritekstfelt om bruk av KI-verktøy

I denne delen av rapporten presenteres resultatene på fritekstanalysen av spørsmålet «Her kan du skrive mer om eventuelt andre KI-verktøy du bruker i studiehverdagen din, og hva du bruker dem til.» Formålet med dette spørsmålet er å se nærmere på hvordan studenter bruker KI i høyere utdanning.

I denne analysen bruker vi metoder fra naturlig språkbehandling (NLP) og maskinlæring for å gi et detaljert bilde av studenters bruk av KI.

Metode

NLP er et felt innen datavitenskap og kunstig intelligens som fokuserer på interaksjonen mellom datamaskiner og menneskelig (naturlig) språk. Målet med NLP er å gjøre det mulig for datamaskiner å lese, forstå og tolke menneskelig språk på en måte som er både meningsfull og nyttig. NLP kombinerer teknikker fra flere felt, inkludert lingvistik og informatikk, for å behandle og analysere store mengder naturlig språklig data. I denne analysen har vi brukt to NLP-metoder: ordskyer og bigrammer. Vi presenterer kun resultatene fra ordsky-modellene fordi bigram-analysen i stor grad viser de samme resultatene.

En *ordsky* er en visuell representasjon av tekstdata hvor frekvensen av hvert ord bestemmer størrelsen på ordet i skyen. Jo oftere et ord forekommer i teksten, desto større og mer fremtredende vises det i ordskyen. Denne metoden er nyttig for å raskt identifisere de mest fremtredende ordene i en stor tekstmasse, noe som kan gi innsikt i de viktigste temaene eller begrepene i en tekst.

Ordskyer

Totalt skrev studentene 26 900 ord. Figur 14.12 presenterer ordskyen med alle dataene, mens figur 2A og 2B presenterer ordskyer på tvers av kjønn. Den generelle ordskyen viser at de mest brukte ordene er *ChatGPT*, *KI*, *oppgave*, *forklare*, *tekst* og *forstå*. Dette gjenspeiler hvordan studentene bruker KI som et verktøy for både problemløsning og læring. Ordene antyder også en fokusert bruk av KI i en akademisk kontekst, med særlig vekt på å forstå og forklare innhold.

Når det gjelder figur 14.13a og 14.13b, kan vi legge merke til at ordene som brukes av menn og kvinner er ganske like, men det finnes noen interessante forskjeller. Kvinnenes ordsky (figur 14.13a) viser en tydelig vektlegging av ord som «*forklare*», «*pensum*», «*oppgave*» og «*finne*», noe som tyder på at de først og fremst bruker KI-verktøy



Figur 14.12: Ordsky fra tekstfeltet: «Her kan du skrive mer om eventuelt andre KI-verktøy du bruker i studiehverdagen din, og hva du bruker dem til.» Studiebarometeret 2024.

til praktiske formål som å forstå pensum og løse oppgaver. Ord som «*hjelp*» og «*tekst*» antyder også at kvinner ser på KI som en støtte for akademisk forståelse og skriving.



Figur 14.13a: Kvinners ordsky fra tekstfeltet: «Her kan du skrive mer om eventuelt andre KI-verktøy du bruker i studiehverdagen din, og hva du bruker dem til.».



Figur 14.13b: Menns ordsky fra tekstfeltet: «Her kan du skrive mer om eventuelt andre KI-verktøy du bruker i studiehverdagen din, og hva du bruker dem til.».

Mennenes ordsky (figur 14.13b) viser derimot et litt annet fokus. Her er ord som «*kode*», «*verktøy*», «*finne*» og «*tema*» mer fremtredende, noe som kan indikere at menn i større grad bruker KI til tekniske oppgaver som koding og verktøytesting. Samtidig dukker ord som «*kritisk*» opp, noe som kan tyde på en mer analytisk tilnærming til bruken av KI. Likevel er også «*skrive*» og «*oppgave*» sentrale, noe som viser at menn, i likhet med kvinnene, bruker KI for å støtte oppgaveskriving og forståelse.

Alt i alt ser vi noen tydelige forskjeller: Kvinner bruker KI mer for å forklare, forstå og strukturere tekst i studiene, mens menn i større grad bruker det til tekniske formål som koding, i tillegg til oppgaveløsning. Dette kan både gjenspeile ulike tilnærminger til KI-verktøy i studiehverdagen, men er nok mest sannsynlig et resultat av forskjeller mellom menn og kvinner i valg av studiefag.

Mest brukte KI-verktøy

I tekstfeltet har studentene også nevnt ulike KI-verktøy som de bruker. Vi har også sett nærmere på hvilke verktøy som er de mest vanlige. Merk at ikke alle studenter har svart på fritextfeltet og ikke alle som har svart, har nevnt spesifikke KI-verktøy. Det sier imidlertid noe om hvilke verktøy som brukes av studentene. I figur 14.14 vises andelen forekomster i dataene for hvert av KI-verktøyene. Ikke overraskende er ChatGPT det mest brukte KI-verktøyet etterfulgt av Grammarly, Notebook LM, Gemini og Github Copilot.

Topp 5 mest brukte KI-verktøy



Figur 14.14. De fem mest vanlige KI-verktøyene nevnt blant studentene i fritekstfeltet «Her kan du skrive mer om eventuelt andre KI-verktøy du bruker i studiehverdagen din, og hva du bruker dem til.».

15 Valgbare spørsmål

Det var mulig for enkelte institusjoner (og utdanningstilbud?) å velge spørsmål som de ønsket svar på. Dette gjelder spørsmålene om forventninger fra de faglig ansatte, medvirkning, omfang av tilbakemelding og veiledninger samt bruk av og bidrag fra undervisnings- og arbeidsformer. Under blir resultatene fra disse spørsmålsbatteriene presentert. Det blir ikke lagt frem tabeller med tidsdata, siden spørsmålene er valgfrie og resultatene dermed ikke er direkte sammenlignbare med tidligere års resultater.

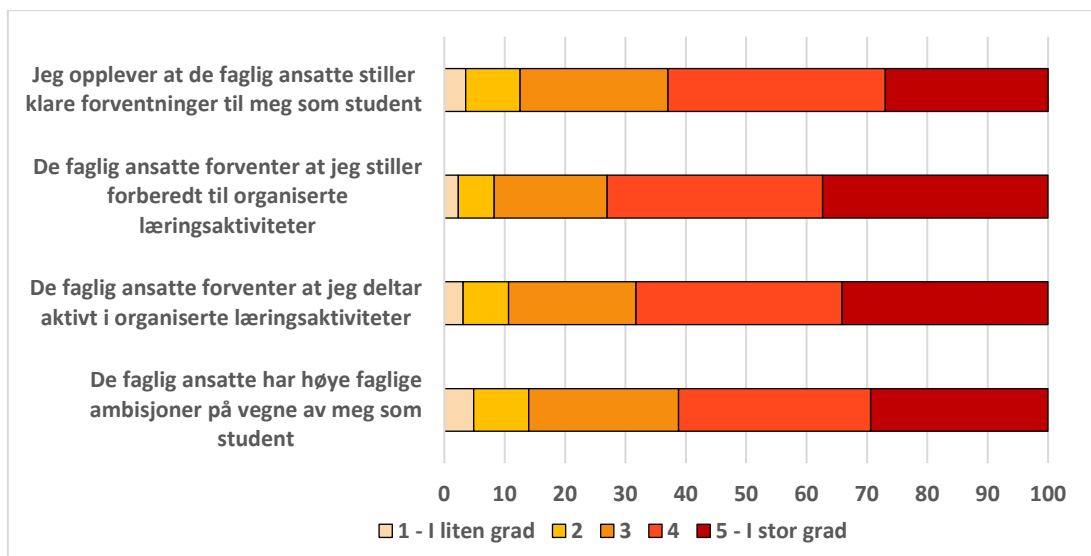
15.1 Forventninger fra faglig ansatte

Disse spørsmålene ble med i Studiebarometeret for første gang i 2016. I 2022 ble batteriet tatt ut av spørreskjemaet fordi det i evalueringen av Studiebarometeret ble gitt en klar anbefaling om å korte ned spørreskjemaet. I 2024 ble det inkludert igjen som et valgfritt batteri fordi det var etterspurt av flere institusjoner. Hensikten med dette spørsmålsbatteriet er å dekke ulike sider av hvordan studentene opplever forventningene som stilles til dem fra de faglig ansatte.

Etter det innledende spørsmålet ««I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene?» fikk studentene fire ulike påstander som de kunne ta stilling til:

- Jeg opplever at de faglig ansatte stiller klare forventninger til meg som student
- De faglig ansatte forventer at jeg stiller forberedt til organiserte læringsaktivitetene
- De faglig ansatte forventer at jeg deltar aktivt i organiserte læringsaktiviteter
- De faglig ansatte har høye faglige ambisjoner på vegne av meg som student

Svarskalaen gikk fra «1 – I liten grad» til «5 – I stor grad», i tillegg hadde studentene mulighet til å svare «Vet ikke». For de tre første spørsmålene var andelen som svarte «Vet ikke» mellom 1 og 3 prosent. På det fjerde spørsmålet, i hvilken grad «de faglig ansatte har høye faglige ambisjoner på vegne av meg som student», var det 8 prosent som svarte «Vet ikke».



Figur 15.1 Svarfordeling på spørsmålene om forventninger i Studiebarometeret 2024. Prosent.

Mellom 61 og 73 prosent av studentene svarer kategori 4 eller 5 og er altså enige i påstandene. Den høyeste andelen som svarer 4 eller 5, finner vi for påstanden om i hvilken grad «de faglig ansatte forventer at jeg stiller forberedt til organiserte læringsaktiviteter». Andelen som svarer kategori 1 eller 2 ligger mellom 8 og 14 prosent.

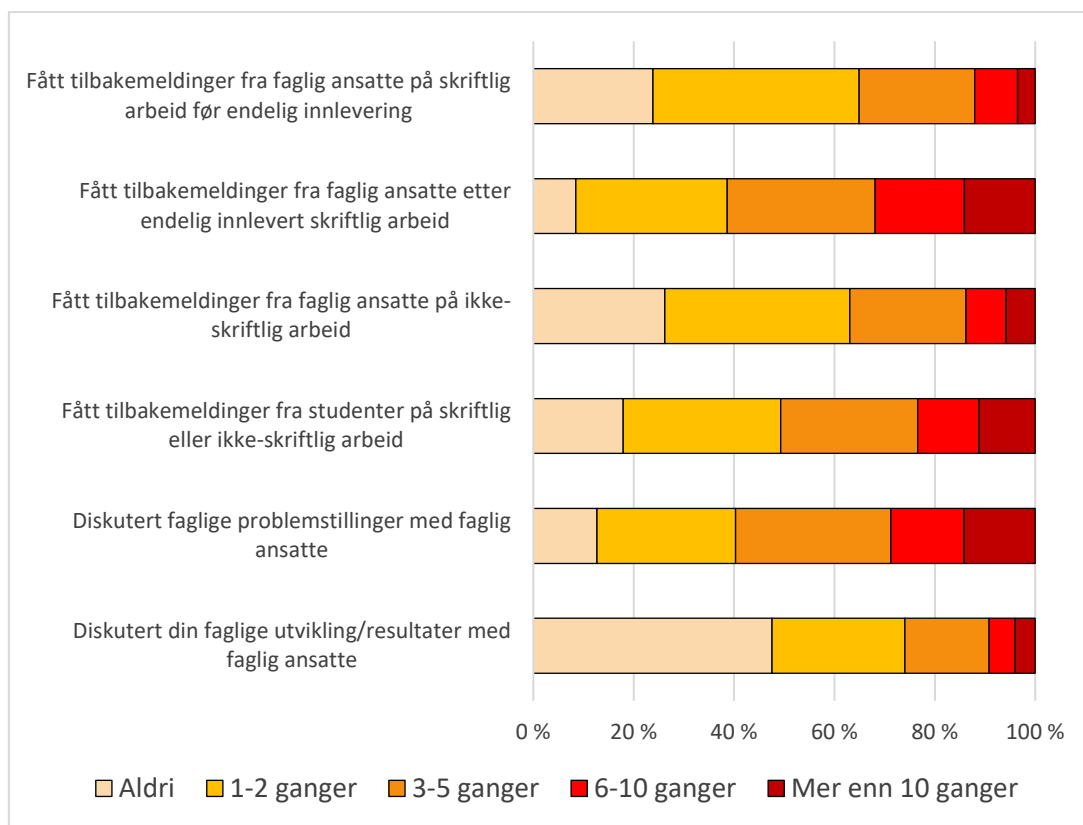
15.2 Omfang av tilbakemelding og veiledning

Et valgfritt spørsmålsbatteri gikk på omfanget av tilbakemelding og veiledning som studentene hadde opplevd så langt i studieløpet sitt:

Hvor ofte – hittil i studiet – har du:

- Fått tilbakemeldinger fra faglig ansatte på skriftlig arbeid *før* endelig innlevering
- Fått tilbakemeldinger fra faglig ansatte *etter* endelig innlevert skriftlig arbeid
- Fått tilbakemeldinger fra faglig ansatte på *ikke-skriftlig* arbeid
- Fått tilbakemeldinger fra *studenter* på skriftlig eller ikke-skriftlig arbeid
- Diskutert faglige problemstillinger med faglig ansatte
- Diskutert din faglige utvikling/resultater med faglig ansatte

Studentene kunne svare «Aldri», «1–2 ganger», «3–5 ganger», «6–10 ganger» eller «Mer enn 10 ganger». I tillegg kunne respondentene svare «Vet ikke», og denne andelen ligger på mellom 4 og 10 prosent. Høyest «Vet ikke»-andel var det på spørsmålet om tilbakemelding fra faglig ansatte på ikke-skriftlig arbeid.



Figur 15.2 Svarfordeling på spørsmålene om omfang av tilbakemelding og veiledning i Studiebarometeret 2024. Prosent.

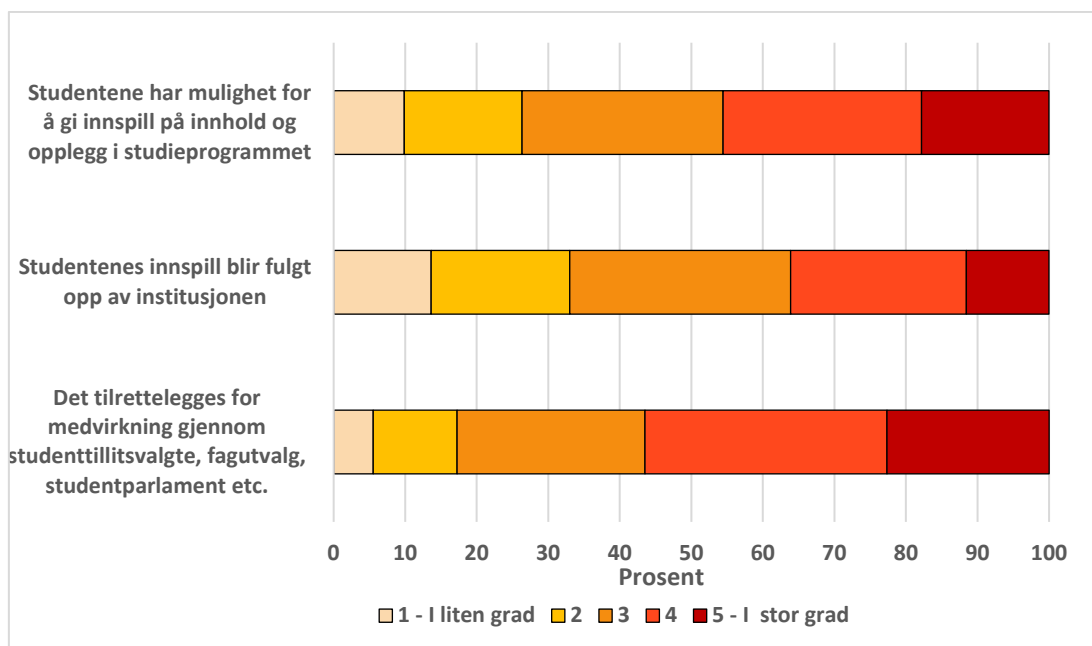
15.3 Medvirkning

I 2024 har vi igjen inkludert tre spørsmål om medvirkning som valgbart spørsmålsbatteri. I 2020, 2021 og 2022 ble kun det første spørsmålet inkludert, dette for å redusere omfanget av spørsmål i spørreskjemaet. I 2023 hadde vi ikke med noen spørsmål om medvirkning. Spørsmålene skal si noe om studentenes mulighet til å påvirke innhold og opplegg på studieprogrammet og mulighet til å medvirke gjennom lokalt studentdemokrati. Spørsmålene som er med nå, ble vesentlig endret i 2018.

Studentene ble spurt: «I hvilken grad opplever du følgende?»

- Studentene har mulighet for å gi innspill på innhold og opplegg i studieprogrammet
- Studentenes innspill blir fulgt opp av institusjonen
- Det tilrettelegges for medvirkning gjennom studenttillitsvalgte, fagutvalg, studentparlament etc.

Svarskalaen gikk fra «1 – I liten grad» til «5 – I stor grad», og i tillegg var det mulig å svare «Vet ikke». Spørsmålene har en «Vet ikke»-andel på henholdsvis 4, 14 og 14 prosent.

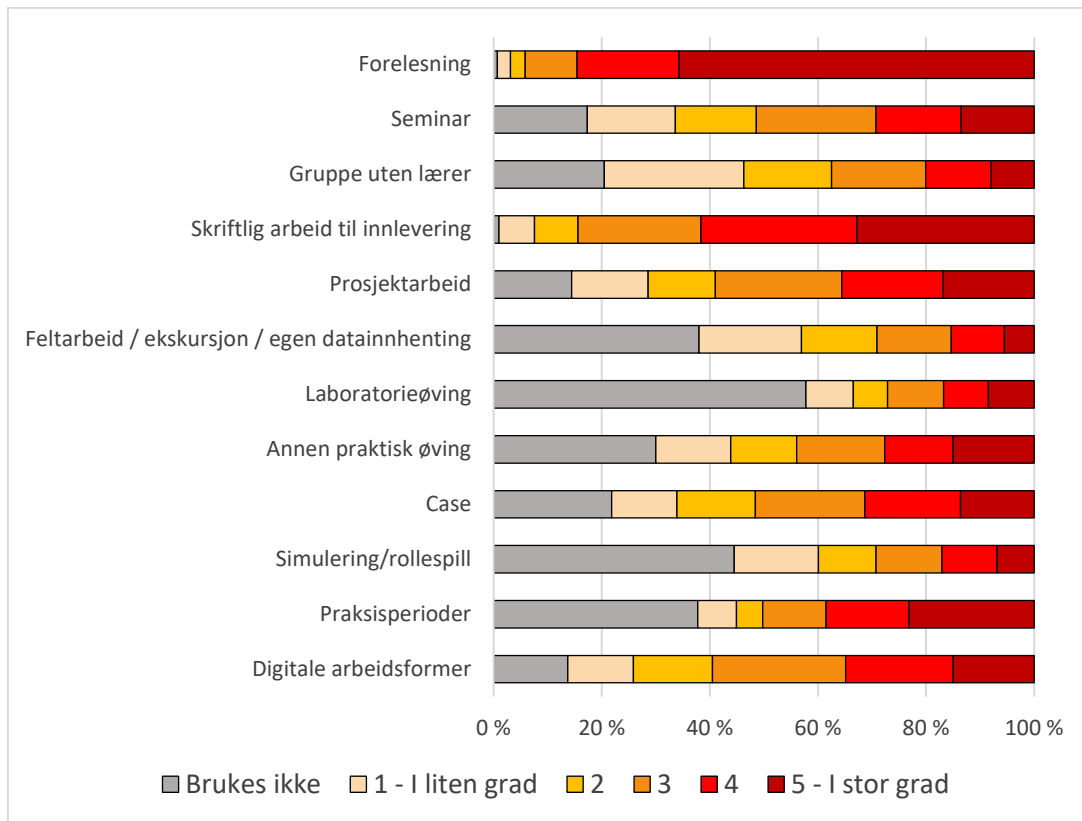


Figur 15.3 Svarfordeling på spørsmålene om medvirkning i Studiebarometeret 2024. Prosent.

Studentene svarer mest positivt på påstanden om tilrettelegging for medvirkning, der andelen som svarer 4 eller 5 er 57 prosent. Deretter kommer påstanden om at studentene har mulighet til å gi innspill, hvor andelen er på 46 prosent. Spørsmålet om studentenes innspill blir fulgt opp har høyest andel negative svar (som svarer 1 eller 2) med 33 prosent. Her er det bare 36 prosent som uttrykker stor grad av enighet. Generelt ligger alle spørsmålene i batteriet lavere enn andre spørsmål i Studiebarometeret. Det kan tenkes at noe av årsaken ikke bare handler om mangel på muligheter for medvirkning, men også skyldes mangel på informasjon til studentene om hvordan innspill blir fulgt opp i etterkant. Dette kan også understøttes av de høye «Vet ikke»-andelene på de to siste spørsmålene.

15.4 Undervisnings- og arbeidsformer – bruk

Et spørsmål handlet om i hvilken grad et utvalg undervisnings- og arbeidsformer ble brukt i utdanningen deres. Resultatene fra disse spørsmålene vises i figur 15.4.



Figur 15.4 Bruk av undervisnings- og arbeidsformer, svarfordeling.

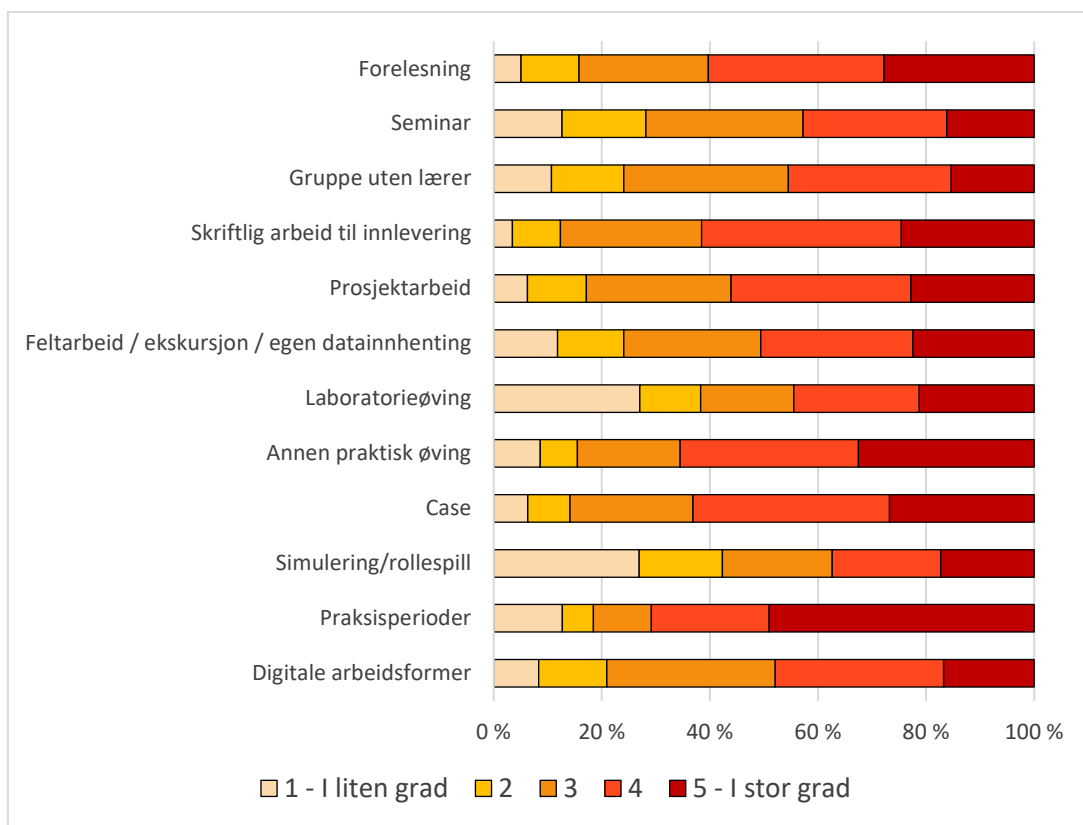
Blant undervisnings- og arbeidsformene som brukes mest (svaralternativ 4 eller 5), finner vi forelesning (85 prosent) og skriftlig arbeid til innlevering (62 prosent). Motsatt rapporteres det at laboratoriearbeid (58 prosent), simulering/rollespill (45 prosent), feltarbeid / ekskursjon / egen datainnhenting (38 prosent) og praksisperioder (38 prosent) ikke brukes i det hele tatt.

15.5 Undervisnings- og arbeidsformer – bidrag

Etter spørsmålet om bruk ble studentene spurt om i hvilken grad disse undervisnings- og arbeidsformene bidrar til læringen deres. Figur 15.5 viser svarfordelingen for de ulike undervisnings- og arbeidsformene.

Blant undervisnings- og arbeidsformene som studentene rapporterer at bidrar mest til sin læring, finner vi praksisperioder (71 prosent), annen praktisk øving (66 prosent), case (63 prosent), skriftlig arbeid til innlevering (62 prosent) og forelesning (60 prosent).

Undervisnings- og arbeidsformene med lavest grad av enighet (svaralternativ 1 og 2) er simulering/rollespill (42 prosent) og laboratoriearbeid (38 prosent).



Figur 15.5 Bidrag fra undervisnings- og arbeidsformer til studentenes læring, svarfordeling.

16 Vedlegg

Vedlegg 1: Antall svar fra studenter fordelt på utdanningstyper

Utdanningstype	Antall	Andel
Totalt	25 794	100 %
Arkeologi	60	0,2 %
Arkitektur	245	0,9 %
Barnehagelærer	928	3,6 %
Barnevern	311	1,2 %
Bildende kunst og kunsthåndverk	474	1,8 %
Bioingeniør	180	0,7 %
Biologi	502	1,9 %
Ergo- og fysioterapi	331	1,3 %
Ernæring	136	0,5 %
Fag- og yrkesfaglærer	76	0,3 %
Farmasi	161	0,6 %
Filosofi	36	0,1 %
Fysikk	103	0,4 %
Geografi	135	0,5 %
Geologi	162	0,6 %
Grunnskolelærer	1 630	6,3 %
Handel og markedsføring	436	1,7 %
Helse- og sosialfag, andre	1 488	5,8 %
Historie	152	0,6 %
Hotell- og reiselivsfag	48	0,2 %
Humanistiske fag, andre	295	1,1 %
Idrett	342	1,3 %
Informasjons- og datateknologi	1 050	4,1 %
Ingeniør	1 220	4,7 %
Juridiske fag	925	3,6 %
Kjemi	131	0,5 %
Lektor	566	2,2 %
Matematikk og statistikk	57	0,2 %
Medie- og informasjonsfag	508	2,0 %
Medisin	318	1,2 %
Musikk, dans og drama	523	2,0 %
Naturvitenskapelige fag, andre	492	1,9 %
Odontologi	136	0,5 %
Pedagogikk	748	2,9 %
Primærnæring	223	0,9 %
Psykologi	775	3,0 %
Religion	215	0,8 %
Samferdsel og sikkerhet	745	2,9 %
Samfunnsfag, andre	166	0,6 %
Samfunnsøkonomi	221	0,9 %
Sivilingeniør	1 542	6,0 %
Sosialantropologi	60	0,2 %
Sosialt arbeid	339	1,3 %

Sosiologi	146	0,6 %
Språk	281	1,1 %
Statsvitenskap	703	2,7 %
Sykepleie	1 721	6,7 %
Vernepleie	466	1,8 %
Økonomiske og administrative fag	3 284	12,7 %

Vedlegg 2: Indeksverdier etter utdanningstype

Utdanningstype	Antall svar	Indeks undervisning	Indeks Tilbakemelding og veiledning	Indeks faglig og sosialt læringsmiljø	Indeks fysisk læringsmiljø	Indeks organisering	Indeks Eksamen	Indeks Eget engasjement	Indeks Praksis	Indeks Tilknytning til arbeidslivet
Totalt	25 794	3,7	3,4	3,8	3,8	3,6	4,0	3,7	3,8	3,2
Arkeologi	60	4,2	3,7	4,3	3,8	4,1	4,3	3,8	4,7	3,5
Arkitektur	245	4,1	3,9	4,1	3,5	3,6	4,1	4,0	2,7	3,3
Barnehagelærer	928	3,8	3,5	3,8	3,6	3,5	4,0	3,5	3,7	3,3
Barnevern	311	3,6	3,1	3,3	3,6	3,5	3,9	3,5	3,6	3,4
Bildende kunst og kunsthåndverk	474	3,9	3,8	3,8	3,7	3,5	4,0	4,0		3,1
Bioingeniør	180	3,7	3,4	3,6	3,8	3,7	3,9	3,6	4,1	3,5
Biologi	502	3,9	3,6	3,9	3,9	3,7	4,1	3,6	3,6	2,8
Ergo- og fysioterapi	331	3,8	3,3	3,8	3,8	3,5	4,0	3,8	3,9	3,6
Ernæring	136	3,7	3,3	3,7	3,6	3,6	4,0	3,6	3,2	2,7
Fag- og yrkesfaglærer	76	3,8	3,7	4,0	3,8	3,7	3,9	3,8	4,0	3,5
Farmasi	161	3,6	3,4	3,5	3,6	3,6	3,8	3,7	3,8	3,2
Filosofi	36	4,3	3,9	3,9	4,1	3,8	4,3	3,9		3,1
Fysikk	103	3,9	3,8	4,0	3,9	4,0	4,1	3,7		3,3
Geografi	135	4,0	3,9	4,0	3,9	3,9	4,2	3,7		3,5
Geologi	162	3,8	3,6	4,0	3,8	3,7	4,0	3,7		3,3
Grunnskolelærer	1 630	3,4	3,3	3,6	3,8	3,1	3,7	3,2	3,6	3,2
Handel og markedsføring	436	3,6	3,1	3,5	3,8	3,8	4,0	3,5		3,5
Helse- og sosialfag, andre	1 488	3,9	3,6	4,0	3,9	3,6	4,1	3,9	3,9	2,8
Historie	152	4,0	3,7	3,4	3,9	3,6	4,1	3,9		3,6
Hotell- og reiselivsfag	48	4,0	3,4	3,8	3,9	3,8	4,2	3,2		2,8
Humanistiske fag, andre	295	4,1	3,9	3,8	4,0	3,9	4,2	3,8	4,3	3,5
Idrett	342	4,0	3,5	3,9	4,0	3,6	4,0	3,6	3,9	3,4
Informasjons- og datateknologi	1 050	3,7	3,4	3,7	3,9	3,8	4,0	3,6		2,0
Ingeniør	1 220	3,5	3,4	3,9	3,8	3,7	4,0	3,5		2,8
Juridiske fag	925	3,8	3,3	3,7	3,9	3,8	4,0	4,0	4,3	2,9
Kjemi	131	4,0	3,8	3,8	3,9	3,8	4,2	3,6		2,8
Lektor	566	3,5	3,3	3,6	3,7	3,3	3,9	3,3	3,6	3,1
Matematikk og statistikk	57	3,7	3,5	3,9	3,9	3,7	4,2	3,8		3,0

Utdanningstype	Antall svar	Indeks undervisning	Indeks Tilbakemelding og veiledning	Indeks faglig og sosialt læringsmiljø	Indeks fysisk læringsmiljø	Indeks organisering	Indeks Eksamen	Indeks Eget engasjement	Indeks Praksis	Indeks Tilknytning til arbeidslivet
Medie- og informasjonsfag	508	3,8	3,5	3,9	3,8	3,5	3,9	3,8	4,3	3,6
Medisin	318	3,3	2,6	3,8	3,8	3,5	3,8	3,8	3,7	2,4
Musikk, dans og drama	523	4,2	3,9	4,1	3,8	3,7	4,2	4,1	3,7	3,5
Naturvitenskapelige fag, andre	492	3,9	3,6	3,9	3,9	3,7	4,0	3,7	3,7	2,9
Odontologi	136	3,5	3,2	3,7	3,8	3,3	3,9	3,8	4,0	3,1
Pedagogikk	748	3,8	3,5	3,8	3,7	3,6	4,0	3,7	4,0	3,2
Primærnæring	223	3,8	3,5	4,1	3,8	3,8	4,0	3,6	3,6	3,0
Psykologi	775	3,7	3,2	3,6	3,7	3,6	4,0	3,7	4,0	3,1
Religion	215	4,3	4,1	4,1	4,0	4,1	4,3	3,9	4,5	2,9
Samferdsel og sikkerhet	745	3,8	3,5	3,9	3,8	3,8	4,1	3,7	4,4	3,1
Samfunnsfag, andre	166	4,0	3,6	3,8	3,9	3,7	4,1	3,9	3,6	2,6
Samfunnsøkonomi	221	3,6	3,3	3,7	3,8	3,9	4,1	3,6	3,9	3,4
Sivilingeniør	1 542	3,5	3,3	4,0	3,8	3,8	4,0	3,5	3,2	3,6
Sosialantropologi	60	3,9	3,5	3,4	4,1	3,9	4,2	3,7		3,6
Sosialt arbeid	339	3,5	3,1	3,6	3,7	3,5	3,9	3,4	3,4	3,4
Sosiologi	146	3,8	3,5	3,4	3,9	3,7	4,2	3,6		3,6
Språk	281	4,2	4,0	3,8	4,0	3,8	4,3	3,9	3,5	3,0
Statsvitenskap	703	3,8	3,4	3,7	3,8	3,7	4,1	3,7	3,6	3,5
Sykepleie	1 721	3,5	3,2	3,6	3,8	3,4	3,8	3,7	3,8	2,8
Vernepleie	466	3,6	3,3	3,6	3,7	3,5	3,9	3,6	3,7	3,4
Øk.adm	3 284	3,7	3,1	3,6	3,8	3,8	4,0	3,6	3,7	3,5

Vedlegg 3: Tidsbruk blant studenter på heltidsprogrammer

Tallene for tidsbruk viser gjennomsnittlig antall timer per uke. Total faglig tidsbruk er beregnet på individnivå og deretter aggregert. På grunn av manglende verdier på enkelte av spørsmålene blir derfor ikke summen av læringsaktiviteter og egenstudier helt lik total tidsbruk. Tallene gjelder for studenter på heltidsprogrammer.

	Antall	Læringsaktiviteter organisert av institusjonen (inkludert all undervisning og veiledning, samt praksis hvis relevant)	Egenstudier (lese pensum, gjøre oppgaver, delta i kollokvier og annet gruppearbeid, etc.)	Total tidsbruk (studier)
Totalt	23995	14.8	17.8	32.2
Arkeologi	60	6.6	16.7	23,3
Arkitektur	240	18.7	24.6	43,1
Barnehagelærer	596	22.6	10.3	31,3

	Antall	Læringsaktiviteter organisert av institusjonen (inkludert all undervisning og veiledning, samt praksis hvis relevant)	Egenstudier (lese pensum, gjøre oppgaver, delta i kollokvier og annet gruppearbeid, etc.)	Total tidsbruk (studier)
Barnevern	279	12.7	13.9	26,2
Bildende kunst og kunsthåndverk	462	14.8	21	35,7
Bioingeniør	180	19.7	16.7	36,3
Biologi	502	14.7	19.7	34,2
Ergo- og fysioterapi	323	22.8	12.8	35,1
Ernæring	125	12.4	16.7	28,7
Fag- og yrkesfaglærer	76	17.7	14.6	31,7
Farmasi	161	17.8	20.4	37,7
Filosofi	36	8.1	20.1	27,5
Fysikk	103	12.9	24.1	37,0
Geografi	133	10.3	15.9	26,1
Geologi	162	14.3	23.2	37,3
Grunnskolelærer	1630	15.4	10.3	24,9
Handel og markedsføring	429	10.7	14.9	25,6
Helse- og sosialfag, andre	1110	23.3	15.6	37,6
Historie	152	7.7	20.8	28,5
Hotell- og reiselivsfag	46	12.6	10.9	23,2
Humanistiske fag, andre	278	9.3	15	24,0
Idrett	340	13.6	12.4	25,8
Informasjons- og datateknologi	1030	12.7	19.5	31,5
Ingeniør	1213	16.6	19	35,2
Juridiske fag	925	9.2	27	36,1
Kjemi	131	15.6	17.4	32,9
Lektor	566	11.9	15.4	27,2
Matematikk og statistikk	56	10.3	24.5	34,8
Medie- og informasjonsfag	504	14.3	14.2	28,4
Medisin	318	18.9	20.3	39,2
Musikk, dans og drama	522	20.6	15.3	35,7
Naturvitenskapelige fag, andre	471	15.5	21.8	37,0
Odontologi	136	27.2	19.3	46,4
Pedagogikk	501	13.8	13.6	26,9
Primærnæring	219	13.8	15.5	29,2
Psykologi	750	11	17.3	27,9
Religion	185	12.8	17.5	29,8
Samferdsel og sikkerhet	695	17.3	15.6	32,7
Samfunnsfag, andre	162	10.7	18.2	28,6
Samfunnsøkonomi	221	11.2	18.7	29,9
Sivilingeniør	1541	13.3	24.9	38,2
Sosialantropologi	60	7.7	16.2	23,5
Sosialt arbeid	322	15.3	13.5	28,5

	Antall	Læringsaktiviteter organisert av institusjonen (inkludert all undervisning og veiledning, samt praksis hvis relevant)	Egenstudier (lese pensum, gjøre oppgaver, delta i kollokvier og annet gruppearbeid, etc.)	Total tidsbruk (studier)
Sosiologi	143	8.3	16.8	25,0
Språk	253	9.4	16.6	25,8
Statsvitenskap	621	8.9	18	26,8
Sykepleie	1615	21.3	17.1	37,2
Vernepleie	353	21.5	15.3	35,3
Økonomiske og administrative fag	3059	11.3	19.6	30,5

Vedlegg 4: Overordnet tilfredshet etter utdanningstype

Utdanningstype	Antall	Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på
Totalt	23 345	4,0
Arkeologi	55	4,4
Arkitektur	228	4,1
Barnehagelærer	850	3,9
Barnevern	279	3,9
Bildende kunst og kunsthåndverk	447	4,0
Bioingeniør	164	3,9
Biologi	468	4,1
Ergo- og fysioterapi	296	3,9
Ernæring	127	3,8
Fag- og yrkesfaglærer	72	4,0
Farmasi	137	3,8
Filosofi	34	4,2
Fysikk	89	4,4
Geografi	121	4,2
Geologi	150	4,0
Grunnskolelærer	1 506	3,4
Handel og markedsføring	380	4,0
Helse- og sosialfag, andre	1 381	4,0
Historie	129	4,0
Hotell- og reiselivsfag	46	4,0
Humanistiske fag, andre	263	4,2
Idrett	311	4,0
Informasjons- og datateknologi	924	4,0
Ingeniør	1 125	4,0
Juridiske fag	828	4,1

Utdanningstype	Antall	Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på
Kjemi	118	4,2
Lektor	512	3,6
Matematikk og statistikk	49	4,2
Medie- og informasjonsfag	463	4,0
Medisin	286	4,0
Musikk, dans og drama	481	4,3
Naturvitenskapelige fag, andre	458	4,0
Odontologi	123	3,7
Pedagogikk	675	4,0
Primærnæring	215	4,1
Psykologi	713	4,0
Religion	201	4,5
Samferdsel og sikkerhet	677	4,2
Samfunnsfag, andre	153	4,0
Samfunnsøkonomi	207	3,9
Sivilingeniør	1 395	4,2
Sosialantropologi	49	3,9
Sosialt arbeid	315	3,8
Sosiologi	130	4,0
Språk	256	4,2
Statsvitenskap	615	4,0
Sykepleie	1 488	3,8
Vernepleie	420	3,9
Økonomiske og administrative fag	2 936	4,0



DRAMMENSVEIEN 288 | POSTBOKS 578,1327 LYSAKER | T: 21 02 18 00 | [NOKUT.NO](https://www.nokut.no)