

TILSYNS- RAPPORT

Høyskolen Barratt Due

Periodisk tilsyn med systematisk kvalitetsarbeid

2024



NOKUT – Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen – er et statlig forvaltningsorgan under Kunnskapsdepartementet.



NOKUT har eget styre og er faglig uavhengig i oppgavene som er definert i universitets- og høgskoleloven. I tillegg utfører vi forvaltningsoppgaver som er delegert fra Kunnskapsdepartementet.



Formålet med NOKUTs virksomhet er å føre tilsyn med kvaliteten i høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning og å stimulere til kvalitetsutvikling som sikrer et høyt internasjonalt nivå i utdanningstilbudene ved institusjonene.



NOKUT skal bidra til at samfunnet har tillit til kvaliteten i norsk høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning. Gjennom arbeidet vårt skal NOKUT søke å bistå institusjonene i deres kvalitetsarbeid.



NOKUT bruker sakkyndige i akkrediteringer, tilsyn, evalueringer og prosjekter.

Du kan lese mer om arbeidet vårt på nokut.no.



NOKUT er sertifisert som miljøfyrtårn

Institusjon	Høyskolen Barratt Due
Sakkyndige	Astrid Hilling, Kjetil Sudmann Larssen, Birgitte Ashorn Quelle og Monica Alterskjær Sundset
Dato for vedtak	31. oktober 2024
NOKUTs saksnummer	22/13370

© NOKUT Oppgi NOKUT som opphav ved bruk av materiale.

Forord

NOKUT fører tilsyn med kvaliteten i høyere utdanning og skal bidra til kvalitetsutvikling ved institusjonene. Dette gjør vi blant annet gjennom å føre tilsyn med institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid. Alle norske universiteter og høyskoler er pålagt å ha dokumenterte interne systemer for kvalitetssikring av utdanningene. Det skal ikke gå mer enn åtte år mellom hvert tilsyn med en institusjons systematiske kvalitetsarbeid.

Denne tilsynsrapporten består av innstillingen fra den sakkyndige komiteen (kapittel 1–5) og Høgskolen Barratt Due uttalelse til den sakkyndige komiteens vurderinger (kapittel 6). Disse dokumentene var grunnlaget for behandlingen i NOKUTs styre 31. oktober 2024, der følgende vedtak ble fattet:

Det systematiske kvalitetsarbeidet ved Høgskolen Barratt Due (HBD) har enkelte mangler: HBD må rette opp i manglene påpekt i studietilsynsforskriften § 4-1 (3) og § 4-1 (5). Frist for oppretting er 31. oktober 2025.

Den sakkyndige komiteen som har vurdert kvalitetsarbeidet ved NGI, hadde følgende sammensetning:

- Astrid Hilling, student ved Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet
- Kjetil Sudmann Larssen, seksjonsleder ved Norges handelshøyskole
- Birgitte Ashorn Quelle, sjef for utdanningsutvikling og prosjektstøtte ved VIA University College, Danmark
- Monica Alterskjær Sundset, professor ved UiT Norges arktiske universitet (komiteleder)

Den sakkyndige komiteen har vurdert det systematiske kvalitetsarbeidet ved HBD basert på skriftlig dokumentasjon fra institusjonen og samtaler under institusjonsbesøket 10. og 11. april 2024. Komiteen leverte sin innstilling til NOKUT 8. august 2024.

Jon Lanestedt og Ane Benedicte Lillehammer har vært NOKUTs saksansvarlige i tilsynet. NOKUT ønsker å takke den sakkyndige komiteen for vel utført arbeid. Vi vil også takke alle studenter og ansatte ved HBD som har bidratt til komiteens arbeid gjennom å dokumentere kvalitetsarbeidet og delta på intervjuer under institusjonsbesøket.

Oslo, 31. oktober 2024

Kristin Vinje

Abstract

The Norwegian National Agency for Quality Assurance in Education (NOKUT) was established in 2003 with the mandate to review both the quality practices and the quality assurance work at the country's higher education institutions. NOKUT abides by the European Standards and Guidelines 2015 (ESG) which are operationalized in three pieces of national legislation: the central University and University College Act, the ministerial Quality Assurance Regulations and NOKUT's own Academic Supervision Regulations.

The reviews are periodical in nature and each institution gets called upon every six to eight years. NOKUT appoints expert committees for these reviews who, in the first phase, examine targeted documentation from each institution, consisting of strategy, framework and implementation of internal quality assurance systems and systematic quality work. The second phase is a site visit where the committee interviews key stakeholders such as the leadership group, relevant faculty members, administrative staff and students. If the expert committee concludes that the institution falls short of the ESG criteria as operationalized in the laws and acts, i.e., non-compliant, NOKUT might limit the institutions' accreditation rights.

Barratt Due College (BDC) forms part of the Barratt Due Musical Institute, founded in 1927. The college's mission is to provide vocationally relevant music education in the classical tradition. BDC offers a four-year (240 ECTS) bachelor in performative music, which received accreditation by NOKUT in 2006. BDC also offers practical pedagogical education in music performance with emphasis on instrumental training (60 ECTS) and continuing education in music didactics (30 ECTS). The latter two offers received accreditation in 2008 and 2009, respectively.

NOKUT has reviewed BDC's quality work for the third time in 2023 / 2024. The expert committee has concluded that the college's quality work is not compliant with the national legal framework. To achieve full compliance BDC must within 31 October 2025 address the following points: 1) BDC must demonstrate and document systematic review practices and procedures that ensure that the college's course portfolio aligns with the stipulated accreditation requirements at all times, and 2) BDC must demonstrate and document that the knowledge generated through the college's quality work is both systematically utilized to enhance the quality of its course portfolio, and to uncover and improve quality shortcomings within a reasonable timeframe. Examples of such shortcomings are insufficient prioritization of research and development, and of pedagogical training for the academic staff.

Innhold

1 Om tilsynet ved Høgskolen Barratt Due.....	6
2 Om Høgskolen Barratt Due og organiseringen av kvalitetsarbeidet.....	7
2.1 Høgskolen Barratt Due (HBD)	7
2.2 Organiseringen av kvalitetsarbeidet	8
3 Vurderinger og konklusjoner for de enkelte kravene	14
3.1 Universitets- og høyskoleloven.....	14
3.2 Studiekvalitetsforskriften.....	18
3.3 Studietilsynsforskriften	21
4 Komiteens samlede konklusjon	35
5 Vedlegg til komiteens innstilling.....	37
6 HBDs offentlige uttalelse til den sakkyndige innstillingen	38

1 Om tilsynet ved Høyskolen Barratt Due

Høyskolen Barratt Due (HBD) ble 14. juni 2023 bedt om å sende inn dokumentasjon på hvordan kvalitetsarbeidet ved høyskolen oppfyller gjeldende krav i lov og forskrifter. HBD sendte inn dokumentasjon 15. oktober 2023. På grunnlag av NOKUTs gjennomgang av tilsendt dokumentasjon ba NOKUT om supplerende originalkilder fra høyskolens utførte kvalitetsarbeid. Den supplerende dokumentasjonen ble sendt inn til NOKUT 15. januar 2024.

NOKUT gjennomførte institusjonsbesøk ved HBD 10. og 11. april 2024, og den sakkyndige komiteen intervjuet da høyskolens ledelse, studenter med og uten tillitsverv, programledere for de tre akkrediterte studietilbudene, undervisere og emneansvarlige, LMU og styret ved Barratt Due musikkinstitut.

Vurderingene til den sakkyndige komiteen er basert på dokumentasjon fra institusjonen og samtaler under institusjonsbesøket. Oversikt over den skriftlige dokumentasjonen er tilgjengelig i elnnsyn – offentlig elektronisk postjournal.

2 Om Høyskolen Barratt Due og organiseringen av kvalitetsarbeidet

2.1 Høyskolen Barratt Due (HBD)

HBD inngår som en del av Barratt Due musikk institutt. Høyskolen fikk sitt første akkrediterte studietilbud i 2006 og er lokalisert på Fagerborg i Oslo.

I tillegg til høyskolevirksomheten dekker instituttet opplærings-, utdannings- og talentutviklingsaktiviteter i hele spekteret av musikalsk utvikling innen den klassiske musikktradisjonen fra musikkbarnehage opp til høyere utdanning. Barratt Due musikk institutt ble stiftet i 1927 og har siden 1986 vært en privat stiftelse. I sin strategi beskriver Barratt Due musikk institutt den helheten Høyskolen Barratt Due inngår i. Her omtales instituttet som en kulturinstitusjon. Barratt Due musikk institutt har organisert sin virksomhet i to hovedavdelinger: U19, som omfatter opplæring og talentutvikling av barn og ungdom, og HBD.

NOKUTs periodiske tilsyn med systematisk kvalitetsarbeid omfatter HBD sitt systematiske kvalitetsarbeid.

Ved HBD er det samlede måltallet 60 studieplasser. Høyskolens studietilbud omfatter følgende tre akkrediterte studietilbud:

- ***bachelor i utøvende musikk***, 240 studiepoeng, over fire år (42 studenter i 2022)
- ***praktisk-pedagogisk utdanning (PPU) – instrumentalpedagogen***, 60 studiepoeng, deltid over to år (12 studenter, dvs. 6 heltidsekvivalenter i 2022)
- ***videreutdanning i musikkdidaktikk***, 30 studiepoeng, deltid over ett år (6 studenter i 2022)

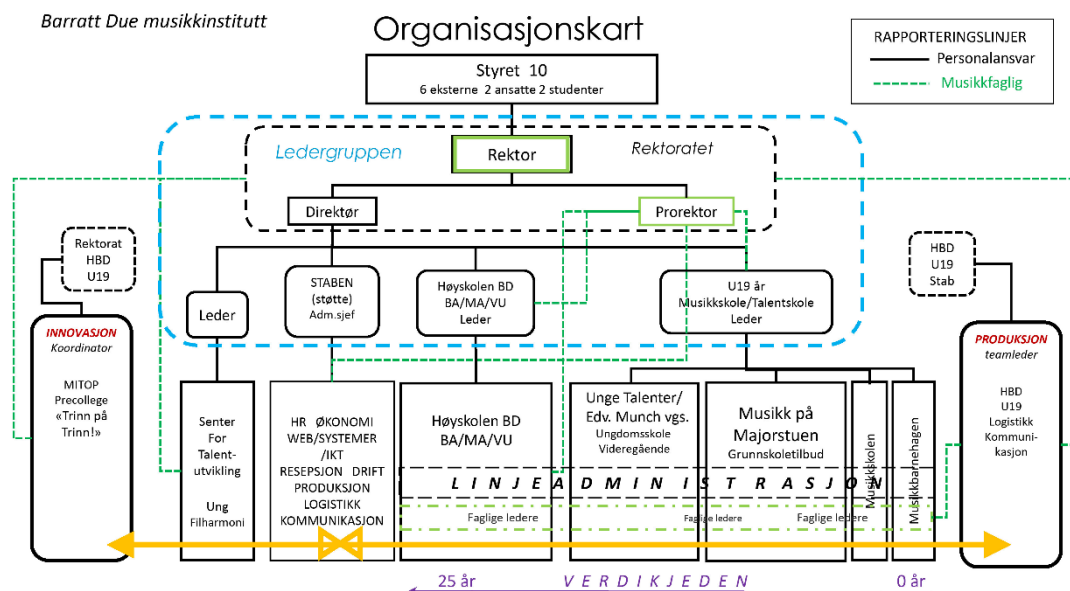
HBD har ikke akkrediterte gradsgivende studietilbud på masternivå, men HBD bidrar i NMHs masterstudium i utøving basert på NMHs studieplaner¹. Undervisning i utøvende emner foregår ved HBD, mens noe fellesundervisning gis av NMH. NMH eier studietilbudet og er ansvarlig for å sikre og videreutvikle det.

HBD driver sine studietilbud med elleve faglige årsverk fordelt på 45 ansatte. Av disse er 40 prosent ansatt i førstestilling. Tre er ansatt i administrative stillinger. I tillegg trekker høyskolens ansatte på instituttets stab, med funksjoner som økonomi, HR, kommunikasjon, prosjektkoordinering osv.

HBD har en lagdelt styringsform. Høyskolens øverste organ er musikk instituttets **styre**, som også er styre for hele Barratt Due musikk institutt. Styret har ti medlemmer, hvorav seks er

¹ Jf. *forskrift om grader og yrkesutdanninger, beskyttet tittel og normert studietid ved universiteter og høyskoler*: «Barratt Due musikk institutt kan tildele følgende grad som gir rett til tilsvarende tittel, med normert studietid som angitt: 1. Bachelor, normert studietid 4 år i utøvende og skapende musikkutdanning.» (§ 29)

eksterne, to representerer de ansatte ved høyskolen, og to er studentrepresentanter. **Rektoratet**, med rektor, prorektor og direktør, har ansvar for høyskolen, U19, staben og en rekke andre funksjoner, jf. figur 1. I denne organiseringen er HBD en **avdeling**, ledet av en avdelingsleder.



Figur 1. Organisasjonskart for hele Barratt Due musikk institutt

Høyskolen Barratt Due og NOKUT

HBD er en høyskole uten institusjonsakkreditering. Det betyr at alle studietilbud innen høyere utdanning må akkrediteres av NOKUT.

Høyskolens *bachelor i utøvende musikk* med fordyping på hovedinstrument ble akkreditert i mars 2006. Høyskolen orienterte i desember 2016 NOKUT om endringer i studietilbudet.

Praktisk-pedagogisk utdanning (PPU) rettet mot instrumentalpedagogisk opplæring ble akkreditert i desember 2008. Krav i ny rammeplan for praktisk-pedagogisk utdanning i 2015 er senere innarbeidet i studietilbudet. Det har siden vært dialog mellom HBD og NOKUT i anledning modulariseringen av PPU.

Videreutdanning i musikkdidaktikk rettet mot barnehage 0–6 år og grunnskolens 1.–2. trinn ble akkreditert av NOKUT i juni 2009.

NOKUT har tidligere evaluert HBD sitt system for kvalitetssikring, og høyskolens kvalitetssystem ble godkjent både i 2008 og i 2015.

2.2 Organiseringen av kvalitetsarbeidet

Kvalitetssystemet

Høgskolens tidligere kvalitetssystem ble godkjent av NOKUT i 2015. Et revidert kvalitetssystem basert på tidligere systembeskrivelser ble vedtatt av instituttets styre 8. juni 2023 og er p.t. under innføring.

Med uttalt utgangspunkt i lovverk og forskrifter samt i styrets vedtatte strategi og planer for 2023–2027 oppgir HBD at de overordnede formålene med det nye kvalitetssystemet er

- å beskrive og sikre systematisk kvalitetsutvikling ved alle sider av studietilbudet, samt avdekke sviktende kvalitet
- å dokumentere høgskolens systematiske arbeid med kvalitetssikring
- å sikre at høgskolen drives i samsvar med styrets overordnede mål for høgskolevirksomheten
- å bidra til utvikling av en kvalitetskultur blant studenter og ansatte, basert på demokratiske prosesser, ansvar i alle ledd, likebehandling, transparens og dokumentasjon

Systembeskrivelsen er delt inn i fire hoveddeler:

- en del om høgskolens samfunnsoppdrag, mål og planer de nærmeste fem årene
- en oversikt over roller og ansvar i det systematiske kvalitetsarbeidet
- en beskrivelse av bruken av kvalitetssystemet
- en gjennomgang av systemets seks kvalitetsområder, med informasjon om hva hvert område omfatter, hvilke kilder som skal evalueres for å klargjøre status på området, hvem som har ansvar, og evalueringens plassering på årshjulet

Kvalitetsområder

Ifølge systembeskrivelsen omfatter høgskolens kvalitetssystem seks kvalitetsområder, med følgende forklaringer:

Inntakskvalitet omhandler søkertall, det faglige nivået på søkerne, nye studenters opplevelse av studiestart og studenttilbud, kvaliteten på markedsføring, rekruttering og søknadsprosessen. Evaluering av inntakskvalitet må ses i lys av overordnede mål for høgskolen og studieplanens målgruppe og innretning.

Undervisningskvalitet omhandler kvaliteten på undervisning, veiledning og læringsaktiviteter, praksis, læringsformer, studentmedvirkning, studentenes egen innsats og opplevd læringsutbytte. Læringsmiljø og infrastruktur er også relevante forhold som inngår i evalueringen. Undervisningskvalitet handler også om undervisernes opplevelse av undervisningen i klasserommet.

Programdesign og samfunnsrelevans handler om sammenheng mellom emnene i et studietilbud og de overordnede læringsutbyttene for studietilbudet og om studietilbudets relevans for samfunns- og arbeidsliv.

Utdanningsledelse og fagmiljø handler om å lede studietilbud og studieporteføljer på en måte som sikrer gode programdesign, godt kvalitetsarbeid og kunnskapsbasert utvikling. Utdanningsledelse skjer på studietilbudsnivå, gjennom tydelig faglig ledelse av studietilbudene. Det skjer også på institusjonsnivå, gjennom institusjonsledelse og sentrale

utvalg. Det handler også om den sammensetning og kompetanse som fagmiljøet må ha for at studentenes skal oppnå studietilbudenes beskrevne læringsutbytte.

Læringsmiljø handler om de fysiske rammene og det psykososiale, det organisatoriske, det digitale og det pedagogiske læringsmiljøet.

Læringsutbytte og resultat handler om kvaliteten på forholdet mellom studium / utdanningsmål og oppnådde eksamensresultater både på emnenivå og for det enkelte studietilbudet.



Figur 2. Kvalitetssystemets kvalitetsområder.

Under hvert kvalitetsområde beskrives ansvar for gjennomføring av evaluering, mulige kilder og ressurser for evalueringen, tidspunkt i årshjulet da evalueringen skal skje, og rapporteringsveier.

Kvalitetssystemet understreker at de seks kvalitetsområdene og kvalitetsarbeidets ulike roller og ansvar skal være tydelig forankret i alle deler av organisasjonen.

Kvalitetsområdene evalueres på grunnlag av ulike kilder og behandles i relevante fora.

Kvalitetssystemet skal produsere en rekke rapporter som ledd i kunnskapsinnhenting i henhold til et årshjul. Tiltak vedtas og iverksettes som ledd i planverk forankret i organisasjonen, og effektene av tiltakene evalueres. Det som i systembeskrivelsen omtales som «det systematiske evalueringsarbeidet», skal følge en syklisk prosess:



Figur 3. Kvalitetssløyfen.

Aktørenes ansvar og oppgaver

Styret for BDM har overordnet ansvar for studiekvaliteten ved HBD, fatter vedtak om kvalitetssystemet og fører tilsyn med det systematiske kvalitetsarbeidet ved høyskolen gjennom årsrapporten.

Rektoratet for hele BDM består av rektor / kunstnerisk leder, prorektor (sitter også i høyskolerådet) og direktør. Som en del av det systematiske kvalitetsarbeidet gjennomføres månedlige dialogmøter mellom rektoratet og avdelingsledelsen ved HBD. Hensikten med møtene er å sikre kobling mellom strategi og daglig drift, å fremme samhandling om studiekvalitet, oppfølging av tiltak og å samarbeide om programutvikling.

Avdelingsleder for HBD leder også høyskolerådet og har overordnet ansvar for høyskolens systematiske kvalitetsarbeid, for at kvalitetsområdene blir evaluert i henholdt til beskrivelsene, og for at tiltak blir igangsatt og fulgt opp.

Undervisningsleder ved HBD sitter i høyskolerådet og har operativt administrativt ansvar for tilrettelegging for evalueringer, for at evalueringene blir gjennomført i tråd med kvalitetssystemets beskrivelser, og for at tiltak blir fulgt opp.

Programleder har ansvar for utvikling og oppfølging av sitt studietilbud og for faglig oppfølging av evalueringsarbeid. I samarbeid med administrasjonen skriver programleder årsrapport om sitt studietilbud i juni.

Seksjonsleder er faglig ansvarlig for en bestemt instrumentgruppe (henholdsvis blåser, klaver, stryker, vokal og musikkteori), for de emnene hvor det undervises i denne instrumentgruppen, og for å følge opp evaluering av emnene. Seksjonsleder rapporterer på faglige forhold til programleder.

Emneansvarlig / faglærer har ansvar for klasse- og gruppeemner. Emneansvarlig / faglærer har ansvar for å tilrettelegge for evaluering av emnet og skriver årsrapport om det enkelte emnet, som sendes til programleder og undervisningsleder. Den som er hovedinstrumentlærer, skal årlig gjennomføre midtveisevaluering med studentene, med gjennomgang i seksjonen i etterkant.

Studentene bidrar systematisk i kvalitetsarbeidet gjennom evaluering av undervisningen og deltakelse i råd og utvalg. Studenttillitsvalgte får opplæring i sine verv.

Råd og utvalg

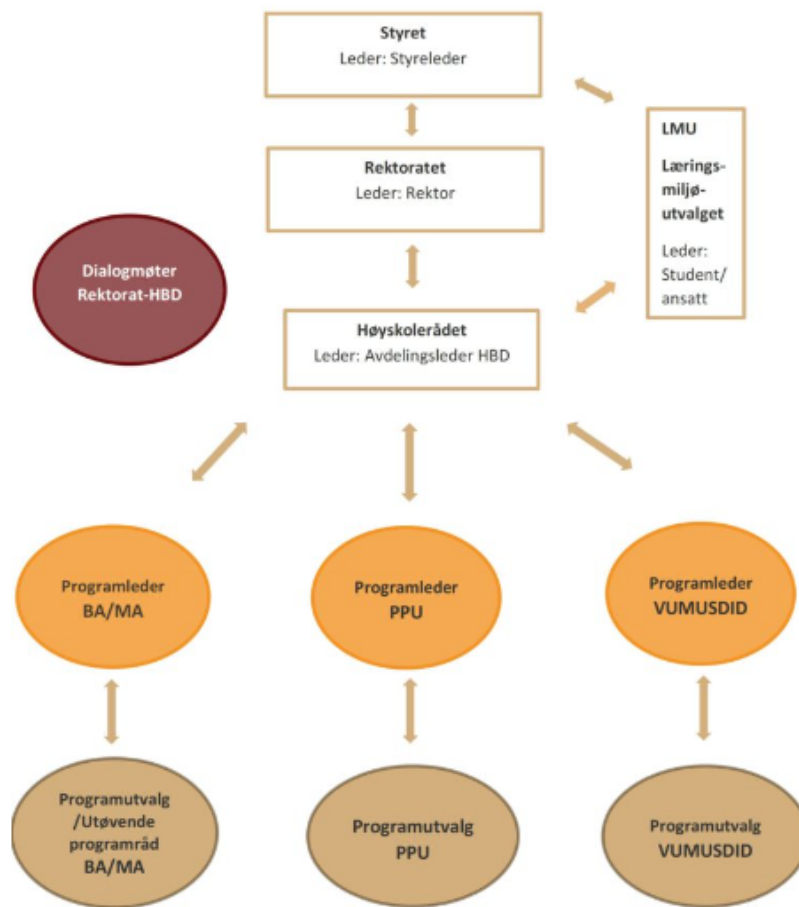
Høgskolerådet består av leder av HBD (leder av høgskolerådet), prorektor, undervisningsleder, programlederne for utøvende studier og for en av videreutdanningene, to studentrepresentanter, en valgt ansatt fra fagmiljøet samt leder av læringsmiljøutvalget. Høgskolerådet skal bidra til at utdanningsvirksomheten ved høgskolen utvikles i henhold til institusjonens strategi, og har overordnet ansvar for oppsummerende vurderinger og vedtak av tiltak basert på årsrapporter fra studietilbudene. Høgskolerådet følger opp det systematiske kvalitetsarbeidet og er rådgivende organ for rektorat og avdelingsleder for høgskolen (som også leder høgskolerådet), med beslutningsmyndighet i utvalgte saker.

Programutvalg består av programleder, seksjonsledere for det aktuelle studietilbud, sentrale faglærere, to studentrepresentanter samt en administrativ representant ved undervisningsleder / leder HBD. Utvalget behandler faglige forhold, evalueringer og annet kvalitetsarbeid i studietilbudet. Programutvalget skal også gjennomgå den årlige studieprogramrapporten, som skal vedtas i høgskolerådet i august.

Utøvende programråd bestemmer faglig profil og innhold i høgskolens utøvende prosjekter (konserter og andre arrangementer hvor studentene deltar), og utarbeider forslag til eksterne aktører det er aktuelt å samarbeide med. Rådet består av programlederne for bachelorprogrammet og høgskolens bidrag til NMHs masterprogram, utøvende seksjonsledere, prorektor, undervisningsleder og studentrepresentanter.

Læringsmiljøutvalget (LMU) skal bidra til et best mulig pedagogisk, digitalt, psykososialt og organisatorisk læringsmiljø for studentene og følge opp tiltak knyttet til læringsmiljø. LMU skriver en årsrapport som går direkte til styret for behandling. LMU-leder melder saker til høgskolerådet og orienterer rådet gjennom LMUs årsrapport, som også går til styret.

Studentutvalget (SUT) er studentenes eget organ, med representanter fra alle studietilbudene. SUT har jevnlig møter med høgskolens ledelse / administrasjon og representerer studentene i alle råd og utvalg med beslutningsmyndighet.



Figur 4. Oversikt over sentrale råd og utvalg med rapporteringslinjer i tilknytning til det systematiske kvalitetsarbeidet.

3 Vurderinger og konklusjoner for de enkelte kravene

3.1 Universitets- og høyskoleloven

Kvalitetssikring

§ 3-5 (1) Universiteter og høyskoler skal ha et tilfredsstillende internt system for å sikre og videreutvikle utdanningskvaliteten. Studentevalueringer skal inngå i dette systemet.

Vurdering

Kvalitetssystemet

HBD har et godt beskrevet kvalitetssystem som har utviklet seg over tid siden akkrediteringen av bachelorprogrammet i 2006. Kvalitetssystemet ble godkjent av NOKUT i 2015, med råd om bedre samsvar mellom systembeskrivelsen og det gjennomførte kvalitetsarbeidet. Systemet ble revidert i 2017 og på ny i 2023. I sin redegjørelse minner høyskolen om at systemet fra 2017 har ligget til grunn for rapporteringen i perioden, og HBD har derfor også vedlagt kvalitetssystemet fra 2017.

Det nye kvalitetssystemet er under innfasing, nå med seks kvalitetsområder, hvorav tre nye (*undervisningskvalitet, programdesign og samfunnsrelevans og utdanningsledelse og fagmiljø*). Systemet beskriver hvert kvalitetsområde med mulige kilder for å evaluere status, rapporteringstidspunkt på årshjulet samt roller, ansvar og saksgang i kvalitetsarbeidet. Kvalitetsområdene virker etter komiteens syn velmotiverte. Komiteen merker seg spesielt kvalitetsområdet *utdanningsledelse og fagmiljø*, som handler om å lede studietilbud og studieporteføljen på en måte som sikrer gode programdesign, godt kvalitetsarbeid og kunnskapsbasert utvikling. Evalueringpunkter for fagmiljøet omfatter faglig kompetanse og sammensetning, krav til praksis, dokumentert kunstnerisk utviklingsarbeid osv. Komiteen anbefaler HBD å legge til et evalueringspunkt for de ansattes utdanningsfaglige kompetanse (universitets- og høyskolepedagogisk basiskompetanse).

Utover disse tre nye kvalitetsområdene omfatter det reviderte kvalitetssystemet fra 2023 en tydeligere kobling mellom høyskolens strategi og mål på den ene siden, og institusjonens daglige drift og kvalitetsarbeid på den andre. Det nye systemet gir til kjenne en større bevissthet rundt det systematiske i kvalitetsarbeidet. I den forbindelse vil komiteen spesielt trekke frem kvalitetssløyfen og årshjulet med tre hovedfaser for gjennomføring av kvalitetsarbeidet: evaluering juni–september, planlegging oktober–januar og implementering februar–mai.

I det nye systemet er det også beskrevet nye evalueringssykluser:

- emneevalueringer hvert år i to års syklus med utøvende emner og klasse- og gruppeemner som alternerer hvert annet år

- årlig studieprogramrapport med status på de ulike kvalitetsområdene, som utarbeides av administrasjonen i samråd med programlederne, går gjennom i programutvalget og vedtas i høyskolerådet²
- periodisk evaluering av alle studietilbud hvert fjerde år

Komiteen mener høyskolens kvalitetssystem er hensiktsmessig utformet, og at det legger til rette for å sikre og å videreutvikle kvaliteten i høyskolens utdanningsvirksomhet.

Kvalitetsarbeidet skal ifølge systembeskrivelsen bygge på en rekke ulike kilder som til sammen er egnet til å belyse de ulike kvalitetsområdene og studietilbudene på en tilfredsstillende måte. Systemet er utformet med rutiner som sikrer at problemer og avvik fanges opp.

Det fremgår imidlertid både av redegjørelsen og institusjonsbesøket at det nye systemet fortsatt er under innfasing, og at flere av de beskrevne prosessene ennå ikke er gjennomført på grunn av høyt arbeidspress. Komiteen spør seg om systemet er i overkant omfattende i antall roller og grad av kompleksitet, med tanke på høyskolens størrelse og antall ansatte og studenter. Samtidig gjenspeiler kvalitetssystemet en bevissthet om tilpassing til det begrensede studentmiljøet med mye personlig kontakt, da også én-til-én-dialog inngår i de systematiske kildene. Kvalitetssystemet er både skriftliggjort og tilgjengelig som et eget dokument, og det er publisert på høyskolens hjemmesider.

Studentevalueringer

Studentene bidrar systematisk i kvalitetsarbeidet gjennom evalueringer av undervisningen (kvalitetsområdet *undervisningskvalitet*). I henhold til kvalitetssystemet gjennomfører HBD årlige emneevalueringer i to års syklus, med evaluering av utøvende emner og klasse- og gruppeemner som alternerer hvert annet år. Emneevalueringene foregår i siste undervisningsuke av vårsemesteret og omfatter både fellesevalueringer og anonyme evalueringer. Årlig bidrar dessuten andreårsstudentene i Studiebarometeret, som gir HBD informasjon på studieprogramnivå. På grunn av få respondenter bruker HBD undersøkelsen kun som supplerende kilde. Studentene bidrar også i Studentenes helse- og trivselsundersøkelse (ShoT) og i ulike kandidatundersøkelser. Studentundersøkelse kan ifølge kvalitetssystemet også inngå i kvalitetsområdet *programdesign og samfunnsrelevans*, hvor undersøkelsene ifølge kvalitetssystemet kan inngå som ledd i den periodiske evalueringen.

Komiteen mener at HBD sitt kvalitetssystem er egnet til å sikre og videreutvikle kvaliteten i utdanningen. Studentevalueringer inngår i kvalitetssystemet.

Konklusjon

Kravene i universitets- og høyskoleloven § 3-5 (1) er oppfylt.

² HBD har ettersendt en mal for hvordan studieprogramrapportene skal utformes, men de er ifølge dokumentasjonen ennå ikke gjennomført grunnet stort arbeidspress med administrative endringer og implementering av kvalitetssystem.

Læringsmiljø

§ 10-1 (3) Institusjonens arbeid med læringsmiljøet skal dokumenteres og inngå i institusjonens interne system for kvalitetssikring etter § 3-5.

Vurdering

I kvalitetssystemet har HBD inkludert evaluering av læringsmiljø i kvalitetsområdet *undervisningskvalitet*, i tillegg til at læringsmiljø også er definert som et eget kvalitetsområde «som handler om de fysiske rammer, det psykososiale, det organisatoriske, det digitale og det pedagogiske læringsmiljøet». I redegjørelsen trekker HBD frem eksempler på saker som utbedring av lokaler, utøvende prosjekter og et prosjekt for å fremme psykisk helse. Institusjonen henter inn dokumentasjon på læringsmiljøet gjennom ulike kilder og undersøkelser som del av HBDs interne system for kvalitetssikring, blant annet Studiebarometeret, studentundersøkelsen i regi av læringsmiljøutvalget (LMU) hvert tredje år og SHoT-undersøkelsen. Informasjon om forhold av betydning for læringsmiljøet blir også etterspurt i emneevalueringene til studentene, og styret har satt opp status på stemningen ved høyskolen som punkt på styrets agenda. Dette arbeidet er godt dokumentert i form av blant annet årsrapporter fra LMU, referat fra LMU-møter, emneevalueringer og innmeldte og behandlede saker til LMU, høyskolerådet og styret.

I tillegg til undersøkelsene som er nevnt over, legger kvalitetssystemet også opp til jevnlig dialogmøter mellom studentutvalget (SUT) og administrasjon og ledelse ved høyskolen, med formål om fortløpende å avdekke og løse mindre utfordringer i læringsmiljøet. I referat fra dialogmøtene kommer det frem at høyskolen sammen med studentene jobber for å utbedre forhold knyttet til læringsmiljøet. Institusjonen har også opprettet en samarbeidsavtale mellom SUT og HBD med virkning fra 1. januar 2024, som tydeliggjør partenes ansvar ved institusjonen.

LMU består av fire ansatte og fire studenter. Ifølge redegjørelsen er praksis blant annet at studiekonsulent og resepsjonsleder representerer de ansatte, da disse har tett kontakt med studentene. Dette bidrar til å koble utvalgets arbeid med administrasjonens øvrige oppgaver, de ansatte og ledelsen. Det kommer frem av redegjørelsen og av samtalene under institusjonsbesøket at denne praksisen fungerer meget godt. I samtalene under institusjonsbesøket kommer det også frem at det er utfordrende å rekruttere studentene til representasjon i ulike utvalg og verv ved HBD. SUT opplever at det kan være vanskelig å finne studenter til å representere alle studietilbudene og fagområdene ved institusjonen. Selv om HBD legger til rette for studentdeltagelse, prioriterer den mangfoldige studentmassen i varierende grad denne typen aktivitet ved siden av studiene. Under institusjonsbesøket fikk komiteen imidlertid vite at dette er i endring, da studentene i økende grad ser virkningen av de tillitsvalgtes arbeid. Komiteen mener SUT og HBD bør fortsette arbeidet med å legge til rette for og oppmuntre studentene til å delta i studentdemokratiet, og synliggjøre arbeidet i hele studiemiljøet slik at representasjonen favner studentmassen som helhet. Se også komiteens vurdering av studietilsynsforordningen § 4-1 (2).

Komiteen ser av årsrapportene og referatene til LMU at institusjonen tar tak i utfordringer som kommer frem av LMU-undersøkelsene. Årsrapportene er oversiktlige og tydelige, og de har konkrete oppfølgingspunkter fra år til år.

Dokumentasjonen inneholder flere gode eksempler på at saker som omhandler læringsmiljøet, tas opp, behandles og følges opp, og at høyskolen gir en begrunnelse dersom saker ikke følges opp. Dette ble også bekreftet av studentene i samtalen under institusjonsbesøket. I kjølvannet av en sak i SUT tok HBD kontakt med og startet opp samarbeidet med Villa Sult – Institutt for spiseforstyrrelser, blant annet om hvordan studentene skulle håndtere prestasjonspress og om oppstart av initiativet «Den hele musikkstudenten». Videre viser dokumentasjonen at LMU har vært involvert i prosessene knyttet til oppgradering av lokalene og utbedring i organiseringen av et emne. Dokumentasjonen viser at faglig ansatte, studenter, administrasjon og ledelse deltok i oppfølgingen av sakene, og at sakene ble behandlet i relevante organ.

HBD har et varslingsystem, og informasjon om dette systemet og rutiner for varsling er publisert på institusjonens nettsider. Dersom en student ønsker å varsle om kritikkverdige forhold, kan hen varsle skriftlig eller muntlig til avdelingsleder eller annen fortrolig person. HBD er en liten høyskole, og det er vanskelig å sikre anonymitet. Høyskolen kan likevel vurdere om det er mulig å legge opp til et system som sikrer en viss grad av anonymitet, eventuelt tydeliggjøre i rutinebeskrivelsene at varselet vil bli behandlet konfidensielt.

HBD er del av samarbeidet Felles studentombud³, som er lokalisert på Universitetet i Oslo (UiO). Dette kommer frem av informasjon på UiOs nettsider og kan med fordel også synliggjøres på HBDs egne nettsider.

HBD viser gjennom dokumentasjonen at institusjonen har et velfungerende, aktivt, engasjert og operativt LMU, når det gjelder både forhold knyttet til det fysiske læringsmiljøet, psykososiale forhold og andre forhold som virker inn på studentenes læringsmiljø. Institusjonen har integrert sitt arbeid med læringsmiljø i kvalitetsarbeidet og tilpasset dette til behovene høyskolen har på en hensiktsmessig måte, og komiteen ser at arbeidet med læringsmiljø har fungert over tid, blant annet gjennom tett samarbeid mellom høyskolens ledelse, studenttillitsvalgte og et veldig aktivt LMU.

Konklusjon

Kravene i universitets- og høyskoleloven § 10-1 (3) er oppfylt.

³ Samarbeidet Felles studentombud omfatter Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo, Høyskolen Barratt Due, Forsvarets høgskole, Kunsthøgskolen i Oslo, Lovisenberg diakonale høgskole, MF vitenskapelig høyskole, Norges idrettshøgskole, Norges musikkhøgskole, Oslo Nye Høyskole, Politihøgskolen, Sjøforsvarets fagskole og Universitetet i Oslo.

3.2 Studiekvalitetsforskriften

Periodiske evalueringer

§ 2-1 (2) Institusjonene skal gjennomføre periodiske evalueringer av studietilbudene sine. Representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne sakkyndige som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene. Evalueringresultatene skal være offentlige.

Vurdering

Rammer og rutiner

I kvalitetssystemet fra 2023 har HBD definert seks kvalitetsområder, og vurderingen av det tredje kvalitetsområdet, *programdesign og samfunnsrelevans*, skal vurderes gjennom en periodisk evaluering der studietilbudene blir evaluert hvert fjerde år i to års sykluser. Dette kommer også frem av HBDs årshjul, hvor periodisk evaluering står oppført som aktivitet i juni hvert andre år. Evalueringen av kvalitetsområdet skal inneholde faste kilder som grunnlagsdokumentasjon, blant annet kandidatundersøkelser, studentundersøkelser, underviserundersøkelser, årsrapporter til styret og LMU, studieprogramrapporter samt informasjon om internasjonalisering og praksis.

HBD har laget en egen rapportmal for periodisk evaluering, med spesifikke problemstillinger evalueringen skal dekke, og med mulighet til å supplere med andre tema ut fra behov. Evalueringen skal omfavne vurdering i henhold til studietilsynsforskriften § 4-1 (3) om systematisk kontroll av studietilbud, selv om deler av dette også sjekkes gjennom vurderingen av andre kvalitetsområder. Oppfølgingen av resultatene fra den periodiske evalueringen skal skje gjennom programutvalgets årlige rapportering. En ny prosessbeskrivelse for arbeid med studieplaner ble også vedtatt av høyskolerådet i januar 2024. Denne planen er nærmere vurdert under studietilsynsforskriften § 4-1 (3).

Mal for mandat for periodiske evalueringer ved HBD ble vedtatt av høyskolerådet i januar 2024. I denne nye malen kommer det frem at evalueringskomiteen skal 1) utføre en systematisk kontroll av studietilbudet i henhold til studietilsynsforskriftens akkrediteringskrav i kapittel to, 2) vurdere gjennomføring og dokumenterte resultater i studietilbudet, 3) anbefale tiltak for videre utvikling av studietilbudet og 4) eventuelt trekke på utvalgte kvalitetsrområder. Det kommer også frem av malen at komiteen for den periodiske evalueringen skal bestå av vitenskapelig og administrativt ansatte ved HBD, arbeidslivsrepresentanter og eksterne representanter fra utdanningssektoren, studenter samt alumni etter behov. Malen fungerer også som en rutinebeskrivelse for prosessen og som et tillegg til annen grunnlagsdokumentasjon av relevans for den periodiske evalueringen. Administrasjonen og ledelsen ved HBD utformer mandatet for periodisk evaluering for hver enkelt evaluering, før mandatet blir behandlet i høyskolerådet og går til orientering til styret. Avdelingsleder for HBD har et overordnet ansvar for gjennomføringen av evalueringsprosessen og utarbeidelse av rapporten, og fungerer som komiteens sekretær. Evalueringsrapporten gjennomgås i høyskolerådet, i rektoratet og i styret.

HBD er i gang med periodiske evalueringer, men arbeidet er i startgroen. I og med at HBD har justert rutiner og prosesser så nært opp til tilsynet, kan ikke komiteen vurdere operasjonaliseringen av rutinene og malene fra 2024. HBD har videreutviklet kvalitetssystemet blant annet ved å endre på kvalitetsområdene. Kvalitetsområdet *studier og undervisning* beskrev en evaluering av bachelorprogrammet, PPU og videreutdanningen ved HBD i kvalitetssystemet fra 2017, og systemet fra 2023 fastsetter nå at periodisk evaluering gjennomføres i vurderingen av kvalitetsområdet *programdesign og samfunnsrelevans*. Dette er en tydeliggjøring av den tidligere periodiske evalueringen, sammenlignet med det gamle systemet fra 2017. Kvalitetsområdene *programdesign og samfunnsrelevans* og *utdanningsledelse og fagmiljø* har begge koblinger til periodisk evaluering og ordninger for systematisk kontroll. HBD kan med fordel tydeliggjøre forskjellene mellom periodisk evaluering og systematisk kontroll, slik at det kommer klart frem hva som gjøres hvert fjerde år, hva som gjøres annethvert år, hva som gjøres hvert år, og hvem som skal utføre disse oppgavene. Se også komiteens vurderinger under studietilsynsforskriften § 4-1 (3).

Gjennomføring

HBD har gjennomført to periodiske evalueringer, og de to evalueringene har hatt ulik innretning. Den første var en evaluering og revisjon av *praktisk-pedagogisk utdanning – instrumentalpedagogen*, som ble gjennomført studieåret 2022 / 2023. Denne hadde en evalueringskomite bestående av fire HBD-ansatte og en student. I tillegg gjennomførte en ekstern konsulent en selvstendig evaluering av studietilbudet. Mandatet inneholdt en vurdering av studieplanens samsvar med gjeldende retningslinjer og forskrifter, vurdering av modul-innretningen i studieplanen samt sjekk av studieplanen opp mot nasjonale retningslinjer. Rapporten avdekket flere forhold som HBD ble nødt til å rette opp i, og dokumentasjonen i tilsynet viser at institusjonen følger opp funnene fra rapporten.

Den fireårige bachelorutdanningen i utøvende musikk gjennomgikk en periodisk evaluering som ble ferdigstilt våren 2023. I hovedsak reflekterer tilnærmingen og gjennomføringen av denne evalueringen de beskrivelsene og malene som nå er gjeldende ved HBD.

Evalueringskomiteen var sammensatt av eksterne representanter fra sektor og samfunn, faglig- og administrativt ansatte ved HBD og studenter. Komiteen fikk i oppdrag å

- vurdere om studietilsynsforskriftens krav til akkreditering av studietilbud var tilfredsstillende oppfylt
- vurdere gjennomføring og dokumenterte resultater fra studietilbudet
- komme med forslag til videreutvikling av studietilbudet

Komiteen ble videre bedt om å ta stilling til hva som bør endres i studieprogrammet, og hvilke tiltak institusjonen bør vurdere med utgangspunkt i kvalitetsområdet *programdesign og samfunnsrelevans*. Dokumentasjonen som ble samlet inn til evalueringen, henter seg fra institusjonens kvalitetsarbeid, og komiteen ønsker å påpeke at perspektiver fra tidligere studenter er viktige stemmer å ha med i disse vurderingene. Det er derfor bra at kandidatundersøkelsene skal være en del av evalueringen.

Komiteen ser av redegjørelsen at studietilbudet *videreutdanning i musikkdidaktikk* ble evaluert og revidert internt i 2020. Det er ikke tilstrekkelig at denne evalueringen kun er gjennomført av interne. En periodisk evaluering skal gjennomføres med eksterne sakkyndige og representanter fra arbeids- og samfunnsliv. Komiteen forutsetter derfor at HBD innen rimelig tid gjennomfører en ny evaluering av dette studietilbudet, i henhold til de planene høyskolen har redegjort for og i tråd med kvalitetssystemet og malene fra 2024.

Det at institusjonen er liten og ikke har opptak til alle studietilbudene hvert år, har få studietilbud og tilbyr deltidsutdanninger, kan være gode grunner til å velge en hybrid løsning hvor institusjonen kombinerer systematisk kontroll av studietilbudene med en periodisk evaluering. Samtidig er det viktig å påpeke at intensjonen med en periodisk evaluering er å innhente informasjon som både kan sikre og videreutvikle studietilbudene utover minstekravene som stilles i regelverket. Dette innebærer mer enn kun en ordning for systematisk kontroll av studietilbudene. HBD kan med fordel tydeliggjøre skillet mellom den systematiske kontrollen, som skal sikre regelverksetterlevelse til enhver tid, og den mer utviklingsorienterte periodiske evalueringen.

Oppsummering

HBDs periodiske evaluering er presentert på institusjonens nettsider, med informasjon om mandat, mal for rapport og tittel på de to gjennomførte evalueringene. Komiteen hadde forventet at institusjonen var kommet lenger i implementeringen av periodisk evaluering, da dette kravet ble innført allerede i 2017. Samtidig har HBD utviklet sin tilnærming til periodisk evaluering over tid, og komiteen synes det er fint at prosessen nå kommer tydeligere frem av den nye systembeskrivelsen med tilhørende maler og prosessbeskrivelser. Det er positivt at institusjonen jobber for å tilpasse innretningen av de periodiske evalueringene til institusjonens egenart og studietilbudene den tilbyr, og komiteen mener formatet som er valgt for evalueringen av bachelorprogrammet, er tilfredsstillende. Komiteen ser også at institusjonen tar evalueringsrapportene seriøst og arbeider med oppfølgingen av anbefalingene i rapportene.

Konklusjon

Kravene i studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) er oppfylt.

3.3 Studietilsynsforordningen

Strategi og kvalitetsområder

§ 4-1 (1) Institusjonens kvalitetsarbeid skal være forankret i en strategi og dekke alle vesentlige områder av betydning for kvaliteten på studentenes læringsutbytte.

Vurdering

Strategi, visjon og mål

Det overordnede dokumentet «Visjon, mål og strategi for Stiftelsen BDM» dekker alle deler av instituttets virksomhet og ble revidert og godkjent av styret 11. oktober 2023. Av dokumentasjonen kommer det frem hvordan rektoratet har samarbeidet med ledelsen ved HBD og med styret i utarbeidelsen av innholdet i strategien. HBD er en del av en større kulturinstitusjon, Barratt Due musikk institutt, som har som mål å posisjonere seg som en kulturinstitusjon innen musikk med hele spennet fra musikkbarnehage til konsertpodium.

Strategien har en tydelig visjon om å tilby utdanning i et sterkt fagmiljø og i gode lokaler, med studenter som spiller på lag og blir undervist av «musikere og pedagoger som rollemodeller og mentorer». I strategien formuleres det et spesifikt delmål for høyskolevirksomheten: «Utdanne konkurransedyktige utøvende musikere og pedagoger, som virker og bidrar til å utvikle profesjonen.» En handlingsplan inngår også i denne strategien. Ifølge handlingsplanen skal institusjonen vurdere studieporteføljen, revidere bachelorprogrammet, videreutvikle mastersamarbeidet med Norges musikkhøgskole og utvikle alumnikontakten, for å nevne noe.

Mål, strategi og planer kommer også frem av høyskolens kvalitetssystem, som skisserer seks mål for å nå det overordnede målet for høyskolevirksomheten, eksempelvis å sikre et godt og stabilt studentmiljø med fokus på den enkelte student, gode faglige vilkår for fagmiljøet, kontakt med arbeidslivet, økt internasjonalisering og forankring i forskning og / eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid (heretter FoU / KU).

Den overordnede strategien er godt koblet til strategien som er beskrevet i kvalitetssystemet, og som fremstår som skreddersydd til hovedstrategien. Det er også veldig tydelig at HBD tar samfunnsoppdraget sitt på alvor i den strategiske tenkningen, i målene institusjonen har fastsatt, og i det ansvaret den blant annet tar på seg for å bidra til å utvikle kandidater med god startkompetanse for opptak til høyere utdanning.

I og med den særstillingen BDM har i å tilby både musikkopplæring av elever og musikkundervisning til studenter i høyere utdanning, kan det være noe utfordrende å se et tydelig skille mellom høyskoledriftens strategi og den øvrige virksomheten knyttet til eksempelvis talentutviklingen som foregår i U19. I dokumentet «Utviklingsprosjekter initiert ved BDM» trekker HBD frem rapporten «Kvalitetskriterier for utøvende og skapende musikkutdanning» (Nasjonalt fagorgan for utøvende og skapende musikk 2018), Liedutvalgets rapport fra 2019 og rapporten «Tid for talent», som BDM, Norges musikkhøgskole og Norsk kulturskoleråd skrev i 2007. Rapportene viser til utfordringer

knyttet til startkompetanse og peker på hvor viktig det er med riktig startkompetanse og faglig samhandling for å oppnå god kvalitet i utdanningen. Selv om BDMs gode og omfangsrike oppfølging av startkompetanse er et eksempel på at instituttet tar sitt samfunnsansvar på alvor, er det viktig at denne delen av driften til BDM ikke går på bekostning av lovpålagte oppgaver ved høyskolen, som FoU / KU. Komiteen synes derfor det er positivt at HBD eksplisitt skriver at høyskolen har som mål å ha studietilbud som er «basert på det fremste innen FoU / kunstnerisk utviklingsarbeid», men mener samtidig at det med fordel kan tydeliggjøres at institusjonen også *selv* skal utføre slikt arbeid. Se også komiteens vurderinger under studietilsynsforordningen § 4-1 (3) og § 4-1 (5).

Vesentlige områder av betydning for kvaliteten

Ifølge systembeskrivelsen omfatter høyskolens kvalitetssystem seks kvalitetsområder, med følgende forklaringer:

- **Inntakskvalitet** omhandler søkertall, det faglige nivået på søkerne, nye studenters opplevelse av studiestart og studenttilbud, kvaliteten på markedsføring, rekruttering og søknadsprosessen. Evaluering av inntakskvalitet må ses i lys av overordnede mål for høyskolen og studieplanens målgruppe og innretning.
- **Undervisningskvalitet** omhandler kvaliteten på undervisning, veiledning og læringsaktiviteter, praksis, læringsformer, studentmedvirkning, studentenes egen innsats og opplevd læringsutbytte. Læringsmiljø og infrastruktur er også relevante forhold som inngår i evalueringen. Undervisningskvalitet handler også om undervisernes opplevelse av undervisningen i klasserommet.
- **Programdesign og samfunnsrelevans** handler om sammenheng mellom emnene i et studietilbud og de overordnede læringsutbyttene for studietilbudet og om studietilbudets relevans for samfunns- og arbeidsliv.
- **Utdanningsledelse og fagmiljø** handler om å lede studietilbud og studieporteføljer på en måte som sikrer gode programdesign, godt kvalitetsarbeid og kunnskapsbasert utvikling. Utdanningsledelse skjer på studietilbudsnivå, gjennom tydelig faglig ledelse av studietilbudene. Det skjer også på institusjonsnivå, gjennom institusjonsledelse og sentrale utvalg. Det handler også om den sammensetning og kompetanse som fagmiljøet må ha for at studentenes skal oppnå studietilbudenes beskrevne læringsutbytte.
- **Læringsmiljø** handler om de fysiske rammene og det psykososiale, det organisatoriske, det digitale og det pedagogiske læringsmiljøet.
- **Læringsutbytte og resultat** handler om kvaliteten på forholdet mellom studium / utdanningsmål og oppnådde eksamensresultater både på emnenivå og for det enkelte studietilbudet.

Dokumentasjonen viser at HBD har justert og videreutviklet kvalitetsområdene sine i forbindelse med revideringen av kvalitetssikringssystemet i 2023, blant annet gjennom de to nye kvalitetsområdene *studieprogram og samfunnsrelevans og fagmiljø og utdanningsledelse*. Dette er kvalitetsområder som bidrar til å styrke retningen og målene for kvalitetsarbeidet slik det kommer frem av strategien og systembeskrivelsen.

De definerte kvalitetsområdene er innlemmet i kvalitetssystemet og omfavner sentrale deler av strategien. Ved blant annet å følge opp kvalitetsområdene *undervisningskvalitet* samt *læringsutbytte og resultat* bidrar kvalitetsarbeidet til å sikre studentenes læringsutbytte. Dokumentasjonen HBD har sendt inn, viser eksempler på hvordan institusjonen har jobbet med disse kvalitetsområdene blant annet gjennom evalueringer og årsrapporter. I årsrapport til styret for studieåret 2022 / 2023 kommer det eksempelvis frem at et emne hadde relativt høy strykeprosent. Dette redegjør høyskolen for, identifiserer mulig årsak og fremmer forslag til oppfølging. HBD trekker i denne rapporten også frem behovet for å ta tak i forsknings- og utviklingsdelen, herunder kunstnerisk utviklingsarbeid, av virksomheten samt viktigheten av et stabilt studentmiljø og av å sikre de ansattes høyskolepedagogiske kompetanse. Komiteen synes det er positivt å se at høyskolen jobber med å sikre de kvalitetsområdene den har definert i kvalitetssystemet, særlig når det gjelder de forholdene som institusjonen er lovpålagt å ha på plass. Kunstnerisk utviklingsarbeid skal inngå som del av aktivitetene ved høyskolen og inkluderes som del av arbeidsoppgavene i fagmiljøet. I årsrapporten om kvalitetsarbeid fra 2022 / 2023 står det at

HBD [...] jobber med FoU-aktivitet i form av kunstnerisk utviklingsarbeid, dog foregår dette ikke i regi av HBDs rammer. HBD ser behovet for å igangsette et kartleggings- og utviklingsarbeid for å integrere FoU / KU inn i utdanningsvirksomheten på en mer formalisert og systematisk måte.

Komiteen forutsetter at institusjonen jobber videre med tiltakene den skisserer i årsrapporten og i styrevedtak knyttet til høyskolepedagogisk basiskompetanse og kunstnerisk utviklingsarbeid. Institusjonen er forpliktet til å følge opp den informasjonen som kommer frem av kvalitetsarbeidet og dette tilsynet på en hensiktsmessig og god måte for å bygge faglig fellesskap og formalisere fagmiljøets kunstneriske utviklingsarbeid. Se også komiteens vurderinger av studietilsynsforskriften § 4-1 (3) og § 4-1 (5).

Komiteen ser at HBDs kvalitetsarbeid er forankret i en strategi som gir mål og retning for institusjonens kvalitetsarbeid, og at kvalitetsområdene er av betydning for kvaliteten på studentenes læringsutbytte. Det er tydelig at HBD er opptatt av og tar ansvar for det høyskolen selv definerer som samfunnsoppgavet sitt.

Konklusjon

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (1) er oppfylt.

Forankring og kvalitetskultur

§ 4-1 (2) Kvalitetsarbeidet skal være forankret i institusjonens styre og ledelse på alle nivåer. Institusjonen skal gjennom kvalitetsarbeidet bidra til å fremme en kvalitetskultur blant ansatte og studenter.

Vurdering

Forankring

HBD har beskrevet sentrale roller og ansvar i kvalitetsarbeidet i systembeskrivelsen, og i tillegg lagt til en visuell oversikt over viktige råd og utvalg ved institusjonen. Denne oversikten over sentrale organer og musikk instituttets organisasjonskart viser institusjonens rapporteringslinjer, fra de nyetablerte programutvalgene via programleder til høyskolerådet, rektoratet, LMU og instituttets styre. I tillegg har rektoratet dialogmøter med høyskoleadministrasjonen. Styret har det overordnede ansvaret for studiekvaliteten, og komiteen ser av dokumentasjonen at saker som er oppdaget på studietilbudsnivå, behandles i høyskolerådet og i styret, i tillegg til i LMU. Høyskolerådet har beslutningsmyndighet knyttet til studieplaner og valgemner samt årsrapporter, før disse sendes til behandling i styret. Årsrapportene fra LMU meldes inn som sak av leder i LMU og behandles i høyskolerådet før saken tas opp og vedtas i instituttets styre. Eksempler på konkrete saker som kommer frem i dokumentasjonen, varierer fra felles lunsjtid for studentene for å styrke det sosiale miljøet til utbedring av lokaler og andre tiltak for å styrke læringsmiljøet og utvikle kvaliteten i studietilbudene.

HBDs organisasjonsstruktur og roller er rigget slik at institusjonen kobler sammen ulike nivåer i strukturen. Blant annet er avdelingsleder for HBD også leder i høyskolerådet. Videre er grepet med å ha studiekonsulenten med i LMU et eksempel på denne koblingen, og samtaler under institusjonsbesøket viser at særlig sistnevnte kobling mellom rolle og struktur har vært til nytte og fungert godt for arbeidet med læringsmiljø ved høyskolen.

I forbindelse med tilsynet med høyskolens kvalitetsarbeid har HBD gjennomgått kvalitetsystemet og blant annet opprettet rollen programleder og programutvalg som resultat av erfaringer fra kvalitetsarbeidet. Gjennom studentundersøkelser, dialogmøter mellom SUT og administrasjonen samt fagmiljøet og arbeidet i LMU har det blant annet kommet frem at det har vært utfordringer med arbeid i utøvende prosjekter. Dette resulterte i opprettelsen av utøvende programråd, behandling av saken i høyskolerådet og styret samt en ny struktur på mellomnivået i institusjonen. Programutvalgene og det utøvende programrådet består av programleder, seksjonsledere, en studentrepresentant og en representant fra HBDs administrasjon. Komiteen ser positivt på disse tiltakene, særlig arbeidet i det utøvende programrådet. Samtidig ser de sakkyndige at det ved en liten høyskole som HBD kan bli utfordrende for én person å ha flere roller, og å ha tilstrekkelig med kapasitet til å utfylle programutvalgenes mandat. Denne bekymringen ble tatt opp under institusjonsbesøket, og tilbakemeldingen fra ansatte var at de likevel har stor tro på den nye programlederrollen og programutvalgene, selv om det er visse utfordringer i implementeringsfasen.

HBD er en liten enhet med få fast ansatte, og høyskolen hadde tidligere en mer topptung styring. De strukturelle grepene som er gjort, har bidratt til økt inkludering, åpenhet og medbestemmelse. Komiteen forutsetter at HBD fortsetter arbeidet med implementeringen av den nye strukturen og operasjonaliseringen av programutvalgene og programlederrollen, og anbefaler at høyskolen på sikt evaluerer om strukturen fungerer etter hensikten. Selv om rollene og utvalgene fremdeles er under implementering, har komiteen tillit til at den nye strukturen vil fungere på en hensiktsmessig måte.

Kvalitetskultur

På nettsidene skriver HBD at «[k]valitetskulturen ved HBD kjennetegnes ved dialog, vilje til endring og utvikling». Komiteen ser på det som en styrke at dokumentasjonen fra kvalitetsarbeidet over tid viser at høyskolen reviderer kvalitetssystemet, rollene og strukturen i organisasjonen, og at HBD forbedrer og utvikler seg på viktige områder, som blant annet kvalitetsområdene og tilretteleggingen for studentinvolvering. Både dokumentasjonen og samtalene under institusjonsbesøket etterlater et inntrykk av et åpent og inkluderende miljø med takhøyde for å ta opp og diskutere vanskelige saker så vel som mer hverdagslige utfordringer. Blant annet nevner studentene at det er lav terskel for å ta kontakt med ansatte, og at de opplever å få hjelp når de ber om det.

I redegjørelsen skriver HBD at det foregår mye uformelt kvalitetsarbeid i det daglige, «gjennom spontane møter og samtaler der enkeltsaker løses på lavest nivå». Samtidig tilrettelegger HBD for å skape møteplasser for faglig påfyll og samtaler om kvalitetsarbeid og kvalitetskultur, gjennom fagdager, oppstartsuker, lærermøter og allmøter for både ansatte og studenter. Ved en høyskole som HBD kan det være utfordrende å sikre at deltidsansatte og timelærere blir inkludert i kvalitetsarbeidet og i samarbeidet om undervisningen. HBD bør følge opp og sikre at seksjonsledere og fag-, emne- og særlig timelærere samles for å samarbeide om tilbakemeldinger, utviklingen av studietilbudet og kunnskapsdeling seg imellom. Komiteen mener det vil bidra positivt inn i utviklingen av fagmiljøet ved HBD.

Studentmedvirkning

Studentene ved HBD spiller en sentral rolle i kvalitetsarbeidet, særlig i forbindelse med det aktive arbeidet som utføres i LMU. Studentutvalget møter administrasjonen i HBD regelmessig, og dokumentasjonen i tilsynet viser at saker studentene melder inn, tas på alvor.

Gjennom representasjonen i de ulike rådene og utvalgene legger HBD til rette for reell studentmedvirkning i kvalitetsarbeidet. Samtidig har HBD utfordringer med å motivere studentene fra alle studietilbud til å involvere seg, noe som kan henge sammen med en individuell prestasjonskultur i fagmiljøene og blant studentene, samt at studentene befinner seg i ulike livsfaser. Komiteen mener HBD bør fortsette samarbeidet med å tilrettelegge for en bredere studentrepresentasjon på tvers av studietilbudene, blant annet ved å forbedre opplæringen av studentrepresentantene og å synliggjøre kvalitetsarbeidet og resultatene av dette arbeidet i organisasjonen.

Oppsummering

Komiteen ser at HBD arbeider målrettet og godt for å sikre forankring og skape en god kvalitetskultur, og at dette er et arbeid HBD har gjort over tid. Både i form av tett kontakt med studenter og gjennom strukturelle grep, som opprettelse av utøvende programråd, programutvalgene og programlederrollen, har HBD sikret høy grad av medvirkning i kvalitetsarbeidet.

Konklusjon

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (2) er oppfylt.

Ordninger for systematisk kontroll

§ 4-1 (3) Institusjonen skal ha ordninger for systematisk å kontrollere at alle studietilbud tilfredsstiller kravene i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-1 til § 3-3 og kapittel 2 i denne forskrift.

Vurdering

Systematisk kontroll av studietilbud har som hensikt å sikre at alle studietilbud til enhver tid tilfredsstiller kravene til akkreditering. HBD har tre akkrediterte studietilbud og er ikke institusjonsakkreditert som høyskole. Det innebærer at HBD må søke NOKUT om akkreditering av eventuelle nye studietilbud og ved vesentlige endringer i eksisterende studietilbud. De aktuelle kravene for HBD som en høyskole uten institusjonsakkreditering med utdanninger på bachelornivå omhandles i studietilsynsforskriftens kapittel 2. Kravene retter seg dels mot studietilbudet (§ 2-2) og dels mot sammensetningen, kompetansen og aktiviteten til fagmiljøet (§ 2-3) som er tilknyttet studietilbudet.

Høgskolens egen redegjørelse slår fast at det ikke fantes rutiner for å dokumentere at studietilbudene oppfylte akkrediteringskravene, i det tidligere kvalitetssystemet fra 2017.

I henhold til redegjørelsen skal systematisk kontroll i det nye kvalitetssystemet gjennomføres ved å vurdere status for to kvalitetsområder. Det ene området er *programdesign og samfunnsrelevans*, som systemet samtidig viser til som grunnlaget for periodisk evaluering hvert fjerde år. Det andre området er *utdanningsledelse og fagmiljø*, hvor det årlig skal gjennomføres kontroll av studietilsynsforskriftens § 2-3 Krav til fagmiljø.

På bakgrunn av at studietilsynsforskriftens kapittel 2 omfatter krav til både studietilbudet og fagmiljøet, observerer komiteen dels at de to kvalitetsområdene ikke er tenkt vurdert i sammenheng, men særlig at de to områdene ut fra kvalitetssystemets beskrivelser hver for seg ikke dekker alle kravene til akkreditering i studietilsynsforskriftens § 2-2 og § 2-3. Eksempelvis omfatter ikke systembeskrivelsen av kvalitetsområdet *utdanningsledelse og fagmiljø* kravet om fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse i studietilsynsforskriftens § 2-3 (2), noe som gjenspeiles i rapporteringen på området, jf. «Utdanningsledelse og fagmiljø rapport 2022-2023». Malen for rapportering omfatter riktignok utdanningsfaglig kompetanse, men rapporteringen følger ikke malen. Beskrivelsen av kvalitetsområdet *programdesign og samfunnsrelevans* dekker heller ikke kravene til studietilbudet i studietilsynsforskriftens § 2-2 (f.eks. om studentaktiv læring (5), studietilbudenes kobling til FoU (6)), og de belyses heller ikke av de informasjonsressursene som i beskrivelsen av kvalitetsområdet oppgis som sentrale.

HBD har utarbeidet dokumentet «Prosessbeskrivelse for studieplanarbeid ved Høgskolen Barratt Due», som ble vedtatt i høyskolerådet 12.01.24. Her beskrives rutinen for kontroll av eksisterende studietilbud. I prosessbeskrivelsen heter det at ved kvalitetssikring av eksisterende studietilbud skal studietilsynsforskriftens § 2-2 legges til grunn, hvorpå paragrafens ni krav til studietilbudet følger. Komiteen ser at § 2-3 mangler, men paragrafen står i samme dokument under beskrivelsen av rutinen for studieplanrevisjon.

Gitt at redegjørelsen, kvalitetssystemet, malverket og prosessbeskrivelsen ikke gir uttrykk for det samme, nemlig at systematisk kontroll omfatter både hele § 2-2 Krav til studietilbudet og hele § 2-3 Krav til fagmiljø, vil komiteen anbefale en gjennomgang av sentrale dokumenter, slik at det blir en konsistent fremstilling av hva den systematiske kontrollen skal dekke.

Programlederne skal bidra til den systematiske kontrollen. Komiteen har ikke sett noen dokumentasjon på at denne kontrollen er gjennomført. Under institusjonsbesøket ble det understreket at systematisk kontroll er en ny oppgave, samtidig som både programledelse som rolle og programrådene som funksjon fremdeles er i en implementasjonsfase. Av praktiske grunner ligger oppgaven derfor p.t. hos administrasjonen.

Det nye kvalitetssystemet fra 2023 har beskrivelser og maler, men ut fra dokumentasjon og institusjonsbesøk mangler foreløpig dokumentert gjennomføring av systematisk kontroll. Høgskolen har riktignok gjennomført en periodisk evaluering av *bachelor i utøvende musikk* i 2023, som i innhold går gjennom kravene til (re)akkreditering, slik systematisk kontroll forutsettes å gjøre. Det er ingen hindringer for å slå sammen periodisk evaluering og systematisk kontroll, men det må da tas hensyn til at studiekvalitetsforskriftens § 2-1 (2) om periodisk evaluering og studietilsynsforskriftens § 4-1 (3) om systematisk kontroll har ulike formål. Komiteen anbefaler høgskolen å skille mellom periodisk evaluering og systematisk kontroll, deres hensikt og frekvens, alternativt å beskrive hvordan de skal samspille, og å sikre konsistens mellom sentrale dokumenter.

Uansett mangler systematikken i dagens praksis, da en gjennomgang av akkrediteringskravene kun er gjennomført én gang (og da som periodisk evaluering av bachelorprogrammet). Høgskolen har dermed ingen dokumentasjon på gjennomført *systematisk* kontroll å fremvise.

Komiteen ser at det er arbeidet godt og over lang tid med kvalitetsarbeidet ved HBD, og at det er lagt ned betydelig arbeid med utarbeidelse av kvalitetssystem både tidligere og i 2023. Det finnes beskrivelser av sentrale prosesser. Samtidig har systematisk kontroll av eksisterende studietilbud vært et forskriftskrav siden 2017. Det nye kvalitetssystemet, med tilhørende prosessbeskrivelse, må derfor suppleres, mens relevante dokumenter må oppdateres, koordineres og tas aktivt i bruk.

Konklusjon

Kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (3) er ikke oppfylt.

Systematisk innhenting av informasjon

§ 4-1 (4) Institusjonen skal systematisk innhente informasjon fra relevante kilder for å kunne vurdere kvaliteten i alle studietilbud.

Vurdering

Dokumentasjonen fra HBD viser at høgskolen systematisk innhenter informasjon fra relevante kilder for å kunne gjøre kvalifiserte vurderinger av forhold som har betydning for studiekvaliteten. Dette omfatter informasjon fra søknadsprosess (både opptak og søkere etter oppstart) via løpende studietilbud til sluttvurdering og informasjon om hva kandidatene arbeider med etter endt utdanning ved HBD. Dokumentasjonen som komiteen har hatt tilgang til, omfatter en rekke ulike typer kilder, både interne og eksterne. Noen kilder er kun omtalt i redegjørelsen.

Interne kilder

Blant interne kilder kan nevnes arrangementer og aktiviteter knyttet til fysisk og psykisk helse, både studentenes fysiske læringsomgivelser, og deres utsatthet i en prestasjonspreget studiesituasjon. Det drives løpende både formell og uformell dialog med studentene, gjennom én-til-én-undervisningen og -veiledningen, refleksjonssamtaler mellom lærer og student og i andre sammenhenger, slik som høyskoleledelsens samarbeidsmøter med studentutvalget og dialog med LMU.

Det er månedlige dialogmøter mellom rektoratet og høyskoleadministrasjonen. Redegjørelsen understreker at de ulike dialogene inngår i og gir verdifull informasjon til både det systematiske og det daglige kvalitetsarbeidet. Her spiller også læremøter og fagmiljøsamlinger, for å innhente innspill og involvere i prosesser og utvikling, en viktig rolle.

Kvalitetsarbeidet omfatter og bygger videre på en rekke interne undersøkelser, evalueringer og rapporter. Det er gjennomført periodisk evaluering av to av studietilbudene.

LMU gjennomfører årlige undersøkelser av læringsmiljøet, og sender sin årsrapport til styret med kopi til høyskolerådet.

Det gjennomføres evalueringer av emner midtveis og ved slutten av semesteret. Dels gjennomføres studentevalueringer i ulike formater (i gruppe, individuelt og anonymt), og dels produserer klasse- og gruppelærere lærerrapporter og emnerapporter. Slik rapportering fra emneevalueringer aggregeres oppover til programråd og studieprogramrapport og inngår til slutt i årsrapporten til styret.

Det rapporteres også fra (noen av) kvalitetsområdene. Eksempelvis trekker arbeidet med kvalitetsområdet *inntakskvalitet* både på opptaksrapporter om profilen til søkerne og spørreskjemaundersøkelser om studentenes opplevelse av søkeprosessen etter opptak. For kvalitetsområdet *læringsutbytte og resultat* henter HBD informasjon fra både eksamens- og sensorrapporter.

Eksterne kilder

Eksterne kilder omfatter eksterne ekspertoppdrag, slik som under revisjon av modulbasert studieplan for PPU.

Høgskolen arrangerer videre paneldebatter med alumni for studenter og undervisere for å belyse arbeidsmulighetene etter endt utdanning. Studentene bidrar dessuten regelmessig til eksterne undersøkelser som SHoT- undersøkelsen og Studiebarometeret. Verdien av disse er riktignok kun supplerende, fordi det er få studentrespondenter fra HBD. Komiteen mener det er en god beslutning å gjennomføre en spørreundersøkelse med tidligere studenter, noe HBD har planlagt for inneværende semester.

Videre synes komiteen det er et viktig grep av høgskolen å delta i et internasjonalt nettverk for høyere musikkutdanning, AEC – Empowering Artists as Makers in Society – Artemis. Der møtes ledere ved fem musikkonservatorier for faglig refleksjon og vurdering av institusjonenes studietilbud i forbindelse med revisjoner, av musikklivets og sektorens utvikling samt av hvordan studietilbud kan utvikles til det beste i dag og i det videre. Høgskolen oppgir også å ha god erfaring med å innhente eksterne aktører fra arbeidslivet til mer uformelle samtaler i ulike fora av relevans for utviklingen av studietilbudene.

Samtidig er en del av informasjonsinnhenting og -sammenstillingen som beskrives i kvalitetssystemet, fortsatt under innføring, slik som årlig rapportering per studietilbud (vs. kvalitetsområde) og systematisk kontroll. Komiteen ser likevel at HBD kan vise til dokumentert systematisk innhenting av informasjon fra relevante kilder.

Konklusjon

Kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (4) er oppfylt.

Bruk av kunnskap fra kvalitetsarbeidet

§ 4-1 (5) Kunnskap fra kvalitetsarbeidet skal brukes til å utvikle kvaliteten i studietilbudene og avdekke eventuelt sviktende kvalitet. Sviktende kvalitet skal rettes opp innen rimelig tid.

Vurdering

Komiteen observerer at høyskolen tar tak i rapporterte kvalitetsutfordringer. Eksempler på dette er utfordringer med fysisk læringsmiljø, utvidelse og oppgradering av øvingslokaler, prosjektorganisering, opprettelse av prosjektkoordinator og bedring av informasjonsflyt knyttet til utøvende prosjekter. Høgskolen samler systematisk inn en betydelig mengde informasjon som ledd i kvalitetsarbeidet, jf. § 4-1 (4). Samtidig foregår det mye uformell og udokumentert informasjonsutveksling og løpende problemløsning, noe som er en styrke ved en liten og oversiktlig institusjon, med nærhet mellom studenter og ansatte.

Høgskolen bruker egne undersøkelser aktivt. Den tar tak i studentsaker fort, og studentene gir uttrykk for å være veldig fornøyde. De sakkyndige mener derfor at kunnskap fra kvalitetsarbeidet benyttes til å avdekke sviktende kvalitet og til å utvikle studietilbudene.

Komiteen observerer samtidig at høyskolen har avdekket sviktende kvalitet uten at det kan sies å være iverksatt tiltak innen rimelig tid. Det gjelder 1) de ansattes FoU / KU og bruk av dette arbeidet i undervisningen, og 2) at høyskolen mangler et tilbud til de ansatte om å utvikle sin utdanningsfaglige kompetanse gjennom kurs i universitets- og høyskolepedagogisk basiskompetanse. Høgskolens kjennskap til disse avvikene kommer frem både av dokumentasjonen, for eksempel i «Rapport om periodisk evaluering av Bachelor i utøvende musikk» og i «Årsrapport til Styret Studieåret 2022-2023», og gjennom samtalene under institusjonsbesøket.

Studietilsynsforskriftens § 2-3 Krav til fagmiljø ledd 2 slår fast at fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha relevant utdanningsfaglig kompetanse. Av merknaden til punktet, som også bachelorevalueringen siterer, går det frem at utdanningsfaglig kompetanse omfatter «UH-pedagogikk og didaktikk samt kompetanse til å utnytte digital teknologi for å fremme læring». Universitets- og høyskolerådets (UHR) veiledende retningslinjer for universitets- og høyskolepedagogisk basiskompetanse angir minimumskravene for ansatte i undervisningsstillinger ved universiteter og høyskoler til 200 timers arbeid for å utvikle den ønskede basiskompetansen. Bachelorevalueringen peker på at det gjennomføres prøveforelesninger i forbindelse med ansettelse. Komiteen anbefaler høyskolen å studere UHRs definisjon av universitets- og høyskolepedagogisk basiskompetanse. UHRs retningslinjer er av et annet omfang enn det som kan fremvises ved en enkelt prøveforelesning, og det heter i retningslinjene at tilbud innen universitets- og høyskolepedagogikk «skal være forankret i forskning om undervisning og læring innenfor høyere utdanning», og at «[u]ndervisningen i slike tilbud skal være FoU-basert, som annen undervisning ved denne type institusjoner».

Komiteen ser positivt på at HBD skal sette i gang en kartlegging av utdanningsfaglig kompetanse blant de ansatte. Komiteen ser at høyskolen trolig er for liten til å utvikle et

eget utdanningsprogram i universitets- og høyskolepedagogisk basiskompetanse. Derfor anbefaler komiteen, i tråd med høyskolens egen bachelorevaluering, at høyskolen knytter seg til et eksisterende tilbud i samarbeid med én eller flere andre institusjoner, og at opplegget tilbys til alle fast ansatte i undervisningsstillinger og opprykkstillinger som ikke har formell utdanningsfaglig kompetanse fra før. Gjennomføring av tilbudet i universitets- og høyskolepedagogikk bør foregå i arbeidstiden.

Studietilsynsforskriftens § 2-3 Krav til fagmiljø ledd 5 slår fast at «[f]agmiljøet tilknyttet studietilbudet skal drive forskning og / eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid og skal kunne vise til dokumenterte resultater med en kvalitet og et omfang som er tilfredsstillende for studietilbudets innhold og nivå». Kravet presiserer universitets- og høyskoleloven § 1-1, hvor det heter at «universiteter og høyskoleers formål er å [...] utføre forskning og faglig og kunstnerisk utviklingsarbeid på høyt internasjonalt nivå», for å kunne tilby høyere utdanning på høyt internasjonalt nivå.

Under institusjonsbesøket fikk komiteen vite at høyskolen av strategiske årsaker har prioritert ned å bruke midler på FoU / KU i arbeidstiden, en ordning HBD hadde tidligere. Samtidig med synkende søkertall til høyskolens studietilbud har instituttet prioritert tiltak som vil kunne ha som effekt å forbedre søkergrunnlaget til høyskolevirksomheten. Dette har først og fremst vært tiltak knyttet til U19 og satsningen Trinn på Trinn og annen aktivitet utenfor høyskolens direkte virksomhet. Komiteen ser dilemmaet for en liten høyskole med begrensede ressurser, men da FoU / KU inngår i selve formålet med høyere utdanning, kan det ikke velges bort eller nedprioriteres. Nedprioriteringen av de ansattes tid til FoU / KU ved HBD gjør at komiteen er bekymret når det gjelder organiseringen av høyskolen som en avdeling i en større organisasjon, hvor ressursfordelingen mellom høyskole- og annen virksomhet lett kan bli uklar.

Dokumentasjonen viser, og det ble bekreftet under instituttbesøket, at fagmiljøet tilknyttet studietilbud akkreditert som høyere utdanning ikke har angitte tidsressurser til FoU / KU i sine stillingsbeskrivelser, og at FoU / KU foregår på fritiden og utenfor institusjonens rammer. Derfor har høyskolen per i dag heller ingen aktive rutiner for å dokumentere kunstnerisk utviklingsarbeid og forskning, utover det som ligger i malen for kvalitetsområdet *utdanningsledelse og fagmiljø*. Uten egen kunstnerisk basert FoU-virksomhet og uten systematisk bruk av resultater fra FoU-virksomhet i utdanningen risikerer høyskolen at deler av virksomheten i praksis befinner seg på nivå fem i kvalifikasjonsrammeverket, slik høyskolens egen bachelorevaluering også påpeker.

Mot dette bakteppet mener komiteen det er positivt at PPU-fagmiljøet har fått innvilget FoU-midler til flerkulturelle problemstillinger i musikkundervisningen. Det er likevel ikke tilstrekkelig. Videre er det bra at høyskolen har nedsatt et FoU-utvalg for å kartlegge løsninger og arbeide for å innlemme FoU / KU i utdanningsvirksomheten på formalisert og systematisk måte. Komiteen forutsetter at dette arbeidet resulterer i tid avsatt til forskning, kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid i de ansattes stillingsbeskrivelser og i etablerte rutiner for dokumentasjon av denne virksomheten.

Komiteen mener på grunnlag av dokumentasjonen og samtaler under institusjonsbesøket at høyskolen over tid har visst om sviktende kvalitet på områdene i studietilsynsforskriftens § 2-3 (2) om utdanningsfaglig kompetanse og § 2-3 (5) om FoU / KU, uten å ha iverksatt tiltak innen rimelig tid. Før studietilsynsforskriftens § 2-3 ledd 2 og 5 er oppfylt og innlemmet i høyskolens kvalitetsarbeid, kan ikke komiteen konkludere med at kravene i studietilsynsforskriftens § 4-1 (5) er oppfylt.

Konklusjon

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (5) er ikke oppfylt.

Vurdering og utvikling av institusjonens studieportefølje

§ 4-1 (6) Resultater fra kvalitetsarbeidet skal inngå i kunnskapsgrunnlaget ved vurdering og strategisk utvikling av institusjonens samlede studieportefølje.

Vurdering

HBD har en liten studieportefølje med tre akkrediterte studietilbud innen høyere utdanning i musikk: ett bachelorprogram i utøvende musikk og to studietilbud rettet mot undervisning og opplæring i musikk.

I «Prosessbeskrivelse for studieplanarbeid ved Høgskolen Barratt Due», vedtatt i høyskolerådet 12.01.24, beskrives rutiner for oppretting av valgemner, kontroll av eksisterende studietilbud, studieplanrevisjon, mindre og vesentlige endringer (som må godkjennes av NOKUT) samt oppretting og nedlegging av studietilbud (som også involverer NOKUT). Dokumentet viser eksplisitt til at eventuelle opprettinger og nedlegginger av studietilbud vil ha sitt opphav i strategiarbeid kombinert med informasjonsinnhenting om utdanningskvaliteten over tid i de ulike studietilbudene, interne evalueringer samt dialog med utdanningssektoren og arbeidslivet – altså et kunnskapsgrunnlag som bygger på, og som viderefører, kvalitetsarbeidet.

Høgskolens studieportefølje har vært stabil over tid, men høyskolen er inne i en strategiprosess som omfatter studieporteføljen. HBD bidrar inn med utøvende emner i et masterprogram ved Norges musikkhøgskole, og det pågår en dialog om fremtidige rammer for dette samarbeidet. Det pågår også et arbeid som forbereder en revisjon av *bachelor i utøvende musikk*. Arbeidet er nå inne i en fase av kunnskapsinnhenting. Utkastet til mandat for arbeidsgruppen viser til at «revisjonen [må] ta utgangspunkt i forskning, oppdatert kunnskap og erfaring fra musikkfeltet og arbeidslivet», med «forankring i skriftlige kilder som lover og forskrifter, plandokumenter og strategier, faglitteratur, forskning mm., samt andre kilder». Komiteen observerer samtidig at høyskolen viderefører studietilbudet *PPU – instrumentalpedagogen* og videreutdanningen i musikkdidaktikk. Dette er strategiske vurderinger ut fra et samfunnsansvar, uansett om det akkurat nå mangler søkergrunnlag, men også ut fra kunnskapsgrunnlag fra kvalitetsarbeidet og kunnskap om sektoren.

På grunnlag av dokumentasjonen og institusjonsbesøket er det komiteens samlede oppfatning at høyskolen benytter resultater fra kvalitetsarbeidet når den gjør vurderinger og strategisk utvikling av porteføljen. HBD er opptatt av å forankre prosesser, av å få med ansatte og studenter og av å trekke på kunnskapsgrunnlag og innhente eksterne stemmer.

Konklusjon

Kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (6) er oppfylt.

4 Komiteens samlede konklusjon

Konklusjon

Det systematiske kvalitetsarbeidet ved Høgskolen Barratt Due har enkelte mangler. Følgende krav er ikke oppfylt: studietilsynsforskriften § 4-1 (3) og § 4-1 (5). Institusjonen må gjennomføre tiltak for at de sakkyndige skal ha tillit til at institusjonens systematiske kvalitetsarbeid sikrer og videreutvikler utdanningskvaliteten.

Komiteens kommentarer til konklusjonen

Komiteen vil benytte anledningen til å takke ansatte og studenter ved HBD for interessante samtaler under institusjonsbesøket, hvor vi møtte dedikerte og entusiastiske studenter og ansatte, og for den dokumentasjonen høgskolen la frem i tilsynet. Komiteen vil også rose HBD for det omfattende og gode arbeidet som er lagt ned i utviklingen av kvalitetssystemet over tid.

Komiteen vurderer det slik at den manglende studieprogramrapporteringen indikerer at det reviderte kvalitetssystemet som nå er under innfasing, fremstår som for omfattende i forhold til høgskolens størrelse. De sakkyndige har imidlertid tillit til at HBD gjennom strategiprosessen vil finne gode løsninger på disse utfordringene, for eksempel gjennom en støttefunksjon til programlederrollen.

De seks kvalitetsområdene i systemet inkluderer området *utdanningsledelse og fagmiljø*, som skal sikre god programdesign, godt kvalitetsarbeid og kunnskapsbasert utvikling, der evalueringen av fagmiljøet blant annet omfatter faglig kompetanse og sammensetning, krav til praksis og dokumentert FoU / KU. Komiteen foreslår at undervisernes utdanningsfaglige kompetanse også inkluderes i evalueringen av fagmiljøet. HBD er selv tydelig på at høgskolen på grunn av manglende ressurser ikke har prioritert kravene til fagmiljøets kompetanse. HBD er også klar over at FoU / KU for fagmiljøet og forskningsbasert undervisning ved høgskolen ikke er tilfredsstillende, selv om HBD har forsøkt å legge til rette for at de ansatte skal kunne drive med FoU / KU i samarbeid med ansatte ved NMH. Komiteen ser svært alvorlig på at manglende FoU / KU og manglende tilbud om kurs i UH-pedagogikk for høgskolens undervisere ikke er blitt utbedret innen rimelig tid. På bakgrunn av dette konkluderer komiteen med at HBD ikke oppfyller kravet i § 4-1 (5) om å rette opp sviktende kvalitet innen rimelig tid.

HBD har beskrevet nye rutiner for systematisk kontroll av eksisterende studietilbud, men rutinene viser ikke til kontroll av hele § 2-2 Krav til studietilbudet og hele § 2-3 Krav til fagmiljø. De sakkyndige anbefaler derfor at HBD gjennomgår og oppgraderer dokumentene slik at fremstillingen av hva den systematiske kontrollen skal dekke, blir komplett. Det mangler også dokumentasjon på at den systematiske kontrollen av studietilbudene er gjennomført systematisk. De sakkyndige påpeker at studietilsynsforskriftens § 4-1 (3) om systematisk kontroll ikke har samme formål som studiekvalitetsforskriftens § 2-1 (2) om periodisk evaluering, og anbefaler at høgskolen skiller mellom systematisk kontroll og

periodisk evaluering når det gjelder hensikt og frekvens, eller alternativt at den beskriver hvordan disse to skal spille sammen, slik at både kontrollaspektet og utviklingsaspektet med det eksterne blikket blir ivaretatt.

Komiteen har tillit til at HBD vil kunne rette opp disse manglene gjennom det strategiske arbeidet som høyskolen er i gang med.

Krav til oppretting

- **studietilsynsforskriften § 4-1 (3) Systematisk kontroll**
HBD må dokumentere praksis for systematisk kontroll med eksisterende studietilbud, hvor systematikken er tydelig og alle akkrediteringskrav i studietilsynsforskriftens § 2-2 Krav til studietilbudet og § 2-3 Krav til fagmiljø blir kontrollert.
- **studietilsynsforskriften § 4-1 (5) Bruk av kunnskap fra kvalitetsarbeidet**
HBD må dokumentere at høyskolen systematisk bruker kunnskap fra kvalitetsarbeidet til å utvikle kvaliteten i studietilbudene, avdekke eventuell sviktende kvalitet og rette opp sviktende kvalitet innen rimelig tid. Komiteen understreker at HBD må formalisere tidsressurser til forskning, kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid i de ansattes stillingsbeskrivelser, etablere rutiner for å dokumentere dette arbeidet og trekke inn egen og andres forskning, kunstneriske utviklingsarbeid og faglige utviklingsarbeid i undervisningen. HBD må også sørge for at fagmiljøet tilknyttet studietilbudene har relevant utdanningsfaglig kompetanse, og at faglig ansatte som mangler høyskolepedagogisk basiskompetanse, får tilbud om kurs.

I kapittel 5 gir komiteen HBD råd om videre utvikling av det systematiske kvalitetsarbeidet. Alle disse rådene går ut over minstekravene i loven og i forskriftene.

5 Vedlegg til komiteens innstilling

Råd til videreutvikling av institusjonens systematiske kvalitetsarbeid

I tillegg til å vurdere om kvalitetsarbeidet oppfyller kravene i universitets- og høyskoleloven §§ 1-6 og 4-3 (5), studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriftens kapittel 4, ligger det i komiteens mandat å gi råd om videreutvikling av kvalitetsarbeidet ved institusjonen.

Den sakkyndige komiteen vil gi følgende råd til HBD:

- Med hensyn til studietilsynsforskriften § 4-1 (3) om systematisk kontroll bør HBD justere aktuelle kvalitetsområder i kvalitetssystemet, maler og andre dokumenter som omtaler systematisk kontroll, slik at de gjenspeiler alle kravene til akkreditering av studietilbud.
- Kvalitetsområdene *programdesign og samfunnsrelevans og utdanningsledelse og fagmiljø* har begge koblinger til periodisk evaluering og ordninger for systematisk kontroll. HBD kan med fordel tydeliggjøre forskjellene mellom disse, slik at det kommer klart frem hva som gjøres hvert fjerde år, hva som gjøres annethvert år, hva som gjøres hvert år, og hvem som utfører disse oppgavene.
- HBD er en liten høyskole, det er små forhold, og det er vanskelig å sikre anonymitet ved varsling. Høgskolen kan likevel vurdere om det er mulig å legge opp til et system som sikrer en viss grad av anonymitet, eventuelt tydeliggjøre at varslene vil bli behandlet konfidensielt.
- HBD bør fortsette arbeidet med å motivere og tilrettelegge for bredere studentrepresentasjon i råd og utvalg på tvers av studietilbudene, blant annet ved å styrke og systematisere opplæringen av studentrepresentantene og ved å synliggjøre kvalitetsarbeidet og resultatene av dette arbeidet i hele organisasjonen.

6 HBDs offentlige uttalelse til den sakkyndige innstillingen



NOKUT

Drammensveien 288

1327 Lysaker

Oslo 6. september 2024

Offentlig uttalelse til innstilling fra sakkyndig komite for tilsynet med kvalitetsarbeidet ved Høgskolen Barratt Due

Det vises til innstilling fra den sakkyndige komiteen for periodisk tilsyn med det systematiske kvalitetsarbeidet ved Høgskolen Barratt Due (HBD). HBD vil først takke NOKUT og komiteen for en god prosess og et godt samarbeid om gjennomføring av tilsynet.

Den sakkyndige komiteen berømmer det gode arbeidet høyskolen har lagt ned i det kontinuerlige arbeidet med utvikling av kvalitetssystemet siden sist tilsyn (2015). Innstillingen fremhever høyskolens mål som godt tilpasset Barratt Dues overordnede strategi og samfunnsoppdrag. Videre fremheves høyskolens arbeid med kvalitetssikring og styrking av fagmiljø gjennom det nye kvalitetsområde *Utdanningsledelse og fagmiljø* der nyopprettede programutvalg bidrar til en styrket kvalitetskultur ved økt inkludering og medbestemmelse. LMUs arbeid blir også berømmet gjennom studentenes aktive medvirkning og den helhetlige oppfølgingen av læringsmiljøet. HBD setter også pris på komiteens bemerkning av systemets tilrettelegging for en liten høyskole, der en-til-en-oppfølging, dialogmøter på tvers av lag i organisasjonen samt uformelt kvalitetsarbeid også anerkjennes som betydningsfullt.

Komiteen påpeker på den annen side at det systematiske kvalitetsarbeidet har mangler for to av kravene i Studietilsynsforordningen. For § 4-1 (3) «Ordninger for systematisk kontroll» har høyskolen vært forsinket med innføring av kravet. Rutinen er innarbeidet i revidert systembeskrivelse. Komiteen savner imidlertid dokumentasjon på systematisk oppfølging, i tillegg til at det påpekes et manglete samsvar mellom systembeskrivelse og forskrift samt mellom interne dokumenter for det aktuelle kravet. Komiteens råd til oppretting av manglene er verdifulle og vil gjennomgås grundig. Det vil trolig også lette selve arbeidet med den systematiske kontrollrutinen.

Når det gjelder § 4-1 (5) «Bruk av kunnskap fra kvalitetsarbeidet» anerkjenner komiteen det gode arbeidet som gjøres med bruk av kunnskap fra kvalitetsarbeidet til videreutvikling av utdanningskvalitet. Komiteen viser til ulike interne prosesser der svakheter ved utdanningskvaliteten er rettet opp som konsekvens av systematisk kvalitetsarbeid. Samtidig påpekes det sviktende kvalitet uten oppretting innen rimelig tid på områdene FoU/KU og for tilbud om kurs i utdanningsfaglig kompetanse for undervisere.¹

¹ Innstillingen beskriver at høyskolen har prioritert tiltak som vil kunne ha som effekt å forbedre søkergrunlaget til høyskolevirksomheten, på bekostning av FoU/KU i utdanningen. Det er ønskelig å presisere at arbeidet ble igangsatt etter et uttalt behov fra sektoren og at målet har vært å heve kvaliteten på inntaksnivået på søkere til utøvende klassiske studier nasjonalt og som en del av Barratt Dues samfunnsoppdrag.

**Barratt Due**

MUSIKKINSTITUTT STIFTET 1927

Det ble studieåret 2023-24 igangsatt et utredningsarbeid på nevnte områder. Høsten 2024 er FoU-utvalget ved HBD i gang med implementering av retningslinjer og gjennomføring av FoU/KU-virksomhet for høyskolens ansatte. For kurs i utdanningsfaglig basiskompetanse er høyskolen i dialog med relevante utdanningsinstitusjoner om samarbeid om kurs og med planlagt innfasing i 2024-25. Høyskolen er svært opptatt av at disse områdene får prioritet fremover, og ser frem til å iverksette det påbegynte arbeidet. Det nye kvalitetsområdet *Utdanningsledelse og fagmiljø* i revidert system skal sikre en systematisk oppfølging og bidra til at målene på disse områdene nås.

I innstillingens konklusjon stilles det krav til gjenoppretting for manglene i forskriften, med tilhørende råd og anbefalinger. Komiteen stiller også spørsmål ved om systembeskrivelsen er for omfattende lagt opp for høyskolens størrelse, et viktig spørsmål som vil følges opp videre. Det er allerede igangsatt et arbeid der det vurderes justeringer av råd og utvalg for å forenkle og effektivisere prosesser i takt med årshjulet.

Komiteen uttrykker at de har tillit til at høyskolen vil rette opp i manglene som er avdekket. Innstillingen vil behandles i relevante råd og utvalg, ikke minst i Styret, med videre oppfølging av krav og tilrådinger. Høyskolen erfarer at det eksterne perspektivet har vært nyttig i arbeidet med utvikling av det helhetlige utdanningstilbudet ved høyskolen, samt for Barratt Due musikkinstitutts pågående strategiprosess mot 100-årsjubileet i 2027.

Med vennlig hilsen

Barratt Due musikkinstituttt

Stephan Barratt-Due

Rektor

Harald Hjort

direktør

Kathrine Tornås

Leder HBD



DRAMMENSVEIEN 288 | POSTBOKS 578,1327 LYSAKER | T: 21 02 18 00 |