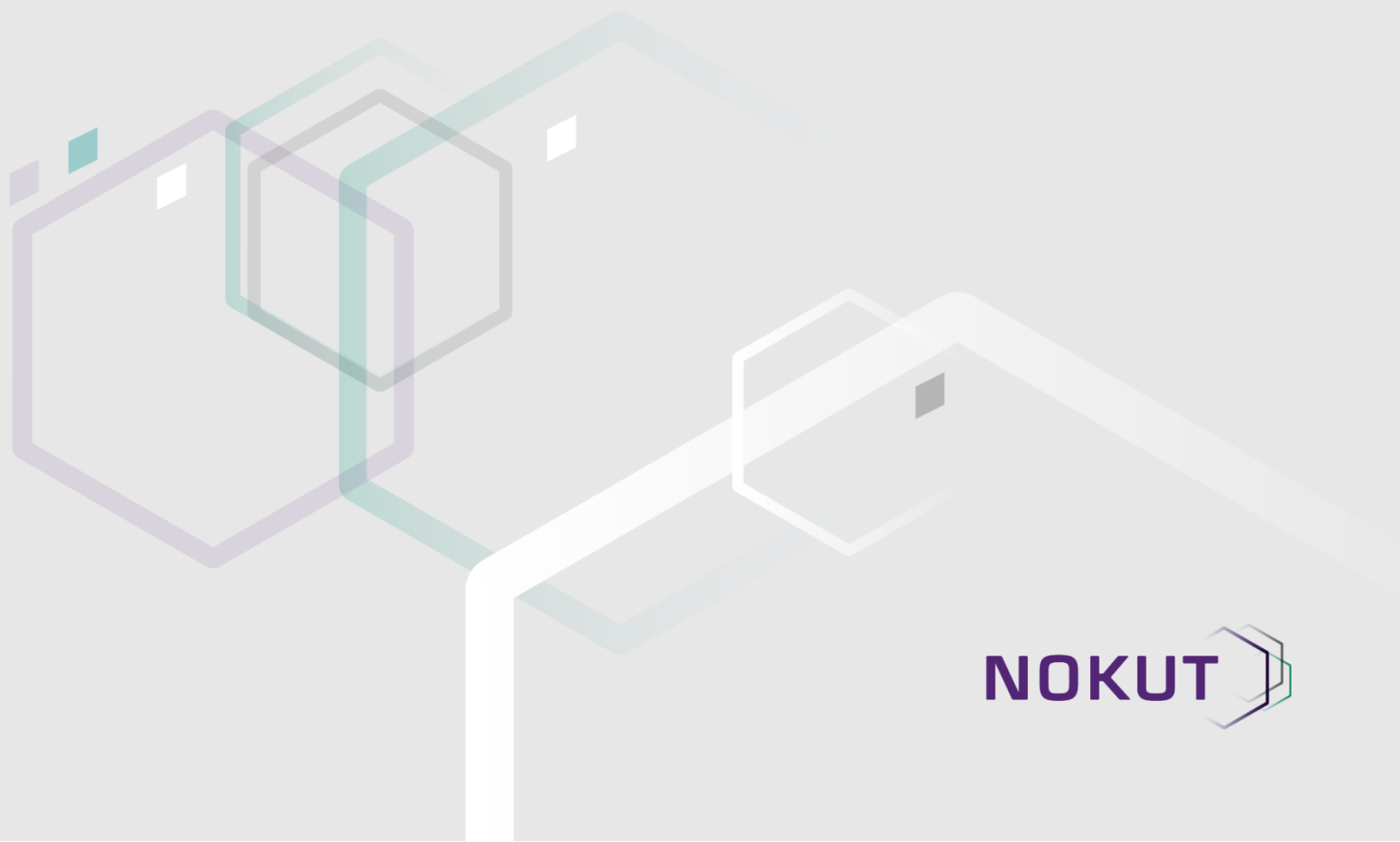


Studiebarometeret: Rapport 7-2018

Studiebarometeret for fagskolestudenter 2018 – metode- og gjennomføringsrapport

Magnus Strand Hauge og Kristoffer Fretland Øygarden



NOKUT 

Forord

NOKUT skal gjennom ulike virkemidler bidra til at samfunnet kan ha tillit til kvaliteten i høyere utdanning og fagskoleutdanning. Spørreundersøkelsene våre er en del av vår strategiske satsing på å dokumentere kvalitetstilstanden i sektoren. Studiebarometeret for universitets- og høyskolestudenter har vært gjennomført hvert år siden 2013 og har etablert seg som en viktig nasjonal undersøkelse. I 2017 fikk NOKUT i oppdrag av Kunnskapsdepartementet å gjennomføre en tilsvarende undersøkelse blant fagskolestudenter. Høsten 2017 gjennomførte NOKUT en pilotundersøkelse på et utvalg fagskoler. I april/mai 2018 ble undersøkelsen for første gang gjennomført på alle fagskolene.

Med Studiebarometeret for fagskolestudenter dekker vi alle tertiærutdanninger, det vil si utdanninger som bygger videre på utdanning fra videregående skole. I undersøkelsene spør vi om studentenes oppfatninger om kvalitet i utdanningstilbud ved norske utdanningsinstitusjoner. Formålet med undersøkelsene er å gi fagskoler, studenter, studiesøkere, myndigheter og andre aktører nyttig informasjon om studiekvalitet. Data fra undersøkelsene publiseres på www.studiebarometeret.no.

I denne rapporten beskrives metode og gjennomføring av Studiebarometeret for fagskolestudenter. Rapporten omfatter arbeidet i forkant, underveis og i etterkant av datainnsamlingen.

Sammendrag

I denne rapporten beskrives metode og gjennomføring av den første fullskala studentundersøkelsen blant fagskolestudenter i Norge. Resultatrapporten med hovedfunn finnes her:

https://www.nokut.no/globalassets/studiebarometeret/2018/fagskole/studiebarometeret_fagskoler_hovedtendenser_6-2018.pdf

Undersøkelsen ble sendt ut på e-post den 10. april 2018. Studentene fikk tre påminnelser på e-post og SMS etter første utsending. NOKUT informerte om at det ville ta omkring ti minutter å svare på undersøkelsen. Analyser i etterkant viste at dette estimatet stemte godt. Det ble gjort flere markedsføringstiltak internt på fagskolene for å få flere studenter til å svare. NOKUT tilrettela for grafisk materiell og sendte promoteringsmateriell, som for eksempel penner og sjokolade, til fagskolene som ønsket det. Personvernet er ivarettatt i henhold til råd gitt fra NOKUTs personvernombud for forskning i NSD – Norsk senter for forskningsdata.

Totalutvalget bestod av 13 407 studenter på 534 utdanningstilbud ved 77 fagskoler og ble besvart av 5724 studenter (42,7 % av utvalget). Av disse falt cirka 5 % av underveis. De svarende var i all hovedsak representative for utvalget, selv om en noe høyere andel blant studenter på campusbasert utdanning svarte på spørreskjemaet enn studenter på nettbasert utdanning. Svarprosenten varierte imidlertid stort mellom fagskolene. For fagskolene med 50 eller flere studenter varierte svarprosenten fra 14 % til 92%.

For nesten alle spørsmål var det mulig å svare «Vet ikke / Ikke relevant». I de fleste spørsmålene var det få som benyttet seg av dette svaralternativet. Spørsmålene om studentmedvirkning og praksis hadde imidlertid en høy andel svar i denne kategorien (cirka 10 % eller høyere). Andelen svar i denne kategorien var imidlertid jevnt over lavere enn i pilotundersøkelsen som ble gjennomført høsten 2017. Dette gjelder selv når vi tar høyde for forskjeller i utvalget i de to undersøkelsene. I all hovedsak kommer dette av at NOKUT jobbet med å forbedre spørsmålene i tiden mellom undersøkelsene.

Resultatene blir publisert for hvert utdanningstilbud på www.studiebarometeret.no. NOKUT har laget noen terskelverdier for publisering av resultat, noe som fører til at det kun blir publisert resultater for cirka 50 % av utdanningstilbudene. Cirka 65 % av studentene i utvalget går på utdanningstilbud som det vises resultater for i portalen. Hovedgrunnen til den lave visningsgraden er at mange utdanningstilbud er små. For å kunne vise svar for en høyere andel av utdanningstilbudene neste år vil NOKUT, i tillegg til å arbeide for å få flere studenter til å svare, vurdere å slå sammen lignende utdanningstilbud som tilbys på samme fagskole.

I tillegg til å publisere resultatene offentlig lages det grafiske rapporter på institusjons- og utdanningstilbudsnivå som fagskolene får tilsendt. Fagskolene mottar også anonymiserte rådata med svar på individnivå. De mottar kun data for egen institusjon. Individdatasett som inneholder svar fra studenter på alle fagskolene gjøres også tilgjengelig for forskning i dataarkivet til NSD – Norsk senter for forskningsdata.

Innhold

1	Om Studiebarometeret for fagskolestudenter og denne rapporten	1
1.1	Bakgrunn	1
1.2	Hvem inngår i undersøkelsen?	1
1.3	Om denne rapporten	1
2	Spørreskjemaet	2
2.1	Generelt om skjemaet	2
2.2	Utviklingen av skjemaet	2
3	Gjennomføring	3
3.1	Datagrunnlaget.....	3
3.2	Markedsføring av undersøkelsen og tiltak for å få flere studenter til å svare	4
3.3	Datainnsamling	5
3.4	Personvern	6
4	Svarprosent.....	6
4.1	Hvem besvarer undersøkelsen?	6
4.2	Svarprosent i løpet av innsamlingsperioden	7
4.3	Svarprosent per institusjon	9
4.4	Svarprosent per fagfelt.....	10
4.5	Terskelverdier for visning av resultater i portalen.....	11
5	Utfylling av spørreskjemaet	13
5.1	Tid brukt på utfylling av skjemaet.....	13
5.2	Frafall underveis	13
5.3	Andel «Vet ikke» per spørsmål	14
5.4	Indeksenes validitet og reliabilitet	17
5.5	Bearbeiding av innsamlet data til analyser	18
6	Vedlegg.....	20
6.1	Vedlegg 1: Institusjonenes populasjon og svarprosent.....	20
6.2	Vedlegg 2: Frafall og «Vet ikke/ikke relevant» for hvert spørsmål	22

1 Om Studiebarometeret for fagskolestudenter og denne rapporten

1.1 Bakgrunn

I 2017 ga Kunnskapsdepartementet (KD) NOKUT i oppdrag å gjennomføre Studiebarometeret for fagskolestudenter. Dette bestod av å gjennomføre en pilotundersøkelse høsten 2017 med forventninger om en fullskalaundersøkelse i 2018. Fullskalaundersøkelsen ble bekreftet i tildelingsbrevet fra KD til NOKUT i 2018. Oppdraget bestod også i å legge ut informasjon fra undersøkelsen på utdannings-tilbudsnivå i en nettportal. Undersøkelsen ble gjennomført i april og mai 2018.

1.2 Hvem inngår i undersøkelsen?

Samtlige institusjoner som tilbyr fagskoleutdanning i Norge og hadde aktive studenter inngikk i undersøkelsen. Oversikten over studenter med tilhørende kontaktinformasjon ble hentet fra Database for høyere utdanning – fagskolestatistikk (DBH-F) i Norsk senter for forskningsdata (NSD). Det viste seg imidlertid at det manglet kontaktinformasjon til studenter ved enkelte institusjoner. For disse ble dette hentet inn direkte fra fagskolene, men en av fagskolene responderte ikke på henvendelsene og ble derfor ikke med i undersøkelsen. Undersøkelsen ble sendt ut til studenter ved 77 fagskoler. Erfaringene våre fra pilotundersøkelsen gjorde at vi valgte å ikke sende undersøkelsen til studenter i første semester. Unntaket var for de studentene hvor fagskolen deres ba NOKUT spesifikt om å inkludere disse studentene også. Totalt mottok omkring 13 407 studenter på 534 utdanningstilbud undersøkelsen. I vedlegg 1 finnes en oversikt over antall studenter i utvalget og svarprosent ved alle fagskolene.

1.3 Om denne rapporten

I denne rapporten beskrives metode og gjennomføring av Studiebarometeret for fagskolestudenter, den første fullskala studentundersøkelsen blant fagskolestudenter i Norge. Den omfatter arbeidet i forkant, underveis og i etterkant av datainnsamlingen. Rapporten tar blant annet for seg tidsbruk i skjemautfyllingen, frafall og svarinnang. Den beskriver også manglende svar og andre relevante aspekter knyttet til hvordan studentene har besvart spørsmålene, i tillegg til terskelverdier for publisering av resultater på utdanningstilbudsnivå på www.studiebarometeret.no.

Det presenteres ingen resultater i denne rapporten. En resultatrapport med oppsummering av hovedfunn finnes her:

https://www.nokut.no/globalassets/studiebarometeret/2018/fagskole/studiebarometeret_fagskoler_hovedtendenser_6-2018.pdf

2 Spørreskjemaet

2.1 Generelt om skjemaet

Spørreskjemaet inneholdt en rekke spørsmål om studentenes oppfatninger av kvaliteten i utdanningstilbudet, i tillegg til spørsmål om studentenes eget engasjement, motivasjon og tidsbruk. Formålet med undersøkelsen var å måle studentenes oppfatning av kvalitet i eget utdanningstilbud, ikke hva de tenker om hvert enkelt emne de studerer eller institusjonene de går på. Spørsmålene var derfor primært rettet mot utdanningstilbudsnivå, ikke emne- eller institusjonsnivå.

Hovedregelen var at alle studentene fikk de samme spørsmålene uavhengig av hva slags utdanningstilbud de gikk på. Ett unntak var spørsmålene om praksis, som bare ble stilt til studenter som svarte at de har eller har gjennomført organisert praksis på det tidspunktet skjemaet sendes ut. Et annet unntak var spørsmålene om fysisk læringsmiljø. Her ble det stilt ulike spørsmål avhengig av om studenten gikk på et nettbasert, samlingsbasert eller campusbasert studium.

Studentene svarer i all hovedsak på spørsmålene ved hjelp av en fem-delt Likert-skala (fra «ikke tilfreds» til «svært tilfreds», «ikke enig» til «helt enig» eller «i liten grad» til «i stor grad»). På de fleste spørsmålene var det mulig å krysse av for «vet ikke» eller «vet ikke / ikke relevant». I dataene kodet vi svaralternativene slik at det mest negative alternativet ble satt lik 1 og det mest positive alternativet ble satt lik 5. Spørsmålene om studieinnsats og betalt arbeid er blant de få unntakene. Her skrev studentene inn timetall. Det var ikke mulig å fylle inn verdier høyere enn 80 timer på hvert enkelt av tidsbruksspørsmålene. I slike tilfeller fikk respondenten opp en feilmelding med beskjed om å fylle ut en annen verdi for komme videre i skjemaet.

Spørreskjemaet inneholdt tolv spørsmålsbatterier (grupper av tematisk relaterte spørsmål) som alle respondentene mottok. I tillegg kom et batteri om praksis for de som oppga at de hadde eller tidligere har hatt praksisopphold på utdanningstilbudet. Batteriene bestod av mellom tre og tretten spørsmål eller påstander som respondentene skulle ta stilling til. I tillegg inneholdt undersøkelsen noen få enkeltspørsmål, fritekstspørsmål og bakgrunns spørsmål (kjønn, foreldrenes utdanning, tidligere utdanning, arbeidserfaring osv.). Helt til slutt i skjemaet ba vi respondentene samtykke til at svardataene kunne kobles med bakgrunnsopplysninger og spurte om NOKUT kunne kontakte dem i fremtiden.

Studentene kunne velge å besvare spørreskjemaet på bokmål, nynorsk eller engelsk. Spørreskjemaet for 2018 kan lastes ned via denne lenken: <http://studiebarometeret.no/no/artikkel/6>

2.2 Utviklingen av skjemaet

NOKUT jobber kontinuerlig med å utvikle spørreskjemaet slik at spørsmålene skal være mest mulig valide og enkle å forstå for respondentene. Overordnet er målsetningen at det samlede settet med spørsmålene i undersøkelsen skal fange opp forhold som er sentrale for å oppnå høy utdanningskvalitet. Utviklingen av spørreskjemaet er basert på erfaringene fra NOKUTs arbeid med Studiebarometeret for universitets og høyskolestudenter.

Skjemaet ble første gang testet i en pilotundersøkelse blant studenter på ni fagskoler høsten 2017. I etterkant av undersøkelsen ble det åpnet for innspill fra fagskolene og fagskolestudentene

(Organisasjon for norske fagskolestudenter ONF) og andre interessenter. Det ble også satt ned en referansegruppe med representanter fra blant annet Kunnskapsdepartementet, forskningssektoren og fagskolesektoren. Fagskolerepresentantene ble valgt ut av Nasjonalt fagskoleråd. Skjemaet ble gjennomgått i et møte med referansegruppa. Skjemaet ble også validert gjennom intervjuer med studentgrupper og ble testet internt i NOKUT før utsendelse. Samlet sett fikk skjemaet gode tilbakemeldinger, men noen justeringer ble gjort basert på erfaringene fra pilotundersøkelsen og innspillene fra fagskolene, studentene og referansegruppa. For en nærmere gjennomgang av endringene som ble gjort viser vi til rapporten om pilotundersøkelsen.¹

3 Gjennomføring

3.1 Datagrunnlaget

Bakgrunnsopplysninger

For å kunne gjennomføre undersøkelsen hadde NOKUT behov for data om hver enkelt student. Dette ble hentet fra DBH-F hos NSD. Dataene inneholdt kontaktinformasjon til studentene (studentenes private e-postadresser, e-postadresse knyttet til institusjonen og telefonnummer), i tillegg til noen personlige bakgrunnsvariabler (kjønn, alder, opptaksgrunnlag, karakterdata, statsborgerskap, med flere) og data om fagskolen og utdanningstilbudet det går på (for eksempel navn på fagskole, navn på utdanningstilbud, utdanningstilbudskode, NUS-kode²). Ved å bruke én aktør til å trekke ut samme type data, med de samme spesifikasjonene, sikres et godt og sammenlignbart datagrunnlag for de fleste institusjonene. I tillegg er dette en svært ressurseffektiv måte å gjøre denne jobben på.

Bakgrunnsopplysningene om studentene og utdanningstilbudene de går på blir brukt til å gjøre en analyse av representativiteten til de som svarer. For å koble bakgrunnsopplysningene til svardata fra spørreundersøkelsen må imidlertid respondentene aktivt samtykke til at svardataene kan kobles til bakgrunnsdataene. Det var også mulig for respondentene å reservere seg helt mot bruk av bakgrunnsopplysninger via en egen e-postadresse som det ble opplyst om i invitasjonen til å delta i undersøkelsen.

Kontroll av datautvalget

Alle dataene ble kontrollert og kvalitetssikret. Dubletter var ikke ønskelig, spesielt for å unngå utsending til samme student mange ganger og for at studentene kun skal være oppført med ett utdanningstilbud. Ved dubletter ble den nyeste oppføringen fjernet.

Datakvaliteten var jevnt over god, men det var noen mangler i kontaktinformasjon til studenter ved enkelte fagskoler. For ni fagskoler manglet kontaktinformasjon helt. Disse ble kontaktet spesielt, og alle bortsett fra én fagskole sendte over kontaktinformasjon til nesten alle studentene sine. Bakgrunnsdata som opptaksgrunnlag og karakterdata hadde en del mangler, men disse var ikke

1

https://www.nokut.no/globalassets/studiebarometeret/2018/fagskole/studiebarometeret_fagskolestudenter_2017-gjennomforing_resultater_pilotundersokelse_3-2018.pdf

² NUS-kode (Norsk Utdanning Standard) er en kode for klassifisering av utdanninger

nødvendige for gjennomføringen av undersøkelsen. Data om fagskolene og utdanningstilbudene var fullstendige. NOKUT måtte rette opp noen feil i den store datamengden, for eksempel utdanningstilbud med feil NUS-koder. I tillegg måtte NOKUT sikre at hvert utdanningstilbud innen én institusjon hadde en unik utdanningstilbudskode. I denne undersøkelsen hadde alle studenter på samme utdanningstilbud samme utdanningsform (campus-, samlings- eller nettbasert), samme studiested (dersom campus- eller samlingsbasert) og samme planlagte progresjon (heltid eller deltid). Det vil si at ett utdanningstilbud, som gis på to ulike studiesteder på samme fagskole, ble regnet som to ulike utdanningstilbud. Etter at NOKUT hadde kvalitetssikret og bearbeidet dataene, ble undersøkelsen sendt ut til studentene.

3.2 Markedsføring av undersøkelsen og tiltak for å få flere studenter til å svare

For å oppnå best mulig deltagelse ble det både fra NOKUTs og fagskolenes side jobbet aktivt med å informere og markedsføre undersøkelsen overfor studentene. Den klart viktigste delen av dette arbeidet ble utført av fagskolene selv.

Institusjonenes tiltak for å få studentene til å svare på undersøkelsen

Flere tiltak ble utført for å øke svarprosenten. Disse var basert på NOKUTs erfaringer fra tilsvarende undersøkelser og innspill fra kontaktpersoner ved fagskolene. Effektive tiltak på lærestedene inkluderte:

- Informasjon til studentene i undervisningen.
- Lokale konkurranser mellom ulike enheter på samme institusjon, der svarprosent vises fortløpende og utdanningstilbud med høy svarprosent premieres.

For øvrig har NOKUT gode indikasjoner på at kontaktpersonenes engasjement og gjennomslagskraft påvirker svarprosenten på institusjonene.

Andre tiltak for å få studentene til å svare på undersøkelsen

NOKUT tilstreber god kommunikasjon med fagskolene og Organisasjonen for norske fagskolestudenter (ONF) og informerer også om undersøkelsen via internett og sosiale medier. Følgende er gjort for å gjøre undersøkelsen kjent blant fagskolestudenter og for å få dem til å svare på den for å øke svarprosenten:

- NOKUT har utarbeidet informasjonsmaterieell (plakater, flyere etc.), som flere fagskoler har benyttet.
- NOKUT reklamerte med svarpremier på 1000 til 5000 kroner til 15 tilfeldig utvalgte studenter som svarte på spørreskjemaet.
- NOKUT sørget for at hver fagskole fikk tilgang til en egen nettside som viste fortløpende svarinnngang for hvert utdanningstilbud. Dette verktøyet ble under spørreperioden brukt til å følge opp utdanningstilbud med få svar.
- ONF informerte lokale studenttillitsvalgte. På institusjoner med lav svarprosent fulgte ONF opp med ny henvendelse.
- NOKUT fulgte også opp lav svarprosent på enkelte fagskoler ved å ta direkte kontakt med kontaktpersonene våre der.

Av tiltakene nevnt over har vi gode indikasjoner på at nettsiden med fortløpende svarstatistikk er særlig virkningsfull, spesielt i kombinasjon med lokale svarpremier til utdanningstilbudene med høyest svarprosent eller lignende. I tillegg var fagskolene og studentene aktive i å spre informasjon om undersøkelsen, noe som også virket positivt på svarprosenten.

3.3 Datainnsamling

NOKUT gjennomførte undersøkelsen elektronisk ved hjelp av spørreverktøyet SurveyXact som er utviklet og driftet av Rambøll AS. Studentene kunne besvare skjemaet fra ulike plattformer som PC, nettbrett og smarttelefon.

Svarperioden

Alle fagskoler rapporterte inn aktive studenter og informasjon om disse til NSD/DBH-F den 15. mars. Etter denne fristen trengte både NSD og NOKUT tid til bearbeiding og kvalitetssikring av data. Svarperioden for undersøkelsen ble opprinnelig satt fra 10. april til 2. mai, men ble utvidet til 14. mai etter ønske fra enkelte av fagskolene. Vi vurderte at undersøkelsesperioden var godt egnet for datafangst ettersom studentene da har rukket å gjøre seg en del erfaringer i løpet av semesteret, samtidig som de i store deler av svarperioden ikke var inne i eksamensperioden.

Utsendelse av lenke til spørreundersøkelsen

Hver student fikk tilsendt sin egen unike lenke til undersøkelsen både via e-post og SMS. Av e-postadresser ble det primært benyttet private e-postadresser, men én institusjon hadde rapportert inn studentenes skole-e-postadresser. De studentene vi manglet e-postadresse til ble utelukkende kontaktet på SMS.

Studenter som ikke hadde besvart skjemaet etter én utsending, ble purret videre med ny utsending. Hver student ble maksimalt kontaktet fire ganger, inkludert den opprinnelige invitasjonen. Hver student har et unikt skjema som han/hun får tilgang til via lenken i den personlige e-posten eller SMS-en. Studentene kan endre besvarelsen når som helst i svarperioden, og det er den sist endrede versjonen av besvarelsen som lagres. Det er ikke mulig for en student å sende inn flere besvarelser.

Tekniske hensyn og utfordringer

Den første invitasjonen til undersøkelsen, samt to av påminnelsene, ble sendt til studentenes registrerte e-postadresse. De fleste studentene mottok e-posten til sin private e-postadresse. Det er en risiko for at ulike e-postleverandører (Gmail, Outlook, Hotmail med flere) kan oppfatte utsendelsen som søppelpost («spam») slik at e-postene ikke kommer frem i innboksen til mottakerne, men det er lite NOKUT kan gjøre med dette utover å informere fagskolene om at dette kan skje og henvise studenter til å undersøke om e-posten har havnet i spamfilteret. For studenter ved enkelte fagskoler ble skole-e-postadresse benyttet. Til disse fagskolene ga NOKUT blant annet informasjon om hvilken adresse disse e-postene ble sendt fra slik at IT-personalet der hadde mulighet til å hviteliste e-postene og dermed sørge for at de ikke havnet i søppelposten. Selv om disse tiltakene gjennomføres er det uansett alltid en viss usikkerhet knyttet til om e-postene som kommer frem faktisk blir *lest* av mottakerne.

Den ene påminnelsen ble sendt via SMS. Utsending av SMS er langt sikrere når det gjelder å faktisk nå mottakerne, og den tekniske løsningen for å sende ut SMS fungerer godt. Utfordringen med denne løsningen er at en del studenter kan oppfatte en SMS som mer påtrengende sammenlignet med en e-

post. Det er også en utfordring at det ikke er plass til særlig mye tekst i en SMS, og det er dermed vanskelig å gi mottakerne god informasjon om undersøkelsen og hva den handler om.

3.4 Personvern

Undersøkelsen er meldt til NOKUTs personvernombud for forskning i NSD. All informasjon behandles konfidensielt, og det offentliggjøres ikke informasjon som gjør det mulig å identifisere den som svarer. Det samles ikke inn sensitive personopplysninger.

NOKUT mottar personopplysninger fra NSD i form av krypterte og passordbeskyttede filer. Indirekte personidentifiserende opplysninger, som for eksempel alder og kjønn, ble koblet med svardata for de studentene som aktivt samtykket til det. Dette lagres av NOKUT ut 2023 og av NSD ut 2028. NSD kan utlevere data til forskere. I 2018 samtykket om lag 87 % av fagskolestudentene som svarte på undersøkelsen til at NOKUT kan koble svardataene med bakgrunnsopplysningene.

Bare de mest sentrale medarbeiderne i prosjektet Studiebarometeret i NOKUT har adgang til personopplysningene. Dataene lagres i spørreverktøyet SurveyXact og på lokale servere. Tilgangen er begrenset av personlige brukernavn og passord.

Direkte personidentifiserbar informasjon (IP-adresser som innhentes når studentene svarer på undersøkelsen, e-postadresse og telefonnummer) ble slettet før 1. oktober 2018.

4 Svarprosent

4.1 Hvem besvarer undersøkelsen?

I 2018 svarte 5724 studenter på undersøkelsen. Det utgjorde 43 % av alle som mottok undersøkelsen. Selv om dette er en relativt høy svarprosent, finnes det fortsatt en risiko knyttet til selvseleksjon blant de som velger å svare. Det kan tenkes at det er systematiske skjevheter i svartilbøyelighet langs dimensjoner vi ikke lett kan måle. For eksempel kan det være slik at de mest positive og/eller de mest negative studentene har en større tilbøyelighet til å delta i undersøkelsen enn de som er mer nøytrale. Det er ikke noen måte å måle dette nøyaktig på. Det beste vi kan gjøre er å sammenlikne de som svarte tidlig i svarperioden med de som svarte sent. Man kan tenke seg at de som svarte sent i snitt var mindre tilbøyelige til å svare enn de som svarte tidlig. I tabell 1 vises snittverdien på spørsmålet om overordnet tilfredshet³ som ble besvart på en femdel skala hvor verdien 5 var mest positivt. Tabellen viser at de som svarer sent er marginalt mer positive til studiet sitt enn de som svarer tidlig, noe som kan tyde på at de som ikke velger å svare på undersøkelsen er marginalt mer positive enn de som svarer. Samtidig er ikke forskjellene store nok til at det har noen stor betydning for tolkningen av resultatene.

³ «Jeg er alt-i-alt tilfreds med studiet jeg går på».

Tabell 1: Gjennomsnittverdi på overordnet tilfredshet fordelt på tidspunkt for svar.

<i>Tidsrom</i>	Overordnet tilfredshet (snitt)	Antall svar
<i>Første uke (10.-16. apr)</i>	3,92	3204
<i>Andre uke (17.-23. apr)</i>	4,03	1047
<i>Resten (24. apr-14. mai)</i>	4,08	1146

Studentene som svarer er i all hovedsak representative for utvalget av studenter

Vi undersøkte representativiteten til de svarende ved å se på forskjeller i ulike bakgrunnsvariabler mellom de som har svart og alle som mottok skjemaet. I tabell 2 vises svarstatistikk fordelt på ulike bakgrunnsvariabler som er tilgjengelige for nesten alle studentene.

Det er kun mindre forskjeller mellom hele utvalget og de studentene som valgte å svare på undersøkelsen. Av de svarende er det en noe større andel heltidsstudenter enn det er blant mottakerne. I tillegg svarte studenter som gikk på utdanningstilbud som tilbys ved institusjonen på undersøkelsen i noe større grad enn nettstudenter og studenter som gikk på samlingsbaserte utdanninger. Som en følge av at de fleste studentene i første studiemester er tatt ut av utvalget er ikke undersøkelsen representativ for alle fagskolestudenter. Den kan imidlertid sies å være representativ for fagskolestudenter som er på andre eller senere semestre i utdanningsprosessen.

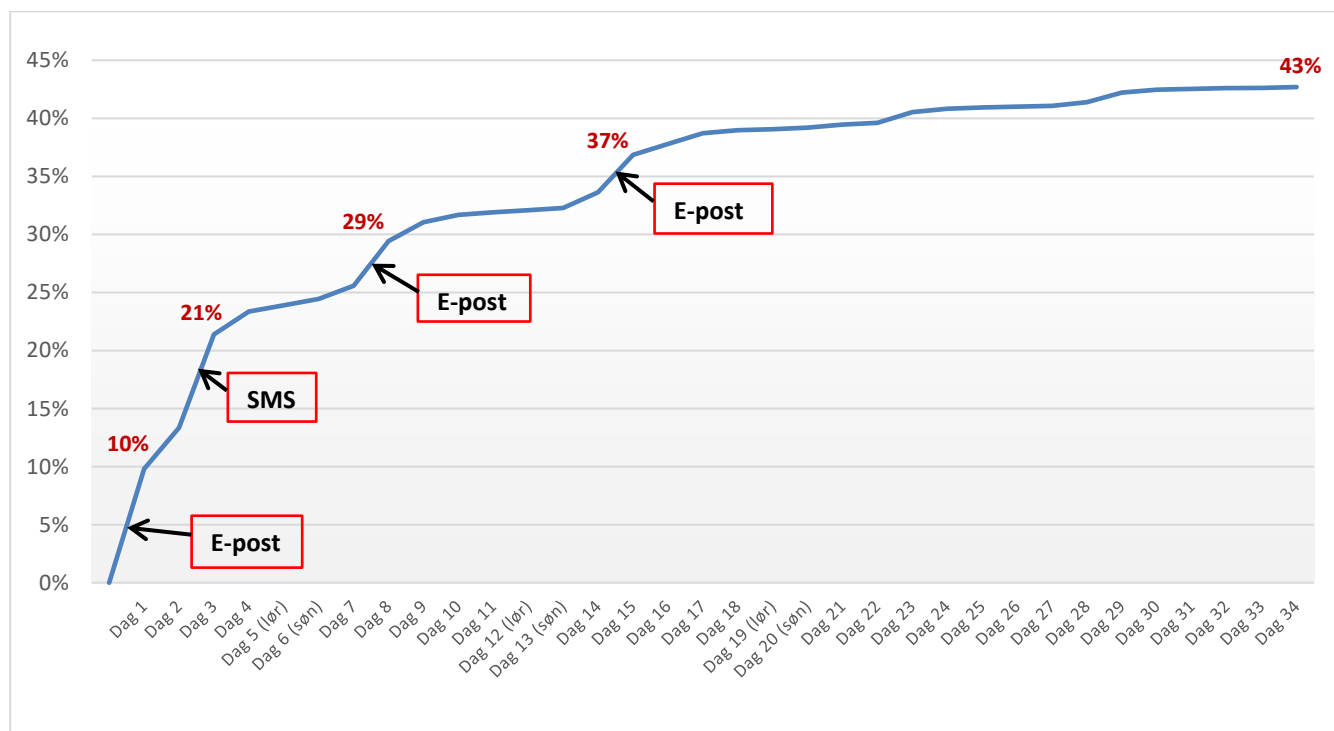
Tabell 2: Bakgrunnsvariabler, fordelt på alle mottakere / kun svarende

Bakgrunnsvariabel	Alle mottakere	Svarende
<i>Kjønn (kvinne)</i>	41,5 %	42,1 %
<i>Alder (gjennomsnitt)</i>	30,9	31,2
<i>1. semester</i>	2,3 %	2,7 %
<i>Heltid</i>	41,5 %	47,7 %
<i>Campusbasert undervisning</i>	62,6 %	68,7 %
<i>Samlingsbasert undervisning</i>	23,2 %	22,2 %
<i>Nettundervisning</i>	14,2 %	9,1 %
Fagfelt		
<i>Helse-, sosial- og idrettsfag</i>	22,6 %	21,1 %
<i>Humanistiske og estetiske fag</i>	12,6 %	14,1 %
<i>Lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk</i>	1,0 %	1,2 %
<i>Naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag</i>	45,0 %	46,7 %
<i>Primærnæringsfag</i>	1,0 %	1,1 %
<i>Samferdsels- og sikkerhetsfag og andre servicefag</i>	7,4 %	6,6 %
<i>Samfunnsfag og juridiske fag</i>	1,7 %	1,5 %
<i>Økonomiske og administrative fag</i>	8,9 %	7,8 %

4.2 Svarprosent i løpet av innsamlingsperioden

Etter første utsending 10. april fikk vi inn svar fra cirka 10 % av de spurte. I tillegg til den første utsendingen ble det sendt ut tre påminnelser. Den første påminnelsen ble sendt på SMS, mens de to neste påminnelsene ble sendt på e-post. De studentene vi kun hadde telefonnummer til fikk skjemaet tilsendt på SMS 10. april. Deretter fikk de påminnelser på SMS samme dager som de andre fikk påminnelser på e-post. Disse ble derfor kontaktet maksimalt tre ganger. I figur 1 vises svarprosenten på slutten av hver dag gjennom datainnsamlingen. De fire første røde tallene viser svarprosenten på slutten av de dagene det ble sendt ut invitasjon og påminnelser. Det siste røde tallet viser den endelige

svarprosenten. Det var en jevn økning i svarprosent gjennom hele perioden, men med tydelige hopp etter hver påminnelse. Det var noen mindre økninger i svarprosent enkelte dager mellom siste påminnelse og datainnsamlingens siste dag. Dette skyldes godt arbeid ved enkelte av fagskolene med å få flere studenter til å svare. Ansatte på fagskolene spredde informasjon til studentene ved hjelp av sosiale medier, læringsplattformer eller lignende, og gjennomførte ulike tiltak for å få opp svarprosenten i slutfasen av undersøkelsesperioden.



Figur 1. Kumulativ svarprosent for hver dag av svarperioden

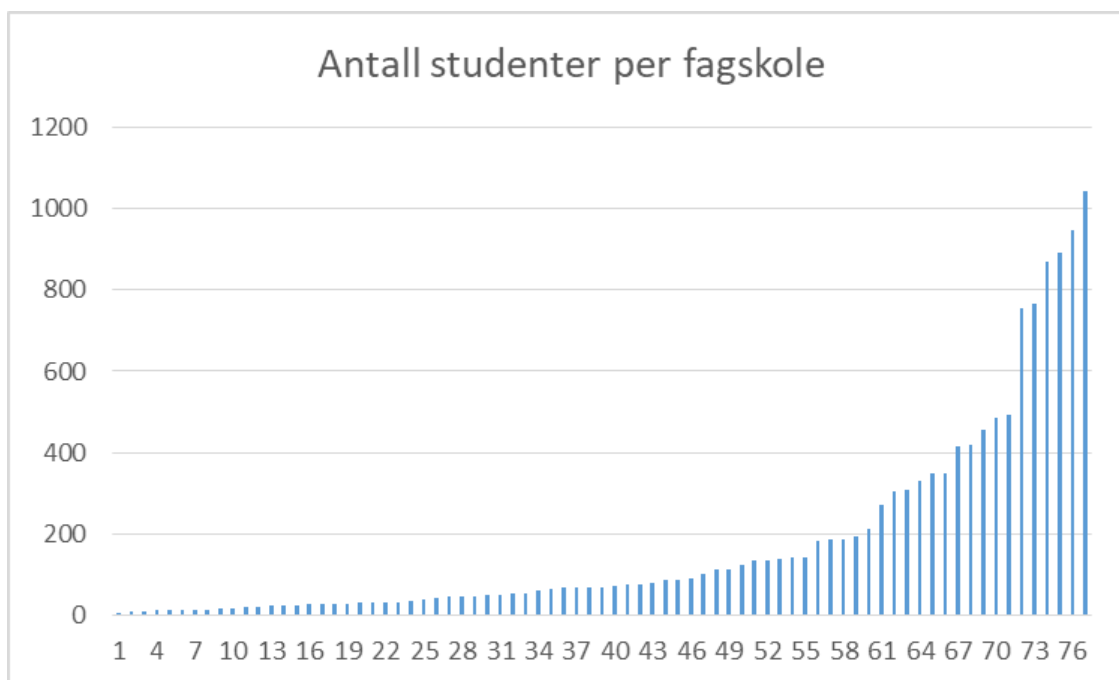
Den endelige svarprosenten for undersøkelsen ble på 42,7 %. NOKUT anser dette som en høy svarprosent, særlig med tanke på at dette er første gang undersøkelsen ble gjennomført i fullskala. Sett i lys av svarprosenten på første (32 %) og andre (42 %) gjennomføring av Studiebarometeret for universitetene og høyskolene er dette et godt resultat. I tabell 3 ser vi også at svarinngangen ligger litt over den vi observerte i pilotundersøkelsen fra 2017. At svarprosenten er såpass høy ved første gjennomføring kan muligens henge sammen med at Studiebarometeret nå er en etablert undersøkelse som ikke bare universitets- og høyskolesektoren kjenner til, men også fagskolesektoren. I tillegg kan det være en fordel at fagskolene er relativt sett små og derfor lettere kan nå fram med informasjon og markedsføring til alle studentene. I undersøkelsen blant universitetene og høyskolene ser vi ofte at det er de små institusjonene som har høy svarprosent.

Tabell 3. Populasjonen og svarinngang i 2017 (pilot) og 2018.

	2017	2018
<i>Mottakere</i>	3915	13 407
<i>Respondenter</i>	1605	5724
<i>Svarprosent</i>	41%	42,7%

4.3 Svarprosent per institusjon

Et fremtredende trekk ved undersøkelsen er den store variasjonen i svarprosent mellom institusjonene. Det er verdt å merke seg at fagskolesektoren er preget av et stort antall mindre institusjoner hvor godt under halvparten (31) av de totalt 77 institusjonene har flere enn 100 studenter i utvalget. Kun en av fagskolene hadde mer enn 1000 studenter i utvalget (Fagskolen Innlandet med 1044). Tre fagskoler hadde færre enn ti studenter i utvalget hvorav den minste hadde fem studenter. Fordelingen av studenter per fagskole vises i figur 2.

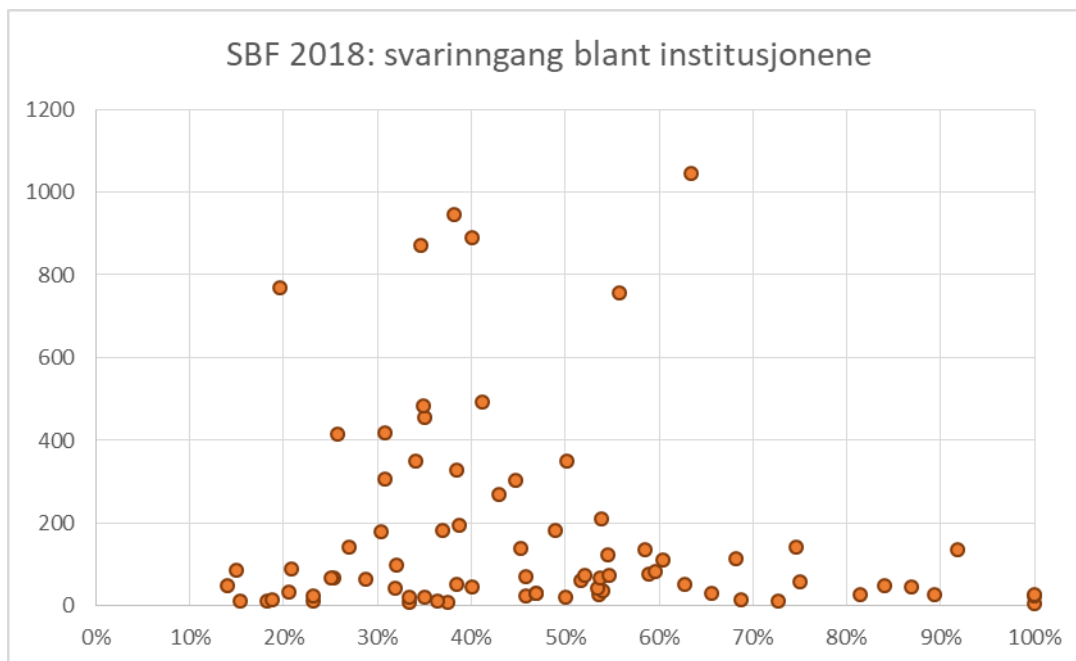


Figur 2: Antall studenter i utvalget per fagskole sortert fra færrest til flest.

For institusjonene med 50 eller flere studenter varierte svarprosenten fra 14 % til 92 %. De tre institusjonene med høyest svarprosent var Bårdar Akademiet AS (92 %), Fredrikstad Fagakademi AS (84 %) og Hald Internasjonale Senter (75 %). Blant institusjonene med flere enn 100 studenter har Bårdar Akademiet AS (92 %), Sørlandets fagskole (75 %) og Fagskolen i Vestfold (68 %) de høyeste svarprosentene.

Figur 3 viser svarprosenten for de institusjonene som deltok i fagskoleundersøkelsen i 2018 og størrelsen på institusjonene. De tre institusjonene med 100 % svarinnngang er Art Complexion makeup skole AS, Norsk Hestesenter og Frelsesarmeens offiserskole, med hhv. 29, 24 og 5 studenter. De største institusjonene er Fagskolen i Innlandet (1044 studenter), Fagskolen i Hordaland (946 studenter), Noroff Fagskole AS (891 studenter), Høyskolen Kristiania – fagskolestudier (871 studenter), NKI AS (768 studenter) og Fagskolen Oslo Akershus (757 studenter).

Vi ser at en god del av institusjonene med høyest svarprosent er relativt små, men enkelte av de største gjør det også bra, blant annet Fagskolen Innlandet med 63 %. Trolig er informasjons- og markedsføringsjobben overfor studentene vesentlig enklere på de mindre institusjonene enn på de store, og dette bidrar mest sannsynlig til den høye svarprosenten. Se vedlegg 1 for en oversikt over antall spurte, svarende og svarprosent på alle institusjonene i 2018.



Figur 3. Svarinngang fordelt på institusjonene som deltok i Studiebarometeret for fagskoler 2018. Hvert punkt representerer en institusjon, mens akse til venstre representerer antall mottakere på institusjonen.

4.4 Svarprosent per fagfelt

Tabell 4 viser svarende og gjennomsnittlig svarprosent per fagfelt⁴. Vi ser ikke betydelige forskjeller i svarprosent mellom fagfeltene – det er kun 13 prosentpoeng forskjell mellom den laveste (økonomiske og administrative fag) og den høyeste (pedagogiske fag) svarprosenten. Selv om det her er noe forskjell i svarprosent mellom de ulike fagfeltene er det *ikke* nødvendigvis noen grunn til å tro at studenter i visse fagfelt er mer tilbøyelige til å svare enn studenter i andre. Hvilken fagskolen man studerer ved har nok mer å si for svarprosenten, og forskjellene på fagfeltnivå kommer nok heller av at fagsammensetningen er ulik fra fagskole til fagskole.

Tabell 4. Svarprosent fordelt på fagfelt, rangert etter høyest svarprosent.

Fagområde	Svarprosent	Antall svarende
Lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk	50 %	66
Humanistiske og estetiske fag	48 %	805
Primærnæringsfag	47 %	64
Naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag	44 %	2671
Helse-, sosial- og idrettsfag	40 %	1205
Samfunnsfag og juridiske fag	40 %	88
Samferdsels- og sikkerhetsfag og andre servicefag	38 %	378
Økonomiske og administrative fag	37 %	447

⁴ Fagfelt gis av NUS-kodeverket til SSB som brukes på alle nivåer i utdanningssystemet. For mer informasjon om fagfelt og hva slags type studier de ulike inneholder i fagskolesektoren viser vi til s. 2 og 3 i rapport om hovedtendenser fra denne undersøkelsen. Lenke: https://www.nokut.no/globalassets/studiebarometeret/2018/fagskole/studiebarometeret_fagskoler_hovedtendenser_6-2018.pdf

4.5 Terskelverdier for visning av resultater i portalen

Resultatene fra undersøkelsen ble publisert på www.studiebarometeret.no 26. september.

For å unngå at enkelt svar skal gi store utslag på resultatene, og samtidig sikre anonymitet for studentene, opererer NOKUT med nedre terskelverdier for visning av svar data på utdanningstilbudsnivå på studiebarometeret.no. Disse er følgende:

- Mellom 6–9 svarende og svarprosent høyere enn 49,5
- Minst 10 svarende og svarprosent høyere enn 19,5

De samme tersklene brukes i undersøkelsen blant studenter på universitetene og høyskolene. Som nevnt tidligere ble førstesemesterstudenter utelukket fra utvalget i undersøkelsen fordi vi i pilotundersøkelsen erfarte at disse studentene svarte annerledes enn mer erfarne studenter. Institusjonene fikk imidlertid en mulighet til å inkludere disse studentene i undersøkelsen dersom de ønsket det. Ni institusjoner benyttet seg av denne muligheten. For å sikre best mulig sammenlikningsgrunnlag på tvers av utdanningstilbud har vi i hovedsak valgt å fjerne svarene fra førstesemesterstudentene i resultatene som vises i portalen. Ulempen med dette valget er at det er noen utdanningstilbud som kun har studenter i første semester. I tillegg har noen av utdanningstilbudene på 30 studiepoeng deltidsvarianter hvor en stor andel av studentene er i første semester. For de institusjonene som valgte å ha med studenter i første studiesemester har vi derfor inkludert svarene fra disse i resultatene som vises i portalen dersom en av følgende er oppfylt:

- Alle studentene på utdanningstilbudet er i første studiesemester
- Utdanningstilbudet er på 30 studiepoeng og har studenter i første studiesemester

Dersom man ønsker å se på resultatene fra et av disse utdanningstilbudene i portalen, kommer det opp et varsel om at svar fra studenter i første semester er inkludert i portalen. Det gis også informasjon om hvorfor dette varselet gis.

Tabell 5. Utdanningstilbud fordelt på antall svarende og svarprosent for blant de som møter terskelverdiene.

	<i>Antall utdanningstilbud</i>	<i>Andel</i>
Antall svarende		
6-9	55	21 %
10-19	127	49 %
20-29	48	18 %
30-39	16	6 %
40-49	10	4 %
50+	5	2 %
Totalt	261	100 %
Svarprosent		
19.5-29.9 %	16	6 %
30-39.9 %	36	14 %
40-49.9 %	43	16 %
50-59.9 %	57	22 %
60-69.9 %	42	16 %
70-79.9 %	25	10 %
80-89.9 %	26	10 %
90+ %	16	6 %
Totalt	1037	100 %

Samlet sett vises resultater i portalen for 261 av de 543 utdanningstilbudene (48,1 %) i undersøkelsen. Tilsvarende tall for undersøkelsen for studenter ved høyskolene og universitetene var på 58,7 %⁵ i 2017. Av de 261 utdanningstilbudene som oppnår terskelverdiene hadde:

- 55 utdanningstilbud (10,1 %) mellom 6 og 9 svarende og mer enn 49,5 % svarandel
- 206 utdanningstilbud (37,9 %) minst 10 svarende og mer enn 19,5 % svarandel

282 utdanningstilbud (51,9 %) oppnådde ikke terskelverdiene. Av disse hadde:

- 203 utdanningstilbud (37,4 %) færre enn 6 svarende
- 76 utdanningstilbud (14,0 %) mellom 6 og 9 svarende, men mindre enn 49,5 % svarandel
- 3 utdanningstilbud (0,6 %) minst 10 svarende og mindre enn 19,5 % svarandel.

Hovedårsaken til at utdanningstilbudene ikke nådde terskelverdiene var et lavt antall studenter på utdanningstilbudene, vist med at mer enn en tredjedel av alle utdanningstilbudene (203) hadde færre enn 6 svarende. Disse utgjorde 72 % av de utdanningstilbudene som ikke nådde terskelverdiene. Lav svarprosent var årsaken til at 79 av studiene ikke nådde terskelverdiene, noe som utgjorde 28 % av de utdanningstilbudene som ikke nådde terskelverdiene.

I utgangspunktet kan en visningsgrad på 48,1 % virke lavt. I portalen vises imidlertid resultatene for utdanningstilbudene de aller fleste studentene går på. Dersom vi fjerner de førstesemesterstudentene som ikke er inkludert i resultatene vist i portalen, er det totalt 13 358 studenter i utvalget. Av disse går 9084 studenter (68,0 %) på utdanningstilbud hvor resultatene vises i portalen. Samtidig er det viktig at visningsgraden blir høyere de neste årene. Den beste og mest effektive løsningen er å få svarprosenten opp. Til neste år vil sannsynligvis undersøkelsen være bedre kjent, og vår erfaring fra tilsvarende undersøkelse som besvares av universitets- og høyskolestudenter er at svarprosenten øker betydelig fra første til andre år undersøkelsen gjennomføres og at økningen deretter avtar og flater ut. For å få en økning i svarprosent er vi imidlertid også avhengig av at de fagskolene som hadde høy svarprosent i år fortsetter sitt gode arbeid med markedsføring av undersøkelsen, og at de med lav svarprosent gjør en større innsats neste år.

En annen mulighet er å senke terskelen for visning av resultater. Dette er imidlertid ikke noe vi vurderer å gjøre. Tidligere vurderinger rundt dette har heller handlet om å øke terskelen.

Utover dette bør følgende tiltak vurderes:

- Sende undersøkelsen til alle studenter (også førstesemesterstudenter) på korte utdanninger. Her kan man tenke seg korte i form av studiepoeng eller normert tid. Den enkleste løsningen er å gjøre dette for alle studenter på utdanningstilbud på 30 studiepoeng.
- Slå sammen små utdanningstilbud som det finnes flere av på samme fagskole. I og med at vi i resultatene skiller på studiested, hvorvidt det er et heltids- eller deltidsstudium og på utdanningsform (campus, samling eller nett), vil det i portalen være flere utdanningstilbud med samme navn, men som tilbys på ulike steder eller på ulike måter. Dersom dette skal gjøres i en eller annen form må det lages kriterier for sammenslåing som sikrer at dette gjøres likt på tvers av fagskoler.

⁵ I undersøkelsen blant studenter på universiteter og høyskoler slår vi sammen resultater for to år dersom studieprogrammet ikke når terskelverdiene. Dette vil ikke være mulig å første fullskalaundersøkelse blant fagskolestudentene.

Som en følge av innspill fra universitets- og høyskolesektoren har NOKUT også innført et varsel i portalen for utdanningstilbud der det er få svarende, men ikke for få til at resultatene vises. Ved 15 eller færre svarende dukker det opp et varsel («NB! Få svarende») på utdanningstilbudssiden. Terskelen er satt til under 16 svarende siden NOKUT vurderer at under dette antallet vil en enkelt respondent potensielt kunne ha uforholdsmessig stor innflytelse på snittverdiene på programmet (definert som en maksimal endring på 0,2 på en skala fra 1–5 på utdanningstilbudsnivå dersom de avgir svar i de ekstreme endene av skalaen). I 2018 vises 148 utdanningstilbud med varsel i portalen. Dette betyr ikke at resultatene ikke er representative for de aller fleste av utdanningstilbudene hvor varsel vises, men at man må være oppmerksom på at enkeltpersoners svar *kan* påvirke resultatene i noen grad.

5 Utfylling av spørreskjemaet

5.1 Tid brukt på utfylling av skjemaet

Ved utsendelse av spørreskjemaet til studentene indikerte vi at det ville ta cirka ti minutter å gjennomføre undersøkelsen. Studentene kunne starte å besvare skjemaet, ta en pause og fortsette senere. I mellomtiden kunne skjemaet stå åpent, eller det kunne lukkes og åpnes igjen på et senere tidspunkt. Med noen få unntak var det mulig å hoppe over enkeltspørsmål. Det var også enkelte fritekstspørsmål. Dersom studentene valgte å fylle ut disse, økte tidsbruken betraktelig.

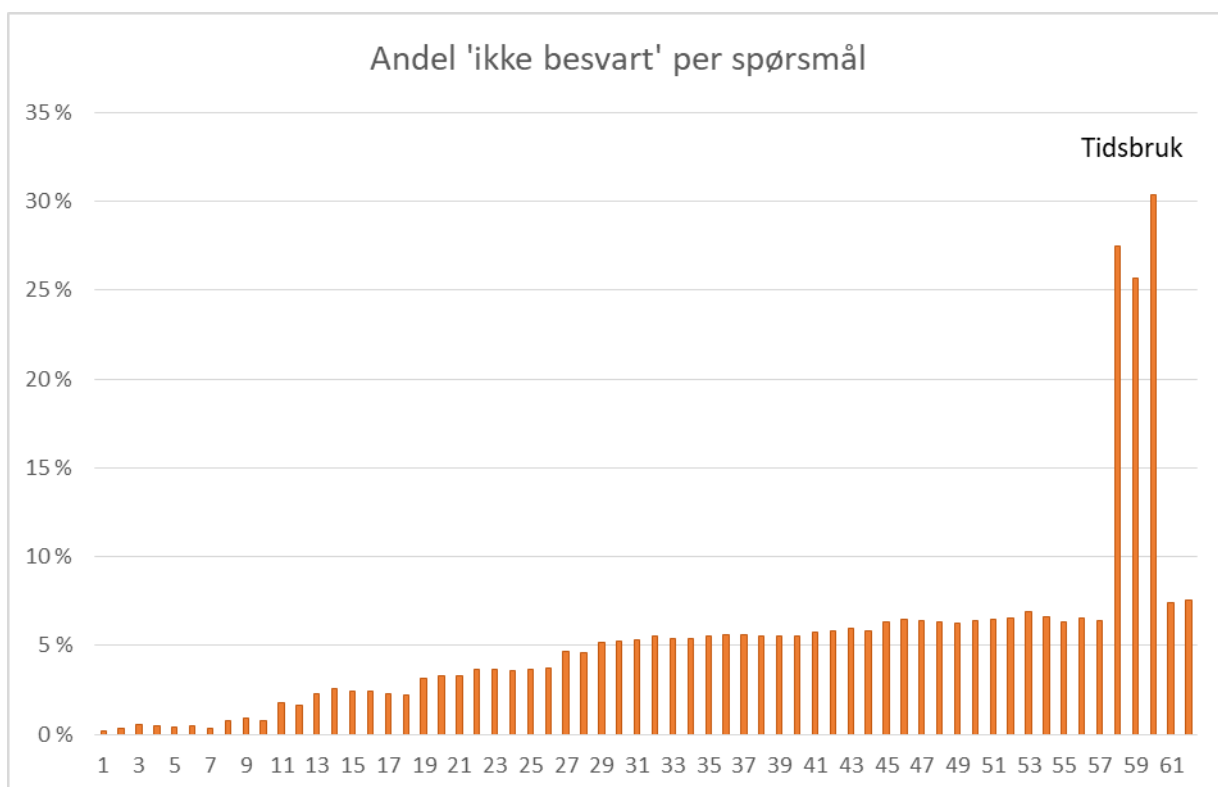
I beregningen av tidsbruk for utfylling av skjema har vi bare inkludert de som gjennomførte undersøkelsen på under 30 minutter. På den måten unngår vi at beregningen av tidsbruk påvirkes kraftig av de som har tatt lange pauser. Flere av respondentene har en registrert tidsbruk på mange dager. I tillegg har vi ekskludert de som fylte ut minst ett fritekstspørsmål, da disse kan ha brukt lang tid på å tenke og formulere seg. Blant de resterende var medianverdien 9 minutter og gjennomsnittet 10 minutter, altså tett opptil indikert gjennomføringstid i informasjonen i e-posten som studentene mottok.

5.2 Frafall underveis

Litt over 5700 studenter svarte på undersøkelsen. Alle studentene fikk i utgangspunktet 71 spørsmål, hvorav tre var fritekstspørsmål og tre var flervalgsspørsmål hvor det var mulig å krysse av for flere alternativer. De som har hatt praksis fikk i tillegg mellom 11 og 14 spørsmål om dette temaet. Bare to spørsmål (overordnet tilfredshet og samtykke) var obligatoriske, men majoriteten (rundt 95 % av de som svarte, eller 5415 studenter) svarte likevel på de fleste spørsmålene. Samlet sett var frafallet underveis i utfyllingen av spørreskjemaet på 5,4% målt ved de som ikke svarte på spørsmålene om overordnet tilfredshet, som var plassert om lag halvveis i skjemaet.

Figur 4 viser en oversikt over spørsmålene representert med nummer etter rekkefølge i spørreskjemaet. For hvert spørsmål vises andelen av respondentene som ikke har besvart det. Fritekstspørsmålene, flervalgsspørsmålene (valg av studium, tidligere utdanning og framtidige utdanningsplaner), de obligatoriske spørsmålene (overordnet tilfredshet og samtykke til kobling av data) og spørsmål som

ikke alle studenter mottok (spørsmål om praksis og enkeltspørsmålet som går til nettstudenter og spørsmål om fysisk miljø som *ikke* gikk til nettstudenter) er ekskludert fra figurene. Det er verdt å merke seg er at beregningen av «ikke besvart» inkluderer både de som har lukket skjemaet i nettleseren, og dermed ikke svarte på flere spørsmål, og de som fortsatt henger med i utfyllingen, men av en eller annen grunn ikke besvarte spørsmålet. At andelen «ikke besvart» øker jevnt er derfor forventet. Spørsmålene om tidsbruk er det eneste unntaket. Tidsbruksspørsmålene har klart høyest andel ikke-svarende. Dette mønsteret ser vi også i Studiebarometeret for studenter på universiteter og høyskoler⁶ selv om frafallet på disse spørsmålene er noe større i undersøkelsen blant fagskolestudenter. Frafallet skyldes nok i hovedsak at disse spørsmålene har krevd mer tid og innsats å svare på enn de foregående spørsmålene og at det ikke er mulig å svare «vet ikke». I tillegg kommer spørsmålene sent i skjemaet, på et tidspunkt hvor en viss andel studenter allerede har falt fra.



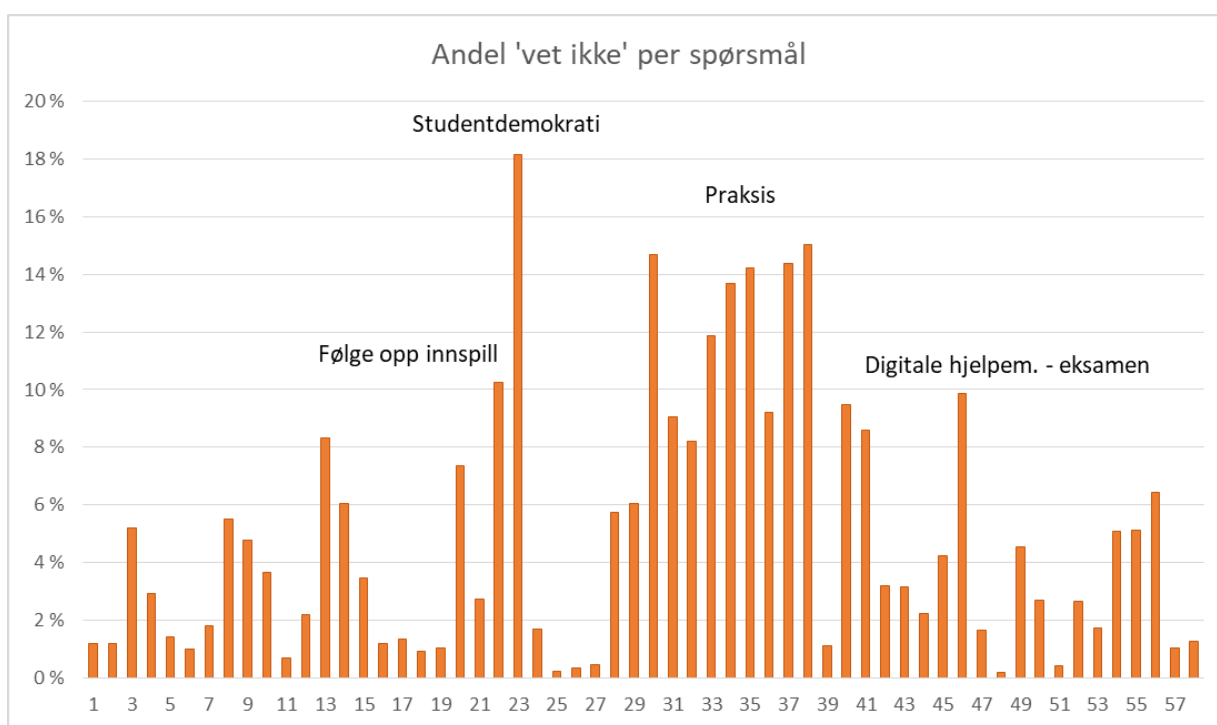
Figur 4. Prosentandelen som ikke har besvart hvert av enkelte spørsmålene som ble stilt til alle studentene. Spørsmålene er nummeret etter hvor de kommer i spørreskjemaet.

5.3 Andel «Vet ikke» per spørsmål

Noen få studenter (ca. 20) kommenterte at noen av spørsmålene var lite relevante for dem. Det kommer imidlertid lite konkrete tilbakemeldinger på hvilke spørsmål som oppleves som lite relevante, men vi vet at de fleste som kommenterte dette var nettstudenter. I tillegg til andelen «ikke besvart» har vi derfor sett på andelen av respondentene som har svart «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålene, både totalt sett og blant nettstudentene.

⁶ s. 25 i https://www.nokut.no/globalassets/studiebarometeret/2018/studiebarometeret_2017_gjennomforing_svarinnngang_2-2018.pdf

De fleste spørsmålene hadde en forholdsvis lav andel «Vet ikke / ikke relevant». Dette tyder på at respondentene i stor grad har forstått spørsmålene og svart deretter. Andelen varierer derimot mellom spørsmålene, med noen spørsmål som skiller seg ut med særlig høy andel. Figur 5 viser andel av respondentene som har svart «Vet ikke / ikke relevant» blant de som har svart på hvert enkeltspørsmål. Fritekstspørsmålene, flervalgsspørsmålene, spørsmålene om bruk av undervisningsformer, tidsbruk, hvorvidt man har hatt praksis og samtykke til kobling av data er ekskludert fra figuren fordi det ikke var mulig å svare «Vet ikke / ikke relevant» på disse spørsmålene.



Figur 5. Prosentandelen som har svart «vet ikke / ikke relevant» for hvert spørsmål som ble stilt til alle studentene. Spørsmålene er nummeret etter hvor de kommer i spørreskjemaet.

Vi ser at ca. 18 % av studentene svarte «Vet ikke / ikke relevant» på spørsmålet om hvordan fagskolen legger til rette for medvirkning gjennom studenttillitsvalgte, lokalt studentråd, og lignende. Dette er ikke overraskende, da de tilsvarende spørsmålene i både pilotundersøkelsen for fagskolene og Studiebarometeret for universitets- og høyskolesektoren hadde høy andel som svarte «vet ikke» (hhv. 41,3 % og 26 %). Denne andelen har også vært jevnt over høy for studentene ved universiteter og høyskoler de siste årene. NOKUT anser dette som et tegn på at studentene generelt sett har forholdsvis lav kjennskap til det lokale studentdemokratiet ved institusjonene. Spørsmålet ble imidlertid noe omformulert i årets undersøkelse, ved at termen «studentdemokrati» ble byttet ut og at spørsmålet i større grad ble dreid mot ansvaret som fagskolen har til å tilrettelegge for studentdemokrati, heller enn hvorvidt det lokale studentdemokratiet fungerer godt eller ikke. Dette ble gjort med bakgrunn både i resultatene fra pilotundersøkelsen og innspill fra valideringsintervjuer med studenter i forkant av gjennomføringen av fullskalaundersøkelsen. Dette kan ha bidratt til at andelen «vet ikke» er lavere enn for tilsvarende spørsmål i de andre tidligere undersøkelsene.

Et knippe andre spørsmål skilte seg også ut med forholdsvis høy «vet ikke»-andel, blant annet spørsmålet om tilfredshet med hvordan studentenes innspill og forslag til forbedringer følges opp på studiet (10 %), samt spørsmålene om studiet har «godt samarbeid med arbeidslivet» (9 %) og om det

gir kompetanse som gjør at man kan gå rett ut i arbeidslivet etter man er ferdig (9 %). Dette er heller ikke svært overraskende, da dette er faktorer som det kan være vanskelig å vite noe sikkert om i utgangspunktet. Oppfølging av innspill vil først og fremst merkes av fremtidige studenter, som ikke kan sammenligne disse tiltakene med hvordan studiet var tidligere. Hvorvidt man kan gå rett ut i arbeidslivet er et spørsmål som ber studentene vurdere en fremtidig situasjon, der faktorer som for eksempel svingninger i arbeidsmarkedet kan spille inn. Videre hadde spørsmålet om eksamen har vært godt tilrettelagt for bruk av digitale hjelpemidler også en forholdsvis høy «vet ikke»-andel (10 %). Dette kan for eksempel skyldes forvirring rundt hva som menes med «digitale hjelpemidler». Selv om dette presiseres i en infoknapp i undersøkelsen er det en viss risiko for denne ikke brukes aktivt av studentene som svarer.

Til sist er det verdt å nevne at flere av spørsmålene om praksis har noe høy «vet ikke»-andel (blant de som har svart på disse). Her ligger andelen mellom 6 % og 15 %. Det er noe overraskende at så mange av praksisspørsmålene har høy andel «vet ikke», siden kun de som har svart «ja» på spørsmålet om de har hatt praksis får disse. Vi så imidlertid den samme tendensen i pilotundersøkelsen i 2017, og en mulig forklaring er at en del studenter som ikke har hatt praksis i regi av institusjonen, har svart ja på inngangsspørsmålet (f.eks. studenter i relevant arbeid ved siden av studiet) og at disse deretter har blitt sendt videre til praksisspørsmålene uten å ha forutsetning for å kunne svare på dem. Definisjonen av praksis ble justert i fullskalaundersøkelsen i 2018 for å fremstå som mer entydig / lett å forstå, i tillegg til at den også ble synligere i skjemaet ved at den ble løftet ut fra en infoknapp man kunne trykke på dersom man ønsket det til en underoverskrift som var synlig for alle. Selv om «vet ikke»-andelen har gått betydelig ned er det fortsatt en høy andel «vet ikke»-svar på praksisspørsmålene. En mulig årsak til dette er at det er mange ulike former for praksis, eller undervisningsformer som ligner på praksis, som gjør at ikke alle praksisspørsmålene oppleves som relevante for studentene. Det kan derfor være verdt å se nærmere på dette og vurdere andre måter å tilnærme seg disse spørsmålene på fram mot neste undersøkelse. En mulighet er å endre inngangsspørsmålet slik at det er mulig å skille mellom ulike undervisningsformer hvor kontakt med arbeidslivet er vesentlig og tilpasse spørsmålene disse ulike formene.

En fullstendig oversikt over andel som har svart «vet ikke» på samtlige enkeltspørsmål finnes i vedlegg 2.

Andel som svarer «vet ikke» er høyere blant studenter i første studiemester og nettstudenter

Som i pilotundersøkelsen i 2017 har vi også sett nærmere på andelen som svarte «Vet ikke / ikke relevant» blant nettstudenter og studenter som er i sitt første studiemester. Dette er fordi det er sannsynlig at noen spørsmål er noe vanskeligere å svare på for respondenter i disse gruppene sammenlignet med «vanlige» studenter.

Sammenligner vi nettstudentene med de øvrige studentene ser vi flere tilfeller der «vet ikke»-andelen er noe høyere for nettstudentene (vi ser sjelden motsatt tendens, og da små forskjeller). Ett eksempel er spørsmålene om sosialt og faglig læringsmiljø blant studentene og blant studentene og faglig ansatte på studiet. Her var «vet ikke»-andelen mellom 10–14 % høyere for nettstudentene. Vi så det samme mønsteret i pilotundersøkelsen, der vi løftet frem liten grad av kontakt med andre studenter og/eller lærere som potensial årsak. I fullskalaundersøkelsen presiserte vi også under overskriften for batteriet at spørsmålene også dekker «(...) sosial og faglig samhandling på nett (via f.eks. læringsplattform, sosiale medier, diskusjonsforum etc.)». Dette var for å gjøre spørsmålene mer relevante for nettstudentene. Dette har hatt en liten effekt på «vet ikke»-andelen, men andelen forble høy også i

fullskalaundersøkelsen. Erfaringene fra valideringsintervjuene med nettstudentene var at ikke alle nettstudentene nødvendigvis var interessert i samhandling med noen andre selv om det var tilrettelagt for dette.

Det er også et større avvik mellom nettstudenter og andre studenter på spørsmålene om hvordan innspill og forslag fra studentene følges opp og hvordan fagskolen legger til rette for medvirkning gjennom studenttillitsvalgte, lokalt studentråd og lignende. Her er «vet ikke»-andelen 10 % og 14 % høyere for nettstudentene. Som for spørsmålene om læringsmiljø kan dette også være et tegn på noe mindre kontakt mellom nettstudentene og faglærere, og andre ansatte på fagskolen, enn det som er vanlig for studenter som har stedbasert undervisning. Det kan også være at nettstudenter i mindre grad føler behov for å melde tilbake om utfordringer i studiet og ha kontakt med studentdemokratiet. Ellers svarer nettstudentene også «vet ikke» i noe høyere grad på spørsmålet om studiet «har godt samarbeid med arbeidslivet» (rundt 9 % høyere «vet ikke»-andel), om lærerne forventer at studentene stiller forberedt til og deltar aktivt i undervisningen (9 % høyere), og på spørsmålene om eget engasjement som handler om hvorvidt studentene benytter seg av organiserte læringsaktiviteter samt om de møter godt forberedt til og deltar aktivt i undervisningen (i overkant av 5 % høyere).

I motsetning til i pilotundersøkelsen hvor omkring 50 % av de spurte var studenter i første studiesemester, var det kun i underkant av 2 % førstesemesterstudenter i utvalget denne gang. Vi velger likevel å se nærmere på hvordan disse studentene svarer også i år fordi disse fikk mye oppmerksomhet i pilotundersøkelsen. Førstesemesterstudentene hadde noen utfordringer med å svare på spørsmålene om sosialt og faglig læringsmiljø (hhv. 20 %, 15 % og 11 % høyere «vet-ikke»-andel sammenlignet med øvrige studenter), spørsmålene om medvirkning (hhv. 5 %, 18 % og 7 % høyere) spørsmålet om studiet har godt samarbeid med arbeidslivet (12 % høyere), samt spørsmålene om informasjon om eksamen (7 % høyere), hvorvidt eksamener og innleveringer har hatt tydelige kriterier for vurdering (7 % høyere) og om de har vært godt tilrettelagt for bruk av digitale hjelpemidler (9 %). I all hovedsak kan avvikene vi ser blant førstesemesterstudentene sannsynligvis tilskrives manglende erfaring med det det spørres om. Dette er også noe flere av førstesemesterstudentene selv pekte på i kommentarfeltene i pilotundersøkelsen som ble gjennomført i fjor.

5.4 Indeksenes validitet og reliabilitet

De aller fleste spørsmålene i spørreskjemaet var gruppert i flere spørsmålsbatterier, eller grupper av tematisk beslektede spørsmål, hvor hvert av spørsmålene var ment å belyse forskjellige aspekter ved et overordnet fenomen (for eksempel undervisning og veiledning). I nettportalen er disse spørsmålene presentert samlet i form av indekser. Indeksverdiene er ment å gi et overordnet bilde av det fenomenet vi forsøker å måle.

Tabell 5 gir en oversikt over de teamene som vi, etter å ha analysert data, vurderer at kan presenteres som indekser. Tabellen inneholder en oversikt over hvor mange spørsmål indeksene består av samt Cronbach's alpha⁷, som er et vanlig brukt mål på indeksers interne konsistens. Det er også

⁷ Cronbach's alfa er et mål på indeksens interne konsistens, det vil si i hvilken grad enkeltspørsmålene i en indeks «hører sammen», eller måler ulike aspekter ved et overordnet fenomen (f.eks. faglig og sosialt miljø). Kort sagt indikerer Cronbach's alpha indeksens reliabilitet – i hvilken grad den måler det fenomenet den er ment å måle. Alpha-verdier kan også brukes for å identifisere enkeltspørsmål i indeksen som ikke «passer inn», og som derfor vil gjøre indeksen bedre om de fjernes. Generelt sett regnes en Cronbach's alpha-verdi på 0,7 eller over som akseptabel.

gjennomført korrelasjons- og faktoranalyser for å vurdere hvilke spørsmål som bør inngå i de ulike indeksene⁸.

Hver av indeksene består av minst tre spørsmål, og de fleste består av flere enn tre spørsmål. Resultatet viser at den interne konsistensen, målt ved Cronbach's alpha, er høy for alle indeksene. Sammen med de øvrige analysene indikerer dette at samtlige spørsmålbatterier egner seg som indekser.

Tabell 5 Cronbach's alpha for indeksene i Studiebarometeret.

<i>Indeks</i>	<i>Cronbach's alpha</i>	<i>Antall spørsmål</i>
<i>Undervisning og veiledning</i>	0,91	7
<i>Faglig og sosialt / fysisk miljø</i>	0,85	8
<i>Organisering av studieprogrammet</i>	0,89	5
<i>Medvirkning</i>	0,88	3
<i>Inspirasjon</i>	0,90	4
<i>Relevans</i>	0,83	3
<i>Eget engasjement</i>	0,84	5
<i>Forventninger</i>	0,87	4

5.5 Bearbeiding av innsamlet data til analyser

Etter at datafangsten var over, satt NOKUT på en betydelig mengde informasjon om den opplevde studiekvaliteten og studiehverdagen for norske fagskolestudenter. Dette er informasjon som er av interesse for flere. Derfor tilrettelegger vi data for en rekke formål. Etter at data var bearbeidet og kvalitetssikret, gjorde vi følgende:

- Sendte anonymiserte individdata til fagskolene, slik at de kan gå dypere inn i tallmaterialet som gjelder studiene ved egen institusjon. Disse dataene inneholdt ingen bakgrunnsvariabler på individnivå.
- Sendte grafiske rapporter til fagskolene, slik at de fikk en enklere overordnet framstilling av resultatene. Disse rapportene ble laget av Rambøll på bestilling fra oss.
- Utarbeidet individdatasett med bakgrunnsvariabler på individnivå som er oversendt og lagret hos NSD⁹.
- La ut resultater i nettportalen på <http://www.studiebarometeret.no/no/fagskole>. I nettportalene finnes følgende visninger (i tillegg til mulighet for nedlastning av resultater i excel-format):
 - gjennomsnittsverdier for hvert utdanningstilbud
 - detaljerte resultater for hvert utdanningstilbud¹⁰
 - sammenlikning av gjennomsnittsverdier av opptil tre utdanningstilbud samtidig
 - tidserier kommer når resultater fra neste års undersøkelse blir publisert

⁸ Cronbach's alpha-verdier er sensitive til antall «dimensjoner» i en indeks. For eksempel kan vi tenke oss at et konsept som motivasjon kan bestå av ytre og indre motivasjon – fenomenet motivasjon inneholder dermed to dimensjoner. En forutsetning for at Cronbach's alpha gir et presist mål på intern konsistens, er at indeksen kun inneholder en dimensjon. Faktoranalyser kan hjelpe oss å avdekke antallet dimensjoner i en indeks, og dermed til å avgjøre om det er hensiktsmessig å benytte Cronbach's alpha. Alle indeksene i tabell 4 inneholder kun en dimensjon.

⁹ NSD – Norsk senter for forskningsdata

¹⁰ Inkluderer bl.a standardavvik, totalt antall svar og svarfordeling i prosent per spørsmål.

Videre foretar NOKUT egne analyser og rapporteringer av resultatene fra undersøkelsen, der spesielle områder av interesse og spesiell aktualitet analyseres nærmere.

6 Vedlegg

6.1 Vedlegg 1: Institusjonenes populasjon og svarprosent

Tabell V2. Svarprosent fordelt på hver institusjon, sortert etter populasjonsstørrelse.

Fagskolenavn	Populasjon	Respondenter	Svarprosent
Fagskolen Innlandet	1 044	662	63 %
Fagskolen i Hordaland	945	361	38 %
Noroff Fagskole AS	875	358	41 %
Høyskolen Kristiania - fagskolestudier	871	302	35 %
Fagskolen Oslo Akershus	749	422	56 %
NKI AS	748	150	20 %
Stavanger offshore tekniske skole	488	203	42 %
Fagskolen Telemark	481	169	35 %
Norges Yrkesakademi	455	160	35 %
Fagskolen i Østfold	415	107	26 %
Treider Fagskoler AS	392	129	33 %
Fagskolen Tinius Olsen	350	119	34 %
AOF Haugaland	347	174	50 %
Fagskolen Troms, avdeling Tromsø	330	127	38 %
Fagskolen i Kristiansand	308	95	31 %
AOF Norge	304	136	45 %
Fagskolen i Ålesund	270	116	43 %
Trondheim fagskole	210	113	54 %
Folkeuniversitetets helsefagskole	194	75	39 %
Fagskolen i Sogn og Fjordane	184	68	37 %
Stjørdal fagskole	184	90	49 %
Chr. Thams fagskole	181	55	30 %
Sørlandets fagskole	142	106	75 %
Stiftelsen Rogaland Kurs og Kompetanse	141	38	27 %
Fagskole Helse og miljø	139	63	45 %
Bårdar Akademiet AS	135	124	92 %
Fagskolen Aldring og helse	135	79	59 %
Einar Granum Kunstfagskole	123	67	54 %
Fagskolen i Vestfold	113	77	68 %
Norsk jernbaneskole	111	67	60 %
Fagskolen i Kristiansund	100	32	32 %
Pilot Flight Academy AS	87	13	15 %
AOF Hordaland - Sogn og Fjordane	84	50	60 %
Steinkjer fagskole	78	46	59 %
Hadsel videregående skole og fagskole	75	41	55 %
Norsk Fotofagskole	72	33	46 %

AOF Østfold	68	17	25 %
Bodin videregående skole og maritime fagskole	67	36	54 %
Fashion Mode AS	67	17	25 %
Institutt for helhetsmedisin	66	19	29 %
Nordland fagskole i helse-og sosialfag	66	38	58 %
Tone Lise Akademiet AS	62	32	52 %
Hald Internasjonale Senter	60	45	75 %
Luftfartsskolen AS	54	19	35 %
Lukas fagskole og kurscenter	52	20	38 %
Kunstscolen i Bergen	51	32	63 %
Fredrikstad FagAkademi AS	50	42	84 %
Det tverrfaglige kunstinstitutt	46	40	87 %
Kunstscolen i Rogaland	45	18	40 %
Norges grønne fagskole - Veia	44	14	32 %
Norwegian Drilling Academy AS, NORTRAIN	44	7	16 %
Beverage Academy AS	43	23	53 %
Ytre Namdal fagskole	37	20	54 %
Menighetsbibelskolen	34	7	21 %
Designinstituttet	32	21	66 %
Fabrikken Asker Kunstfagskole	32	15	47 %
Fagskolen Troms, avd. Harstad tekniske fagskole	32	15	47 %
Art Complexion makeup skole AS	29	29	100 %
Emergence School of Leadership	28	25	89 %
Levanger Fagskole	28	15	54 %
Centric IT Academy	27	22	81 %
Imageakademiet	25	6	24 %
Norsk Hestesenter	24	24	100 %
Ålesund kunstfagskole	24	11	46 %
Tunsberg Medisinske Skole	21	7	33 %
Dykkerutdanningen ved Høgskolen på Vestlandet	20	10	50 %
Lofoten maritime fagskole	20	7	35 %
Fagskolen for bokbransjen	16	11	69 %
Fagskolen i Troms av. Nord-Troms videregående skole	16	3	19 %
Gauldal fagskole	13	2	15 %
Kunst og Design College	13	3	23 %
Fagskolen i Kirkenes	11	2	18 %
Lofoten reiselivfagskole	11	8	73 %
Norges Interiørskole AS	11	4	36 %
Nordkapp maritime fagskole og vgs skole	9	3	33 %
TISIP Fagskole	8	3	38 %
Frelsesarmeens offiserskole	5	5	100 %
European Helicopter Center	Deltok ikke	Deltok ikke	Deltok ikke

6.2 Vedlegg 2: Frafall og «Vet ikke/ikke relevant» for hvert spørsmål

Tabell V1. Antall svar, missing, og «vet ikke/ikke relevant» for hvert spørsmål. Antallet studenter som svarte på minst ett spørsmål er 5724.

Spørsmål	Antall svarende - totalt	Antall svar - spørsmål	Antall missing	Andel missing	Antall vet ikke	Andel vet ikke
Undervisning – engasjerende	5724	5712	12	0,2 %	69	1,2 %
Undervisning - vanskelig stoff forståelig	5724	5707	17	0,3 %	68	1,2 %
Undervisning - digitale hjelpemidler	5724	5691	33	0,6 %	296	5,2 %
Undervisning - samsvar studieplan	5724	5696	28	0,5 %	166	2,9 %
Undervisning - antall tilbakemeldinger	5724	5700	24	0,4 %	81	1,4 %
Undervisning - konstruktive tilbakemeldinger	5724	5699	25	0,4 %	56	1,0 %
Undervisning - faglig veiledning	5724	5704	20	0,3 %	104	1,8 %
Læringsmiljø - sosiale blant studentene	5724	5682	42	0,7 %	314	5,5 %
Læringsmiljø - faglige blant studentene	5724	5673	51	0,9 %	270	4,8 %
Læringsmiljø - studenter og ansatte	5724	5679	45	0,8 %	208	3,7 %
Læringsmiljø - lokaler	5724	5123	601	10,5 %	36	0,7 %
Læringsmiljø - utstyr og hjelpemidler	5724	5113	611	10,7 %	112	2,2 %
Læringsmiljø - bibliotek	5724	5624	100	1,7 %	469	8,3 %
Læringsmiljø - IKT-tjenester	5724	5631	93	1,6 %	341	6,1 %
Læringsmiljø - digitale verktøy nettundervisning	5724	1767	3957	69,1 %	61	3,5 %
Organisering - tilgjengelighet på informasjon	5724	5594	130	2,3 %	66	1,2 %
Organisering - kvalitet på informasjon	5724	5577	147	2,6 %	76	1,4 %
Organisering - administrativ tilrettelegging	5724	5586	138	2,4 %	51	0,9 %
Organisering - faglig sammenheng	5724	5586	138	2,4 %	58	1,0 %
Organisering - informasjon om eksamen	5724	5592	132	2,3 %	412	7,4 %
Medvirkning - mulighet for å gi tilbakemelding	5724	5543	181	3,2 %	151	2,7 %
Medvirkning - oppfølging av innspill	5724	5535	189	3,3 %	568	10,3 %
Medvirkning - studentdemokratiet	5724	5536	188	3,3 %	1004	18,1 %
Engasjement - stimulerende	5724	5516	208	3,6 %	93	1,7 %
Engasjement - faglig utfordrende	5724	5514	210	3,7 %	13	0,2 %
Engasjement - motiverende	5724	5518	206	3,6 %	20	0,4 %
Engasjement - interesse for fagfelt	5724	5516	208	3,6 %	26	0,5 %
Praksis - har hatt ^a	5724	5512	212	3,7 %	0	0,0 %
Praksis - på eget arbeidssted ^a	5724	1208	4516	78,9 %	0	0,0 %
Praksis - hvem sørget for ^a	5724	1201	4523	79,0 %	0	0,0 %
Praksis - foreberedelse	5724	1188	4536	79,2 %	68	5,7 %
Praksis - får brukt det man har lært	5724	1188	4536	79,2 %	72	6,1 %
Praksis - kommunikasjon	5724	1185	4539	79,3 %	174	14,7 %
Praksis - faglig utfordring	5724	1182	4542	79,4 %	107	9,1 %
Praksis - relevans for utdanning	5724	1181	4543	79,4 %	97	8,2 %
Praksis - oppfølging praksissted	5724	1178	4546	79,4 %	140	11,9 %
Praksis - oppfølging fagskole	5724	1177	4547	79,4 %	161	13,7 %

Spørsmål	Antall svarende - totalt	Antall svar - spørsmål	Antall missing	Andel missing	Antall vet ikke	Andel vet ikke
Praksis - brukes erfaring i undervisningen	5724	1181	4543	79,4 %	168	14,2 %
Praksis (egen arbeidsplass) - legger til rette	5724	620	5104	89,2 %	57	9,2 %
Praksis (egen arbeidsplass) - skille jobb og praksis	5724	619	5105	89,2 %	89	14,4 %
Praksis (egen arbeidsplass) - svekket kvalitet	5724	619	5105	89,2 %	93	15,0 %
Yrkesrelevans - kompetanse for arbeidslivet	5724	5465	259	4,5 %	60	1,1 %
Yrkesrelevans - samarbeid med arbeidslivet	5724	5459	265	4,6 %	518	9,5 %
Yrkesrelevans - kan gå rett ut i arbeidslivet	5724	5460	264	4,6 %	469	8,6 %
Vurderingsformer - lærestoffet	5724	5429	295	5,2 %	173	3,2 %
Vurderingsformer - forståelse og resonnement	5724	5424	300	5,2 %	171	3,2 %
Vurderingsformer - bruke det man har lært	5724	5418	306	5,3 %	120	2,2 %
Vurderingsformer - tydelige kriterier	5724	5406	318	5,6 %	230	4,3 %
Vurderingsformer - tilrettelegging digitale hjelpemidler	5724	5416	308	5,4 %	535	9,9 %
Vurderingsformer - bidrag til faglig utvikling	5724	5414	310	5,4 %	90	1,7 %
Motivasjon - studieinnsats	5724	5408	316	5,5 %	11	0,2 %
Motivasjon - læringsaktiviteter	5724	5404	320	5,6 %	245	4,5 %
Motivasjon - forberedelse til undervisning	5724	5403	321	5,6 %	146	2,7 %
Motivasjon - studieinnsats er høy	5724	5408	316	5,5 %	23	0,4 %
Motivasjon - deltar aktivt i undervisning	5724	5409	315	5,5 %	144	2,7 %
Overordnet - alt i alt tilfredshet ^a	5724	5415	309	5,4 %	18	0,3 %
Forventninger - fra lærerne	5724	5394	330	5,8 %	94	1,7 %
Forventninger - forberedelse til undervisning	5724	5389	335	5,9 %	273	5,1 %
Forventninger - deltagelse i undervisning	5724	5381	343	6,0 %	276	5,1 %
Forventninger - ansatte har høye faglige ambisjoner	5724	5391	333	5,8 %	347	6,4 %
Undervisnings og arbeidsformer – forelesning ^a	5724	5361	363	6,3 %	0	0,0 %
Undervisnings og arbeidsformer - nettundervisning ^a	5724	5355	369	6,4 %	0	0,0 %
Undervisnings og arbeidsformer - gruppe u/lærer ^a	5724	5358	366	6,4 %	0	0,0 %
Undervisnings og arbeidsformer - innleveringer ^a	5724	5362	362	6,3 %	0	0,0 %
Undervisnings og arbeidsformer - studentpresentasjoner ^a	5724	5365	359	6,3 %	0	0,0 %
Undervisnings og arbeidsformer - prosjektarbeid ^a	5724	5356	368	6,4 %	0	0,0 %
Undervisnings og arbeidsformer - bedriftsbesøk ^a	5724	5354	370	6,5 %	0	0,0 %
Undervisnings og arbeidsformer - praksis ^a	5724	5349	375	6,6 %	0	0,0 %
Undervisnings og arbeidsformer - simulering ^a	5724	5328	396	6,9 %	0	0,0 %
Undervisnings og arbeidsformer - laboratoriearbeid ^a	5724	5346	378	6,6 %	0	0,0 %
Undervisnings og arbeidsformer - veiledning ^a	5724	5362	362	6,3 %	0	0,0 %
Undervisnings og arbeidsformer - rollespill ^a	5724	5350	374	6,5 %	0	0,0 %
Undervisnings og arbeidsformer - quiz ^a	5724	5356	368	6,4 %	0	0,0 %
Valg av studium - kunne studere deltid ^a	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Valg av studium - kunne studere på nett ^a	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %

Spørsmål	Antall svarende - totalt	Antall svar - spørsmål	Antall missing	Andel missing	Antall vet ikke	Andel vet ikke
Valg av studium - sosialt miljø ^a	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Valg av studium - lettere å komme inn ^a	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Valg av studium - en av få muligheter ^a	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Valg av studium - faglig interesse ^a	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Valg av studium - faglig omdømme ^a	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Valg av studium - jobbmuligheter ^a	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Valg av studium - forventet lønn ^a	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Valg av studium – omskolering ^a	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Valg av studium - påvirkning fra arbeidsgiver ^a	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Valg av studium - påvirkning fra familie/venner ^a	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Valg av studium - byen/stedet ^a	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Valg av studium - bygger på fabrev ^a	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Valg av studium - tilbys ikke andre steder ^a	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Valg av studium – annet ^a	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Tidsbruk - organiserte læringsaktiviteter ^a	5724	4150	1574	27,5 %	0	0,0 %
Tidsbruk – egenstudier ^a	5724	4253	1471	25,7 %	0	0,0 %
Tidsbruk - betalt arbeid ^a	5724	3985	1739	30,4 %	0	0,0 %
Kjønn ^a	5724	5301	423	7,4 %	55	1,0 %
Tidligere yrkeserfaring ^a	5724	5292	432	7,5 %	67	1,3 %
Tidligere utdanning – nei ^a	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Tidligere utdanning – fagskole ^a	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Tidligere utdanning – bachelor ^a	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Tidligere utdanning – master ^a	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Tidligere utdanning – PhD ^a	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Tidligere utdanning - ønsker ikke svare ^a	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Videre utdanningsplan – nei	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Videre utdanningsplan - mer fagskole	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Videre utdanningsplan - bachelornivå	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Videre utdanningsplan - mastergrad	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Videre utdanningsplan – PhD	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Videre utdanningsplan - vet ikke	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Videre utdanningsplan - ønsker ikke svare	5724	5724	0	0,0 %	0	0,0 %
Samtykke til kobling av data ^a	5724	5268	456	8,0 %	0	0,0 %

^aIkke mulig å svare «vet ikke/ikke relevant»