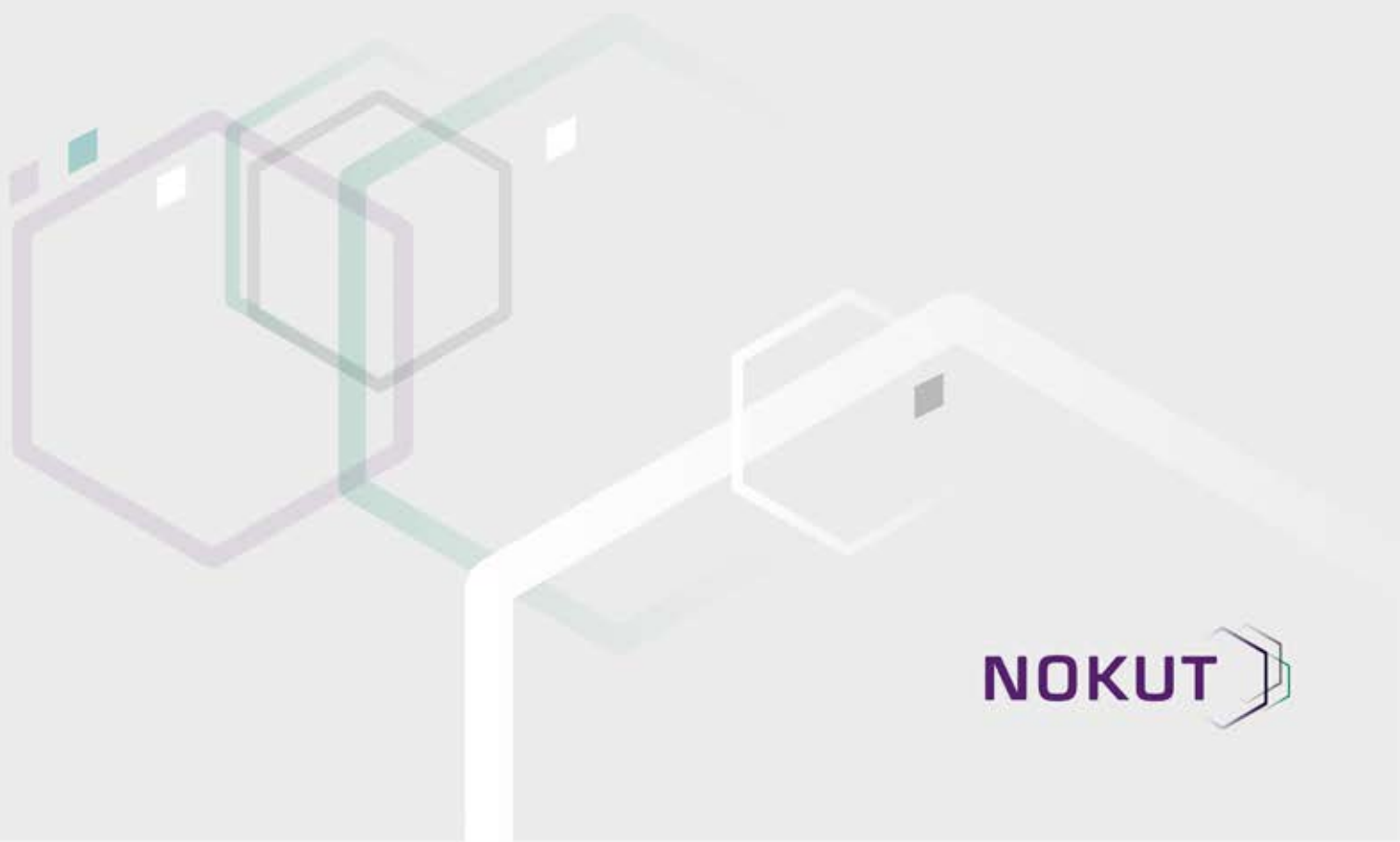


Studiebarometeret: Rapport 1-2015

Studiebarometeret 2014: gjennomføring og hovedtendenser

Pål Bakken, Marie-Louise Damen og Lisa Dahl Keller



NOKUT 

NOKUT gjennomfører den nasjonale spørreundersøkelsen om opplevd studiekvalitet blant norske studenter. Data fra undersøkelsen publiseres på www.studiebarometeret.no. Formålet er å gi læresteder, studenter, studiesøkere, myndigheter og andre aktører informasjon om studiekvalitet. Oppdraget er gitt av Kunnskapsdepartementet.

Høsten 2014 ble undersøkelsen gjennomført for andre gang. Denne rapporten beskriver undersøkelsens gjennomføring i korte trekk. Rapporten beskriver en del overordnede resultater, sammenligner svardata fra ulike utdanningstyper og ser på utviklingen siden den første undersøkelsen i 2013.

Innhold

Del 1: Om Studiebarometeret	4
1. Innledning	4
2. Bakgrunn	4
3. Spørreskjemaet	4
4. Gjennomføring og svarprosent	4
5. Svarinnngang og nettportal	5
Del 2: Resultater – hovedfunn	6
1. Kort om spørreskjemaet og resultatene	6
2. Overordnet tilfredshet	6
3. Tilfredshet fordelt på indekser	8
4. Indeksverdier fordelt på utdanningstyper	11
5. Noen enkeltspørsmål	12
6. Viktig for valg av studieprogrammet	15
7. Tidsbruk på faglige og ikke-faglige aktiviteter	16
Vedlegg 1: Undervisning og veiledning og alt-i-alt: alle utdanningstyper	21
Vedlegg 2: Indeksverdier på alle utdanningstyper	23
Vedlegg 3: Tidsbruk i 2014 i alle utdanningstyper	25

Del 1: Om Studiebarometeret

1. Innledning

Studiebarometerets andre undersøkelse ble gjennomført høsten 2014. Resultatene fra undersøkelsen publiseres på www.studiebarometeret.no 3. februar. Totalt inngår nesten 60 000 studenter i populasjonen. Så og si samtlige universiteter og høyskoler deltar i undersøkelsen.

Denne rapporten omhandler de overordnede resultatene fra spørreundersøkelsen i 2014. Den gjør en del sammenligninger med data fra den første undersøkelsen i 2013, og ser på forskjeller mellom ulike delgrupper av populasjonen, primært utdanningstyper. I tillegg beskrives gjennomføringen av spørreundersøkelsen.

2. Bakgrunn

Studiebarometeret skal gi enkel og brukervennlig informasjon om opplevd studiekvalitet på studieprogrammer som tilbys av norske høyere utdanningsinstitusjoner. Informasjonen skal bidra til å styrke arbeidet med kvalitetsutvikling i høyere utdanning og gi studiesøkere nyttig informasjon for å velge studieprogram og studiested. Målgruppene for Studiebarometeret er:

- Institusjoner som tilbyr høyere utdanning
- Studiesøkere
- Studenter
- Myndigheter
- Andre som er interessert i høyere utdanning

Et av NOKUTs formål er å fremme kvalitet i høyere utdanning. NOKUTs arbeid skal også bidra til at samfunnet kan ha tillit til kvaliteten i norsk høyere utdanning. Studiebarometeret er et viktig hjelpemiddel for å spre kunnskap om studiekvalitet.

3. Spørreskjemaet

Spørreskjemaet består av om lag 80 spørsmål. Disse handler nesten utelukkende om studentens opplevelse av studiekvaliteten på studieprogrammet sitt. Det ble blant annet spurt om synspunkter på studie- og læringsmiljø, undervisning og veiledning, læringsutbytte og yrkesrelevans. I tillegg besvarte studentene spørsmål om motivasjon og studieinnsats. Spørsmålene besvares ved hjelp av en fem-delt skala (fra «Ikke tilfreds» til «Svært tilfreds», alternativt «Ikke enig» til «Helt enig»), unntatt spørsmålene om studieinnsats, der et timetall skrives inn.

Spørsmålene er rettet mot studieprogramnivå, ikke emne- eller institusjonsnivå. Det samme skjemaet sendes til alle studenter, uavhengig av type studieprogram.

4. Gjennomføring og svarprosent

Undersøkelsen ble gjennomført i tidsrommet 14. oktober til 5. november 2014. Lenke til skjemaet sendes til 2. års bachelorstudenter, 2. års masterstudenter og 5. års studenter på

mastergradsutdanninger som er 5 år eller lengre.¹ Lenke sendes både via SMS og e-post, og spørreskjemaet kan besvares på smarttelefon, nettbrett og datamaskin.

Totalt inngår 58 institusjoner som gir høyere utdanning i undersøkelsen i 2014. Alle universiteter og vitenskapelige høyskoler deltok. I tillegg deltok nesten alle private og statlige høyskoler.² Til sammen omfattet undersøkelsen ca. 58 000 studenter fordelt på ca. 1 700 studieprogrammer.

Svarinngangen for undersøkelsen høsten 2014 ble totalt 42 % (nesten 24 600 svarende studenter). Dette er en markant oppgang fra i 2013, da vi oppnådde 32 %. Hovedårsaken til økningen er at flere institusjoner jobbet langt mer målrettet med å få inn svar i 2014, sammenlignet med 2013. Dessuten var Studiebarometeret ukjent blant mange studenter i 2013, mens det ett år etter var kjent for langt flere.

Svarprosenten varierer sterkt mellom institusjonene, fra 25 % til 92 %. Flere av de største institusjonene hadde solid svarprosent (NTNU 41 %, Høgskolen i Oslo og Akershus 44 %), og de ti største hadde i snitt en økning på 11 % fra i 2013. De mindre institusjonene oppnår jevnt over høyest svarprosent. Haraldsplass Diakonale Høgskole oppnådde mest av alle (92 %), mens den statlige høyskolen med høyest svarprosent (64 %) var Høgskolen Stord/Haugesund.

En rekke tiltak, både fra sentralt hold (NOKUT) og ikke minst på den enkelte institusjonen, tas i bruk for å bidra til høy svarprosent.

5. Svarinngang og nettportal

Nettportalen viser bare svardata på studieprogram som tilfredsstillter terskelverdiene våre for svarprosent og antall svarende. Disse er satt ut fra krav til robusthet og anonymitet. Den økte svarprosenten i 2014, samt det faktum at vi slår sammen resultatene fra de to siste årene for programmer med få svarende i 2014, gjøre at langt flere programmer vises med svardata i portalen i år.

Mens portalen i fjor viste ca. 40 % av alle studieprogrammene (men med ca. 70 % av alle studentene), er de tilsvarende tallene i år henholdsvis ca. 65 % og ca. 90 %. Svært forenklet kan vi si at studieprogrammene der studenter flest går, vises i Studiebarometeret. At kun 65 % av studieprogrammene tilfredsstillter kravene, skyldes i hovedsak at svært mange studieprogrammer har få studenter. I grunnlaget for undersøkelsen (andre og/eller femte års studenter) hadde om lag 27 % av studieprogrammene 10 eller færre studenter.

Studieprogram som ikke tilfredsstillter terskelverdiene våre er søkbare og synlige med navn og enkelte bakgrunnsvariabler i portalen.

¹ Dette inkluderte også 4-, 5- og 6-årige profesjonsutdanninger som grunnskolelærer, lektorprogram, sivilingeniørutdanning, medisin, odontologi, veterinær med flere.

² De som ikke deltok har svært få studenter. Blant disse er de militære høyskolene og noen få, små private.

Del 2: Resultater – hovedfunn

Det store bildet er at studenter ved norske høyere utdanningsinstitusjoner er godt fornøyde med kvaliteten på studieprogrammene de går på. Som forventet samsvarer resultatene i stor grad med fjorårets.

1. Kort om spørreskjemaet og resultatene

Det ble foretatt en del endringer i spørreskjemaet etter den første undersøkelsen. Disse omtales ikke i detalj her, men har som konsekvens at en del spørsmål ikke er sammenlignbare mellom de to årene. Der dette er tilfelle, presenteres ikke tall fra 2013. De største endringene var i spørsmålene om bakgrunnen for valg av studieprogram, eksamen, timeinnsats og motivasjon for å studere.

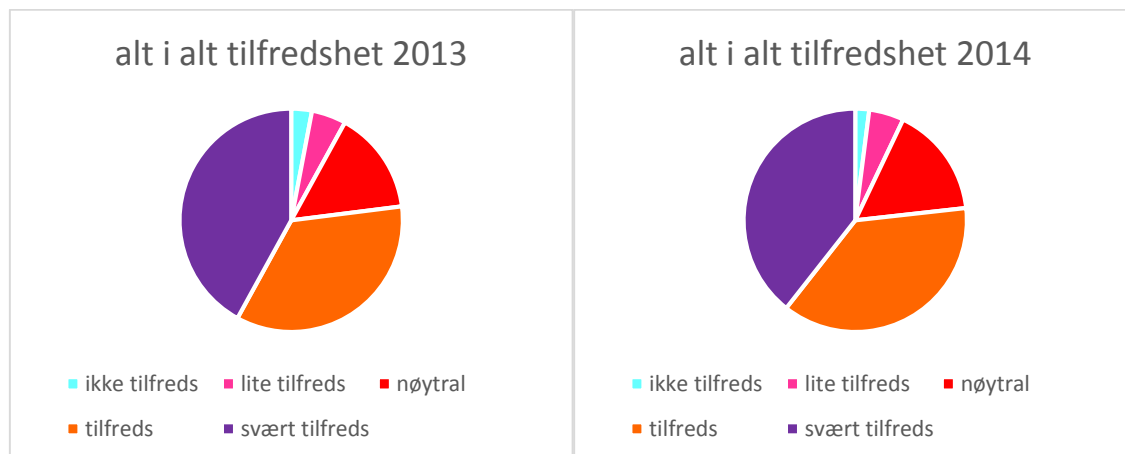
Spørreskjemaet består både av spørsmål og påstander. I det følgende bruker vi begrepet spørsmål om alle. Studentene krysser av for grad av enighet/tilfredshet på en fem-delt skala, med en vet ikke - kategori. Gjennomsnittene vi refererer til, er beregnet ved å sette det mest negative utsagnet lik 1, det mest positive lik 5, etc.

2. Overordnet tilfredshet

Studentene oppgir grad av enighet i «Jeg er, alt i alt, fornøyd med studieprogrammet jeg går på». Som de andre spørsmålene, krysser studentene av grad av enighet/tilfredshet på en fem-delt skala.

Figurene under viser svarfordelingen i de to undersøkelsesårene.

Figur 1: Alt-i-alt-tilfredshet 2013 og 2014



I gjennomsnitt svarer studentene 4,1 på alt-i-alt tilfredshet. Dette er samme gjennomsnittsverdi som forrige år. Brutt ned på svarkategori, er 76 % enige eller helt enige i påstanden, mens bare 7 % uttrykker misnøye. Spørsmålet oppnår gjennomgående høyere score enn gjennomsnittet av de andre spørsmålene i skjemaet. Dette skyldes trolig at det er andre forhold enn de vi spør om i spørreskjemaet som påvirker total tilfredshet. Det kan blant annet være ikke-faglige forhold som bosituasjon, fritidstilbud og generell trivsel.

Tabellen under viser gjennomsnittssvarene fordelt på ulike institusjonskategorier. I kategorien «Tradisjonelle universiteter» inngår de fire eldste (Universitetet i Oslo, Universitetet i Bergen, NTNU, Universitetet i Tromsø – Det arktiske universitet, samt Norges miljø- og biovitenskapelige universitet. I kategorien «Nye universiteter» inngår de tre yngste (Universitetet i Stavanger, Universitetet i Agder og Universitetet i Nordland).

Tabell 1: Gjennomsnittsverdier, «alt i alt», fordelt på institusjonskategori og gradsnivå

Institusjonskategori	Bachelor		Master		Total	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014
Høgskoler	4,0	4,0	4,2	4,2	4,1	4,0
Vitenskapelige høyskoler	4,3	4,3	4,2	4,4	4,2	4,3
Tradisjonelle universiteter	4,0	4,0	4,1	4,1	4,1	4,1
Nye universiteter	3,8	3,9	4,0	3,9	3,9	3,9
Total	4,0	4,0	4,1	4,1	4,1	4,1

Masterstudentene er noe mer fornøyde enn bachelorstudentene, noe som ikke er overraskende, med tanke på en naturlig (selv)seleksjon av de mest motiverte studentene. I tillegg benyttes det mer ressurser per student på masterutdanningene enn på bachelorutdanningene ved mange institusjoner. Endringene fra år til år er minimale, og kan skyldes avrundinger av desimalverdier. Studentene ved de vitenskapelige høyskolene er i gjennomsnitt mest fornøyde, mens studentene ved de nye universitetene er minst fornøyde.

Grad av fornøydhet hos studentene kan også ha sammenheng med hvilke forventninger og motivasjon studentene hadde da de begynte på studieprogrammet samt deres eget og medstudentenes faglige nivå. Gjennomsnittlige opptakskrav for de ulike institusjonstypene viser at de vitenskapelige høyskolene har høyere opptakskrav enn de statlige og private høyskolene (DBH). De nye universitetene har i gjennomsnitt lavere opptakskrav enn de tradisjonelle universitetene.

Tabell 2 viser gjennomsnittssvarene fordelt på institusjonsstørrelse. Det inngår mellom 8 og 28 institusjoner i hver gruppe. Gruppene er beregnet ved å ta utgangspunkt i antall mottakere av skjema i Studiebarometeret.

Tabell 2: Gjennomsnittsverdier, «alt i alt», fordelt på institusjonsstørrelse

Institusjonsstørrelse	2013	2014
Til 350 mottakere	4,3	4,3
Til 950 mottakere	4,1	4,1
Til 2000 mottakere	4,0	3,9
Til 7000 mottakere	4,0	4,0

De aller minste institusjonene har en markant høyere tilfredshet enn de som er større. Forskjellene mellom de tre største kategoriene er mindre. En del av årsaken til den store tilfredsheten på små institusjoner, ligger trolig i deres faglige spesialisering. Flere av dem har få og ensartede studieprogrammer, med til dels høye og særskilte opptakskrav. Studenter på kunstinstitusjoner utgjør over 25 % av mottakerne for denne gruppen, deriblant Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo,

Kunsthøgskolen i Oslo, Kunst- og designhøgskolen i Bergen, Norges musikkhøgskole og Bergen Arkitekthøgskole.

3. Tilfredshet fordelt på indekser

I dette kapitlet presenteres svarverdier på hvert spørsmål og på hver hovedgruppe av spørsmål, kalt «indekser». Indeksene er beregnet ved (uvektede) gjennomsnitt av de underliggende spørsmålene. Indeksene utgjør om lag tre fjerdedeler av alle spørsmålene i skjemaet.

Indeksen eksamen ble vesentlig utvidet (med flere spørsmål) i 2014, denne sammenlignes dermed ikke med 2013. Spørsmålene i indeksen praksis var nye i 2014, og kan dermed ikke sammenlignes med 2013. Spørsmålene i de andre indeksene er ikke forandret.

Tabell 3 viser alle indeksene og deres gjennomsnittsverdier. Tabellen er sortert på kolonnen «2014».

Tabell 3: Gjennomsnittsverdier fordelt på indekser

Indeks	2013	2014
Yrkesrelevans	4,2	4,3
Engasjement	4,0	4,1
Eksamen	-	3,8
Miljø	3,8	3,8
Læringsutbytte	3,7	3,7
Praksis	-	3,5
Undervisning og veiledning	3,3	3,3
Medvirkning	3,2	3,2

Studentene er mest fornøyde med yrkesrelevans, fulgt av engasjement. Studentene er minst fornøyde med medvirkning samt undervisning og veiledning. Tallene er nærmest uforandret fra de vi fant i 2013.

Tabellene 4a) – 4h) viser hver av indeksene, med deres underliggende spørsmål.

Tabell 4a: Gjennomsnittsverdier, indeksen yrkesrelevans

Spørsmål i indeksen	2013	2014
Er relevant for aktuelle yrkesområder	4,3	4,4
Gir kunnskap som er viktig i arbeidslivet	4,2	4,3
Gir gode jobbmuligheter	4,2	4,2
Gir ferdigheter som er viktige i arbeidslivet	4,2	4,2

Tabell 4b: Gjennomsnittsverdier, indeksen engasjement

Spørsmål i indeksen	2013	2014
Er faglig utfordrende	4,3	4,3
Er engasjerende	3,9	4,0
Består av emner som henger godt sammen	3,9	4,0

Tabell 4c: Gjennomsnittsverdier, indeksen eksamen

Spørsmål i indeksen	2013	2014
Krevde forståelse og resonnement	4,2	4,2
Handlet om sentrale deler av lærestoffet (pensum)	4,1	4,1
Oppfordret til refleksjon og kritisk tenkning	-	3,9
Oppfordret til å bruke kunnskap fra flere emner for å løse oppgaver	-	3,5
Krevde at du tenkte kreativt/nytt	-	3,4

Tabell 4d: Gjennomsnittsverdier, indeksen miljø

Spørsmål i indeksen	2013	2014
Bibliotek og bibliotekstjenester	4,1	4,1
Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet	3,9	3,9
Det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet	3,8	3,8
IKT-tjenester (f.eks. læringsplattformer, programvare og pc-tilgang)	3,8	3,7
Utstyr og hjelpemidler i undervisningen	3,5	3,6
Lokaler for undervisning og øvrig studiearbeid	3,5	3,5

Tabell 4e: Gjennomsnittsverdier, indeksen læringsutbytte

Spørsmål i indeksen	2013	2014
Evne til å jobbe selvstendig	4,2	4,2
Samarbeidsevne	3,9	3,9
Skriftlig kommunikasjonsevne	3,9	3,9
Teoretisk kunnskap	3,8	3,8
Evne til refleksjon og kritisk tenking	3,9	3,8
Muntlig kommunikasjonsevne	3,6	3,7
Evne til å tenke nytt	3,6	3,5
Yrkes- og fagspesifikke ferdigheter	3,4	3,5
Kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning	3,4	3,4
Egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid	3,1	3,1

Tabell 4f: Gjennomsnittsverdier, indeksen undervisning og veiledning

	2013	2014
Hvordan undervisningen dekker studieprogrammets lærestoff (pensum)	3,7	3,7
Faglærernes evne til å gjøre undervisningen engasjerende	3,4	3,4
Faglærernes evne til å gjøre vanskelig stoff forståelig	3,4	3,4
Faglærernes tilbakemeldinger på ditt arbeid (om de er konstruktive)	3,1	3,3
Den individuelle oppfølgingen fra faglærerne	2,8	2,9

Tabell 4g: Gjennomsnittsverdier, indeksen medvirkning

Spørsmål i indeksen	2013	2014
Det lokale studentdemokratiet (f.eks. tillitsvalgte og studentorganisasjon)	3,6	3,6
Hvordan kritikk og synspunkter fra studentene blir fulgt opp	3,0	3,1
Studentenes mulighet for å påvirke innhold og opplegg i studieprogrammet	3,0	3,1

Tabell 4h: Gjennomsnittsverdier, indeksen praksis

Spørsmål i indeksen	2013	2014
Praksisopplæringen generelt	-	3,9
De faglige utfordringene i praksisopplæringen	-	3,9
Tilbakemeldingene underveis i praksis	-	3,6
Hvordan erfaring fra praksis brukes som grunnlag for diskusjon/refleksjon i undervisningen	-	3,6
Teoriopplæringens relevans for praksisutøvelse	-	3,5
Hvordan høyskolen/universitetet forberedte deg på praksisopplæringen	-	3,3
Kommunikasjonen mellom praksissted og høyskole/universitet	-	3,1

Det enkeltspørsmålet der studentene svarer mest positivt er om studieprogrammet er relevant for aktuelle yrkesområder (4,4). Hele 85 % er enige eller helt enige i at studieprogrammet deres «Er relevant for aktuelle yrkesområder». Også de tre andre spørsmålene om yrkesrelevans scorer svært høyt.

Spørsmålet om studieprogrammet er faglig utfordrende får også en høy score (4,3). Hele 87 % mener at studieprogrammet deres «Er faglig utfordrende».

Studentene er fornøyde med at eksamen «Krevde forståelse og resonnement (4,2) og «Handlet om sentrale deler av lærestoffet (4,1) i likhet med i 2013. Studentene er i mindre grad fornøyde med at de blir «Oppfordret til å bruke kunnskap fra flere emner til å løse oppgaver» (3,5) og «Krevde at du tenkte kreativt/nytt» (3,4) på eksamen.

I vurdering av miljøet er studentene mer fornøyde med det faglige og sosiale miljøet mellom studentene ved studiet enn de er med «Lokaler for undervisning og øvrig studiearbeid» (3,5) og «Utstyr og hjelpemidler i undervisningen» (3,6).

Av de ti spørsmålene som inngår i indeksen læringsutbytte, er studentene mest fornøyde med «Evne til å jobbe selvstendig (4,1). Studentene er minst fornøyde med «Egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid» (3,1). Dette kan sees i sammenheng med at studentene også er mindre fornøyde med «Kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning».

Studentene er minst fornøyde med «Den individuelle oppfølgingen fra faglærerne» (2,9). Bare 29 % er fornøyde. Studentene er heller ikke fornøyde med faglærernes tilbakemeldinger på eget arbeid. På de to punktene er det en liten forbedring fra i 2013.

Studentene er også misfornøyde med «Studentenes mulighet for å påvirke innhold og opplegg i studieprogrammet» (3,1). Bare 32 % er fornøyde.

Spørsmålene om praksis er nye av året. Studentene er i stor grad positive til praksisopplæringen (3,9). De er imidlertid temmelig negative på flere av spørsmålene som angår forholdet mellom praksis og undervisning, er. Bare 36 % er tilfredse med «Kommunikasjonen mellom praksissted og høyskole/universitet». Studentene er også mindre fornøyde med «Hvordan høyskolen/universitetet forberedte deg på praksisopplæringen».

4. Indeksverdier fordelt på utdanningstyper

Tabellene under viser hvilke utdanningstyper som har de mest og minst fornøyde studentene i 2014. Hver av tabellene inkluderer verdier for hver indeks og antall svarende.

Tabell 5a: Indeksverdier på de ti utdanningstypene med høyest alt-i-alt-score

Utdanningstype	Alt i alt	Relevans	Engasjement	Miljø	Eksamen	Læringsutbytte	Medvirkning	Undervisning	N
Politi	4,6	4,3	4,4	3,6	3,9	3,8	3,4	3,8	347
Fysikk	4,4	4,2	4,3	4,0	3,8	3,7	3,5	3,5	110
Sykepleie-MA ³	4,4	4,4	4,5	3,9	4,2	4,0	3,3	3,7	80
Medisin	4,3	4,7	4,4	4,0	3,3	3,7	3,0	2,9	426
Mat-stat	4,2	4,1	4,2	3,8	3,9	3,7	3,5	3,6	118
Ingeniør-kjemi	4,2	4,1	4,1	3,8	3,8	3,6	3,4	3,5	126
Geologi	4,2	4,3	4,1	3,7	3,7	3,6	3,2	3,4	184
Sivilingeniør	4,2	4,4	4,2	4,1	3,7	3,7	3,3	3,1	1396
Yrkesfaglærer	4,2	4,2	4,1	3,9	4,1	3,8	3,3	3,7	184
Kunst	4,2	3,9	4,2	3,9	4,1	3,8	3,6	3,7	598
TOTAL	4,3	4,3	4,2	3,9	3,8	3,7	3,4	3,5	3569

Studentene ved Politihøgskolen skiller seg ut som de mest positive studentene. Som tidligere kommentert, er alt-i-alt-scoren høyere enn de andre spørsmålene. Den er også høyere enn gjennomsnittet av indeksverdiene. Tabellen over er dominert av utdanningstyper som er mer spesialiserte, og med stor konkurranse om studieplassene (politi, medisin, kunst og siv.ing).

Det er stor variasjon i hvilke indekser studentene ved de ulike utdanningstypene er fornøyde med. Medisinstudentene er særlig fornøyde med relevans av utdanningen (4,7), samtidig som de er misfornøyde med medvirkning, undervisning og veiledning (2,9). Motsatt er det for kunststudentene, som i liten grad er fornøyde med relevansen av utdanningen, men som til gjengjeld er fornøyde med medvirkning, undervisning og veiledning. Studenter på begge utdanningstypene er fornøyde med engasjement og miljø. Blant topp ti er yrkesfaglærerstudentene de som er mest fornøyde med læringsutbytte og medvirkning. Mer interessant er det kanskje at yrkesfaglærer alt i alt scorer såpass høyt, samtidig som at øvrige lærerutdanninger kommer vesentlig dårligere ut.

³ Sykepleierutdanning master

Tabell 5b: Indeksverdier på de ti utdanningstypene med lavest alt-i-alt-score

Utdanningstype	Alt i alt	Relevans	Engasjement	Miljø	Eksamen	Læringsutbytte	Medvirkning	Undervisning	N
Grunnskole	3,7	4,4	3,7	3,7	3,8	3,6	3,1	3,1	1071
Ingeniør-andre	3,7	4,0	3,7	3,6	3,5	3,4	3,0	2,9	96
Logistikk-sikkerhet	3,8	4,2	4,0	3,6	3,7	3,5	3,1	3,2	302
Ingeniør-data	3,8	4,0	3,9	3,7	3,5	3,4	3,3	3,1	207
Ingeniør-maskin	3,8	4,0	3,9	3,6	3,7	3,4	3,1	3,0	464
Barnehage	3,8	4,5	3,9	3,6	4,0	3,7	3,0	3,2	949
Lektor	3,8	4,4	3,8	3,7	3,7	3,6	2,9	3,1	371
Ingeniør-elektro	3,9	4,0	3,9	3,7	3,6	3,4	3,2	3,1	447
Samfunnsøkonomi	3,9	4,0	4,0	3,7	3,5	3,4	3,0	3,1	153
Grunnskole-5 årig	3,9	4,5	4,0	3,6	4,0	3,8	3,3	3,4	123
TOTAL	3,8	4,2	3,9	3,7	3,7	3,5	3,1	3,1	4183

Tabell 5b, med de mest negative utdanningstypene, er dominert av lærer- og ingeniørutdanninger. Dette samsvarer med funnene for 2013. Av disse utdanningstypene, er de fleste klart profesjonsrettete, unntatt samfunnsøkonomi.

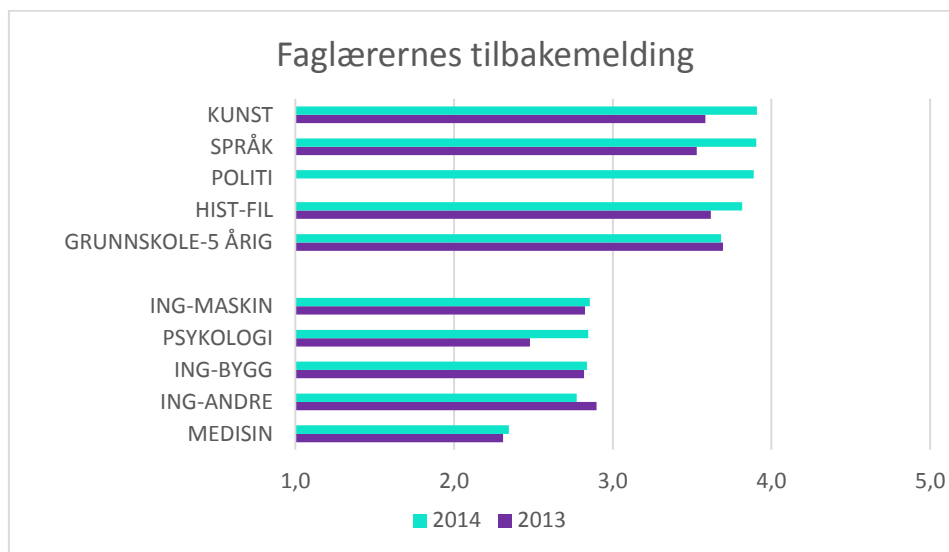
Utdanningsgruppene med lavest alt-i-alt-tilfredshet scorer lavt på engasjement, medvirkning og undervisning og veiledning, sammenlignet med utdanningstypene med høyest alt-i-alt-tilfredshet. Relevans og eksamen vurderes ganske likt av de mest negative og de mest positive utdanningstypene. Vedlegg 2 viser en oversikt over indeksverdiene på alle utdanningstyper.

5. Noen enkeltspørsmål

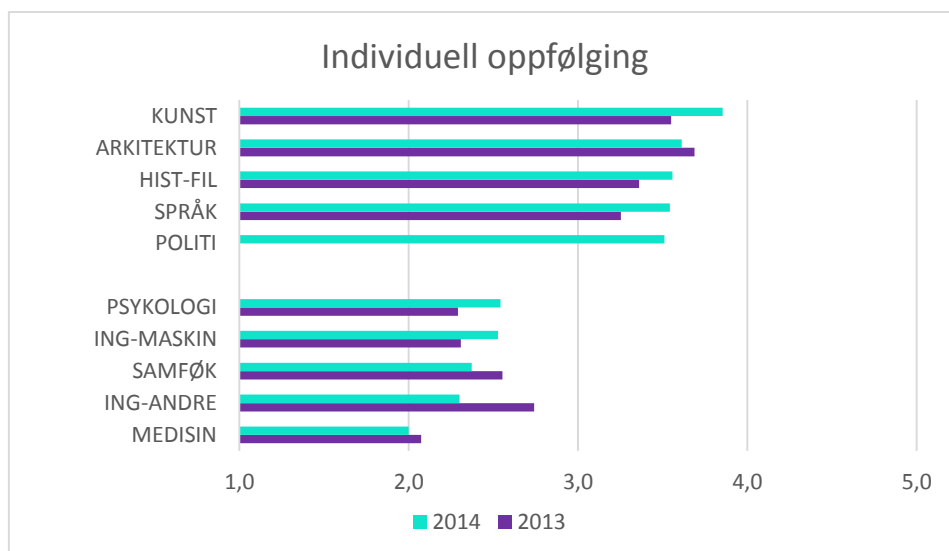
I dette kapitlet ser vi på noen spørsmål med spesielt lave eller høye scorere. I hver av de fire figurene som vises, presenteres de fem utdanningstypene med høyest og lavest score på hvert av de fire spørsmålene. Utgangspunktet for rangeringen er 2014-data. I tillegg vises 2013-data.⁴

⁴ Bare studieprogram som finnes i både 2013 og 2014 inngår i tallene. Tallene kan derfor variere noe fra andre tall NOKUT har publisert, der alle studieprogram – uavhengig av om de finnes i begge årene – danner grunnlag for tallene.

Figur 2: Tilfredshet med «Faglærernes tilbakemeldinger på ditt arbeid (om de er konstruktive)»



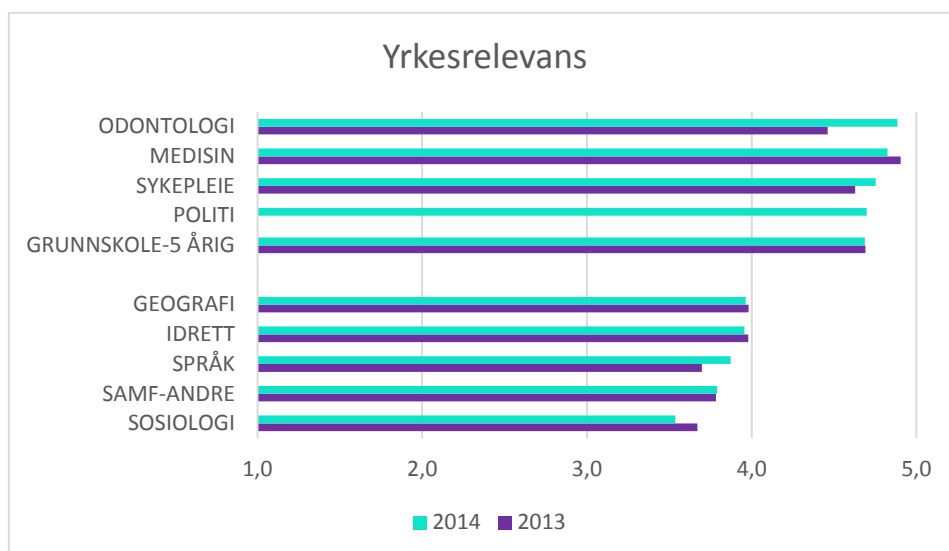
Figur 3: Tilfredshet med «Den individuelle oppfølgingen fra faglærerne»



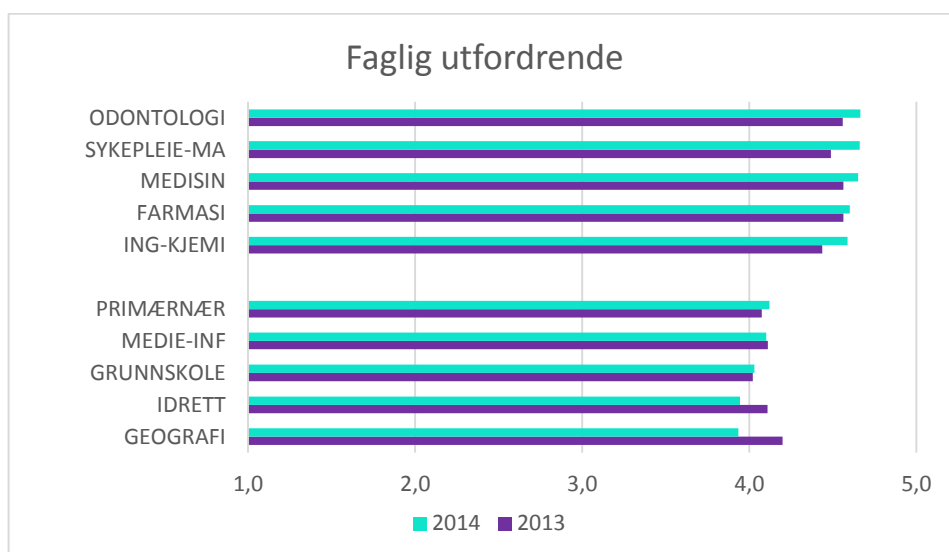
De to figurene over forsterker inntrykket fra kapitlet foran, ved at mange av de samme utdanningstypene går igjen. I tillegg kommer nå språkutdanninger og historisk-filosofiske utdanninger, som scorer veldig bra på spørsmålene om oppfølging og veiledning, men ikke så bra på spørsmålet om alt-i-alt-tilfredshet.

Psykologi og medisin scorer lavt på disse spørsmålene, samtidig som spesielt medisin scorer veldig bra på alt-i-alt-tilfredshet. Resultatene vil også påvirkes av at ulike utdanninger undervises og tilbys på ulike måter. Både kunst- og arkitekturstudier vil typisk foregå i mindre klasser og med et stort fokus på individuell oppfølging og veiledning. Psykologi undervises gjerne i større grupper, gjennom tradisjonelle forelesninger.

Figur 4: Vurdering av om studieprogrammet er relevant for aktuelle yrkesområder



Figur 5: Vurdering av om studieprogrammet er faglig utfordrende



Også figur 4 og 5 forsterker inntrykket fra kapitlet foran, ved at mange av de samme utdanningstypene går igjen.⁵

I tillegg kommer nå odontologi og sykepleie. Disse scorer, ikke overraskende, godt på spørsmål om yrkesrelevans (men ikke så bra på spørsmålet om alt-i-alt-tilfredshet). Alle de fem utdanningstypene med best score på yrkesrelevans er utpregede profesjonsutdanninger, mens de med lavest score er disiplinstudier, tradisjonelt med tilhørighet på universitetene, som for eksempel sosiologi og språk.

⁵ Bare studieprogram som finnes i både 2013 og 2014 inngår i tallene. Tallene kan derfor variere noe fra andre tall NOKUT har publisert, der alle studieprogram – uavhengig av om de finnes i begge årene – danner grunnlag for tallene.

På spørsmålet om studentene oppfatter studieprogrammet sitt som faglig utfordrende, ser vi et interessant mønster: de som scorer høyest er i overveiende grad profesjonsstudier med høye opptakskrav, mens de som scorer lavest i stor grad er profesjonsstudier med lave opptakskrav. Tre av de fem «beste» utdanningstypene på denne parameteren, er å finne blant de med høyest alt-i-alt-score.

Idrett og geografi vurderes som de minst faglig utfordrende studieprogrammene, samtidig som yrkesrelevansen vurderes som lav.

6. Viktig for valg av studieprogrammet

I dette kapitlet vises resultatene av gruppen av spørsmål under «Hvor viktig var følgende punkter for ditt valg av studieprogram?». Sammenligning med 2013 er ikke mulig, da disse spørsmålene ble betydelig endret i 2014.

Tabell 6 viser studentenes oppfatning av hva som var viktig for deres valg av studieprogram fordelt på institusjonskategori og institusjonsstørrelse.

Tabell 6: Hvor viktig er følgende punkter for ditt valg av studieprogram

	Høgskole/Universitetet				Ba/Ma		Institusjonsstørrelse				Total
	Høgskole	Vitenskapelig høgskole	Universitet (trad.)	Universitet (nye)	Bachelor	Master	< 350	< 950	< 2000	< 7000	
Faglig interesse	4,4	4,4	4,5	4,3	4,4	4,5	4,6	4,4	4,3	4,4	4,4
Forventet arbeid	4,0	4,2	3,8	4,0	4,0	3,9	3,8	4,0	4,0	3,9	3,9
Faglig omdømme	3,6	4,3	4,0	3,5	3,7	4,0	4,2	3,7	3,6	3,9	3,8
Selve byen	3,4	3,7	3,6	3,5	3,5	3,4	3,6	3,1	3,3	3,7	3,5
Sosiale miljø	3,3	3,6	3,5	3,2	3,4	3,4	3,6	3,3	3,3	3,4	3,4
Forventet lønn	3,3	3,8	3,2	3,5	3,4	3,4	3,0	3,4	3,5	3,4	3,4
Nærhet til hjemstedet	3,2	2,7	2,4	3,1	3,1	2,5	2,9	3,1	3,0	2,7	2,9
Utdanningen finnes bare få/ ikke på andre steder	2,6	2,9	3,0	2,6	2,5	3,2	3,0	2,7	2,6	2,8	2,8
Lettere å komme inn	2,1	2,1	1,8	2,2	2,1	1,8	2,0	2,1	2,0	1,9	2,0

Faglig interesse ble fremholdt som det viktigste enkeltelementet blant alle studentgruppene som inngår i tabellen over.

Det er tydelig at faglig interesse er viktig i valg av studieprogram, uavhengig av hva slags institusjon man ønsker å studere ved. Faglig interesse og faglig omdømme er litt viktigere for masterstudenter enn bachelorstudenter, og særlig viktig for studentene som søker seg til de minste institusjonene.

For studenter ved høyskolene er nærhet til hjemsted relativt viktig. For masterstudentene er nærhet til hjemstedet mindre viktig,

Studenter ved vitenskapelig høyskoler skiller seg ut ved at de er mest opptatt av forventninger om jobb og lønn, faglig omdømme, selve byen og det faglige miljøet, sammenlignet med studenter ved de øvrige institusjonstypene. Studentene ved tradisjonelle universiteter er minst enig i at det er viktig med forventet arbeid og lønn.

Det synes å være en sammenheng mellom viktigheten av «faglig omdømme», «nærhet til hjemstedet» og om «utdanningen finnes bare få/ikke på andre steder». Dersom nærhet til hjemstedet er viktig (høy score) er det mindre viktig med faglig omdømme (lav score) og om utdanningen finnes på få steder (lav score), slik som studentene ved høyskolene i stor grad svarer. Motsatt er det for masterstudenter og studenter ved tradisjonelle universiteter der faglig omdømme er viktigere, og studentene er mer villige til å flytte fra hjemstedet og til dit studieprogrammet tilbys.

At det er lett å komme inn på et studie er i liten grad viktig for valg av studieprogram. Det er minst viktig for studenter ved de tradisjonelle universitetene og masterstudenter.

7. Tidsbruk på faglige og ikke-faglige aktiviteter

Fjorårets data om studentenes tidsbruk skapte en del debatt. En innvending som kom frem var at spørsmålene om tidsbruk ikke var presise nok, og at de ikke fanget opp all faglig studieaktivitet. Selvrapporing av tidsbruk er vanskelig, men vi mener at de endringene som ble gjort i spørreskjemaet har gitt mer pålitelige resultater. De tre viktigste endringene var:

- Vi inkluderte et spørsmål om «total faglig tidsbruk».⁶
- Vi presiserte i skjemaet at også praksis skal inngå i anslaget.
- Vi spurte annerledes, ved at studentene i 2014 skrev inn et timetall ved hjelp av tastaturet, mens de i 2013 valgte et tall fra en rullegardin.

Dette betyr at fjorårets tall ikke er direkte sammenlignbare med årets, og den forbedrede spørsmålsstillingen er trolig årsaken til de høyere verdiene i år. I tillegg kan fjorårets mediefokus på «slappe studenter» ha gjort at noen studenter rapporterte en høyere studieinnsats i 2014. Vi velger likevel å sammenligne scorene på de spørsmålene der spørsmålstekstene er tilnærmet uforandret.

Tabell 7: Tidsbruk i 2013 og 2014, fordelt på hel-/deltid og bachelor/master

	Alle		Heltid		Deltid		Bachelor heltid		Master heltid	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014
Samlet studieinnsats*	28,4	34,1	29,0	34,7	19,0	22,2	27,3	33,8	32,0	36,4
Læringsaktiviteter organisert av institusjonen	13,4	16,0	13,7	16,3	9,5	11,5	14,0	17,8	13,2	13,4

⁶ I denne rapporten viser vi ikke data fra spørsmålet om «total faglig tidsbruk». Vi har valgt å slå sammen tall fra læringsaktiviteter organisert av institusjonen og egenstudier som et mål på samlet studieinnsats.

Egenstudier	15,0	18,1	15,3	18,4	9,5	10,7	13,3	16,0	18,8	23,0
Betalt arbeid	7,9	8,0	6,9	7,1	21,8	25,4	6,7	7,0	7,3	7,5
Ubetalt arbeid i tilknytning til studier	-	2,0	-	2,0	-	1,8	-	1,8		2,4
Annet ubetalt arbeid	-	1,5	-	1,4	-	1,5	-	1,4	-	1,6

* Samlet studieinnsats er beregnet ved å summere verdien fra 'organiserte læringsaktiviteter' og 'egenstudier'.

I gjennomsnitt bruker norske studenter 34,1 timer på studiene sine i uka, de oppgir 16,0 timer i uka på organiserte læringsaktiviteter og 18,1 timer i uka på egenstudier. Studentene oppgir at de bruker 8 timer hver uke til betalt arbeid og 3,5 timer til ubetalt arbeid.

Betalt arbeid forekommer i langt større grad blant studenter på deltidsprogram, noe som er naturlig, da de fleste studentene på disse studieprogrammene trolig er yrkesaktive. Mastergradsstudentene har en langt høyere egeninnsats enn bachelorgradsstudentene, mens de organiserte læringsaktivitetene er høyere på bachelorstudiene.

Sammenlignet med 2013, er det en økning i alle faglige aktiviteter, mens betalt arbeid er nærmest uforandret.

Oppdelingen i heltid og deltid er basert på informasjon om studieprogrammet. De aller fleste studieprogrammer er organisert som heltidsstudier, tallene på heltidsstudier ligger derfor tett opp til totaltallene.

I det følgende vises bare svarverdier på heltids studieprogrammer.

Tabell 8 viser tidsbruk fordelt på institusjonskategori og institusjonsstørrelse, jf. informasjon om institusjonskategori og institusjonsstørrelse s. 5.

Tabell 8: Tidsbruk i 2014 per høyskole/universitetet og institusjonsstørrelse (bare heltid programmer)

	Høyskole/Universitetet				Institusjonsstørrelse			
	Høyskole	Vitenskapelig høyskole	Universitet (trad.)	Universitet (nye)	< 350	< 950	< 2000	< 7000
Samlet studieinnsats*	34,7	33,5	35,6	32,3	36,4	35,1	34,5	34,5
Læringsaktiviteter organisert	18,9	14,2	13,7	15,1	17,4	19,5	17,7	14,3
Egenstudier	15,8	19,3	21,9	17,2	19,0	15,6	16,8	20,2
Betalt arbeid	7,3	8,0	6,5	8,2	7,7	6,9	6,8	7,3
Ubetalt arbeid (knyttet til studier)	1,7	2,5	2,4	1,6	1,4	2,1	2,0	2,1
Annet ubetalt arbeid (ideell)	1,3	1,3	1,7	1,5	1,5	1,2	1,3	1,6

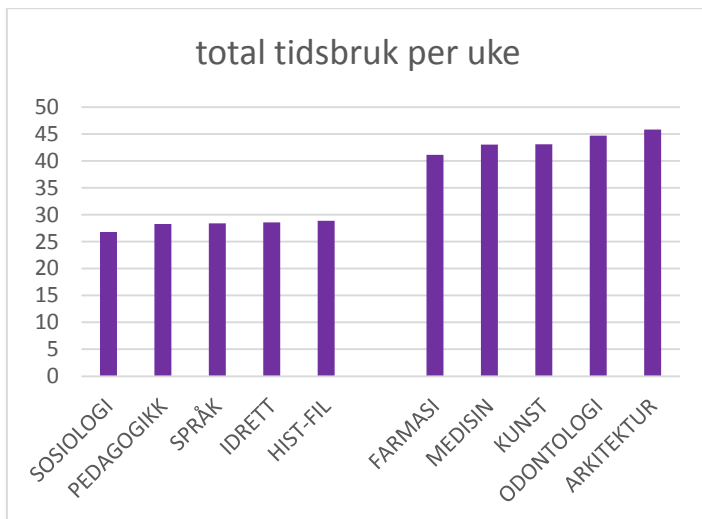
* Samlet studieinnsats er beregnet ved å summere verdien fra 'organiserte læringsaktiviteter' og 'egenstudier'.

Studenter ved de tradisjonelle universitetene oppgir at de bruker noe mer tid totalt på utdanning (35,6 timer), hvorav en større andel brukes på egenstudier (21,9 timer), sammenlignet med de øvrige institusjonstypene. De største institusjonene har vesentlig mindre organisert læringsaktivitet (14,3 timer), enn mindre institusjoner og studentene bruker mer tid på egenstudier. Høyskolestudentene har høyest tidsbruk på organiserte læringsaktiviteter (18,9 timer) og lavest tidsbruk på egenstudier (15,8 t). Den laveste totale tidsbruken er ved de nye universitetene.

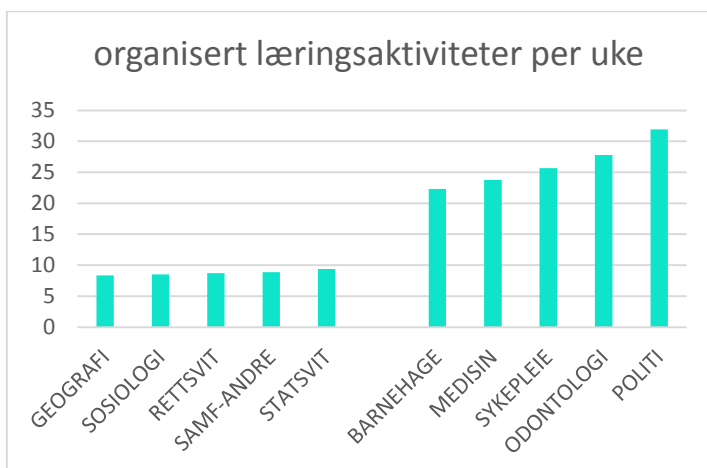
Studentenes tidsbruk knyttet til arbeid, både betalt og ubetalt, er relativt lik ved de ulike institusjonstypene, uavhengig av institusjonenes størrelse.

Figurene 6a) – 6c) viser utdanningstypene med høyeste eller laveste timer tidsbruk per uke (bare heltidsprogrammer), fordelt på total tidsbruk, organiserte læringsaktiviteter og egenstudier.

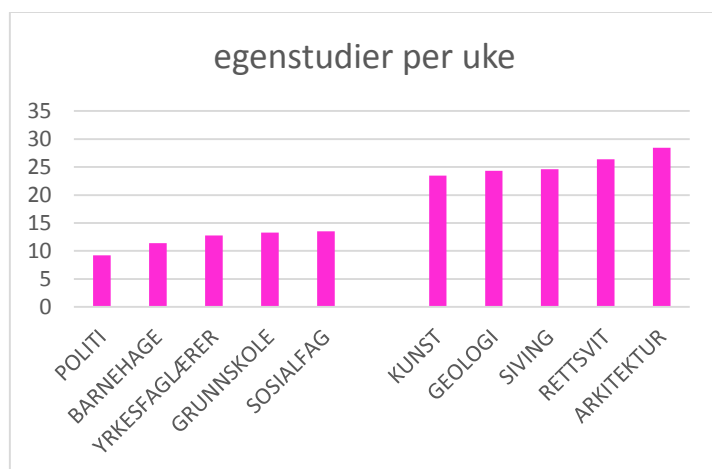
Figur 6a: Samlet studieinnsats per uker fordelt etter utdanningstyper med hhv. lavest og høyest tidsbruk.



Figur 6b: Tidsbruk på organiserte læringsaktiviteter per uke fordelt etter utdanningstyper med hhv. lavest og høyest tidsbruk.



Figur 6c: Tidsbruk på egenstudier per uke fordelt etter utdanningstyper med hhv. lavest og høyest tidsbruk.



Studiene som skiller seg ut med høyest total tidsbruk er utdanninger som også scorer høyt på oppfølging og veiledning (kunst og arkitektur) og på å være faglig utfordrende (medisin, siving, odontologi). Disse faktorene kan bidra til at studentene bruker mer tid på studiene enn øvrige studenter, og jobber jevnt gjennom studieåret.

Av de fem utdanningstypene med høyest total tidsbruk er tre av disse på topplisten over timer brukt på egenstudier (kunst, arkitektur og siving). De to siste har høy total tidsbruk fordi de er på topplisten over antall timer organiserte læringsaktiviteter.

Det er ingen klar sammenheng mellom tidsbruk og hvor fornøyde studentene er. Poli- og barnehagelærerutdanning er blant studiene med mest organisert læringsaktivitet, samtidig som utdanningstypene har klart færrest timer egenstudier per uke. Mens politistudentene alt i alt er de absolutt mest fornøyde studentene, så er barnehagelærerstudentene blant de minst tilfredse.

Det er derimot flere av utdanningene med lav tidsbruk (total, organisert læringsaktivitet og egenstudier) som scorer særskilt lavt på enkelte av indeksene. Eksempelvis har geografi og sosiologi svært få timer organisert læringsaktivitet per uke, og utdanningstypene blir også vurdert av studentene til å ha minst relevans i undersøkelsen. Barnehage- og grunnskoleutdanning har få timer egenstudier per uke og vurderes til å være blant de minst faglig utfordrende studiene av studentene. Idrett har svært lav total tidsbruk, og vurderes av studentene som lite yrkesrelevant og faglig utfordrende.

Tabell 9 viser utdanningstypene med størst endring i organisert læringsaktivitet mellom 2013 og 2014.⁷

Tabell 9: Utdanningstyper med størst endring i organisert læringsaktivitet

	Organiserte læringsaktiviteter		Egenstudier		Betalt arbeid	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014
ARKITEKTUR	21,0	16,7	22,1	28,5	3,3	3,1

⁷ Bare studieprogram som finnes i både 2013 og 2014 inngår i tallene. Tallene kan derfor variere noe fra andre tall NOKUT har publisert, der alle studieprogram – uavhengig av om de finnes i begge årene – danner grunnlag for tallene.

BARNEHAGE	14,2	19,2	9,4	11,6	9,8	12,8
ING-KJEMI	15,6	20,1	15,7	19,1	5,2	4,1
KUNST	15,2	18,9	18,2	23,0	6,1	6,0
LEKTOR	10,4	13,9	18,3	18,8	6,4	6,5
MAT-STAT	12,4	10,8	18,1	21,5	5,3	4,3
MEDISIN	19,2	24,5	17,9	17,9	5,1	6,1
PRIMÆRNÆR	13,8	17,2	13,0	16,2	6,0	6,0
SYKEPLEIE	17,6	23,7	11,4	15,4	8,5	12,0
YRKESFAGLÆRER	13,7	16,5	10,4	12,8	11,8	11,3

Det er til dels store endringer i studentens rapportering av tidsbruk sammenlignet med i 2013. Arkitekturstudentene rapporterer om 4,3 timer mindre organisert læringsaktivitet per uke, samtidig har antall timer egenstudier økt med 6,4 timer. Totalt sett øker studieinnsatsen noe, og antall timer i betalt arbeid synker marginalt. Det samme gjelder for mat-stat.

For de øvrige studiene rapporteres det en økning i antall timer organisert læringsaktivitet og i egenstudier, slik at den samlede studieinnsatsen øker. Det er uklart hvorfor disse endringene tidvis er så store. En mulig årsak kan være at studenter vurderer praksis inn i tidsbruken på en ny måte (barnehage, lektor, sykepleie, yrkesfaglærer). Det kan også skyldes omlegging i enkelte studier.

For barnehage og sykepleier øker både antall timer organisert undervisning, egenstudier og antall timer betalt arbeid per uke. For barnehagelærerutdanningen øker studieinnsatsen fra 23,6 timer til 30,8 timer. I tillegg rapporterer de sistnevnte studentene at de har 3 timer mer betalt arbeid i 2014 enn i 2013.

Vedlegg 3 viser en oversikt over tidsbruk i organiserte læringsaktiviteter, egenstudier og betalt arbeid fordelt på alle utdanningstyper i 2014.

Vedlegg 1: Undervisning og veiledning og alt-i-alt: alle utdanningstyper

Sammenligning av Studiebarometerets indeksverdier i 2013 og 2014 ⁸

	Indeks undervisning, veiledning, oppfølging		Alt i alt		N program
	2013	2014	2013	2014	
ARKITEKTUR	3,7	3,5	4,3	3,9	8
BARNEHAGE	3,3	3,3	4,1	3,8	47
BIOLOGI	3,3	3,5	4,0	4,2	43
DATA-IT	3,4	3,4	4,0	4,0	58
FARMASI	3,4	3,5	4,2	4,3	7
FYSIKK	3,2	3,4	4,1	4,4	111
GEOGRAFI	3,5	3,8	4,1	4,1	12
GEOLOGI	3,4	3,4	4,1	4,2	17
GRUNNSKOLE	3,2	3,2	3,8	3,7	63
GRUNNSKOLE-5 ÅRIG	3,7	3,6	4,5	4,0	12
HELSE OG SOSIAL ANDRE	3,4	3,4	4,1	4,0	116
HIST-FIL	3,7	3,8	4,2	4,2	150
IDRETT	3,4	3,4	4,1	3,9	31
ING-ANDRE	3,0	2,9	3,9	3,5	5
ING-BYGG	2,9	3,0	3,9	3,8	14
ING-DATA	3,1	3,1	3,8	3,7	12
ING-ELEKTRO	3,1	3,1	3,8	3,9	23
ING-KJEMI	3,2	3,5	3,9	4,2	8
ING-MASKIN	2,9	3,0	3,7	3,8	24
KJEMI	3,3	3,5	3,9	4,1	26
KUNST	3,7	3,9	4,1	4,3	103
LEKTOR	3,0	3,2	3,8	3,7	20
LOG-SIKK	3,3	3,4	4,0	3,9	27
MAT-STAT	3,7	3,6	4,2	4,2	19
MEDIE-INF	3,3	3,4	4,0	4,0	47
MEDISIN	2,8	2,8	4,2	4,1	8
ODONTOLOGI	3,3	3,7	4,2	4,1	5
PEDAGOGIKK	3,5	3,5	4,0	4,1	55
POLITI		3,9		4,6	4
PRIMÆRNÆR	3,6	3,7	4,3	4,1	24

⁸ Bare studieprogram som finnes i både 2013 og 2014 inngår i tallene. Tallene kan derfor variere noe fra andre tall NOKUT har publisert, der alle studieprogram – uavhengig av om de finnes i begge årene – danner grunnlag for tallene.

PSYKOLOGI	2,9	3,2	3,9	4,0	17
RETTSVIT	3,5	3,4	4,2	4,0	20
SAMF-ANDRE	3,4	3,4	4,0	4,0	37
SAMFØK	3,3	3,1	4,0	3,9	16
SIVING	3,1	3,2	4,1	4,0	58
SOSIALFAG	3,3	3,4	3,9	4,1	41
SOSIOLOGI	3,2	3,4	4,0	4,1	14
SPRÅK	3,6	3,8	4,0	4,1	67
STATSVIT	3,2	3,5	4,0	4,2	41
SYKEPLEIE	3,2	3,3	4,0	4,1	47
SYKEPLEIE-MA	3,7	3,7	4,5	4,4	12
TEKN-FAG	3,6	3,5	4,1	4,1	77
YRKESFAGLÆRER	3,7	3,7	4,3	4,2	26
ØKADM	3,3	3,4	4,1	4,0	176
Total	3,4	3,5	4,1	4,1	1648

Vedlegg 2: Indeksverdier på alle utdanningstyper

Indeksverdier 2014 data

	Indeks undveil	Indeks miljø	Indeks medvirk	Indeks engasj	Indeks relevans	Indeks eksamen	Indeks læringsu	Indeks praksis	altialt	N
ARKITEKTUR	3,6	3,7	3,3	4,2	4,2	4,2	3,7		4,1	208
BARNEHAGE	3,2	3,6	3,0	3,9	4,5	4,0	3,7	3,4	3,8	949
BIOLOGI	3,4	3,9	3,3	4,1	3,9	3,5	3,7	3,7	4,2	399
DATA-IT	3,3	3,9	3,3	4,0	4,2	3,7	3,6		4,0	589
FARMASI	3,3	3,6	3,1	4,1	4,5	3,8	3,7	3,3	4,0	112
FYSIKK	3,5	4,0	3,5	4,3	4,2	3,8	3,7		4,4	110
GEOGRAFI	3,7	3,8	3,3	4,1	3,8	3,8	3,7		4,1	101
GEOLOGI	3,4	3,7	3,2	4,1	4,3	3,7	3,6		4,2	184
GRUNNSKOLE	3,1	3,7	3,1	3,7	4,4	3,8	3,6	3,5	3,7	1071
GRUNNSKOLE-5 ÅRIG	3,4	3,6	3,3	4,0	4,5	4,0	3,8	3,4	3,9	123
HELSE OG SOSIAL ANDRE	3,3	3,7	3,2	4,1	4,3	3,9	3,7	3,6	4,0	1552
HIST-FIL	3,7	3,7	3,4	4,1	3,8	3,9	3,8	3,2	4,2	881
IDRETT	3,5	3,8	3,4	4,1	4,1	3,8	3,7	3,8	4,1	376
ING-ANDRE	2,9	3,6	3,0	3,7	4,0	3,5	3,4		3,7	96
ING-BYGG	3,1	3,7	3,2	3,9	4,2	3,7	3,5		3,9	366
ING-DATA	3,1	3,7	3,3	3,9	4,0	3,5	3,4		3,8	207
ING-ELEKTRO	3,1	3,7	3,2	3,9	4,0	3,6	3,4		3,9	447
ING-KJEMI	3,5	3,8	3,4	4,1	4,1	3,8	3,6		4,2	126
ING-MASKIN	3,0	3,6	3,1	3,9	4,0	3,7	3,4		3,8	464
KJEMI	3,4	3,8	3,1	4,1	4,0	3,7	3,7		4,1	209
KUNST	3,7	3,9	3,6	4,2	3,9	4,1	3,8	3,3	4,2	598
LEKTOR	3,1	3,7	2,9	3,8	4,4	3,7	3,6	2,9	3,8	371
LOG-SIKK	3,2	3,6	3,1	4,0	4,2	3,7	3,5		3,8	302
MAT-STAT	3,6	3,8	3,5	4,2	4,1	3,9	3,7		4,2	118
MEDIE-INF	3,4	3,8	3,3	4,0	3,9	3,8	3,7	3,8	4,0	395
MEDISIN	2,9	4,0	3,0	4,4	4,7	3,3	3,7	3,7	4,3	426
ODONTOLOGI	3,4	3,9	2,8	4,3	4,7	3,7	3,8	3,8	4,1	97
PEDAGOGIKK	3,4	3,8	3,2	4,1	4,2	4,0	3,9	3,6	4,0	598
POLITI	3,8	3,6	3,4	4,4	4,3	3,9	3,8		4,6	347
PRIMÆRNÆR	3,6	3,8	3,4	4,0	4,2	3,6	3,6		4,1	157
PSYKOLOGI	3,1	3,7	3,1	4,1	4,2	3,6	3,6	3,6	4,0	436
RETTSVIT	3,4	3,7	3,2	4,4	4,5	3,8	3,6		4,2	802
SAMF-ANDRE	3,3	3,8	3,3	4,1	3,7	3,9	3,7		4,0	242
SAMFØK	3,1	3,7	3,0	4,0	4,0	3,5	3,4		3,9	153
SIVING	3,1	4,1	3,3	4,2	4,4	3,7	3,7		4,2	1396
SOSIALFAG	3,4	3,6	3,2	4,1	4,3	4,0	3,7	3,3	4,1	729

SOSIOLOGI	3,3	3,6	3,1	4,0	3,6	3,8	3,6		4,1	139
SPRÅK	3,7	3,7	3,3	4,1	3,8	4,0	3,7	3,4	4,1	315
STATSVIT	3,4	3,8	3,3	4,2	3,9	3,9	3,7	3,5	4,1	536
SYKEPLEIE	3,3	3,8	3,2	4,1	4,7	3,9	3,8	3,7	4,1	1704
SYKEPLEIE-MA	3,7	3,9	3,3	4,5	4,4	4,2	4,0	3,7	4,4	80
TEKN-FAG	3,5	3,7	3,3	4,0	4,1	3,8	3,7	3,9	4,0	635
YRKESFAGLÆR ER	3,7	3,9	3,3	4,1	4,2	4,1	3,8	3,8	4,2	184
ØKADM	3,4	3,8	3,3	4,1	4,3	3,9	3,7		4,1	3597
Total	3,3	3,8	3,2	4,1	4,3	3,8	3,7	3,5	4,1	22927

Vedlegg 3: Tidsbruk i 2014 i alle utdanningstyper

Tidsbruk vises for bare heltidsprogrammer

	Samlet studieinnsats	Organiserte læringsaktiviteter	Egenstudier	Betalt arbeid	N
ARKITEKTUR	45,8	17,4	28,4	3,2	202
BARNEHAGE	33,7	22,3	11,4	7,3	619
BIOLOGI	36,9	16,0	20,9	4,8	380
DATA-IT	33,0	13,9	19,1	6,5	567
FARMASI	41,1	19,6	21,5	4,5	102
FYSIKK	37,5	15,7	21,8	3,9	102
GEOGRAFI	30,9	8,3	22,6	7,3	95
GEOLOGI	39,7	15,4	24,3	3,5	168
GRUNNSKOLE	31,2	17,9	13,3	6,9	943
GRUNNSKOLE-5 ÅRIG	30,1	12,8	17,3	8,5	113
HELSE OG SOSIAL ANDRE	35,1	20,1	15,0	8,2	1240
HIST-FIL	28,9	9,8	19,1	8,4	803
IDRETT	28,6	13,7	14,9	6,6	342
ING-ANDRE	35,9	16,4	19,5	6,7	89
ING-BYGG	37,9	18,1	19,8	5,0	346
ING-DATA	34,5	16,9	17,6	4,6	195
ING-ELEKTRO	36,5	19,5	17,0	5,8	422
ING-KJEMI	40,5	20,9	19,6	3,6	120
ING-MASKIN	38,3	17,7	20,6	6,0	431
KJEMI	37,6	16,7	20,9	4,8	205
KUNST	43,1	19,6	23,5	4,9	541
LEKTOR	32,6	13,3	19,3	7,0	357
LOG-SIKK	33,6	15,8	17,8	11,6	244
MAT-STAT	34,4	11,2	23,2	5,5	116

MEDIE-INF	29,6	14,3	15,3	8,4	362
MEDISIN	43,0	23,8	19,2	5,6	412
ODONTOLOGI	44,7	27,8	16,9	3,2	88
PEDAGOGIKK	28,3	10,8	17,5	10,7	463
POLITI	41,1	31,9	9,2	3,1	289
PRIMÆRNÆR	34,3	16,9	17,4	5,8	143
PSYKOLOGI	32,3	10,8	21,5	7,7	427
RETTSVIT	35,1	8,7	26,4	7,7	764
SAMF-ANDRE	29,7	8,9	20,8	9,3	221
SAMFØK	34,8	12,6	22,2	7,5	145
SIVING	40,8	16,2	24,6	3,2	1362
SOSIALFAG	30,2	16,7	13,5	8,8	561
SOSIOLOGI	26,8	8,5	18,3	9,4	132
SPRÅK	28,4	10,6	17,8	10,4	294
STATSVIT	30,2	9,4	20,8	9,1	469
SYKEPLEIE	40,3	25,7	14,6	8,2	1345
SYKEPLEIE-MA	32,3	16,5	15,8	15,6	39
TEKN-FAG	36,6	16,9	19,7	5,9	555
YRKESFAGLÆRER	31,1	18,3	12,8	8,7	133
ØKADM	31,7	13,7	18,0	8,6	3192
Total	34,7	16,3	18,4	7,1	20138