

TILSYNS- RAPPORT

2023

Noroff University College

Periodisk tilsyn med systematisk kvalitetsarbeid



NOKUT – Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen – er et statlig forvaltningsorgan under Kunnskapsdepartementet.



NOKUT har eget styre og er faglig uavhengig i oppgavene som er definert i universitets- og høyskoleloven. I tillegg utfører vi forvaltningsoppgaver som er delegert fra Kunnskapsdepartementet.



Formålet med NOKUTs virksomhet er å føre tilsyn med kvaliteten i høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning og å stimulere til kvalitetsutvikling som sikrer et høyt internasjonalt nivå i utdanningstilbudene ved institusjonene.



NOKUT skal bidra til at samfunnet har tillit til kvaliteten i norsk høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning. Gjennom arbeidet vårt skal NOKUT søke å bistå institusjonene i deres kvalitetsarbeid.



NOKUT bruker sakkyndige i akkrediteringer, tilsyn, evalueringer og prosjekter.

Du kan lese mer om arbeidet vårt på nokut.no.



NOKUT er sertifisert som miljøfyrtårn

Institusjon	Noroff University College
Sakkyndige	Simen Bergset, Kjetil Sudmann Larssen, Ellen Marie Sæthre-McGuirk og Jonas Tosteby
Dato for vedtak	25. oktober 2023
NOKUTs saksnummer	22/05957

Forord

NOKUT fører tilsyn med kvaliteten i høyere utdanning og skal bidra til kvalitetsutvikling ved institusjonene. Dette gjør vi blant annet gjennom å føre tilsyn med institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid. Alle norske universiteter og høyskoler er pålagt å ha dokumenterte interne systemer for kvalitetssikring av utdanningene. Det skal ikke gå mer enn åtte år mellom hvert tilsyn med en institusjons systematiske kvalitetsarbeid.

Denne tilsynsrapporten består av innstillingen fra den sakkyndige komiteen (kapittel 1–5) og Noroff University College sin uttalelse til den sakkyndige komiteens vurderinger (kapittel 6). Disse dokumentene var grunnlaget for behandlingen i NOKUTs styre 25. oktober 2023, der følgende vedtak ble fattet:

Det systematiske kvalitetsarbeidet ved Noroff University College har enkelte mangler: Noroff University College må rette opp i mangler for å møte kravene i universitets- og høyskoleloven § 4-3 (5) og studietilsynsforskriften § 4-1 (3). Frist for oppretting er 1. juli 2024.

Den sakkyndige komiteen som har vurdert kvalitetsarbeidet ved Noroff University College, hadde følgende sammensetning:

- Simen Bergset, student, Norges teknisk-naturvitenskapelig universitet NTNU
- Kjetil Sudmann Larssen, seksjonsleder, NHH Norges Handelshøyskole
- Ellen Marie Sæthre-McGuirk, professor, Nord universitet
- Jonas Tostebø, vicerector utdanning, Høgskolan Dalarna (leder)

Den sakkyndige komiteen har vurdert det systematiske kvalitetsarbeidet ved Noroff University College basert på skriftlig dokumentasjon fra institusjonen og besøk ved institusjonen 28 og 29. mars 2023. Komiteen leverte sin innstilling til NOKUT 23. juni 2023.

Seniorrådgiverne Nina Kvalheim og Åshild Kise har vært NOKUTs saksansvarlige i tilsynet. NOKUT ønsker å takke den sakkyndige komiteen for vel utført arbeid. Vi vil også takke alle studenter og ansatte ved Noroff University College som har bidratt til komiteens arbeid gjennom å dokumentere kvalitetsarbeidet og delta på intervjuer under institusjonsbesøket.

Oslo, 25. oktober 2023

Kristin Vinje

Abstract

Norway's national agency for quality assurance in Education (NOKUT) was established in 2003 with the mandate to review both the quality practices and the quality assurance work at the country's higher education institutions. NOKUT abides by the European Standards and Guidelines 2015 (ESG) which are operationalised in three pieces of national legislation: the central Act relating to universities and university colleges, the ministerial Quality Assurance Regulations and NOKUT's own Academic Supervision Regulations.

The reviews are periodical in nature and each institution gets called upon every six to eight years. NOKUT appoints expert committees for these reviews who, in the first phase, examine targeted documentation from each institution, consisting of strategy, framework and implementation of internal quality assurance systems and systematic quality work. The second phase is a site visit where the committee interviews key stakeholders such as the leadership group, relevant faculty members, administrative staff and students. If the expert committee concludes that the institution falls short of the ESG criteria as operationalised in the laws and acts, i.e., non-compliant, NOKUT might limit the institutions' accreditation rights.

Noroff University College (NUC) was established in 2012 and offers four bachelor programmes in the fields of computing and interactive media. NOKUT reviewed NUC for the second time in 2023. Although the expert committee finds the NUC's quality system capable of securing and developing the degree programmes, it is needlessly complex. Hence, the committee recommends NUC to simplify the procedures, and to explicitly implement NUC's self-defined strategic quality areas in its work. Additionally, NUC has shown clear reporting lines upwards in the organisation, but it is not as clear how decisions are reported back to the rest of the organisation. The committee recommends NUC to formalise the feedback loops of the quality system.

The expert committee has concluded that NUC's quality work is partially compliant with the national regulations. To achieve full compliance NUC must address the following points within 1st of July 2024: Firstly, the institution must document and systematise how it works with the students' learning environment. It is, for example, not clear to the committee how NUC's internal Learning Environment Committee is operationalised. Secondly, the committee finds that NUC lacks proper routines for internal control of new and existing programmes as required by national legislation. Hence, NUC must document its routines and practices in this respect.

Innhold

1 Om tilsynet ved Noroff University College	6
2 Om NUC og organiseringen av kvalitetsarbeidet.....	8
1.1 Noroff University College	8
2.2 Organisering av kvalitetsarbeidet	10
3 Vurderinger og konklusjoner for de enkelte kravene	13
3.1 Universitets- og høyskoleloven.....	13
3.2 Studiekvalitetsforskriften.....	18
3.3 Studietilsynsforskriften	21
4 Komiteens samlede konklusjon	34
5 Vedlegg til komiteens innstilling.....	36
6 Institusjonens uttalelse til innstillingen	37

1 Om tilsynet ved Noroff University College

Noroff University College (NUC) ble 20. oktober 2022 bedt om å sende inn dokumentasjon på hvordan kvalitetsarbeidet oppfyller gjeldende krav i lov og forskrifter. I tillegg til dokumentasjon på institusjonsnivå ba NOKUT NUC om å sende inn dokumentasjon på kvalitetsarbeidet ved følgende studietilbud:

- Bachelor in Cyber Security
- Bachelor in Interactive Media – Games

NUC sendte inn dokumentasjon 20. januar 2023, og supplerende dokumentasjon på forespørsel fra komiteen 13. mars, 24. mars og 14. april 2023. NOKUT gjennomførte institusjonsbesøk ved NUC 28. og 29. mars 2023, og den sakkyndige komiteen intervjuet da representanter for høyskolens øverste ledelse, studenttillitsvalgte og studenter uten tillitsverv, vitenskapelig ansatte, studieprogramledere og Head of Subject (leder for fagavdeling), utdanningsutvalget, studieprogramutvalget, læringsmiljøutvalget, administrativt ansatte, høyskolens styre og representanter fra samarbeidende virksomheter.

Vurderingene i tilsynsrapporten er basert på dokumentasjon som er mottatt fra institusjonen, og intervjuer under institusjonsbesøket. Oversikt over den skriftlige dokumentasjonen er tilgjengelig i elnnsyn – offentlig elektronisk postjournal.

Språklige presiseringer

NUC har engelsk som både undervisnings- og arbeidsspråk, og høyskolen bruker i stor utstrekning engelsk i dokumentasjonen. NOKUT har et mål om å bruke norsk klarspråk i sine rapporter. Regelverket for tilsynet er gitt i lov om universiteter og høyskoler (uhl), i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning (studiekvalitetsforskriften) og i forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning (studietilsynsforskriften). Alle lov- og forskriftstekster er på norsk, og norsk blir brukt gjennomgående i tilsynet selv om intervjuene i all hovedsak foregikk på engelsk. Derfor vil vi også i denne innstillingen bruke norske begreper og ord i størst mulig grad, men der det er hensiktsmessig, bruker vi NUCs terminologi. Dette gjelder spesielt for stillingstitler, roller og råd og utvalg der NUC ikke har eller ikke bruker norske oversettelser. Engelske termer vil stå i kursiv. Vi gjør rede for de ulike rollene under. Vi gjør også oppmerksom på at vi tidvis har oversatt direkte sitater fra dokumentasjonen fra engelsk til norsk.

Stillingstitler:

- Rector – rektor
- Head of administration - administrasjonssjef
- Head of Subject – avdelingsleder
- Study Program Leader – studieprogramleder
- Course Leader – emneansvarlig

Råd og utvalg:

- University College Board – høyskolestyre
- Study Program Committee – studieprogramutvalg
- Education Committee – utdanningsutvalg
- Learning Environment Committee – læringsmiljøutvalg (LMU)
- Campus Committee – studiestedutvalg
- Industry Council – bransjeråd

2 Om NUC og organiseringen av kvalitetsarbeidet

1.1 Noroff University College

Noroff University College AS (NUC) ble etablert i 2012. NUC er et aksjeselskap med eget styre, og samtidig en del av Noroff School of Technology and Digital Media (Noroff). Noroff består også blant annet av Noroff Fagskole AS og Noroff Accelerate AS. Disse tre selvstendige utdanningsinstitusjonene støttes av Noroff Education AS, som bistår med fellestjenester, markedsføring, salg, økonomi, HR, IT og drift av studiestedene (se figur 1 under).

Siden 2019 har Noroff vært en del av utdanningssamarbeidet Galileo Global Education, som består av 54 utdanningsinstitusjoner i 13 land, med i alt 170 000 studenter.

NUC har følgende studietilbud:

- Bachelor in Cyber Security
- Bachelor in Applied Data Science
- Bachelor in Digital Forensics
- Bachelor in Interactive Media – med spesialiseringene spill og animasjon

NUCs bachelorprogrammer tilbys på studiestedene i Kristiansand (hovedkvarter for NUC) og i Oslo, som nettstudier og fra høsten 2023 som Online PLUS Oslo. Online PLUS Oslo innebærer at nettstudenter også kan være en del av det fysiske læringsmiljøet ved studiestedet i Oslo.

Høsten 2022 var det om lag 580 studenter ved NUC, hvorav om lag 450 var nettstudenter og om lag 130 studenter fordelt på studiestedene i Kristiansand (82) og Oslo (45). Per januar 2023 har høyskolen 34 ansatte, hvorav 27 er vitenskapelig ansatte (21 i fulltidsstillinger og 6 i deltidsstillinger). Ni nasjonaliteter er representert blant de ansatte. Arbeidsspråket ved NUC er engelsk, og alle studietilbudene undervises på engelsk.

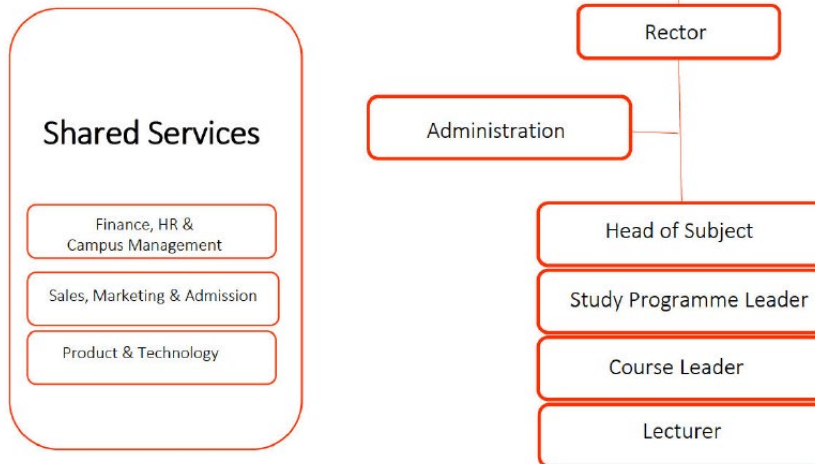
Styret har det overordnede ansvaret for NUC, som til daglig ledes av en rektor. NUC er delt i to overordnede fagavdelinger. Disse er *Computing (Bachelor in Applied Data Science, Bachelor in Cyber Security og Bachelor in Digital Forensics)* og *Interactive Media (Bachelor in Interactive Media – med spesialiseringene spill og animasjon)*. NUC hadde tidligere delt studieadministrasjon med Noroff Fagskole AS. NUC har imidlertid siden høsten 2020 hatt en egen avdeling for (studie)administrasjon.

Hver avdeling har en leder som rapporterer til rektor. Fagavdelingene ledes av en *Head of Subject* (avdelingsleder).



Attachment 20

Structure of Noroff University College Organisation



Figur 1: Figuren viser strukturen i Noroffs organisasjon. Hentet fra dokumentasjon mottatt 20. januar 2023.

NUCs nye strategi for perioden 2023–2025 ble vedtatt av styret i desember 2022. I denne perioden skal det strategiske fokuset være på følgende 3 områder:

- porteføljestyling
- yrkesrelevans
- kvalitetssikring

Noroff University College og NOKUT

NUC er en høyskole uten institusjonsakkreditering. Det betyr at alle studietilbudene innen høyere utdanning må akkrediteres av NOKUT. NOKUT akkrediterte *Bachelor in Interactive Media* med to spesialiseringer – *Animation og Games* og *Bachelor in Digital Forensics* i 2012, *Bachelor in Applied Data Science* i 2017 og *Bachelor in Cyber Security* i 2018. Mens tilsynet pågår har NUC søkt NOKUT om akkreditering av et nytt bachelorprogram til behandling hos NOKUT i perioden 2022–2023.

NOKUT godkjente NUC sitt tidligere system for kvalitetssikring av utdanningen i 2016.

2.2 Organisering av kvalitetsarbeidet

NUCs gjeldende kvalitetssystem ble godkjent av høyskolestyret i juni 2021. NUC skriver at systemet fortsatt er under utvikling, og at kvalitetssystemet skal revideres årlig – neste gang sommeren 2023. Da vil også en ny organisasjonsstruktur og nye funksjoner, som er iverksatt siden juni 2021, synliggjøres i kvalitetssystemet. En nedskalert versjon av gjeldende kvalitetssystem er tilgjengelig på høyskolens eksterne nettsider. Det fremgår av dokumentasjonen at systemet omfatter alle studietilbudene ved NUC, og dekker alle områder av betydning for studiekvaliteten, fra informasjon til potensielle søkere til fullført utdanning.

Systembeskrivelse og kvalitetsarbeid

I dokumentasjonen skriver NUC at systembeskrivelsen gir en overordnet fremstilling av kvalitetssystemet. Systembeskrivelsen viser de viktigste prosessene og hvordan roller og ansvar er fordelt i systemet. NUC skriver videre at kvalitetssystemet er organisert slik at det studienære kvalitetsarbeidet er navet i systemet, og at kvalitetsarbeidet skal utføres innenfor rammen av fagområdene og studietilbudene. Målet for det systematiske kvalitetsarbeidet er å sikre gode kandidater med en utdanning som er både yrkes- og samfunnsrelevant. Kvalitetssystemet er bygget på følgende prinsipper:

- Kvalitetsarbeidet bygger på åtte definerte kvalitetsområder.
- Studieprogrammene er sentrum for kvalitetsarbeidet (studienært kvalitetsarbeid).
- Studieprogramkomiteen er navet i det studienære kvalitetsarbeidet.
- Systemet har tydelig ledelsesengasjement på alle nivåer i organisasjonen.
- Systemet har tydelig ansvarsdeling mellom aktørene i systemet.
- Det skal være åpenhet og transparens i kvalitetsarbeidet.
- Det er tilstrekkelig balanse mellom formelt og uformelt kvalitetsarbeid.
- Studentene skal delta i kvalitetsarbeidet.
- Kontinuerlig utvikling er en grunnleggende arbeidsmetode for å sikre kvalitet, blant annet gjennom systematisk bruk av evaluering og tilbakemelding.

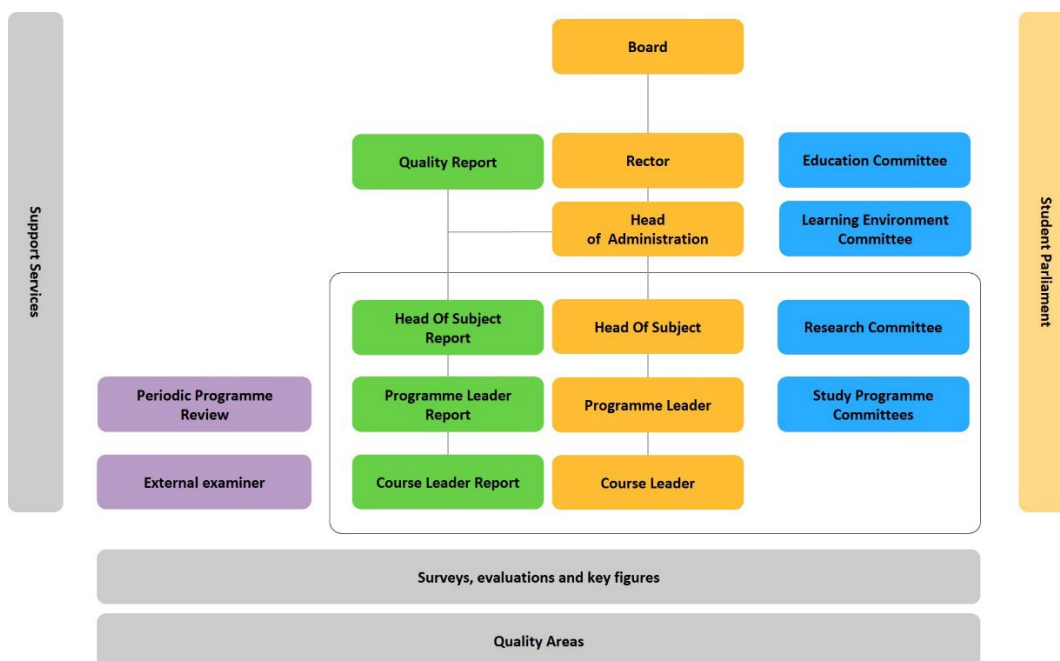
Kvalitetsområder

Det går frem av systembeskrivelsen at følgende åtte kvalitetsområder er grunnlaget for det studienære kvalitetsarbeidet på emne- og programnivå:

1. inntaks- og startkvalitet
2. ramme-, infrastruktur- og læringsmiljøkvalitet
3. programkvalitet
4. undervisningskvalitet/utdanningskvalitet
5. læringsutbyttekvalitet
6. forskningskvalitet
7. relevanskvalitet
8. styringskvalitet

Videre følger det av kvalitetssystemet at hvert kvalitetsområde skal vurderes på grunnlag av et sett av kvalitetsindikatorer med tilhørende datakilder og nøkkeltall. NUC henter også inn

informasjon fra blant annet Studiebarometret, en studiestartundersøkelse, en kandidatundersøkelse og en rekke andre interne og eksterne kilder. NUC oppgir ikke mål eller nivåer for når det eventuelt er nødvendig å sette inn tiltak til forbedring.



Figur 2: Figuren viser hvordan kvalitetssystemet av juni 2021 er organisert, med ledelseslinje i gult, rapporteringslinje i grønt, støttetjenester i grått, studentparlament i lysegult og utvalgsstruktur i blått.

Roller og ansvar – ledelseslinje og rapporteringslinje

Systembeskrivelsen viser en ledelseslinje som angir roller og ansvar i kvalitetsarbeidet, og en rapporteringslinje som viser gangen i kvalitetsrapporteringen fra emneansvarliges rapport via programlederrapport og *Head of Subjects* rapport, til rektors kvalitetsrapport til styret. Her beskrives også utvalgsmandater. Årshjul for kvalitetsarbeidet inngår i kvalitetssystemet. Årshjulet viser aktiviteter, ansvarsfordeling og tidsfrister.

Styret har hovedansvar for studiekvaliteten ved NUC og skal være oppdatert på kvaliteten i studietilbudene. Styret behandler blant annet saker som gjelder regelverk, porteføljestyling og godkjenning av den årlige kvalitetsrapporten.

Rektor har ansvar for å sikre og utvikle studiekvaliteten og kvalitetssystemet ved NUC og legger årlig frem saker vedrørende porteføljestyling og godkjenning av kvalitetsrapport for styret.

Administrasjonen har ansvar for å koordinere og følge opp kvalitetsarbeidet og forbereder den årlige studiekvalitetsrapporten for rektor og styret. Rapporten deles med utdanningsutvalget og studieprogramutvalgene.

Head of Subject har ansvar for kvalitetsarbeidet på fagområdenivå og utarbeider fagområderapport til rektor og administrasjonen. Stillingene som *Head of Subject* ble

opprettet våren 2022. Rollen er ikke beskrevet i det gjeldende kvalitetssystemet, men er innplassert i nyere organisasjonskart som er lagt frem for komiteen.

Studieprogramleder har ansvar for kvalitetsarbeidet på studietilbudsnivå, leder de respektive studieprogramutvalgene og utarbeider studieprogramrapporten.

Emneansvarlig har ansvar for kvalitetsarbeidet på emnenivå, deltar i de respektive studieprogramutvalg og utarbeider emnerapport til studieprogramleder.

Råd og utvalg

Studieprogramutvalg er rådgivende organ for studieprogramledere og består av studieprogramleder, emneansvarlige og studentrepresentanter. Studieprogramutvalgene skal være drivkraften i den kontinuerlige utviklingen av studiekvaliteten. Utvalgene skal følge opp evalueringer, sammenfatte resultatene og foreslå tiltak. Utvalgene ledes av studieprogramansvarlig og skal normalt møtes to ganger i semesteret.

Utdanningsutvalget er et besluttsende organ som ledes av rektor og ellers består av *Head of Subject*, studieprogramledere, relevante representanter for det vitenskapelige personalet, to studentrepresentanter utpekt av studentparlamentet og leder for studieadministrasjonen. Utvalget har hovedansvar for å drifte og utvikle kvalitetssystemet og har også ansvar for studiekvaliteten på institusjonsnivå.

Læringsmiljøutvalget (LMU) er et rådgivende og koordinerende organ med tre representanter for de ansatte og tre representanter for studentene. Ledelsen av utvalget alternerer hvert annet år mellom ansatte og studenter. Studentombudet og studentsamskipnaden har observatørstatus i utvalget. Utvalget skal blant annet bidra til å sikre et trygt og inspirerende læringsmiljø.

Studiestedutvalg (Campus Committee) kan etableres som et lokalt kontaktpunkt for LMU og skal eventuelt rapportere til LMU.

Bransjeråd (Industry Council) skal være et rådgivende organ for NUC når det gjelder spørsmål om studietilbudenes yrkesrelevans. Utvalget skal bestå av representanter for nærings- og samfunnslivet.

Klagenemnda er etablert i samsvar med universitets- og høyskoleloven og skal behandle klager i studentsaker. Nemnda skal også behandle enkelte saker i førsteinstans.

Studentene er representert i styret, i utdanningsutvalget, i studieprogramutvalgene og i læringsmiljøutvalget (LMU). Studentrepresentantene i de ulike utvalgene velges av studentparlamentet.

3 Vurderinger og konklusjoner for de enkelte kravene

3.1 Universitets- og høyskoleloven

Kvalitetssikring

§ 1-6 Universiteter og høyskoler skal ha et tilfredsstillende internt system for kvalitetssikring som skal sikre og videreutvikle kvaliteten i utdanningen. Studentevalueringer skal inngå i systemet for kvalitetssikring.

Vurdering

NUC sitt system for kvalitetssikring er datert 2021. I dokumentasjonen skriver NUC at systemet fortsatt er under utvikling, og at det skal revideres sommeren 2023. NUC har fremlagt noe dokumentasjon som viser bruken av systemet. Store deler av denne dokumentasjonen er av nyere dato. Dokumentasjonen gjelder i all hovedsak for studieåret 2021/22 og er i mange tilfeller datert høsten 2022 og våren 2023. Komiteen konstaterer at det ser ut til å mangle dokumentasjon på kvalitetsarbeidet for studieåret 2020/21. De sakkyndige mener at den samlede dokumentasjonen med noen unntak gir et tilstrekkelig bilde av kvalitetssystemet, og at den i tilstrekkelig grad dokumenterer gjennomføringen av systemet. Komiteen har et inntrykk av at mye av det nylig gjennomførte og dokumenterte kvalitetsarbeidet er initiert av enkeltpersoner som ser ut til å være drivende krefter i organisasjonen. Slike ressurspersoner kan være av stor betydning for en institusjon, men komiteen vil samtidig peke på at det gjør institusjonen svært sårbar for endringer. NUC bør derfor sikre at hele organisasjonen føler et ansvar for kvalitetsarbeidet.

Kvalitetssystemet inneholder beskrivelser av mål og prinsipper for kvalitetsarbeidet, av kvalitetsområdene og av roller og ansvar. Systembeskrivelsen viser også de rådene og utvalgene som har en rolle i kvalitetsarbeidet, og mandatene for de respektive utvalgene. Komiteen ser av dokumentasjonen at rollen *Head of Subject* ble innført som et nytt ledd i NUCs organisasjonsstruktur våren 2022. *Head of Subject* leder et fagområde og er plassert i linjen mellom studieprogramleder og rektor. Komiteen mener at dette ledelsesnivået ikke i tilstrekkelig grad er synliggjort i den offentlige informasjonen om NUCs kvalitetsarbeid, hverken i omtalen av kvalitetssystemet på NUCs norske nettsider eller i figuren over organiseringen av kvalitetssystemet. De sakkyndige oppfordrer NUC til ytterligere å synliggjøre denne rollen.

Det er tydelig for komiteen hvordan systemet er ment å fungere, og de sakkyndige finner at det studienære kvalitetsarbeidet fungerer tilfredsstillende. Det er imidlertid mindre tydelig hvordan kvalitetsarbeidet systematisk følges opp over studieprogramnivå, og det er tegn til at kvalitetsarbeidssløyfen fungerer mindre tilfredsstillende oppover i systemet. Den årlige kvalitetsrapporten fremstår som en sentral komponent i systemet på aggregert nivå, men det ble ikke utarbeidet en kvalitetsrapport for 2021. Komiteen noterer at NUCs system for

kvalitetssikring har et årshjul for kvalitetsarbeidet som viser tiltak, ansvar og tidsfrister i arbeidet. Komiteen finner det likevel mindre tydelig hvilke tiltak som faktisk gjennomføres, og hvordan resultater fra kvalitetsarbeidet kanaliseres tilbake til studenter og ansatte. Hvor godt kvalitetsarbeidet gjennomføres innenfor de to fagområdene, ser ut til å variere.

NUC er i dag en forholdsvis liten høyskole, og komiteen mener at institusjonens kvalitetssystem er komplekst. Systemet inneholder blant annet interne og eksterne evalueringer og undersøkelser som det ikke ser ut til at NUC gjennomfører. Komiteen råder NUC til å benytte den kommende revideringen av systemet til å vurdere om en forenkling av systemet kan være hensiktsmessig. Komiteen merker seg også en viss inkonsekvens i beskrivelsen av prosedyrer og retningslinjer, noe som kan føre til forvirring blant både ansatte og studenter. Komiteen anbefaler derfor at NUC gjennomgår egne prosedyrebeskrivelser og retningslinjer og sørger for at de stemmer overens med hverandre.

I dokumentasjonen viser NUC at institusjonen benytter en rekke faste maler i kvalitetsarbeidet, for eksempel ved utforming av rapporter på ulike nivåer. Så langt komiteen kan se, er disse malene ikke koblet til beskrivelsen av kvalitetssystemet. Komiteen ser av tiltaksplanen for 2023 at NUC planlegger å etablere et digitalt kvalitetssystem i 2023, med en dokumentbase i Compilo med styrende dokumenter. Komiteen legger til grunn at koblingen mellom systemet og relevante maler blir tydeligere i det digitale systemet.

Til tross for lite dokumentasjon har de sakkyndige tillit til at NUC gjennom kvalitetssystemet vil videreutvikle et systematisk kvalitetsarbeid over tid. Komiteen oppfordrer høyskolen til å fortsette det studienære kvalitetsarbeidet, og til å sikre at studenter og ansatte blir inkludert i kvalitetsarbeidet på en god måte. Se også komiteens vurdering av studietilsynsforskriften § 4-1 (2).

Studentevalueringer

NUCs system for kvalitetssikring inneholder følgende interne studentevalueringer:

- emneevalueringer
- studiestartundersøkelse
- kandidatundersøkelse
- læringsmiljøundersøkelse

I dokumentasjonen peker NUC på at emneevalueringer er en viktig del av det studienære kvalitetsarbeidet. Komiteen er enig i det og ser at NUC gjennomfører slike evalueringer hver gang et emne er fullført. Svarprosenten er imidlertid urovekkende lav, og komiteen oppfordrer derfor NUC til å gjennomføre tiltak som kan øke studentenes deltakelse i både emneevalueringer og andre studentundersøkelser knyttet til studiekvalitet. Komiteen oppfordrer også NUC til å tydeliggjøre svarfrekvensen i rapportene som baserer seg på emneevalueringene.

Konklusjon

Kravene i universitets- og høyskoleloven § 1-6 er oppfylt.

Læringsmiljø

§ 4-3 (5) Institusjonens arbeid med læringsmiljøet skal dokumenteres og inngå som en del av institusjonens interne system for kvalitetssikring etter § 1-6.

Vurdering

NUCs arbeid med læringsmiljø inngår i kvalitetsområdet ramme-, infrastruktur- og læringsmiljøkvalitet i kvalitetssystemet. Beskrivelsen av kvalitetsområdet dekker alle sider ved læringsmiljøet slik det er definert i universitets- og høyskoleloven, og i kvalitetsrapporten for 2022 henvises det til den årlige LMU-rapporten som en rapporteringsaktivitet under dette kvalitetsområdet. Læringsmiljø inngår til dels også i høyskolens strategi, som fremhever at NUC skal utvikle seg som organisasjon gjennom å tilby «attraktive studiesteder med et internasjonalt orientert, livlig, inkluderende og mangfoldig arbeids- og læringsmiljø».

Komiteen ser at ulike aspekter av læringsmiljøet er kort omtalt i møterefater og rapporter på studieprogramnivå, som programrapportene fra studieåret 2021/22 fra *Bachelor in Cyber Security* og *Bachelor in Interactive Media*. Disse dokumentene viser at pedagogiske, digitale, fysiske og psykososiale utfordringer og tiltak har vært på studieprogramutvalgenes dagsorden. Dette gjelder blant annet endringer i deler av undervisningsorganiseringen (fra såkalt blokk-undervisning til «long and thin»). Rapportene omtaler også gjennomførte sosiale tiltak som filmkvelder og konkurranser og premiering for å stimulere til økt sosialt fellesskap for både nett- og campusstudenter. Videre omfatter tiltaksplanen i kvalitetsrapporten for 2022 blant annet planer for universitetspedagogisk opplæring for det vitenskapelige personalet. I samtalene med ledelsen under institusjonsbesøket kom det frem at NUC har foretatt en kartlegging av fagmiljøets pedagogiske kompetanse, og at NUC har inngått et samarbeid med Universitetet i Stavanger om kurs i universitetspedagogikk.

NUC har en Si fra-ordning for varsling av kritikkverdige forhold. Denne ordning er tilgjengelig på NUCs nettsider, og det er oppgitt en kontaktperson per studiested og en kontaktperson for nettstudenter. NUC har avtale med Universitetet i Agder om samarbeid om studentombud. NUC arrangerer fadderuker for campusstudentene den første uken i studieåret. Studiestartundersøkelsen fra høsten 2022 viser at studentene syntes mye var bra i oppstartsfasen, men at de samtidig ønsket både mer og tydeligere informasjon. Studentene mente også at fadderuken kunne utvikles og forbedres, og at det er viktig for alle studentene å føle seg som en del av et fellesskap. Komiteen legger til grunn at NUC vurderer disse tilbakemeldingene med sikte på mulige endringer knyttet til studiestart.

Ellers omtales læringsmiljø svært overordnet og i generelle vendinger, for eksempel i kvalitetsrapporten for 2022. Det går frem av denne rapporten at NUC planlegger en læringsmiljøundersøkelse våren 2023, men undersøkelsen er ikke omtalt i kvalitetsrapportens tiltaksplan for 2023. Videre viser tiltaksplanen til andre tiltak NUC vil iverksette på læringsmiljøområdet, som for eksempel Online PLUS Oslo, som skal iverksettes fra studiestart høsten 2023. Denne ordningen innebærer at nettstudenter som ønsker og har anledning, kan benytte de fysiske fasilitetene ved studiestedet i Oslo. Selv om

dette kan være positivt, mener komiteen at NUC også må vurdere læringsmiljøtiltak som har potensial til å treffe samtlige nettstudenter.

Læringsmiljøutvalget (LMU) er satt sammen med likt antall representanter fra studentene og fra institusjonen. Komiteen merker seg at rektor har deltatt som representant for institusjonen i studieårene 2021/22 og 2022/23. Studentsamskipnaden og studentombudet deltar med møte- og talerett. Studieadministrasjonen stiller med sekretær. LMU inngår i NUCs organisasjonskart og i årshjulet for kvalitetsarbeidet, og utvalget skal årlig avgi rapport til styret om institusjonens arbeid med læringsmiljø. Utvalget fikk nytt mandat i oktober 2021, og utvalgsarbeid i samsvar med nytt mandat ble iverksatt våren 2022. Det går frem av mandatet at utvalget er et rådgivende og koordinerende organ som skal bidra til å sikre at studentene ved høyskolen har et forsvarlig og stimulerende læringsmiljø, særlig når det gjelder undervisningsforhold, fysiske og psykososiale forhold samt velferdsmessige og sosiale forhold. Det er imidlertid uklart for komiteen hvor i kvalitetssystemets ledelseslinje ansvaret for arbeidet i LMU er beskrevet. Dette er en betydelig svakhet i kvalitetssystemet, og NUC må sørge for å tydeliggjøre ansvaret for læringsmiljø i systemet.

NUC har lagt ved LMU-rapporten for 2022. Rapporten gir i all hovedsak en beskrivelse av LMUs mandat og sammensetning samt en oversikt over antall saker som har vært behandlet i utvalget. LMU-rapporten har også en «godkjent» tiltaksplan for 2023. Planen beskriver blant annet at det skal gjennomføres en læringsmiljøundersøkelse, en analyse av resultatene fra Studiebarometeret og en oppfølging fra disse resultatene. Komiteen merker seg imidlertid at det ikke er lagt frem dokumentasjon som viser behandlingen av LMU-rapporten i organisasjonen, og det er ikke mulig å se hvilket organ som har godkjent rapportens tiltaksplan. I samtalene med studieadministrasjonen og ledelsen under institusjonsbesøket prøvde komiteen å få klarhet i dette spørsmålet, men ingen av gruppene kunne svare på spørsmålet. Under institusjonsbesøket fikk komiteen også et inntrykk av at samarbeidet mellom institusjonen og studentparlamentet ikke fungerte optimalt når det gjaldt LMU. Studentens representanter i LMU meldte om behov for ytterligere opplæring i og samarbeid med høyskolen om utvalgsarbeidet.

Komiteen konstaterer at arbeidet med læringsmiljøet inngår i kvalitetsarbeidet ved NUC. De sakkyndige finner imidlertid at NUC ikke i tilstrekkelig grad dokumenterer arbeidet med læringsmiljøet, og er usikre på i hvilken grad høyskolen følger opp læringsmiljøet i praksis. Så langt komiteen kan se, er det mye uforpliktende omtale av læringsmiljø, som under omtalen av læringsmiljø i kvalitetsrapporten for 2022 og til LMU-rapporten for 2022. Det er en rekke foreløpige planer på institusjonsnivå, men få gjennomførte og dokumenterte aktiviteter. Komiteen ser en særlig utfordring knyttet til nettstudentene. Arbeidet med læringsmiljøet, og særlig arbeidet i LMU, synes lite kjent blant både studenter og ansatte.

Komiteen mener NUC må intensivere det systematiske arbeidet med læringsmiljøet. Dette arbeidet må få en tydelig ledelsesforankring, og NUC må sikre et godt samarbeid mellom ledelsen og studentparlamentet.

Konklusjon

Kravene i universitets- og høyskoleloven § 4-3 (5) er ikke oppfylt.

3.2 Studiekvalitetsforskriften

Periodiske evalueringer

§ 2-1 (2) Institusjonene skal gjennomføre periodiske evalueringer av studietilbudene sine. Representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne sakkyndige som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene. Evalueringresultatene skal være offentlige.

Vurdering

Periodiske evalueringer av studietilbud inngår i NUCs kvalitetssystem. Kvalitetssystemet beskriver hvordan periodiske evalueringer utgjør en del av grunnlaget for kvalitetsarbeidet ved institusjonen, og det oppgis at periodiske evalueringer spesifikt utgjør en del av datagrunnlaget til kvalitetsområde 7, relevanskvalitet. NUC har utarbeidet retningslinjer for den periodiske evalueringen, «Guidelines for Periodic Program Review», og en prosessbeskrivelse for hvordan evalueringen skal utføres, «Process for Periodic Programme Review». Begge dokumentene er datert 6. januar 2023.

Ifølge retningslinjene skal periodisk evaluering av studietilbud skje minimum hvert sjetten år. Formålet med evalueringene er 1) å sørge for at studietilbudenes kvalitet samsvarer med NUCs kvalitetssystem, lover og forskrifter, og 2) å sikre at studietilbudet er tilpasset nåværende og fremtidige kompetansebehov i samfunnet og i arbeidslivet.

I prosessbeskrivelsen for de periodiske evalueringene er arbeidet med evalueringene delt inn i fire faser:

- igangsetting
- vurdering
- fremstilling
- godkjenning

Til hver av disse fasene hører det en rekke underpunkter med beskrivelser av hva som skal skje på hvilket tidspunkt.

Det følger av retningslinjene at vurderingsfasen skal inneholde både en selvevaluering og en evaluering utført av et eksternt panel. Selvevalueringen kan ha en av to ulike tilnærminger: Den kan enten være en evaluering som etter tre år kritisk vurderer studietilbudet og rapporterer til utdanningskomiteen, eller den kan være en periodisk programevaluering som systematisk bekrefter at alle krav til studietilbud er oppfylt. Videre sier retningslinjene at selvevalueringen skal inneholde en oppsummering av de siste årenes studieprogramrapporter og en systematisk gjennomgang av hvorvidt studietilbudet oppfyller akkrediteringskravene i studietilsynsforskriften og studiekvalitetsforskriften. Se også komiteens vurderinger av studietilsynsforskriften § 4-1 (3). Det er derfor uklart for de sakkyndige hva selvevalueringens formål er. Skal den kritisk evaluere studieprogrammet, og i tilfelle på bakgrunn av hvilke kriterier, eller skal den brukes til å sjekke at kravene i

forskriftene er oppfylt? Komiteen anbefaler at NUC tydeliggjør dette i retningslinjene og i prosessbeskrivelsen.

Den eksterne evalueringen skal gjennomføres av et panel som skal bestå av en vitenskapelig ansatt ved en annen utdannings- eller forskningsinstitusjon, en representant fra arbeidslivet, en student fra et sammenlignbart studietilbud fra en annen avdeling ved NUC samt en ansatt ved NUC som ikke har tilknytning til det aktuelle studietilbudet eller innehar andre sentrale funksjoner ved institusjonen. Studieprogramlederen er ansvarlig for å foreslå medlemmer til den eksterne komiteen, som godkjennes av *Head of Subject* på vegne av utdanningskomiteen.

Det eksterne panelet skal kritisk evaluere studietilbudet og komme med tilbakemeldinger som har til hensikt å utvikle det. Dersom det er aktuelt, kan den eksterne evalueringen fokusere på spesifikke deler av studietilbudet. Etter først å ha vurdert programmet én og én i henhold til en ferdig utarbeidet mal, skal panelet møtes og fylle ut en ny rapport med en samlet vurdering. I retningslinjene står det at administrasjonen skal fungere som møteleder, men dokumentasjonen fra de gjennomførte periodiske evalueringene viser at det var *Head of Subject* fra en annen avdeling som ledet møtet og fungerte som panelets sekretær. Komiteen mener det er uheldig at *Head of Subject* deltar i møtet, og anbefaler at et av medlemmene i panelet fungerer som sekretær i skrivearbeidet.

Selvevalueringen og rapporten fra panelet brukes som underlag for en oppsummering med anbefalinger og en «*final appeal*» fra studieprogramleder samt en liste med anbefalte tiltak. Rapporten behandles videre av utdanningskomiteen, som utarbeider en handlingsplan. Deretter presenteres resultatene fra den periodiske evalueringen for styret. *Head of Subject* er ansvarlig for å iverksette handlingsplanen.

I sin redegjørelse viser NUC til at høyskolen tidligere har gjennomført periodiske evalueringer, men at de i all hovedsak har vært rettet mot arbeidslivsrelevans. Komiteen poengterer at gjennomføring av periodisk evaluering har vært et forskriftsfestet krav siden 2017, og mener at NUC burde ha gjennomført slike evalueringer på et tidligere tidspunkt.

Komiteen ser at NUC nå har utarbeidet en plan for periodisk evaluering av høyskolens fire studietilbud. Av planen fremgår det at *Digital Forensics* og *Interactive Media* ble evaluert våren 2023, mens *Applied Data Science* og *Cyber Security* skal evalueres henholdsvis høsten 2023 og våren 2024. Komiteen forutsetter at NUC gjennomfører periodiske evalueringer utover denne planen.

Komiteen har mottatt dokumentasjon fra evalueringene av de to studieprogrammene som ble gjennomført våren 2023. Dokumentasjonen viser at høyskolen følger sin egen prosessbeskrivelse. Så vidt komiteen forstår, er det ikke utarbeidet en helhetlig rapport for evalueringen, men dokumentasjonen inneholder blant annet «Periodic Program Review Executive Summary», «External Review Summary», «Program Leader's Summary» og «Critical Appraisal» for begge programmene, som samlet oppsummerer selvevalueringen og panelets evaluering samt kommer med anbefalinger til styret. Komiteen bemerker at anbefalingene til styret i større grad kunne ha tydeliggjort svakhetene ved programmene.

De sakkyndige peker også på at oppsummeringene ser ut til å vektlegge markedsføring av programmet, og oppfordrer NUC til i større grad å legge vekt på de faglige vurderingene det eksterne panelet kommer med. Komiteen anbefaler også at NUC i det videre arbeidet med de periodiske evalueringene vurderer å innlemme alle vurderinger knyttet til evalueringen i en samlet rapport.

Komiteen merker seg at det ikke er tydelig hvem som har ansvaret for å igangsette de periodiske evalueringene. I retningslinjene kommer det frem at selvevalueringen kan igangsettes av *Head of Subject* og/eller studieprogramleder. Dersom en selvevaluering ikke er igangsatt innen en bestemt dato, vil utdanningsutvalget igangsette selvevalueringen og oppnevne en prosjektleder. Komiteen mener en slik ordning, hvor ansvaret for å igangsette selvevalueringen ikke ligger hos én bestemt rolle, kan virke forvirrende og skape usikkerhet rundt hvem som har ansvaret. De sakkyndige anbefaler at ansvaret for å igangsette selvevalueringen enten legges til *Head of Subject* eller til studieprogramleder, og at dette også tydeliggjøres i kvalitetssystemet.

Komiteen merker seg at resultatet fra periodiske evalueringer utgjør datagrunnlag kun for kvalitetsområdet relevanskvalitet i kvalitetssystemet, og mener at slike evalueringer bør inngå som datagrunnlag også for andre kvalitetsområder.

Per mai 2023 var resultatene fra de periodiske evalueringene ikke offentliggjort, men i leseveiledningen oppgir NUC at de skal publiseres på institusjonens hjemmeside. Komiteen har tillitt til at høyskolen sikrer at resultatene fra evalueringene gjøres tilgjengelig for studenter, ansatte og andre interesserte.

Konklusjon

Kravene i studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) er oppfylt.

3.3 Studietilsynsforordningen

Strategi og kvalitetsområder

§ 4-1 (1) Institusjonens kvalitetsarbeid skal være forankret i en strategi og dekke alle vesentlige områder av betydning for kvaliteten på studentenes læringsutbytte.

Vurdering

Forankring i strategi

NUCs arbeid med utdanningskvalitet er forankret i høyskolens strategi, som ble vedtatt av styret i desember 2022, og som gjelder fra 2023 til 2025. Strategien viser NUCs verdier, visjon og mål og beskriver hvordan høyskolen skal utvikle seg som organisasjon, hvilke prinsipper for kvalitetssikring høyskolen følger, og hvilke tre strategiske hovedområder den legger vekt på i sitt arbeid.

Ifølge strategien er NUCs strategiske mål å

- 1) være en global tilbyder av etterspurte digitale ferdigheter og høy faglig kvalitet innenfor teknologi og digitale medier
- 2) tilby utdanning av høy kvalitet som utruker studentene med nødvendig kunnskap og ferdigheter for arbeid og entreprenørskap
- 3) oppnå sine hovedmål gjennom å styrke NUCs arbeid med forskning og utvikling, utdanningsprogrammer, samarbeid og organisasjon

Disse målene henger sammen med tre strategiske områder, som ifølge leseveiledningen gir retning til NUCs arbeid. Disse tre er porteføljeforvaltning, yrkesrelevans og kvalitetssikring. I strategien skriver høyskolen at innenfor paraplyen Noroff School of Technology and Digital Media har NUC et klart ansvar for og mandat til å tilby kvalitetsutdanning. Dette ansvaret er tydeliggjort i strategien ved at kvalitetssikring er skilt ut som et eget strategisk område. I samtaler med ledelsen under institusjonsbesøket kom det frem at kvalitetssikring inngår som en eksplisitt del av strategien, fordi høyskolen ønsker å skape en bevisstgjøring rundt kvalitetsarbeid i institusjonen. Det kom også frem at arbeidet med den nye strategien var forankret i hele organisasjonen, blant annet gjennom at både ledelsen og øvrige ansatte ved NUC var involvert i strategiprosessen gjennom en strategiworkshop. Dette inntrykket ble også styrket under samtaler med andre grupper under institusjonsbesøket.

Også de to øvrige strategiske områdene er viktige i høyskolens systematiske kvalitetsarbeid. Strategiområdet porteføljestyling henger sammen med høyskolens kvalitetsområde 3, kvalitet i studieprogram, mens yrkesrelevans inngår i høyskolens kvalitetsområde 7, relevanskvalitet. Dokumentasjonen viser at det er viktig for institusjonen både å sikre en attraktiv portefølje og å sikre relevanskvalitet. Dette ble også bekreftet i samtale med ledelsen under institusjonsbesøket.

Det er tydelig for komiteen at ambisjonene i strategien er godt forankret i organisasjonen, og at strategien bidrar til å gi retning for kvalitetsarbeidet. Dokumentasjonen viser at det i

evaluering av emner og studieprogram reflekteres rundt hvordan utdanningen gjenspeiler arbeidslivets behov, og at det foregår endel samarbeid med eksterne, både innenfor akademia og med relevant arbeidsliv, for å sikre at utdanningene møter kompetansebehov i næringslivet. Strategien gir også retning til porteføljeutviklingen, se også komiteens vurderinger under studietilsynsforskriften § 4-1 (6). Komiteen ser at de strategiske områdene gir retning for tiltakspunktene i kvalitetsrapporten for 2022. De sakkyndige noterer seg imidlertid også at de strategiske målene og områdene ikke eksplisitt diskuteres eller analyseres i kvalitetsmeldingen for 2022 eller i andre rapporter, og anbefaler at de strategiske områdene brukes mer eksplisitt i kvalitetsarbeidet.

Kvalitetsområder

NUC har definert åtte kvalitetsområder som skal danne grunnlaget for kvalitetsarbeidet, og komiteen vurderer at disse samlet dekker alle vesentlige områder av betydning for kvaliteten på studentenes læringsutbytte. De åtte kvalitetsområdene er

- 1) inntakskvalitet og studiestartskvalitet
- 2) kvalitet i rammeverk, ressurser og læringsmiljø
- 3) studieprogramkvalitet
- 4) undervisningskvalitet
- 5) læringsutbyttekvalitet
- 6) forskningskvalitet
- 7) relevanskvalitet
- 8) styringskvalitet

Hvert kvalitetsområde har tilhørende kvalitetsindikatorer og datakilder, og komiteen anser kvalitetsområdene som tydelig integrert i NUCs kvalitetssystem. Komiteen ser at det arbeides med de fleste kvalitetsområdene. For eksempel vurderes læringsutbyttebeskrivelsene i programlederrapportene, det gjennomføres studiestartsundersøkelser og skrives en studiestartsrapport, og det gjennomføres kandidatundersøkelser som sier noe om relevanskvaliteten. Komiteen vil likevel anbefale å anvende kvalitetsområdene mer aktivt i kvalitetsarbeidet, slik at det kommer tydeligere frem hvorvidt arbeidet under de ulike områdene ansees som tilfredsstillende eller ikke. Det er ikke tydelig for komiteen hvordan de ulike kvalitetsområdene anvendes systematisk i kvalitetsarbeidet, og det er vanskelig å se hvordan kvalitetsområdene operasjonaliseres og måles. Det kommer heller ikke tydelig frem hvem som har ansvaret for å sikre at kvalitetsområdene følges opp. Komiteen anbefaler at dette tydeliggjøres i kvalitetssystemet. Komiteen mener også at en mer aktiv bruk av kvalitetsområdene ville ha bidratt til ytterligere systematikk i kvalitetsarbeidet, og at områdene med fordel i større grad kunne ha blitt brukt til å vurdere og diskutere kvaliteten i utdanningen, spesielt i kvalitetsrapporten. Kvalitetsrapporten kan også inneholde drøftinger eller refleksjoner over hvor terskelen ligger for hva som kan ansees som god nok kvalitet.

Konklusjon

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (1) er oppfylt.

Forankring og kvalitetskultur

§ 4-1 (2) Kvalitetsarbeidet skal være forankret i institusjonens styre og ledelse på alle nivåer. Institusjonen skal gjennom kvalitetsarbeidet bidra til å fremme en kvalitetskultur blant ansatte og studenter.

Vurdering

Forankring

Høgskolestyret er det øverste organet ved institusjonen og har det overordnede ansvaret for utdanningskvaliteten, herunder porteføljestyling, styring av pågående prosesser og informasjon til interessenter. Styret behandler høyskolens kvalitetsmelding årlig. Ifølge kvalitetsystemet danner kvalitetsrapporten grunnlaget for planleggingen av det kommende studieåret. Komiteen er derfor overrasket over at det ikke er utarbeidet en kvalitetsrapport for studieåret for studieåret 2020/21.

NUC skiller mellom en ledelseslinje og en rapporteringslinje i sitt kvalitetssystem. Ledelseslinjen innbefatter alle sentrale roller fra rektor via administrasjonsleder og *Head of Subject* til studieprogramleder og emneansvarlig. Rektor er ansvarlig for å sikre og videreutvikle utdanningskvaliteten og for å vedlikeholde kvalitetssystemet. Administrasjonssjefen er ansvarlig for å implementere kvalitetssystemet og ellers bistå rektor i den daglige driften av institusjonen. *Head of Subject* rapporterer til rektor og har det overordnede ansvaret for kvalitetssikring og -utvikling på avdelingsnivå. Studieprogramlederne har ansvaret for kvaliteten i de respektive studieprogrammene og leder også studieprogramutvalgene, mens emneansvarlig har ansvaret for kvalitetsarbeidet i de enkelte emnene.

Rapporteringslinjen viser hvordan resultater fra kvalitetsarbeidet aggregeres oppover i organisasjonen. I etterkant av hvert emne utarbeider emneansvarlig en emnerapport basert på studentenes emneevalueringer og egne refleksjoner. Denne rapporten sendes til studieprogramleder, som på bakgrunn av emneevalueringer og andre evalueringer utarbeider en studieprogramlederrapport. Studieprogramlederens rapport går til studieprogramkomiteen, som sammen med referat fra møtet i studieprogramkomiteen hvor studieprogramlederens rapport ble diskutert, sender rapporten videre til administrasjonssjefen. Administrasjonen sammenfatter en samlet rapport basert på alle programlederrapportene, og den samlede rapporten oversendes til rektor, til utdanningskomiteen og til LMU. Rektor presenterer den årlige kvalitetsrapporten for styret og har i den anledning mulighet til å fremme forslag som kan øke utdanningskvaliteten. Komiteen har sett eksempler på hvordan informasjon fra studentenes emneevalueringer brukes i emnerapporter, og på hvordan rapporter fra *Head of Subject* bygger på studieprogramrapporter. Enkelte av rapportene fremstår imidlertid til en viss grad som avskrift av rapportene de bygger på, og komiteen anbefaler at NUC vurderer å anlegge en mer analytisk tilnærming til dataene som danner grunnlaget for rapportene.

Komiteen mener at NUC har utviklet rutiner som bidrar til å forankre kvalitetsarbeidet på alle nivåer. Sammen legger ledelseslinjen og rapporteringslinjen til rette for at alle nivåer i institusjonen har kjennskap til kvalitetsarbeidet. Under institusjonsbesøket kom det også frem at de ansatte finner ledelsen tilgjengelig, og det er kort vei mellom de nederste og de øverste nivåene i organisasjonen. Kvalitetsarbeidet synes godt forankret fra bunn til topp, men det er uklart for komiteen hvordan ledelsen melder tilbake nedover i organisasjonen. Se også komiteens vurderinger under studietilsynsforskriften § 4-1 (5).

NUC er en liten organisasjon, men har opprettet flere samhandlingsorganer hvor kvalitetsarbeid diskuteres på tvers av studietilbud. Ut fra dokumentasjonen og institusjonsbesøket vurderer komiteen at utdanningsutvalget er sentralt. Utdanningsutvalget er et besluttsende organ som består av rektor, *Head of Subject*, studieprogramlederne og representanter fra det vitenskapelige personalet og studentene. Utvalget spiller en sentral rolle i flere prosesser ved NUC, for eksempel når det gjelder oppretting og endring av studieprogram og iverksetting tiltak fra periodisk evaluering, og det holdes også orientert om saker knyttet til akademisk uredelighet og strategiutvikling – og om studieprogramrapportene.

Kvalitetskultur

I leseveiledningen redegjør NUC for forholdet mellom formelle og uformelle prosesser i kvalitetsarbeidet. Institusjonen ønsker å etablere nye prosesser og retningslinjer for kvalitetsarbeidet, samtidig som den vil ta vare på en akademisk kultur knyttet til det å levere kvalitetsutdanning. I redegjørelsen forklarer NUC hvordan nye plattformer for rapportering, og spesielt Compilo, skal bidra til å styrke kvalitetskulturen. I Compilo skal det finnes prosessbeskrivelser og retningslinjer som skal vise ansatte hvilke oppgaver de har, og når oppgavene skal utføres. Komiteen anerkjenner det arbeidet som er lagt ned fra institusjonens ledelse de siste årene rundt etablering av kvalitetssystemet, og mener at systematikken som etterspørres fra ledelsesnivå, er med på å bidra til en kvalitetskultur ved institusjonen.

Videre viser dokumentasjonen en rekke eksempler på praksiser som også på et lavere nivå bidrar til kvalitetskultur ved institusjonen. For eksempel samler rektor alle ansatte til et allmøte en gang i måneden, hvor hovedformålet er å dele erfaringer og gode praksiser. Ved begge avdelinger har de ansatte et ukentlig møte hvor de blant annet snakker om hvordan det går i de ulike emnene, pågående prosjekter og saker knyttet til ansattforhold. Ved *Computing* har de også tematiske møter om emnene. Videre møtes ledelsen ved studentparlamentet og ledelsen ved NUC månedlig til et såkalt *alignment meeting*, hvor hovedformålet er å oppdatere hverandre om pågående aktiviteter og diskutere aktuelle problemstillinger.

Komiteen ser at det eksisterer en kvalitetskultur ved institusjonen, og bemerker at kulturen i stor grad ser ut til å være en grasrotkultur som har vokst frem blant de ansatte på emne- og programnivå. Samtidig er det også tydelig for komiteen at det fra ledelsesnivå er innført systemer som bidrar til å utvikle en kvalitetskultur. Komiteen har inntrykk av at det finnes

ulike forståelser av kvalitetsarbeid på de ulike nivåene i organisasjonen. Komiteen vil derfor råde NUC til å jobbe med å skape en felles forståelse av kvalitetskultur på alle nivåer i organisasjonen.

Komiteen merker seg også at enkelte deler av systemet ikke bidrar til en kvalitetskultur. For eksempel ser det ut til å være uklare skiller mellom de ulike utvalgene ved institusjonen. Utvalgene har til dels uklare rammer og ser ut til å overlape hverandre. Som komiteen var inne på under vurderingen av universitets- og høyskoleloven § 1-6, er store deler av både dokumentasjonen og høyskolens rutiner og retningslinjer av nyere dato, og komiteen antar at uklarhetene delvis skyldes at institusjonen ennå ikke er tilstrekkelig kjent med de nye rutinene. Det er viktig at studenter og ansatte har kjennskap til hvilke råd og utvalg som behandler hvilke saker. Komiteen oppfordrer derfor NUC til å jobbe med å etablere tydeligere rammer for de forskjellige rådene og utvalgene.

Studentparlamentet er det øverste studentpolitiske organet ved NUC. Studenter inngår i kvalitetsarbeidet på alle nivåer, fra emneevalueringer til representasjon i alle råd og utvalg. Studentrepresentantene i styret, i LMU og i utdanningsutvalget velges av studentparlamentet, mens representanter til studieprogramutvalget og klassetillitsvalgte velges i de respektive studieprogrammene. NUC er opptatt av studentstemmen, men det er varierende oppfatninger innad i studentgruppen om de faktisk blir lyttet til. I studentuttalelsen peker studentene blant annet på endringen fra såkalt blokk-undervisning til såkalt «long and thin» undervisning. Ifølge studentuttalelsen ble denne endringen gjennomført til tross for store protester blant studentene. I samtaler med studenter under institusjonsbesøket kom det imidlertid også frem at studentene føler at de blir tatt på alvor, og at institusjonen lytter til det de sier. Studentene etterspør tydeligere rutiner for opplæring som tillitsvalgt i ulike råd og utvalg. I dokumentasjonen skriver NUC at studentparlamentet planla en workshop om utvalgsarbeid høsten 2022, men det er uklart for komiteen om denne workshopen faktisk ble gjennomført. For å sikre enda bredere involvering fra studentene oppfordrer komiteen at NUC reviderer sine rutiner for opplæring.

Konklusjon

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (2) er oppfylt.

Ordninger for systematisk kontroll

§ 4-1 (3) Institusjonen skal ha ordninger for systematisk å kontrollere at alle studietilbud tilfredsstillere kravene i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-1 til § 3-3 og kapittel 2 i denne forskrift.

Vurdering

NUC er en høyskole uten institusjonsakkreditering, som betyr at høyskolen må søke NOKUT om akkreditering av nye studietilbud og om større endringer av eksisterende studietilbud. Høyskolen er selv ansvarlig for å kontrollere at eksisterende studietilbud driftes i henhold til kravene i studietilsynsforskriften §§ 2-1 ,2-2 og 2-3 og studie kvalitetsforskriften § 3-1 til § 3-3.

Akkreditering av nye studietilbud

NUC har utarbeidet prosessbeskrivelser for oppretting av nye studietilbud, som ikke er beskrevet i kvalitetssystemet. Ifølge dokumentet «Mandate for Accreditation Applications», datert 3. juni 2022 og 6. januar 2023, har komiteen *Quality of Education (QED)*, som består av *Head of Subject*, administrasjonssjef og en representant fra administrasjonen, ansvaret for å utarbeide søknader om akkreditering. Utvalget skal sikre at søknadsprosessen er av høy kvalitet og i tråd med gjeldende lover og forskrifter. Videre har NUC utarbeidet en prosessbeskrivelse for akkreditering av nye studietilbud, også denne datert 6. januar 2023. Til prosessbeskrivelsen hører også retningslinjer for akkrediteringssøknader, som i stor grad utdyper prosessbeskrivelsen.

Prosessen rundt søknad om akkreditering av nye studietilbud er i all hovedsak todelt: Først presenteres en idé for utdanningskomiteen, som gjennomgår forslaget og legger sine vurderinger og anbefalinger frem for styret. Dersom styret sier ja til å gå videre med søknaden, opprettes det en styringskomité, som igjen oppretter en prosjektgruppe som får ansvaret for å utarbeide søknaden. Prosjektgruppen skal bestå av en prosjektleder fra studieadministrasjonen, en vitenskapelig ansatt fra aktuell avdeling og to eksterne samarbeidspartnere, hvorav én skal være hovedsamarbeidspartner og komme fra relevant arbeidsliv og én skal fungere som sparringspartner og kan komme fra enten academia eller relevant arbeidsliv. Den vitenskapelig ansatte fra avdelingen har ansvaret for å utarbeide søknaden. Det er utarbeidet en rekke maler som skal brukes i søknadsprosessen, blant annet knyttet til vurdering av fagmiljø. Når alle delene av søknaden er fylt ut, skal styringskomiteen og kvalitetsansvarlig (*QA manager*) godkjenne søknaden før den legges frem for styret. Dersom styret godkjenner søknaden, sendes den til NOKUT for behandling.

Komiteen har sett eksempler på at akkrediteringssøknader er behandlet i styret. Komiteen har ikke sett dokumentasjon på at retningslinjene følges, og heller ikke eksempler på malene, men mener prosessen rundt akkreditering av nye studietilbud ser hensiktsmessig ut.

Kontroll av eksisterende studietilbud

Ifølge dokumentasjonen er *QED* også ansvarlig for kvalitetssikring av eksisterende studietilbud, men det er uklart for de sakkyndige hvordan komiteen inngår i prosesser

knyttet til dette arbeidet. For å tydeliggjøre arbeidsdelingen og fremme transparens oppfordrer de sakkyndige NUC til å klargjøre på hvilken måte QED er involvert i kvalitetssikringen av eksisterende studietilbud.

Dokumentasjonen viser at NUC årlig gjennomgår studietilbudene sine. På emnenivå vurderes emnene før igangsettelse, basert på «Start of Course Procedures», som beskriver hva emneansvarlig må gjøre før et emne starter opp, hvilken informasjon som skal ut til studentene, og lignende. På studieprogramnivå gjennomgås studietilbudet med utgangspunkt i retningslinjene «Process for Annual Program Modification». Ved ønske om endringer skal studieprogramutvalget fylle ut et skjema («Program modification form») som beskriver hva som skal endres. Deretter vurderer studieadministrasjonen om endringene er mindre, moderate eller større, og sender vurderingene videre til utdanningskomiteen, som godkjenner eller avviser ønsket om endringer. Komiteen har sett ett eksempel på et utfyllt «Program modification form», hvor det i all hovedsak ble meldt om endringer i bestemte emner knyttet til programmet.

I henhold til systembeskrivelsen skal studieprogramleder levere en evaluering av i hvilken grad studieprogrammet møter kravene i studietilsynsforskriften, sammen med sin studieprogramlederrapport. Dokumentasjonen viser at studietilbudene gjennomgås årlig gjennom «Program information form», der det skal fylles inn informasjon om antall studenter, forholdet mellom antall studenter og antall ansatte, antall fulltidsansatte og antall deltidsansatte, de ansattes kompetanse (faglig og pedagogisk), de ansattes forskningsaktiviteter det foregående året og studieprogrammets relevans.

Det er uklart for komiteen hvem som har ansvaret for å fylle ut dette skjemaet og når det skal gjøres, men legger til grunn at det er denne evalueringen studieprogramleder årlig skal levere sammen med studieprogramlederrapporten. Det er imidlertid ikke tydelig for komiteen hvordan «Program information form» skal vise hvordan NUC kontrollerer at studietilbudet tilfredsstillter kraven i studietilsynsforskriften. Fra dokumentasjonen fremkommer det at de periodiske evalueringene delvis skal ha som formål å sørge for at studietilbudene tilfredsstillter forskriftskravene, men komiteen kan ikke se at de periodiske evalueringene eksplisitt tar for seg og kvitterer ut de aktuelle forskriftskravene. Se også komiteens vurderinger under studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2).

Komiteen ser derfor ansatser til at det foregår en årlig kontroll av studietilbudene, men har vanskelig for å se at denne kontrollen skjer systematisk. Basert på dokumentasjonen og institusjonsbesøket er komiteen ikke overbevist om at NUC har ordninger som bidrar til systematisk kontroll av at alle studietilbud tilfredsstillter krav til studietilbud i lover og forskrifter.

Konklusjon

Kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (3) er ikke oppfylt.

Systematisk innhenting av informasjon

§ 4-1 (4) Institusjonen skal systematisk innhente informasjon fra relevante kilder for å kunne vurdere kvaliteten i alle studietilbud.

Vurdering

NUC innhenter informasjon fra interne og eksterne kilder. Disse omfatter undersøkelser, evalueringer og nøkkeldata som skal danne grunnlag for kvalitetsarbeidet. Følgende undersøkelser og evalueringer nevnes i kvalitetssystemet:

- emneevalueringer
- eksterne sensor- og fagfellevalueringer av eksamener og utdanninger
- periodiske evalueringer

I tillegg nevnes blant andre følgende undersøkelser:

- studiestartundersøkelse
- kandidatundersøkelse
- Studiebarometeret
- læringsmiljøundersøkelse
- Underviserundersøkelsen
- Industry Council/bransjeråd
- enkeltundersøkelser blant andre eksterne

Komiteen ser at emneevalueringer av alle emner, studiestartundersøkelse (2022), kandidatundersøkelse (2020 og 2021) og ekstern deltakelse i periodisk evaluering (2023) er gjennomført og dokumentert. I tillegg var NUC med i Studiebarometeret for første gang i 2022. Komiteen merker seg at NUC i dag begrenser innhenting og bruk av kvantitative data til Felles studentsystem (FS) og markedsdata (Salesforce). Institusjonen skriver at den planlegger å ta i bruk Tableau for å samle og analysere data, noe som ble bekreftet på institusjonsbesøket.

NUC gjennomfører emneevalueringer som sluttevaluering i alle emner i alle studietilbud. Det går frem av kvalitetssystemet at studieprogramutvalgene fastsetter evalueringsform i starten av studieåret, basert på erfaringer fra foregående år. Emneansvarlige gjennomfører evalueringene og utformer emnerapporter på bakgrunn av resultater fra studentevalueringene og egne vurderinger av emnet det aktuelle semesteret eller studieåret.

Komiteen finner i mindre grad dokumentert undersøkelser blant og tilbakemeldinger fra eksterne kilder. Det er gjennomført én periodisk evaluering med ekstern deltakelse våren 2023. Se nærmere omtale av evalueringen under komiteens vurderinger av studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2). Det ser ut til at for eksempel *Industry Council* / bransjeråd, som omtales i kvalitetssystemet som ekstern kilde for innhenting av tilbakemeldinger om studietilbudenes yrkesrelevans, enten ikke er oppnevnt eller eventuelt

har lav møtefrekvens. Noroff har imidlertid lagt ved referater fra møter med *Advisory Board*. *Advisory Board* bestod av en gruppe næringslivsrepresentanter som hadde møter med NUCs studieprogramledere høsten 2021, blant annet for å drøfte om NUCs studietilbud er tilpasset kompetansebehovene i samfunns- og næringslivet. Så vidt komiteen kan se, har dette rådet ikke hatt møter siden 2021. Under institusjonsbesøket snakket komiteen med en representant for Microsoft, en tidligere student og en ekstern sensor og konsulent i prosesser knyttet til akkrediteringssøknader. Disse hevdet at studentene ved NUC var attraktive på arbeidsmarkedet, og at studietilbudene ved NUC var på nivå med tilsvarende utdanninger ved andre institusjoner. Komiteen vil råde NUC til å reetablere eksterne råd.

Det går frem av dokumentasjonen at NUC gjennomfører ekstern fagfelleevaluering av alle emner i hvert studietilbud i løpet av en treårsperiode. NUC har lagt ved dokumentasjon på en ekstern fagfelleevaluering av avsluttende bachelorprosjekt i tre av bachelorutdanningene. NUC skriver at tilbakemeldingene fra denne prosessen skal sikre at vurderinger, resultater og kvalitet er på nivå med tilsvarende utdanninger i Norge. Noroff skriver videre at høyskolen i samarbeid med et eksternt konsulentfirma har utarbeidet et tilbud til nettstudenter knyttet til studiestedet i Oslo, Online PLUS Oslo. Se nærmere omtale av ordningen under komiteens vurderinger av universitets- og høyskoleloven § 4-3 (5).

Komiteen synes det er utfordrende å identifisere en systematikk i NUCs innhenting av informasjon fra eksterne kilder. Komiteen finner på den annen side at NUC på en systematisk måte innhenter tilbakemeldinger fra studenter og ansatte. Begge disse gruppene er utvilsomt relevante kilder i arbeidet med studiekvaliteten. Komiteen ser en viss fare for at studentevalueringer blir tillagt for stor vekt i kvalitetsarbeidet, og tilrår at høyskolen jevnlig henter inn variert informasjon også fra andre kilder.

De sakkyndige viser dessuten til at deltakelsen i studentevalueringene er lav, og at resultatene fra disse evalueringene i realiteten utgjør et spinkelt grunnlag for vurdering av studiekvaliteten. Se nærmere omtale av studentevalueringene under komiteens vurderinger av universitets- og høyskoleloven § 1-6 og studietilsynsforskriften § 4-1 (2). Samlet sett vurderer likevel komiteen at NUC i tilstrekkelig grad til å oppfylle minstekravene henter inn informasjon fra relevante kilder i arbeidet med å vurdere kvaliteten i studietilbudene. Komiteen oppfordrer NUC til å være bevisst på å samle inn balansert informasjon om studietilbudenes kvalitet fra både interne og eksterne kilder.

Konklusjon

Kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (4) er oppfylt.

Bruk av kunnskap fra kvalitetsarbeidet

§ 4-1 (5) Kunnskap fra kvalitetsarbeidet skal brukes til å utvikle kvaliteten i studietilbudene og avdekke eventuelt sviktende kvalitet. Sviktende kvalitet skal rettes opp innen rimelig tid.

Vurdering

I sin redegjørelse til NOKUT beskriver NUC rapporteringslinjen i kvalitetssystemet som en nedenfra og opp-prosess, der studentevalueringer inngår i emnerapporter, i studieprogramleders rapport og i og *Head of Subjects* rapport, som i sin tur aggregeres opp til administrasjonens kvalitetsrapport. Rektors årlige kvalitetsrapport til styret skal i henhold til systemet utarbeides på grunnlag av disse underliggende rapportene. Se også komiteens vurdering av studietilsynsforskriften § 4-1 (2). Evaluerings- og rapporteringskjeden ved NUC skal legge til rette for at resultater fra evalueringer følges opp og bidrar til å sikre kontinuerlig utvikling og forbedring. NUC skriver at mindre endringer umiddelbart blir løst på lavest mulig nivå, mens andre (større) endringer kan behøve lengre tid og må behandles i de formelle strukturene i kvalitetssystemet.

NUC viser til følgende eksempler der resultater fra kvalitetsarbeidet har blitt brukt til å utvikle kvaliteten i studietilbudene:

- Høyskolen endret organiseringen av undervisningen for studieåret 2022/23. Endringen består i at undervisningen strekker seg over et helt semester fremfor mer konsentrerte perioder på seks uker (fra blokk til «long and thin»). Endringen skjedde på bakgrunn av tilbakemeldinger fra studentene om stort arbeidspress i perioden emnene ble gjennomført. Slik komiteen oppfatter det, er imidlertid denne undervisningsformen kun satt i verk i fagområdet *Computing*.
- Synspunkter som ble fanget opp gjennom klagebehandlingssystemet «Synergi Life», har medført utsettelse av vurdering i et emne og ny emneansvarlig i samme emne påfølgende studieår.
- Studieprogramrapporter og rapport fra *Head og Subject* på *Computing* for studieåret 2020/21 viser forslag til flere mulige tiltak som gjelder endringer i omfang, innhold, vurderingsformer og navn på flere emner.
- Fra og med studieåret 2022/23 har NUC planer om å tilby Online Plus Oslo til nettstudenter. Tiltaket gir nettstudentene mulighet til å benytte fasiliteter knyttet til det fysiske læringsmiljøet ved studiestedet i Oslo.

Eksemplene over er hentet fra lister over tiltak i studieprogramrapporter og rapport fra *Head of Subject* på fagområdet *Computing*.

Komiteen konstaterer at NUC gjennom rapporteringslinjene i kvalitetssystemet samler inn kunnskap, vurderer og gjør endringer i studietilbudene. Det er imidlertid uklart for komiteen hvordan informasjonen om eventuelle endringer og tiltak bringes tilbake og ut i alle deler av institusjonen, og spesielt hvordan studentene får informasjon om kvalitetshevende tiltak. Komiteen ser at et av prinsippene i kvalitetssystemet er god balanse

mellom formell og uformell kvalitetspraksis, og de sakkyndige registrerte i samtalene med studenter og ansatte under institusjonsbesøket at NUC mangler gode, formelle kanaler for formidling av informasjon om prosesser og resultater i kvalitetsarbeidet. Dette ble også understreket i studentuttalelsen, hvor studentene peker på manglende tilbakemelding om saker som er meldt inn, og tiltak som er igangsatt. Videre er det heller ikke tydelig for komiteen gjennom hvilken kanal høyskolen kommuniserer med studentene, og hvordan møtereferater og lignende blir gjort tilgjengelig for studentene.

Komiteen noterer seg at NUC har anskaffet dokumentbasen Compilo, og at dette blant annet skal gjøre dokumenter i kvalitetsarbeidet bedre tilgjengelig for de ansatte. Det er uklart for de sakkyndige om NUC har opprettet en tilsvarende kanal for studenter. Samtaler under institusjonsbesøket viste at det var noe forvirring blant studentene rundt NUCs informasjonskanaler for gjennomførte tiltak. Fra dokumentasjonen fremkommer det at det er en forventning fra NUC sin side om at studentrepresentantene skal bringe informasjon om kvalitetsarbeidet tilbake til studentene, men det er uvisst i hvilken grad dette blir gjort, og hvilken formell kommunikasjonskanal som eventuelt kan brukes til å formidle informasjonen. Komiteen noterer seg at tiltaksplanen i kvalitetsrapporten for 2022 beskriver oppretting av informasjonskanaler som et tiltak i 2023. Komiteen støtter dette initiativet og råder NUC til følge opp ved å etablere og tydeliggjøre formelle tilbakemeldingsløyper i kvalitetssystemet, og da særlig for studentene, slik at berørte ansatte og studenter blir gjort kjent med større og mindre endringer på et tidlig tidspunkt.

Komiteen vurderer at NUC bruker kunnskap fra kvalitetsarbeidet til å utvikle kvaliteten i studietilbudene og avdekke sviktende kvalitet. Sviktende kvalitet blir rettet opp innen rimelig tid.

Konklusjon

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (5) er oppfylt.

Vurdering og utvikling av institusjonens studieportefølje

§ 4-1 (6) Resultater fra kvalitetsarbeidet skal inngå i kunnskapsgrunnlaget ved vurdering og strategisk utvikling av institusjonens samlede studieportefølje.

Vurdering

NUC har en liten og relativt stabil studieportefølje innenfor fagområdene *Computing* og *Interactive Media*. To studieprogram ble akkreditert i 2012, ett program ble akkreditert i 2017, og ett program ble akkreditert i 2018. Som beskrevet under studietilsynsforskriften § 4-1 (1) inngår porteføljeforvaltning som et strategisk område i høyskolens strategi, og komiteen ser at høyskolen har et tydelig ønske om å utvide studieporteføljen. I høyskolens strategi slås det blant annet fast at NUC skal ha attraktive studietilbud som er relevante for industrien og samfunnet ellers. I tillegg er ett av målene i det strategiske området porteføljeforvaltning å «utvikle porteføljen i samarbeid med industripartnere for å sikre en attraktiv og bærekraftig portefølje».

Høyskolen har de siste årene søkt NOKUT om akkreditering av tre studietilbud: *Bachelor in Digital Assurance and Security Management*, *Bachelor in Games Design* (trukket tilbake), og *Bachelor in Digital Forensics and Incident Repons*. Dokumentasjonen viser også at NUC har ambisjoner om å opprette et masterprogram basert på NUCs spesialiseringer.

Som beskrevet under studietilsynsforskriften § 4-1 (3) har NUC klare retningslinjer for å utarbeide søknader om akkreditering av nye studietilbud. Initiativet til å søke om nye studietilbud kan komme fra styret, fra studieprogramkomiteen, fra eksterne samarbeidspartnere eller fra studentparlamentet. Komiteen slår fast at ønsket om å søke om akkreditering av de ovenfor nevnte programmene har oppstått på bakgrunn av kvalitetsarbeidet ved høyskolen, i kombinasjon med de strategiske målene høyskolen har satt seg. Blant annet viser *Head of Subject for Computing* i sin rapport for 2021/22 til at alle programmene i denne porteføljen har behov for en periodisk evaluering for å sikre relevansen. Ifølge denne rapporten viser programlederrapporter at det er behov for endringer knyttet til både oppbyggingen av og innholdet i studieprogrammene, og *Head of Subject* anbefaler at det jobbes videre med dette.

En annen del av porteføljestyringen ved NUC er knyttet til forholdet mellom hybrid og stedbasert undervisning og tilstedeværelse. Kvalitetsrapporten for 2022 beskriver hvordan NUC i samarbeid med PwC har undersøkt hvilke behov studenter har i 2022. Ifølge rapporten viser undersøkelsen at studenter ønsker en hybrid studiehverdag, med mulighet til å velge både nettundervisning og tilstedeværelse på studiestedet. For å møte dette behovet har NUC derfor utviklet studietilbudet Online PLUS Oslo, hvor studentene kan følge undervisningen digitalt, men også treffes fysisk på campus.

Komiteen mener at den vedlagte dokumentasjonen viser at styret ved NUC årlig behandler spørsmål knyttet til kvalitetsarbeid og porteføljestyring. Ifølge kvalitetsrapporten gjennomgår styret porteføljen normalt to ganger i året, og referater viser hvordan NOKUTs tilbakemeldinger blir brukt i revisjonen av søknader. Komiteen har ikke sett eksempler på at

NUC har fulgt sine egne prosessbeskrivelser knyttet til søknad om akkreditering av nye studietilbud, eller hvilke vurderinger som ligger til grunn for søknadene. Komiteen har heller ikke sett dokumentasjon som viser hvordan styret har diskutert sakene, og hva som er vektlagt i styrets vurderinger. De sakkyndige ser likevel at resultater fra kvalitetsarbeidet inngår i kunnskapsgrunnlaget ved vurdering og strategisk utvikling av den samlede studieporteføljen.

Konklusjon

Kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (6) er oppfylt.

4 Komiteens samlede konklusjon

Konklusjon

Det systematiske kvalitetsarbeidet ved Noroff University College har enkelte mangler. Følgende krav er ikke oppfylt: universitets- og høyskoleloven § 4-3 (5) og studietilsynsforskriften § 4-1 (3). Manglene er av en slik art at institusjonen må gjennomføre enkelte tiltak for at de sakkyndige skal ha tillit til at institusjonens systematiske kvalitetsarbeid sikrer og videreutvikler utdanningskvaliteten.

Komiteens kommentarer til konklusjonen

Ut fra dokumentasjonen og samtalene under institusjonsbesøket har komiteen sett at NUC arbeider for å sikre og videreutvikle kvaliteten i de utdanningene høyskolen tilbyr. NUC har et kvalitetssystem med beskrivelser av rutiner og retningslinjer som i all hovedsak er nylig utviklet og innført, og komiteen opplever systemet som relativt komplekst. Kvalitetssystemet hviler tungt på emne- og programevalueringer, og komiteen har sett flere eksempler på hvordan komponentene i kvalitetssystemet bidrar til å sikre og utvikle kvaliteten i utdanningene.

Komiteen konstaterer at arbeidet med læringsmiljø er en sentral del av NUCs kvalitetsarbeid, men vurderer at høyskolen ikke i tilstrekkelig grad dokumenterer arbeidet med læringsmiljøet, og er usikker på i hvilken grad høyskolen følger opp læringsmiljøet i praksis. NUC må tydeliggjøre læringsmiljøutvalgets rolle i kvalitetsarbeidet, sikre at arbeidet med læringsmiljø får en tydelig forankring i ledelsen, og legge til rette for et godt samarbeid mellom ledelsen og studentparlamentet. Komiteen vurderer at arbeidet med læringsmiljø ikke oppfylder kravene i universitets- og høyskoleloven § 4-3 (5).

I tillegg ser komiteen at NUC mangler dokumentasjon på ordninger og praksis som sikrer systematisk kontroll med at kravene til studietilbud og fagmiljø er oppfylt, jf. Studietilsynsforskriften § 4-1 (3). Ifølge dokumentasjonen skal studieprogramlederrapporten og de periodiske evalueringene sikre at forskriftskravene er oppfylt, men det er ikke tydelig for komiteen at NUC har ordninger for systematisk kontroll av at alle studietilbudene tilfredsstiller kravene.

Krav til oppretting

Noroff University College må rette opp i følgende mangler for å oppfylle kravene:

- **universitets- og høyskoleloven § 4-3 (5) Læringsmiljø**
NUC må tydeliggjøre hvor i kvalitetssystemets ledelseslinje ansvaret for arbeidet i LMU og for arbeidet med læringsmiljø generelt ligger, og hvor i kvalitetssystemet dette ansvaret er beskrevet. NUC må intensivere det systematiske arbeidet med læringsmiljøet og sikre at dette arbeidet får en tydelig ledelsesforankring. Høyskolen må også legge til rette for et godt samarbeid mellom ledelsen og studentparlamentet. I tillegg må høyskolen vurdere læringsmiljøtiltak som har potensial til å treffe samtlige nettstudenter.

- **studietilsynsforskriften § 4-1 (3) Ordninger for systematisk kontroll**
Noroff University College må dokumentere rutiner og praksis for systematisk kontroll med at alle studietilbud tilfredsstillende kravene til akkreditering av studietilbud i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-1 til § 3-3 og kapittel 2 i forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning, herunder krav til fagmiljø.

I kapittel 5 gir komiteen Noroff University College råd om videre utvikling av det systematiske kvalitetsarbeidet. Alle disse rådene går ut over minstekravene i loven og forskriftene.

5 Vedlegg til komiteens innstilling

Råd til videreutvikling av institusjonens systematiske kvalitetsarbeid

I tillegg til å vurdere om kvalitetsarbeidet oppfyller kravene i universitets- og høyskoleloven § 1-6 og § 4-3 (5), studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriftens kapittel 4, ligger det i komiteens mandat å gi råd om videreutvikling av kvalitetsarbeidet ved institusjonen.

Den sakkyndige komiteen vil gi følgende råd til Noroff University College:

1. Komiteen ser at enkeltpersoner kan være av stor betydning for institusjonen, men vil peke på at det gjør institusjonen svært sårbar for endringer. NUC bør derfor sikre at ansvaret for kvalitetsarbeid preger hele organisasjonen, og komiteen råder NUC til å jobbe med å skape en felles forståelse av kvalitetskultur på alle nivåer i organisasjonen.
2. Det er uklart for komiteen hvilke råd og utvalg ved NUC som behandler hvilke typer saker. Komiteen oppfordrer NUC til å etablere tydeligere rammer for de forskjellige utvalgene. Komiteen vil også råde NUC til å benytte den kommende revideringen av systemet til å vurdere om en forenkling av systemet kan være hensiktsmessig.
3. Komiteen oppfordrer NUC til å gjennomføre tiltak som kan øke studentenes deltakelse i både emneevalueringer og i andre studentundersøkelser knyttet til studiekvalitet. For å sikre bredere studentmedvirkning oppfordrer komiteen NUC til å revidere sine rutiner for opplæring.
4. NUC bør anvende kvalitetsområdene mer aktivt i kvalitetsarbeidet slik at det kommer tydeligere frem om arbeidet under de ulike områdene kan ansees som tilfredsstillende eller ikke. Komiteen anbefaler også at høyskolen tydeliggjør hvem som har ansvaret for å sikre at kvalitetsområdene følges opp, i kvalitetssystemet.
5. Enkelte av NUCs rapporter fremstår som avskrift av rapportene de bygger på. Komiteen anbefaler at NUC anlegger en mer analytisk tilnærming til dataene som danner grunnlaget for rapportene.
6. Komiteen oppfordrer NUC til å være bevisst på å samle inn balansert informasjon om studietilbudenes kvalitet fra både interne og eksterne kilder, og til å reetablere ordningen med eksterne råd.
7. NUC bør tydeliggjøre de formelle kvalitetssløyfene i kvalitetssystemet og sikre at både ansatte og studenter blir gjort kjent med større og mindre endringer i utdanningene på et tidlig tidspunkt.

6 Noroff University College sin uttalelse til innstillingen



NASJONALT ORGAN FOR KVALITET I UTDANNINGEN (NOKUT)

Postboks 578

1327 Lysaker

Dato: 21.8.2023

Innstilling fra sakkyndig komite for tilsynet med kvalitetsarbeidet ved Noroff Høyskole – offentlig uttalelse

Noroff Høyskole har mottatt den sakkyndige komité's rapport. Den er åpenbart et resultat av et grundig og tillitvekkende arbeid. Dermed har både anerkjennelsen og forbedringspunktene som er beskrevet i rapporten stor verdi.

Kvalitetssystemet og kvalitetsarbeidet ved Noroff Høyskole er i stadig endring. Rapporten som foreligger vil bli brukt for å sikre at riktige endringer blir gjennomført.

Vi vil takke saksbehandlerne til NOKUT som har vært involvert i tilsynet for et godt samarbeid.

Med vennlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Beathe Due'.

Beathe Due

Rektor

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Anita Karlsen'.

Anita Karlsen

Administrasjonssjef



DRAMMENSVEIEN 288 | POSTBOKS 578,1327 LYSAKER | T: 21 02 18 00 |