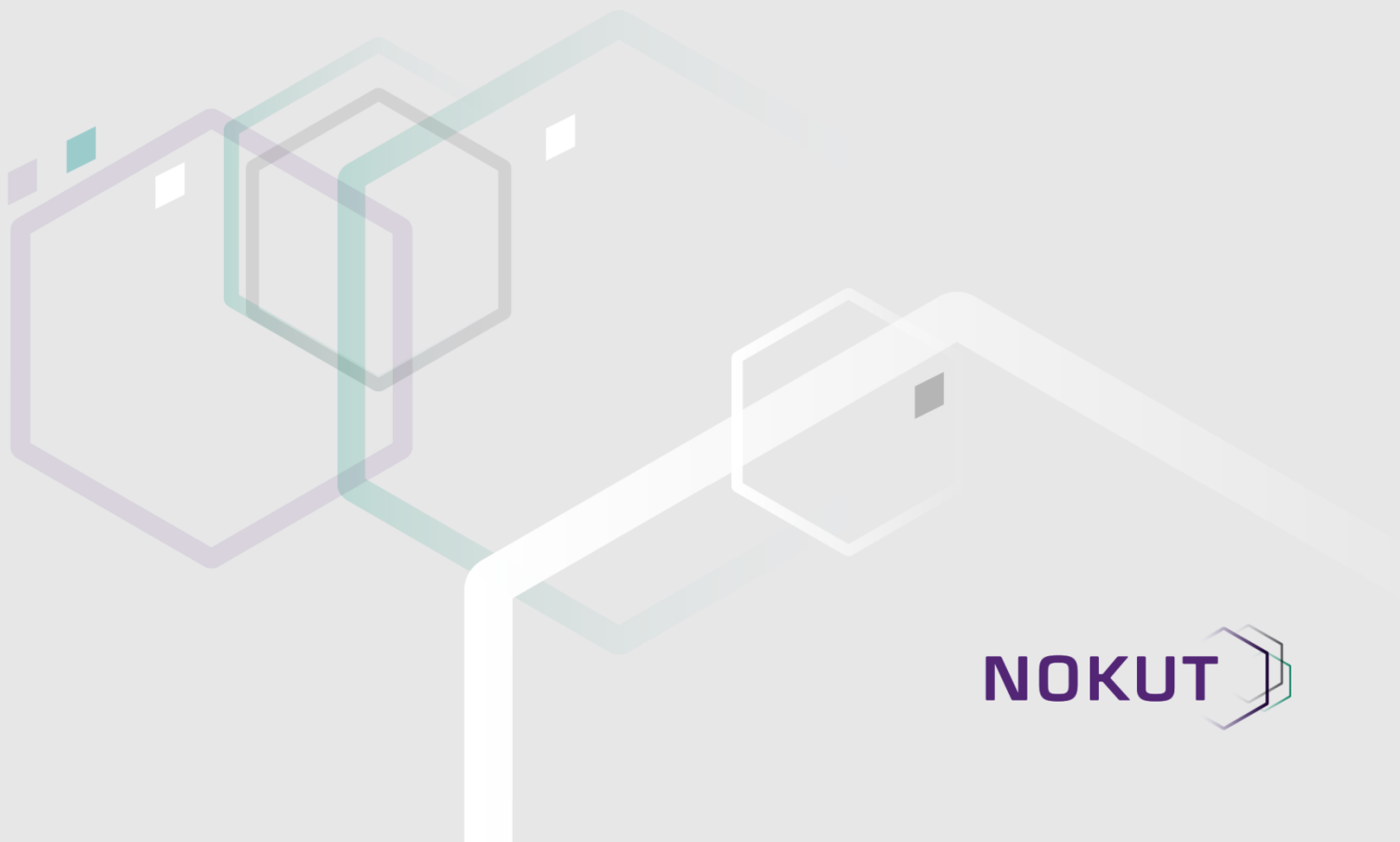


NOKUTs tilsynsrapporter

Norges musikkhøgskole

Tilsyn med systematisk kvalitetsarbeid

Juni 2018 og februar 2019



NOKUT 

NOKUT kontrollerer og bidrar til kvalitetsutvikling ved institusjonene. Dette gjør vi blant annet gjennom å føre tilsyn med institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid. Alle norske universiteter og høyskoler er pålagt å ha dokumenterte interne systemer for kvalitetssikring av utdanningen.

Det skal ikke gå mer enn åtte år mellom hvert tilsyn med en institusjons systematiske kvalitetsarbeid.

Institusjonens kvalitetsarbeid skaffer institusjonen nødvendig kunnskap for å kunne vurdere kvaliteten i egne studietilbud. Resultatene fra kvalitetsarbeidet skal avdekke eventuell sviktende kvalitet i studietilbudene og bidra til kontinuerlige forbedringer. Det er NOKUT som avgjør hvilke institusjoner som får tilsyn med sitt systematiske kvalitetsarbeid. Institusjonene blir varslet om tilsynet minst seks måneder før tilsynet starter.

Institusjon:	Norges musikkhøgskole
Sakkyndige:	Oddrun Samdal, professor og viserektor, Universitetet i Bergen – komiteleder Frode Eika Sandnes, professor, OsloMet Anni Søbørg, studiedirektør, Københavns Universitet Yngve Mannsåker Hereide, student, Universitetet i Bergen
Dato for vedtak:	14. juni 2018 og 6. februar 2019
NOKUTs saksnummer	17/02745

Forord

Ifølge lov om universiteter og høyskoler skal alle institusjoner som tilbyr høyere utdanning ha et system for kvalitetssikring som sikrer og videreutvikler kvaliteten i utdanningen. NOKUT skal føre tilsyn med institusjonenes systematiske arbeid med å sikre og videreutvikle kvaliteten i utdanningen og gi råd til institusjonene om videreutvikling av kvalitetsarbeidet. Det skal ikke gå mer enn åtte år mellom hvert tilsyn.

Nye krav til institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid ble fastsatt i KDs studiekvalitetsforskrift og NOKUTs studietilsynsforskrift i februar 2017. NOKUT igangsatte samme vår et pilotprosjekt for å teste ut ny modell for tilsyn med kvalitetsarbeidet. NOKUT inviterte sju vitenskapelige høyskoler til å gjennomgå et tilsyn som en del av pilotprosjektet. Tilsynet skulle telle som et ordinært tilsyn for de institusjonene som gjennom pilotprosjektet fikk vurdert kvalitetsarbeidet sitt til å være tilfredsstillende eller til å inneha enkelte mangler. Dersom de sakkyndige vurderte at kvalitetsarbeidet ikke hadde kommet langt nok med hensyn til å tilfredsstillende gjeldende krav ville tilsynet ikke gå videre til vedtak i NOKUTs styre. Institusjonen vil da motta komiteens rapport og inngå i tidsplanen for ordinært tilsyn etter 2019. Institusjonene har hatt kort tid på seg til å implementere de nye kravene til institusjonenes kvalitetsarbeid, og det var derfor forventet at flere institusjoner ville få vurdert kvalitetsarbeidet sitt til å inneha mangler.

NOKUT vil takke Norges musikkhøgskole for å ta del i NOKUTs pilotprosjekt for tilsyn med institusjonens kvalitetsarbeid.

Komiteen hadde følgende sammensetning:

- Oddrun Samdal, professor og viserektor, Universitetet i Bergen – komiteleder
- Frode Eika Sandnes, professor, OsloMet
- Anni Søborg, studiedirektør, Københavns Universitet
- Yngve Mannsåker Hereide, student, Universitetet i Bergen

Seniorrådgiver Åsne Kalland Aarstad og seniorrådgiver Ingunn Dørve var med som saksbehandlere fra NOKUT.

På bakgrunn av den sakkyndige komiteens vurdering, vedtok NOKUTs styre i juni 2018 at det systematiske kvalitetsarbeidet ved Norges musikkhøgskole hadde enkelte mangler. Høyskolen ble bedt om å rette opp påpekte mangler i §§ 4-1 (1) og 4-1 (3) innen 1. november 2018. På bakgrunn av ny dokumentasjon fra 1. november gjorde den sakkyndige komiteen en ny vurdering.

NOKUTs styre fattet 6. februar 2019 følgende vedtak:

Det systematiske kvalitetsarbeidet ved Norges musikkhøgskole er tilfredsstillende. Alle krav i studietilsynsforskriften § 4-1 er oppfylt.

Oslo, 6. februar 2019

Terje Mørland
direktør

Innhold

Forord	i
1 Om Norges musikkhøgskole og organisering av kvalitetsarbeidet	1
1.1 Om Norges musikkhøgskole	1
1.2 Organisering av kvalitetsarbeidet	2
2 Om tilsynet ved Norges musikkhøgskole	3
3 Om vurdering av ny dokumentasjon for oppretting av mangler	3
4 Vurderinger og konklusjoner for de enkelte krav i § 4-1. Krav til det systematiske kvalitetsarbeidet	4
4.1 § 4-1 (1)	4
4.2 § 4-1 (2)	6
4.3 § 4-1 (3)	7
4.4 § 4-1. (4)	10
4.5 § 4-1 (5)	11
4.6 § 4-1 (6)	12
5 Komiteens konklusjon for institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid.....	14
5.1 Sammendrag av komiteens vurdering	14
5.2 Konklusjon.....	15
5.3 Krav til oppretting	15
5.4 Tillegg til sammendrag av komiteens vurdering etter oppretting.....	15
5.5 Ny konklusjon etter oppretting	16
6 Vedlegg til komiteens rapport til NOKUT	17
6.1 Råd til videreutvikling av institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid	17
6.2 Nytt råd til videreutvikling etter oppretting.....	18

1 Om Norges musikkhøgskole og organisering av kvalitetsarbeidet

1.1 Om Norges musikkhøgskole

Norges musikkhøgskole (NMH) er en vitenskapelig høyskole innenfor fagområdet musikk. Høyskolen ble etablert som statlig vitenskapelig høyskole i 1973, og bygget videre på virksomheten til det private Musikkonservatoriet i Oslo. NMH holder til sentralt i Oslo, og utgjør det største musikkfaglige utdannings- og forskningsmiljøet i Norge.

NMHs øverste organ er styret med sine 11 representanter. Av disse er fire kunstnerisk/vitenskapelig ansatte, to studenter, en teknisk-administrativt ansatt og fire eksterne representanter oppnevnt av Kunnskapsdepartementet. Styret ledes av NMHs rektor.

NMHs ledelse består av rektoratet og direktør. Rektoratet blir valgt av studenter og ansatte for fire år. I perioden 2017 – 2021 består rektoratet av rektor Peter Tornquist, prorektor formidling Hilde Ringlund, viserektor studier Morten Halle, viserektor forskning - og kunstnerisk utviklingsarbeid Darla Crispin, og direktør Tove Blix.

Ansatte i kunstnerisk/vitenskapelige stillinger er organiserte i sju fagseksjoner:

- Fagseksjon for strykere og harpe
- Fagseksjon for blåsere og slagverk
- Fagseksjon for dirigering, sang og kirkemusikk
- Fagseksjon for klaver, akkompagnement, gitar og akkordeon
- Fagseksjon for musikkpedagogikk og musikkterapi
- Fagseksjon for musikkteori, komposisjon og musikkteknologi
- Fagseksjon for improvisert musikk, jazz og folkemusikk

Våren 2017 hadde NMH i overkant av 600 studenter. I følge tall fra Database om statistikk om høgre utdanning (DBH) har det vært en sterk prosentvis vekst i studenttallet det siste tiåret. Studentmiljøet er svært internasjonalt, med ca. 25 % utenlandske studenter fra ca. 40 ulike land.

NMH har rundt 20 bachelor - og mastergradsstudier innen musikkteori, musikkteknologi, musikkpedagogikk, musikkterapi, komposisjon, dirigering og utøvende musikk. NMH tilbyr to program på ph.d.-nivå. Det ene er et vitenskapelig ph.d.-program i musikk (musikkpedagogikk, musikkterapi og oppføringspraksis), det andre er et kunstnerisk stipendiatprogram (kunstnerisk utviklingsarbeid). I tillegg tilbyr NMH en rekke videreutdanninger, kurs og etterutdanninger.

NMH fikk status som Senter for fremragende undervisning (SFU) i perioden 2014 – 2018 gjennom Centre for Excellence in Music Performance Education (CEMPE). I desember 2017 ble det besluttet at CEMPE får fortsette som SFU i fem nye år frem til 2023.

1.2 Organisering av kvalitetsarbeidet

Det har tidligere blitt gjennomført to evalueringer av system for kvalitetssikring ved NMH, i 2004/2005 og 2009/2010. NMH fikk sitt system for kvalitetssikring godkjent ved begge anledninger. Systemet er gjenstand for kontinuerlig evaluering og gjeldende versjon ble godkjent av NMHs styre den 12/06/2015. NMH er i gang med å revidere sitt system for kvalitetssikring for å imøtekomme krav fastsatt i NOKUTs nye studietilynsforskrift fra februar 2017.

Systemet beskrives i dokumentet *Norges musikkhøgskoles kvalitetssystem: system for sikring og utvikling av utdanningskvalitet*, og er lett tilgjengelig på institusjonens nettsider. Systembeskrivelsen er inndelt i følgende områder:

- Studentopptak
- Studietilbud
- Internasjonalisering
- Studiegjennomføring og eksamensavvikling
- Fagpersonalets kompetanse
- Læringsmiljø og studentmedvirkning
- Styringsordning, regelverk og rutiner

Systembeskrivelsen gir et overordnet blikk over arbeidet med sikring og utvikling av utdanningskvalitet ved NMH. Kvalitetssystemet består av selve systembeskrivelsen samt tilhørende rutinebeskrivelser. Rutinene er nummerert for å korrespondere med underkapitler i systembeskrivelsen. Systembeskrivelsen inneholder en beskrivelse av de ulike områdene, en begrunnelse for hvorfor områdene er viktige i arbeidet med sikring og utvikling av utdanningskvalitet, hva som skal vurderes, samt hvilket bakgrunnsmateriale som må utvikles. Den inneholder også en oversikt over behandlingsplanen for de ulike rapportene.

Det er NMHs styre som har det overordnede ansvaret for institusjonens arbeid med sikring og utvikling av utdanningskvalitet. Studieutvalget har det løpende ansvaret for vurderinger og iverksetting av tiltak i henhold til de ulike områdene i systembeskrivelsen, og FoU-utvalget har tilsvarende ansvar for ph.d.-studiene. Studiesjefen v/kvalitetskoordinator har administrativt ansvar for at det utarbeides grunnlagsmateriale for rapporter og vurderinger i henhold til de ulike områdene i systembeskrivelsen.

Programutvalgene, fagseksjonene, studielederne og studiekontaktene har ansvar for ulike deler knyttet til kvalitetssikring, kvalitetsutvikling og oppfølging av de enkelte studietilbudene. I løpet av våren 2017 har studieledere og fagseksjonsledere fått nye instruksjoner som tydeliggjør deres ansvar for kvalitetsarbeidet ved studietilbudene.

Studentene ved NMH er representerte i den formelle styringsstrukturen med minst to representanter i styret, studieutvalget, programutvalgene og læringsmiljøutvalgene. Stipendiatene er representerte i FoU-utvalget og i doktorgradsutvalget (DRU). Studentutvalget (SUT) er høringsinstans i alle saker som angår studier og studietilbud.

Styret mottar hvert år en årsrapport for kvalitetssikringssystemet. Årsrapporten oppsummerer og vurderer det arbeidet som er gjort i sammenheng med system for sikring og utvikling av utdanningskvalitet gjennom forgående studieår. Kvalitetskoordinator og direktør har hovedansvar for å

skrive årsrapporten, men arbeidet involverer svært mange andre aktører ved institusjonen. Ledelsen vurderer rapporten og gir sine innspill innen rapporten behandles av styret. Kvalitetskoordinator og eventuelle andre involverte følger opp vedtak fra styret.

2 Om tilsynet ved Norges musikkhøgskole

NMH ble 19/05/2017 bedt om å sende inn dokumentasjon og egenvurdering på sitt systematiske kvalitetsarbeid knyttet opp til kravene i studietilsynsforskriften kapittel 4. I tillegg til kvalitetsarbeidet på institusjonsnivå valgte NOKUT å føre tilsyn med kvalitetsarbeidet ved følgende fire studietilbud: Kandidatstudiet i utøving – sjangerspesialisering klassisk, masterstudiet i utøving, masterstudiet i musikkpedagogikk, og det vitenskapelige ph.d-programmet.

Den sakkyndige komiteen som har vurdert det systematiske kvalitetsarbeidet ved NMH er professor og viserektor Oddrun Samdal, Universitetet i Bergen (komiteleder), professor Frode Eika Sandnes, Høgskolen i Oslo og Akershus, studiedirektør Anni Søborg, Københavns Universitet, og student Yngve Mannsåker Hereide, Universitetet i Bergen. Prosjektledere fra NOKUT har vært seniorrådgiver Åsne Kalland Aarstad og seniorrådgiver Ingunn Dørve.

NMH sendte inn dokumentasjon av kvalitetsarbeidet 1. september 2017, og har på forespørsel fra komiteen sendt inn supplerende dokumentasjon i etterkant av institusjonsbesøket. Komiteen var på institusjonsbesøk ved NMH 28-29. november 2017. Det ble gjennomført intervjuer med ledelsen, studenter med og uten tillitsverv, vitenskapelig ansatte, studieledere og studiekontakter, representanter fra studieutvalget og NMHs kvalitetskoordinator, ph.d.-stipendiater, og representanter fra styret.

Vurderingene i komiteens rapport er basert på dokumentasjon mottatt fra institusjonen den 1. september 2019, intervjuer ved institusjonsbesøket den 28-29. november 2017 og supplerende dokumentasjon mottatt den 11. desember 2017. Den skriftlige dokumentasjonen er tilgjengelig i NOKUTs offentlige postjournal.

Språklige presiseringer:

- NMH bruker konsekvent begrepet studieprogram. NOKUT bruker begrepet studietilbud, noe som gjenspeiles i studietilsynsforskriften. I denne rapporten vil sistnevnte begrep bli benyttet, med unntak av direkte siteringer fra NMHs materiale.
- NMH bruker begrepet læringsmål. NOKUT bruker begrepet læringsutbyttebeskrivelse, noe som gjenspeiles i studietilsynsforskriften. I denne rapporten vil sistnevnte begrep bli benyttet, med unntak av direkte siteringer fra NMHs materiale.

3 Om vurdering av ny dokumentasjon for oppretting av mangler

Komiteen vurderte at NMH hadde enkelte mangler i sitt kvalitetsarbeid og foreslo en frist på tre måneder til oppretting. Vedtak ble fattet i NOKUTs styre den 14. juni 2018. 1. november 2018 sendte NMH inn ny dokumentasjon for oppretting av de påpekte manglene.

4 Vurderinger og konklusjoner for de enkelte krav i § 4-1 Krav til det systematiske kvalitetsarbeidet

I dette kapittelet gjengis komiteens vurderinger, konklusjoner og krav til oppretting slik de var for første vedtak i NOKUTs styre i juni 2018. I tillegg foreligger det nye vurderinger og konklusjoner fra komiteen for § 4-1 (1) og § 4-2 (3) basert på ny dokumentasjon for oppretting mottatt 1. november 2018.

4.1 § 4-1 (1)

Institusjonens kvalitetsarbeid skal være forankret i en strategi og dekke alle vesentlige områder av betydning for kvaliteten på studentenes læringsutbytte.

Vurderinger

NMHs strategi «*I samspill. Strategi 2025*» har et tydelig kvalitetsperspektiv. Strategien setter mellom annet studentens selvstendighet og kunstneriske utvikling i front, og legger opp til at studentperspektivet skal være førende for utviklingen av studietilbud og studiekvalitet. NMH fastslår i sin egen selvevaluering at alle hovedmålene i strategien fremmer høy kunstnerisk og faglig kvalitet ved institusjonen, og institusjonsbesøket ved NMH bekreftet dette. Særlig kom samsvaret mellom strategi og praksis tydelig frem i institusjonens arbeid med å sette studenten i fokus. Både undervisere og studenter fremhevet mellom annet individuell tilpasset læring og kunstneriske utvikling som et kjennetegn ved undervisningen.

På tross av dette mangler NMH en tydelig og tekstlig forankring av kvalitetsarbeidet i en strategi. Det er en naturlig forskjell mellom strategiens målsetninger og den nøkterne beskrivelsen av NMHs kvalitetssystem. Komiteen savner likevel bindeleddet mellom disse to: en tydeliggjøring av at kvalitetsarbeidet er en integrert del av institusjonens fokus på høy faglig og kunstnerisk kvalitet.

Komiteen har blitt gjort oppmerksom på at NMH har initiert en prosess med utvikling av en strategi for kvalitetsarbeidet, og berømmer dette initiativet. I tråd med studietilsynsforordningen § 4-1 (1) og tilhørende merknad er det viktig at studentenes læringsutbytte løftes frem som et sentralt omdreiningspunkt for kvalitetsarbeidet.

NMHs kvalitetssikringssystem «*Kvalitetssystem. System for sikring og utvikling av utdanningskvalitet*» dekker følgende områder: studentopptak, studietilbud, internasjonalisering, studiegjennomføring og eksamensavvikling, fagpersonalets kompetanse, læringsmiljø og studentmedvirkning, styringsordning, regelverk og rutiner. Områdene er av betydning for kvaliteten på studentenes læringsutbytte, men komiteen savner likevel et større fokus på studentenes læringsutbytte i kvalitetsarbeidet. Innenfor utøvende studietilbud blir undervisningen i stor grad tilpasset den enkelte student. Det foregår derfor en kontinuerlig avstemming mellom student og underviser ang. måloppnåelse i emnet. Denne formen for avstemming, eller «forhandling» som en underviser uttrykte det ved institusjonsbesøket, har mange fordeler, og individuelle læringsbaner samsvarer med

institusjonens fokus på å sette den enkelte student i front og å dyrke frem talentet. Likevel mener komiteen at dette ikke må gå på bekostning av tydelige emnebeskrivelser og læringsutbyttebeskrivelser, og transparens i vurderingskriterier. Dette er nødvendig for å sikre forutsigbare rammer både for den enkelt student, for studentgruppen som helhet, for fagmiljøet og for sensorer.

Konklusjon

Kravene er ikke oppfylt, § 4-1 (1) er ikke godkjent.

Krav til oppretting

- NMH må lage en strategi for kvalitetsarbeidet der studentenes læringsutbytte står i fokus. Strategien kan være et eget dokument, eller den kan inngå i andre strategiske dokumenter.

Ny vurdering etter oppretting

Komiteen innvendte i sin rapport at de savnet en tydeligere kobling mellom institusjonens strategi og det systematiske kvalitetsarbeidet. NMH synliggjør denne koblingen på en god måte i det reviderte kvalitetssikringssystemet som starter med en innledende strategi for det systematiske kvalitetsarbeidet. Denne tydeliggjør at det systematiske kvalitetsarbeidet springer ut fra institusjonsstrategien, og identifiserer særlige kvalitetsområder for strategiperioden 2012 – 2022.

NMH uttrykker at de ønsker særlig å sette fokus på kvalitetskultur, inntakskvalitet, undervisning og vurdering, og arbeidslivsrelevans. NMH har også identifisert ulike ambisjoner knyttet til disse kvalitetsområdene og planlegger å gjennomføre konkrete tiltak knyttet til hver av dem. Dette er et lovende grep som gjør at institusjonen forhåpentligvis lettere kan vurdere om de lykkes med strategien for kvalitetsarbeidet.

Ny konklusjon etter oppretting

Kravene er oppfylt, § 4-1 (1) er godkjent.

4.2 § 4-1 (2)

Kvalitetsarbeidet skal være forankret i institusjonens styre og ledelse på alle nivåer. Institusjonen skal gjennom kvalitetsarbeidet bidra til å fremme en kvalitetskultur blant ansatte og studenter.

Vurderinger

NMHs kvalitetsarbeid er godt forankret i styret og ledelse på alle nivåer. Alle NMHs studietilbud har en studieleder med ansvar for sikring og utvikling av utdanningskvaliteten, og linjene mellom studietilbudsnivå og institusjonens ledelse fremstår med små unntak som velfungerende. Styret og ledelsen har en god intern rolleavklaring, og styret er godt informert og deltakende i diskusjoner om utdanningskvaliteten. Ansvarsfordelingen mellom de ulike nivåene er tydelig beskrevet i institusjonens kvalitetssystem og i instruksjer og mandater av nyere dato.

Studielederrollen fremstår som styrket over det siste året, med en egen instruks og et tydeligere ansvar hva angår kvalitetsarbeidet, herunder helheten i studietilbudene, noe som også bekreftes av studielederne selv. Fagseksjonslederrollen fremstår også som styrket ved egen instruks og med en tydeliggjøring av ansvaret for fagmiljø og som et bindeledd mellom fagmiljø, undervisning og administrasjon. Komiteen intervjuet kun en fagseksjonsleder, men vedkommende bekreftet inntrykket gitt gjennom den skriftlige dokumentasjonen. Instruksene er fremdeles så ferske at komiteen ikke har fått vurdere hvordan de fungerer i praksis. Komiteen har likevel tiltro til at disse nye grepene i organisasjonsstrukturen vil bidra positivt til utdanningskvaliteten.

NMH har en sterk kvalitetskultur blant ansatte og studenter. Kontinuerlig forbedring og høy faglig og kunstnerisk kvalitet i prestasjoner er holdninger som fremmes av både ansatte og studenter i institusjonens strategi og i komiteens intervju. Komiteen opplevde at ledelsen på flere nivåer gav uttrykk for en svært proaktiv, undersøkende holdning til informasjon om utdanningskvaliteten. Institusjonens kvalitetsarbeid, eksemplifisert mellom annet gjennom solide opptaksrutiner, høye opptakskrav, og årlige evalueringer av opptaksrunder, innlemmer studentene i kvalitetstenkningen allerede innen studiestart. NMH har videre organisert kvalitetsarbeidet på en måte som sikrer at både ansatte og studenter blir representert på en tilfredsstillende måte.

NMHs Centre of Excellence in Music Performance (CEMPE) er et Senter for Fremragende Utdanning for perioden 2014 – 2023. CEMPEs posisjon som en pådriver i kvalitetsarbeidet (ref. selvevaluering 5.2.) kommer tydelig frem også i komiteens intervjuer med både ansatte og studenter. Ringvirkningene av CEMPEs innovative prosjekter ser ut til å komme både ansatte og studenter ved NMH til gode.

Konklusjon

Kravene er oppfylt, § 4-1 (2) er godkjent.

4.3 § 4-1 (3)

Institusjonen skal ha ordninger for å systematisk kontrollere at alle studietilbud tilfredsstillter kravene i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-1 til § 3-4 og kapittel 2 i denne forskrift, og eventuelle tilleggskrav fastsatt av institusjonen.

Vurderinger

NMH viser til flere ulike kilder som til sammen danner et grunnlag for å kontrollere krav i forskriften. I den skriftlige dokumentasjonen tilsendt komiteen er det lagt ved rutinebeskrivelser som viser hvilke evalueringer NMH benytter for dette formålet, og med hvilken hyppighet disse gjennomføres. Særlig viktige dokumentasjonskilder er de interne evalueringer av studietilbud og studentevaluering av læringsmiljø som begge gjennomføres hvert tredje år. Før ble studietilbudene evaluert årlig, men intervallet ble endret til hvert tredje år fra 2015 da dette ble sett som mer hensiktsmessig. I tillegg har NMH flere årlige evalueringer som gir informasjon om søkertall, opptaksprøver og hvordan disse har blitt gjennomført, evaluering av studiestart, kontinuerlig evaluering av læringsprosessen, internasjonal virksomhet, studentevaluering av utvekslingsopphold, studiegjennomføring, og evaluering av eksamen.

Gjennom intervjuene ga både ledelsen, representanter fra studieutvalget og NMHs kvalitetskoordinator uttrykk for god kjennskap til de krav som stilles til studietilbudene i studietilsynsforskriftens kapittel 2. Komiteen mener at de nye instruksene for studieledere og fagseksjonsledere er grep som vil kunne få en viktig betydning i arbeidet med å sikre god faglig sammenheng i det enkelte studietilbud og kontrollere at alle studietilbud tilfredsstillter kravene i forskriften.

Kapittel 2 i studietilsynsforskriften består av to hoveddeler som handler om krav til studietilbudet (§ 2-2) og krav til fagmiljø (§ 2-3). På nåværende tidspunkt foregår det en god kontroll av flere av studietilsynsforskriftens krav ved NMHs studietilbud gjennom kvalitetsarbeidet. NMH har mellom annet mekanismer for å kunne vurdere studentopptak, studiestart, internasjonalisering og studentutveksling. NMHs kvalitetsarbeid evner likevel ikke å fange opp alle kravene i kapittel 2. Dette gjelder særlig krav som skal sikre helhetlige studietilbud herunder innhold, oppbygging, infrastruktur og sammenheng med læringsutbytte. Informasjonsgrunnlaget som NMH baserer seg på når det gjelder å kunne vurdere innhold, oppbygging og infrastruktur, er primært studentevalueringer. Komiteen mener at studentevalueringene som brukes er godt egnet til å kunne si noe om tilfredsheten med studietilbudet, men mindre egnet til å vurdere krav i kapittel 2.

Fagpersonalets kompetanse er også omtalt i kvalitetssikringssystemet. Oversikt over det faglige personalets sammensetning skal til enhver tid være tilgjengelig og oppdatert. En stillingsplan behandles i styret minst hvert fjerde år, og i intervjuet med styret fikk komiteen bekreftet at styret holdes orientert om fagmiljøet og ansettelser som helhet. Dette gir et godt grunnlag for å sikre et godt fagmiljø ved institusjonen som helhet. Hvordan NMH kontrollerer at kravene tilknyttet hvert enkelt studietilbud er oppfylt, er derimot ikke dokumentert godt nok. I henhold til studietilsynsforskriften skal kravene til fagmiljøet vurderes opp mot hvert enkelt studietilbud. Et eksempel som kan trekkes

frem i denne sammenhengen er at NMH har en utstrakt bruk av timelærere i undervisningen, noe som gjør det nødvendig å ha rutiner for at fagmiljøet samlet vurderes i henhold til studietilsynsforskriftens krav til hovedstilling i § 2-3 (4). NMH har generelt et sterkt fagmiljø ved institusjonen, og intervjuene bekreftet at styret og ledelsen er lite bekymret for om kravene til fagmiljø i studietilbudene er oppfylt. Komiteen har ingen grunn til å betvile dette, men ønsker å se dokumentasjon på at dette vil bli kontrollert systematisk på studietilbudsnivå.

Det samlede dokumentasjonsgrunnlaget som har blitt forelagt komiteen, er bare delvis egnet for å kunne kontrollere at studietilbudene ved NMH tilfredsstillende alle krav i forskrift. Komiteen har ingen grunn til å tro at NMH *ikke* tilfredsstillende forskriftsbelagte krav, men systematikken og dokumentasjonen av hvordan dette kontrolleres, må forbedres. NMH er selv klar over denne problemstillingen. Det pågår for tiden et arbeid ved NMH med å revidere kvalitetssikringssystemet der hensikten er å speile de skjerpede kravene til kontroll i studietilsynsforskriften.

Konklusjon

Kravet er ikke oppfylt, § 4-1 (3) er ikke godkjent.

Krav til oppretting

- NMH må revidere kvalitetssikringssystemet og sikre at institusjonen får på plass ordninger for å systematisk kontrollere at alle studietilbud tilfredsstillende kravene i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-1 til § 3-4 og kapittel 2 i denne forskriften, og eventuelle tilleggskrav fastsatt av institusjonen.

Ny vurdering etter oppretting

NMH har revidert sitt kvalitetssikringssystem, og dette ble vedtatt i NMHs styre 14. juni 2018. I systembeskrivelsen «System for sikring og utvikling av utdanningskvalitet ved Norges musikkhøgskole» beskriver NMH i kapittel 2.4 en ordning der alle NMHs studietilbud skal gjennomgå en helhetlig evaluering hvert fjerde år. Det fremkommer tydelig at disse evalueringene skal kontrollere at studietilbudene tilfredsstillende gjeldende krav i studiekvalitetsforskriften og i studietilsynsforskriften. Programutvalgene og NMHs kvalitetskoordinator har et særlig ansvar for gjennomføringen av disse evalueringene. I tillegg skal eksterne aktører delta i evalueringsarbeidet og resultatene skal gjøres offentlig tilgjengelig. NMH har utarbeidet en rutinebeskrivelse for den periodiske evalueringen (Rutine nr. 2.4).

Komiteen bemerket i sin opprinnelige vurdering av § 4-1 (3) at man hadde ingen grunn til å tro at NMH ikke tilfredsstilte krav i lov og forskrift, men at systematikken i NMHs oversikter måtte forbedres. Det ble også bemerket at man var usikker på om eksisterende system ivaretok informasjonsbehovet på studietilbudsnivå. Det reviderte kvalitetssikringssystemet med periodiske programevalueringer vil sørge for systematiske gjennomganger av krav på studietilbudsnivå.

Siden rutine nr. 2.4 er et nytt element i NMHs kvalitetssikringssystem baserer komiteen vurderingen på NMHs beskrivelse av systemet og ikke en vurdering av hvordan dette fungerer i praksis. Komiteen vurderer at det reviderte kvalitetssikringssystemet med tilhørende rutinebeskrivelse vil legge til rette

for at NMH imøtekommer forskriftens krav til systematisk kontroll av krav i lov og forskrift. Komiteen vil likevel oppfordre NMH til å etterse at programevalueringene ikke blir uhåndterbare for institusjonens kvalitetskoordinator, programutvalgene og de eksterne aktørene. NMH legger opp til at kravet om periodiske evalueringer i studiekvalitetsforskriften og kravet om systematisk kontroll av krav i lov og forskrift i studietilsynsforskriften imøtekommes i de samme programevalueringene. Dette medfører omfattende informasjonsinnhenting og behandling av store mengder data som både skal legge til rette for kontroll og utvikling i samme evaluering.

NMH står selvsagt fritt til å utforme sine periodiske evalueringer på en måte som er hensiktsmessig for institusjonen. Det understrekes likevel at det vil være mulig å imøtekomme kravet om systematisk kontroll gjennom gode interne administrative rutiner som er mindre omfattende enn periodiske evalueringer.

Ny konklusjon etter oppretting

Kravet er oppfylt, § 4-1 (3) er godkjent.

4.4 § 4-1. (4)

Institusjonen skal systematisk innhente informasjon fra relevante kilder for å kunne vurdere kvaliteten i alle studietilbud.

Vurderinger

NMH innhenter informasjon fra ulike relevante kilder for å kunne vurdere kvaliteten i alle studietilbud. De fleste av NMHs interne kilder er allerede omtalt under §4-1 (3). De interne evalueringene av studietilbudene hvert tredje år brukes i kvalitetsarbeidet i kombinasjon med andre eksterne kilder som statistikk fra DBH og resultater fra NOKUTs studiebarometer. NMH deltar også i en field-based U-Multirank¹ undersøkelse.

Når det gjelder informasjon fra og om arbeidslivet, har NMH etablert et Råd for samarbeid med arbeidslivet (RSA), der representanter inviteres inn til diskusjoner og seminarer. NMH deltar også i flere nasjonale og internasjonale nettverk, som blant annet Råd for utøvende musikkutdanning (RUM) og Nasjonalt råd for kunstnerisk utviklingsarbeid (NRKU). Noen internasjonale nettverk som nevnes i dokumentasjonen, er blant annet Innovative Conservatoire (ICON) og ConNext og European Platform for Artistic Research m.fl. De ulike nettverkene som fagmiljøet ved NMH deltar i, brukes aktivt av undervisere til å gjøre forbedringer i studietilbud og emner. Dette ble understøttet av intervjuene med undervisere ved NMH, som kunne vise til konkrete endringer som de hadde gjort i studieplaner på bakgrunn av inspirasjon fra sine faglige nettverk. Gjennom intervjuene ble også lærerutveksling og studentutveksling nevnt som en form for internasjonal «benchmarking». Slike utvekslinger gir både lærere og studenter anledning til å sammenlikne både utdanning og kunstnerisk utviklingsarbeid mot et internasjonalt nivå. Her ser komiteen at det foregår mye godt arbeid.

Flere av de ansatte ved NMH har en høy grad av arbeidslivstilknytning, og mange av NMHs studenter er allerede aktive i det profesjonelle musikklivet. NMH fremhevet både i dokumentasjonen og i intervjuene at denne koblingen mellom læringsmiljøet og arbeidslivet bidrar til å forberede studentene på tiden etter studiene, og å se utdanningen i en større sammenheng.

NMH oppgir i dokumentasjonen og intervjuene at man i større grad ønsker et eksternt blikk på utdanningsvirksomheten. Det har blitt gjennomført en pilot på mastergradsstudiet i utøving våren 2017, hvor man trakk inn eksterne sakkyndige og representanter fra arbeidslivet. I forbindelse med revidering av kvalitetssikringssystemet ønsker NMH å legge opp til at det brukes flere eksterne sakkyndige og representanter fra arbeidslivet i kvalitetsarbeidet. Avslutningsvis er NMH i ferd med å etablere et alumninettverk der tidligere studenter trekkes inn og kan komme med anbefalinger til utvikling av studietilbudene basert på sine erfaringer fra arbeidslivet.

Konklusjon

Kravet er oppfylt, § 4-1 (4) er godkjent.

¹ U-multirank er et europeisk brukerdrevet rankingsystem for høyere utdanning: <https://www.umultirank.org>

4.5 § 4-1 (5)

Kunnskap fra kvalitetsarbeidet skal brukes til å utvikle kvaliteten i studietilbudene og avdekke eventuelt sviktende kvalitet. Sviktende kvalitet skal rettes opp innen rimelig tid.

Vurderinger

Kunnskapen fra kvalitetsarbeidet brukes til å utvikle kvaliteten i studietilbudene og avdekke eventuelt sviktende kvalitet. Både i den skriftlige dokumentasjonen og i intervjuene fremstår NMH som raske til å imøtekomme utfordringer av ulik art. Intervjuene bekreftet en tendens til at problemer ofte løses på et lavest mulig nivå, og særlig gjelder dette avstemming mellom underviser og student angående undervisningsopplegg. Det understrekes at NMHs undervisere har et stort fokus på studentenes læring, og fremstår svært lydhøre for individuell tilpasning.

Den korte veien mellom undervisere og beslutningsnivået på NMH gjør det enkelt å reagere raskt på informasjon som kommer gjennom kvalitetsarbeidet. I løpet av intervjuene kom det frem at NMH har klare kriterier for å avdekke sviktende kvalitet på emnenivå. NMH har utviklet terskelverdier for når det skal reageres og hvordan det skal skje, og i siste instans kan rektor kobles på. Generelt bygger dokumentasjonen og intervjuene opp under inntrykket av at rektor og ledelsen holder seg løpende orientert om kvaliteten i utdanningene, ref. til § 4-1 (3). NMH skriver i sin selvevaluering at delrapporter fra kvalitetsarbeidet behandles først av fagseksjoner og programutvalg, som gjør vurderinger og foreslår tiltak, og deretter av studieutvalget, som gjør overordnede vurderinger, vedtar tiltak og plasserer ansvar. Tiltakene følges opp administrativt.

NMH fremstår som en institusjon som både aktivt henter inn informasjon om kvaliteten i sine studietilbud, jmf. § 4-1 (4) og som gjør bruk av denne på en hensiktsmessig måte.

Konklusjon

Kravet er oppfylt, § 4-1 (5) er godkjent.

4.6 § 4-1 (6)

Resultater fra kvalitetsarbeidet skal inngå i kunnskapsgrunnlaget ved vurdering og strategisk utvikling av institusjonens samlede studieportefølje

Vurderinger

NMH er en liten og spesialisert institusjon (ref. Årsrapport 2016), og har en avgrenset og stabil studieportefølje som vitenskapelig høgskole. I følge ledelsen skjer endringer i studieporteføljen derfor ikke primært ved oppretting og/eller nedlegging av studietilbud, men gjennom endringer innenfor de enkelte studietilbudene.

Institusjonen har arbeidet med revidering av studieporteføljen siden 2015, og forventes å slutføre dette arbeidet i løpet av 2018, ref. Årsplan 2016. Dette arbeidet ble bekreftet ved institusjonsbesøket. I NMHs supplerende dokumentasjon understrekes det at det er vanskelig å si noe presist om hvordan og i hvilken grad ulike kilder, herunder kunnskap fra kvalitetsarbeidet, vil bli brukt eller vektlagt i dette arbeidet som er i stadig progresjon. Det blir likevel slått fast at f.eks. resultatene fra kandidatundersøkelsen fra 2014 vil være sentrale.

Uavhengig av den større revisjonen av studieporteføljen så pågår det et kontinuerlig arbeid med utvikling av studieporteføljen ved NMH. Institusjonsbesøket gav innblikk i noen konkrete resultater fra dette.

Et eksempel som ble trukket frem flere ganger var opprettingen av et toårig høgskolekandidatstudium i pianostemming. Begrunnelsene for opprettingen av studietilbudet var et tydelig behov i arbeidslivet for denne typen kompetanse. I den supplerende dokumentasjonen skriver NMH at kandidatutdanningen ble etablert etter nært samarbeid med representanter for Norges pianostemmer – og teknikerforening. Initiativet understøtter oppfatningen av NMH som en institusjon som oppdaterer studieporteføljen i tråd med utviklingen i arbeids- og samfunnsliv og som har ordninger med å bringe inn eksterne representanter fra arbeidslivet ved etableringer av nye studietilbud.

Institusjonsbesøket gav også et godt innblikk i NMHs omfattende internasjonale virksomhet, og den supplerende dokumentasjonen tydeliggjør hvordan denne virksomheten gir viktige impulser til arbeidet med utvikling av studieporteføljen. Mellom annet vil NMHs deltagelse i prosjektet European Chamber Music Academy (ECMA) resultere i opprettelsen av en Joint Master Programme in Chamber Music fra 2019.

NMHs sentre CEMPE og Centre for Educational Research in Music (CERM) trekkes også frem som utviklingsprosjekter som har direkte betydning for utvikling av studieporteføljen. Her vises det til konkrete resultater, som for eksempel et nyetablert valgemne om øving.

NMHs styre er involvert i både revideringen av studieporteføljen og i det kontinuerlige arbeidet med strategisk utvikling av studieporteføljen, noe som sikrer et overordnet blikk på endringsprosessene.

Konklusjon

Kravet er oppfylt, § 4-1 (6) er godkjent.

5 Komiteens konklusjon for institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid

I dette kapittelet gjengis komiteens sammendrag for første vedtak i NOKUTs styre i juni 2018. Det foreligger også et tillegg til sammendraget etter komiteens vurdering av ny dokumentasjon for oppretting mottatt 1. november 2018.

5.1 Sammendrag av komiteens vurdering

Fire ledd i § 4-1 godkjennes av sakkyndige komité: § 4-1 (2), § 4-1 (4), § 4-1 (5) og § 4-1 (6).

Komiteen mener at kvalitetsarbeidet er godt forankret i styret og ledelse på alle nivåer, og at NMH gjennom kvalitetsarbeidet fremmer en sterk kvalitetskultur blant ansatte og studenter. Komiteen opplevde at ledelse på flere nivåer gav uttrykk for en svært proaktiv, undersøkende holdning til informasjon om utdanningskvaliteten, og kvalitetsarbeidet er organisert på en måte som gjør at ansatte og studenter blir representert på en tilfredsstillende måte.

NMH er videre sterke på innhenting av informasjon og bruk av denne informasjonen for å utvikle studietilbudskvaliteten. NMH gjennomførte i 2017 en pilot i periodisk evaluering med eksterne sakkyndige og representanter fra arbeidslivet. Det arbeides med å legge til rette for økt bruk av eksterne sakkyndige og representanter fra arbeidslivet i kvalitetsarbeidet som helhet. NMH har klare kriterier for å avdekke sviktende kvalitet på emnenivå. NMH har utviklet terskelverdier for når det skal reageres og hvordan det skal skje, og i siste instans kan rektor kobles på.

NMH forventes å slutføre arbeidet med revidering av studieporteføljen i 2018. Her inngår flere informasjonskilder fra kvalitetsarbeidet. I følge ledelsen skjer endringer i studieporteføljen likevel ikke primært ved oppretting og/eller nedlegging av studietilbud, men gjennom endringer innenfor de enkelte studietilbudene. NMH peker på en rekke informasjonskilder fra kvalitetsarbeidet som muliggjør informerte beslutninger vedr. endringer innenfor studietilbudene eller ved oppretting av nye studietilbud. NMHs styre er involvert i både revideringen av studieporteføljen og i det kontinuerlige arbeidet med strategisk utvikling av studieporteføljen, noe som sikrer et overordnet blikk på endringsprosessene.

Vurderingene av § 4-1(2), § 4-1 (4), § 4-1 (5) og § 4-1 (6) er supplert med råd til videreutvikling i et eget appendiks. Rådene er av en slik art at de enten beveger seg ut over minstekravene i forskriftene eller påpeker utfordringer som kan oppstå ved et senere tidspunkt.

To ledd godkjennes ikke av sakkyndig komité: § 4-1 (1) § 4-1 (3).

Det understrekes at kravene i ledd § 4-1 (1) § 4-1 (3) er nye i NOKUTs studietilsynsforskrift, og at NMH er klar over utfordringene som den sakkyndige komiteen påpeker.

Ad. § 4-1 (1): Komiteen vurderer at NMH mangler en tydelig og tekstlig forankring av kvalitetsarbeidet i en strategi. NMHs strategi «I samspill. Strategi 2025» har et tydelig kvalitetsperspektiv, men omhandler ikke kvalitetsarbeidet ved institusjonen. Institusjonens kvalitetssikringssystem er beskrevet i dokumentet «Norges Musikkhøgskoles kvalitetssystem: system for utvikling av utdanningskvalitet», og er lett tilgjengelig på institusjonens nettsider. Dokumentet beskriver godt systemet og tilsvarende rutinebeskrivelser, men mangler en eksplisitt link til

institusjonens overordnede strategi. Komiteen savner bindeleddet mellom disse to: en tydeliggjøring av at kvalitetsarbeidet er en integrert del av institusjonens fokus på høy faglig og kunstnerisk kvalitet.

Komiteen har blitt gjort oppmerksom på at NMH har initiert en prosess med utvikling av en strategi for kvalitetsarbeidet, og berømmer dette initiativet. I tråd med studietilsynsforskriftens §4-1 (1) og tilhørende merknad er det viktig at studentenes læringsutbytte løftes frem som et sentralt omdreiningspunkt for kvalitetsarbeidet. I krav til oppretting slår komiteen fast at NMH må lage en strategi for kvalitetsarbeidet der studentenes læringsutbytte står i fokus. Strategien kan være et eget dokument, eller den kan inngå i andre strategiske dokumenter.

Ad. 4-1 (3): Det samlede dokumentasjonsgrunnlaget som har blitt forelagt komiteen, er bare delvis egnet for å kunne kontrollere at studietilbudene ved NMH tilfredsstillere alle krav i forskrift. Komiteen har ingen grunn til å tro at NMH *ikke* tilfredsstillere forskriftsbelagte krav, men systematikken og dokumentasjonen av hvordan dette kontrolleres, må forbedres. NMH er selv klar over denne problemstillingen. Det pågår for tiden et arbeid ved NMH med å revidere kvalitetssikringssystemet der hensikten er å speile de skjærpede kravene til kontroll i studietilsynsforskriften. I krav til oppretting slår komiteen fast at NMH må revidere kvalitetssikringssystemet og sikre at institusjonen får på plass ordninger for å systematisk kontrollere at alle studietilbud tilfredsstillere kravene i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-1 til § 3-4 og kapittel 2 i denne forskriften, og eventuelle tilleggskrav fastsatt av institusjonen.

5.2 Konklusjon

NMHs systematiske kvalitetsarbeid har enkelte mangler. To ledd i § 4-1 er ikke godkjent: § 4-1 (1) og § 4-1 (3). Manglene er av en slik art at institusjonene må gjennomføre enkle tiltak for at de sakkyndige skal ha tiltro til at institusjonens kvalitetsarbeid sikrer utdanningskvaliteten.

5.3 Krav til oppretting

NMH må rette opp manglene påpekt i § 4-1 (1) og § 4-1 (3). Komiteen foreslår at frist for oppretting settes til 1. oktober 2018. Dette er i samsvar med de interne fristene NMH har satt for sitt arbeid med strategi for kvalitetsarbeidet og revidering av kvalitetssikringssystemet.

5.4 Tillegg til sammendrag av komiteens vurdering etter oppretting

Etter vurdering av dokumentasjon av 1. november 2018 vurderer den sakkyndige komiteen at samtlige ledd i § 4-1 godkjennes. Angående mangelen i § 4-1 (1) så mener komiteen at NMH synliggjør koblingen mellom institusjonens strategi og det systematiske kvalitetsarbeidet på en god måte i det reviderte kvalitetssikringssystemet som starter med en innledende strategi for det systematiske kvalitetsarbeidet. Angående mangelen påpekt i § 4-1 (3) så vurderer komiteen at det reviderte kvalitetssikringssystemet, inkl. rutinebeskrivelse for den periodiske evalueringen (Rutine nr. 2.4), vil imøtekomme kravet om at institusjonen har ordninger for å systematisk kontrollere at alle studietilbud tilfredsstillere kravene i forskrift.

5.5 Ny konklusjon etter oppretting

NMHs systematiske kvalitetsarbeid er tilfredsstillende: Alle krav i studietilsynsforskriften § 4-1 er oppfylt.

6 Vedlegg til komiteens rapport til NOKUT

I dette kapittelet gjengis komiteens råd til videreutvikling for første vedtak i NOKUTs styre i juni 2018. Det foreligger også et nytt råd for § 4-1 (3) etter komiteens vurdering av ny dokumentasjon for oppretting mottatt 1. november 2018.

6.1 Råd til videreutvikling av institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid

4-1 (1) – ingen råd

4-1 (2)

Komiteen oppfordrer NMH til å etterse at organisasjonsstrukturen ikke blir for kompleks, særlig med tanke på ansvarsfordeling og ansvarlinjer mellom involverte aktører i kvalitetsarbeidet. Komiteen oppfordrer videre NMH til å sikre god integrering av erfaringene fra CEMPE i organisasjonen.

4-1. (4)

Komiteen oppfordrer NMH til å systematisere og dokumentere informasjonsinnhenting fra eksterne kilder slik at man både sørger for at informasjonen blir delt på tvers i institusjonen og at man legger til rette for en målrettet utviklingsprosess. Videre oppfordres institusjonen til å styrke innhenting av informasjon for å kunne vurdere kvaliteten på studietilbudene, da dette nivået ofte forsvinner mellom informasjonen som tar for seg institusjonen som helhet og informasjonen om undervisning på emnenivå.

4-1 (5)

Komiteen oppfordrer NMH til å være forsiktige med å reagere for raskt på studentevalueringer. I noen tilfeller kan institusjonen med fordel ha en større grad av analytisk gjennomgang av informasjon fra ulike kilder og drøfte hva som er de beste løsningene i ulike fora, og også med referanse til tidligere evalueringer og erfaringer, før de settes i verk. Programutvalget, som er et rådgivende organ for studieutvalget (og for FoU-utvalget når det gjelder ph.d.-studier), fremstår som et egnet forum for å diskutere kvalitet og sammenheng i studietilbudene. Her møtes undervisere fra ulike fagseksjoner og studietilbud, og dette forumet gir gode muligheter for å dele erfaringer og se problemstillinger på tvers av ulike studietilbud. I det nye systemet vil også studielederne få en viktig rolle med å avdekke sviktende kvalitet på studietilbudsnivå.

Komiteene anbefaler derfor at NMH fokuserer i større grad på evaluering av helheten i studietilbudene, og at studielederne har en tett dialog om hvordan dette gjøres på best mulig måte på tvers av studietilbud. NMH bør dokumentere de endringene som gjøres på emnenivå og samle opp erfaringer fra hvilke tiltak som har fungert og ikke. Det vil gi NMH et bedre grunnlag for å gjøre beslutninger om endringer i studietilbudene som helhet.

4-1 (6)

Komiteen oppfordrer NMH til å systematisere datagrunnlaget som legges til grunn for revideringen av studieporteføljen. NMH vil lyse ut en post.doc. -stilling som skal forske på arbeidslivsrelevans og

NMHs studieportefølje, med særlig vekt på endringer i arbeids – og samfunnsnivå de siste årene. Selv om dette vil kunne gi interessante resultater innenfor post.doc.-stillingens tidsramme så vil et slikt grep ikke nødvendigvis være en langsiktig løsning, da de eksterne forholdene endrer seg svært raskt. En mer omfattende og systematisk innhenting av informasjon fra eksterne kilder, som nevnt i punkt 4.1 (4), vil kunne være av stor betydning også for arbeidet med strategisk utvikling av studieporteføljen.

6.2 Nytt råd til videreutvikling etter oppretting

4-1 (3)

NMH vil med gjeldende system og tilhørende rutinebeskrivelse imøtekomme forskriftens krav i § 4-1 (3). Komiteen vil likevel oppfordre NMH til å etterse at programevalueringene ikke blir for omfattende for programutvalgene og de eksterne aktørene som skal stå for gjennomføringen. Det legges opp til omfattende informasjonsinnhenting og behandling av store mengder data som både skal legges til rette for kontroll og utvikling i samme evaluering. Det understrekes at studietilsynsforskriften § 4-1 (3) krever «ordninger for kontroll», og det vil være mulig å imøtekomme dette kravet gjennom gode interne administrative rutiner.