

NOKUTs tilsynsrapporter

Tverrfaglig videreutdanning i arbeidsretta rehabilitering

30 studiepoeng ved Rehabiliteringssenteret AiR AS

August 2013



Institusjon:	Rehabiliteringssenteret AiR AS
Studietilbud:	Tverrfaglig videreutdanning i arbeidsretta rehabilitering
Grad/Studiepoeng:	Videreutdanning, 30 studiepoeng
Dato for vedtak:	26. august 2013
Sakkyndige:	Lektor Gro Røkholt, Høgskolen i Oslo og Akershus (HiOA) Professor Stein Knardahl, Statens arbeidsmiljøinstitutt (STAMI) og Universitetet i Oslo (UiO)
Saksnummer:	13/141

Forord

NOKUTs tilsyn med norsk høyere utdanning omfatter evaluering av institusjonenes interne system for kvalitetssikring av studier, akkreditering av nye, og tilsyn med etablerte studier. Universiteter og høyskoler har ulike fullmakter til å opprette studietilbud. Dersom en institusjon ønsker å opprette et studietilbud utenfor sitt fullmaktsområde, må den søke NOKUT om dette.

Herved fremlegges rapport om vurdering av søknad om tverrfaglig videreutdanning i arbeidsretta rehabilitering ved Rehabiliteringssenteret AiR AS. Vurderingen som er nedfelt i tilsynsrapporten, er igangsatt på bakgrunn av søknad fra Rehabiliteringssenteret AiR AS. Denne rapporten viser den omfattende vurderingen som er gjort for å se om utdanningskvaliteten i det planlagte studiet er tilstrekkelig for en akkreditering.

Konklusjonen fra de sakkyndige og NOKUT er at Tverrfaglig videreutdanning i arbeidsretta rehabilitering ved Rehabiliteringssenteret AiR AS ikke tilfredsstillter kravene i Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning (tilsynsforskriften).

Oslo, 26. august 2013



Terje Mørland
direktør

Alle NOKUTs vurderinger er offentlige og denne samt tilsvarende tilsynsrapporter vil være elektronisk tilgjengelige på www.nokut.no.

Innhold

1	Informasjon om søkerinstitusjon.....	1
2	Beskrivelse av saksgang.....	1
3	Innledende vurdering	2
4	Faglig vurdering.....	3
4.1	<i>Grunnleggende forutsetninger for akkreditering</i>	4
4.2	<i>Plan for studiet</i>	8
4.3	<i>Fagmiljø tilknyttet studiet</i>	16
4.4	<i>Støttefunksjoner og infrastruktur</i>	19
5	Samlet konklusjon.....	20
6	Institusjonens kommentar.....	23
7	Vedtak	24
8	Dokumentasjon	26

1 Informasjon om søkerinstitusjon

Nasjonalt kompetansesenter for arbeidsrettet rehabilitering er en enhet ved Rehabiliteringssenteret AiR. AiR-skolen som ble opprettet 1. juni 2012 er en del av kompetansesenterets virksomhet. Videreutdannelsen i arbeidsrettet rehabilitering som det her søkes NOKUT om akkreditering for, er planlagt som en del av AiR-skolen. AiR har ingen fullmakter til å opprette egne studier, og må søke NOKUT om akkreditering i alle sykluser (bachelor, master og ph.d.). Høgskolens interne system for kvalitetssikring har ikke blitt vurdert av NOKUT.

AiR-skolen har foreløpig ingen akkrediterte studier.

AiR-skolen søkte til søknadsfristen 01. februar 2013 om akkreditering av tverrfaglig videreutdanning i arbeidsretta rehabilitering, 30 studiepoeng.

2 Beskrivelse av saksgang

NOKUT gjør en innledende vurdering for å avklare om grunnleggende forutsetninger for akkreditering er tilfredsstillende imøtekommet slik disse gjengis i NOKUTs tilsynsforskrift¹. I denne saken har NOKUT gjort en administrativ vurdering av de innledende forutsetningene, og de sakkyndige har deretter gjort en faglig vurdering av både de innledende forutsetningene og resten av søknaden. De sakkyndige må erklære seg habile og utfører oppdraget i samsvar med mandat for sakkyndig vurdering vedtatt av NOKUTs styre, og krav til utdanningskvalitet slik disse er fastsatt i tilsynsforskriften.

Etter sin faglige vurdering skal de sakkyndige konkludere med et tydelig ja eller nei på om utdanningskvaliteten samsvarer med kravene i tilsynsforskriften. De sakkyndige blir også bedt om å gi råd om videre utvikling av studiet. Alle kriteriene må være tilfredsstillende imøtekommet for at NOKUT skal vedta akkreditering.

Dersom et eller flere av kriteriene underkjennes av de sakkyndige, sendes den faglige vurderingen til søkerinstitusjonen som får tre uker til å kommentere denne. NOKUT avgjør deretter om institusjonens kommentarer skal sendes de sakkyndige for tilleggsvurdering. De sakkyndige får to uker på å avgi tilleggsvurdering. NOKUTs direktør fatter deretter vedtak.

¹ <http://www.lovddata.no/cgi-wift/ldles?doc=/sf/sf-20110127-0297.html>

3 Innledende vurdering

Tilsynsforskriften § 4-1 Grunnleggende forutsetninger for akkreditering

1. Følgende krav i lov om universiteter og høyskoler skal vurderes for akkreditering:
 - a. Reglement og styringsordning
 - b. Klagenemnd
 - c. Læringsmiljøutvalg
 - d. Utdanningsplan
 - e. Vitnemål og Diploma Supplement
 - f. Kvalitetssikringssystem

NOKUTs vurdering:

Oversikten i denne paragrafen er gitt for å gjøre det tydelig og forutsigbart hvilke bestemmelser i UH-loven NOKUT fører tilsyn med. AiR-skolen tilbyr ikke akkrediterte studier i dag. NOKUT har vurdert forutsetningene i § 4-1.1 i tilsynsforskriften som ikke tilfredsstillende oppfylt. Se § 4-1 i kapittel 4.

4 Faglig vurdering

Den følgende teksten i dette kapittelet er de sakkyndiges vurdering. Der det forekommer “Vi”, er det et uttrykk for de sakkyndige. Nummereringen på hver overskrift henviser til tilsvarende bestemmelse i NOKUTs tilsynsforskrift.

Oppsummering

Komiteens vurdering er at søknaden om akkreditering av studiet ikke tilfredsstillende kravene i NOKUTs forskrift på flere av kriteriene og at studiet ikke kan akkrediteres i sin nåværende form.

Studiet retter seg mot alt helsefaglig, sosialfaglig og pedagogisk fagpersonell innenfor kommunal, fylkeskommunal, statlig eller privat virksomhet som yter helse- og velferdstjenester til personer med nedsatt funksjonsevne, på individ- eller gruppenivå. Opptakskrav er minimum treårig høyskoleutdanning innen pedagogikk, idrett, eller helse- og sosialfag tilsvarende bachelornivå. Målgruppe og opptakskrav er hensiktsmessige og relevante.

Behovet for en slik utdanning er godt begrunnet og relevant ut fra samfunnets behov og det synes relevant at det tilbys ved Nasjonalt kompetansesenter for arbeidsrettet rehabilitering som er lagt til Rehabiliteringsenteret AiR. Det er uklart om dette er et enestående studietilbud i Norge. Dette bør komme tydeligere frem i en eventuell ny søknad.

Fagmiljøet driver aktiv forskning innen fagområdet, og dette er beskrevet og begrunnet på en tilfredsstillende måte.

Læringsutbyttebeskrivelsen for kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse er uklar, og ikke utformet i samsvar med kvalifikasjonsrammeverket. AiR må konkretisere og tydeliggjøre læringsutbyttebeskrivelsene i tråd med kvalifikasjonsrammeverket.

I studiet er tema 2; «Mestringsfremmende kommunikasjon og veiledning» basert på oppmerksomt nærvær (mindfulness) i oppfølgingen av sykemeldte tillagt 15 studiepoeng. Dette utgjør halvparten av studiet. Hvordan kognitiv terapi er vektlagt i dette er uklart. Siden mindfulness/oppmerksomt nærvær gis en fremtredende plass, burde det fremgå hvordan de som driver arbeidsrettet rehabilitering kan bruke mindfulness/oppmerksomt nærvær i sitt arbeid og hvordan det skal bidra til bedre rehabilitering for brukerne.

Læringsutbyttet og koblingen til arbeids- og undervisningsformer er svakt beskrevet i søknaden.

I selve søknaden fremgår det at studiested er Raulandsakademiet (4.1.3 og 4.4.2 i søknaden). I vedlegg 4-1.1.g Kvalitetshåndbok for AiR-skolen er Renskaug Vertsgård i Lier beskrevet som studiested. Søkeren burde kvalitetssikret at det var samsvar mellom de ulike dokumentene i søknaden. Det er uklart om og hvordan studentene vil ha kontakt med Rehabiliteringssenteret i Rauland når de er på studiestedet. Det er også uklart om studentene får tilgang til bibliotek med relevante databaser hjemmefra. Slik det er beskrevet kan det se ut som de kun har tilgang til dette når de er på samling, ved oppmøte i bibliotek (s. 29 i søknaden). Siden dette er ment å være en samlingsbasert videreutdanning, med studenter fra hele landet, mener vi dette ikke er godt nok med tanke på arbeidskrav og mappeinnleveringer, og ikke i tråd med krav om en kunnskapsbasert praksis hvor også ny kunnskap utviklet gjennom forskning er en viktig kilde.

Videre må søker i en eventuell ny søknad klargjøre hvordan mappeeksamen faktisk prøver at læringsutbyttet er nådd.

4.1 Grunnleggende forutsetninger for akkreditering

4-1 1. Krav i lov om universiteter og høyskoler.

Disse krav er vurdert av NOKUT, samt at de sakkyndige har gjort en faglig vurdering av Diploma Supplement. NOKUTs merknader er følgende:

a) Styringsordning (vedlegg 4-1.1 a nr. 1)

Det står at styret skal bestå av minst 6 medlemmer. Det er ikke angitt hvor mange medlemmer styret faktisk skal ha. Antall faktiske styremedlemmer har betydning for styrets sammensetning, jf § 8-1 (2) i UH-loven. AiR bør fastsette i styringsordningen eller i styrevedtektene det faktiske antallet styremedlemmer. Det bør også fremgå av styringsordningen eller styrevedtektene de ulike valgkretsene til styret. Det står i UH-loven § 8-1 (2) at hver valgkrets til styret skal oppfylle kravene til kjønnsrepresentasjon i likestillingsloven § 21. For eksempel utgjør studenter og ansatte hver sin valgkrets. Ved å tydeliggjøre valgkretsene til styret blir det enklere for AiR å sikre at kravene i loven er oppfylt.

Under punktet Lederfunksjoner står det at direktør ved Rehabiliteringssenteret AiR er juridisk og økonomisk øverste ansvarlig for institusjonen. I følge § 8-1 (1) er det styret som er øverste organ, og det fremgår av lovens forarbeider at dette gjelder både økonomiske, faglige og juridiske forhold. Styret har anledning til å delegerer fullmakten videre i organisasjonen. Vi anbefaler derfor at styringsordning og/eller styringsvedtekter fastslår at styret er øverste ansvarlige organ for institusjonen. Bestemmelsen om direktørens rolle vil da stå selvstendig uten å bryte med lovens bestemmelser.

b) Reglement (Til vedlegg 4-1.1 a 3 Eksamensreglement)

Generelle kommentarer til eksamensreglementet:

Institusjonen må fastsette eksamensreglementet som eksamensforskrift så snart studiet er akkreditert, jf UH-loven § 3-8 (7). Vi gjør oppmerksom på at det bare er styret som kan fastsette eksamensforskrift. Forskriften må kunngjøres.

Til § 9 Søknad om særskilt tilrettelegging

Det virker som det er noen skrivefeil (vektlegges i stedet for vedlegges, stønad i stedet for søknad).

Til § 12 Annullering av eksamen eller prøve

I loven er det bestemmelsene i §§ 4-7 og 4-8 som er relevante for fusk. AiR har kun tatt inn bestemmelser om annullering av eksamen, ikke utestenging på grunnlag av fusk på eksamen. Det er ikke nødvendig å gjenta lovens krav i eksamensforskriften, men vi ønsker likevel å gjøre AiR oppmerksom på at institusjonen alltid må forholde seg til hele regelverket. Vi vil anbefale enten at begge reaksjonsformer tas inn i reglementet, eller at det henvises til de riktige bestemmelsene i loven.

Konkret til bestemmelsen inntatt i § 9 i eksamensreglementet, så fremgår det ikke hvem som fatter vedtak om annullering av eksamen. Av § 4-7 (1) i loven er det bare styret eller klagenemnden som kan gjøre dette. Institusjonen bør avklare dette i reglementet.

Vedtak om annullering kan ikke påklages til institusjonens klagenemnd, siden det er styret eller klagenemnda selv som fatter vedtak om annullering i første instans. Klageorgan for denne typen vedtak er Felles klagenemnd for studentsaker, som er en nasjonal klagenemnd oppnevnt av Kunnskapsdepartementet. Dette punktet i reglementet må endres.

e) Vitnemål og Diploma supplement:

Det er ikke samsvar mellom noen begreper i det norske vitnemål og det engelske diploma supplement som er vedlagt søknaden. Det gjelder modul 2 hvor kognitiv terapi bare fremkommer i engelsk versjon. Beskrivelsen er på følgende måte i søknaden a) på norsk: Mestringsfremmende kommunikasjon og veiledning basert på oppmerksomt nærvær. b) på engelsk: Mindfulness based cognitive therapy and counselling.

f) Kvalitetssikringssystem

Det er innsendt en kvalitetshåndbok. Hoveddelen av denne er en håndbok for forvaltning og styring av virksomheten. Det opplyses at håndboka inngår som en del av Rehabiliteringssenteret AiRs kvalitetssikringssystem, som er ISO-sertifisert. I forbindelse med ny søknad bør AiR-skolen tydeligere vise at de har satt seg inn i Kunnskapsdepartementets krav til system for kvalitetssikring av utdanningen, og være tydeligere på hvilke prosesser som dreier seg om kvalitetssikringen av utdanningen. AiR-skolen bør innhente informasjon fra aktører i høyere utdanning om kvalitetssikring av høyere utdanning.

Systemet vurderes av NOKUT først etter at dette har vært i bruk noe tid. Gjennom den innledende vurderingen kontrollerer NOKUT at institusjonen har lagt grunnlaget for et systematisk kvalitetsarbeid gjennom at det foreligger en systembeskrivelse eller en beskrivelse av framtidig systematisk kvalitetsarbeid. Sakkyndig vurdering inngår i den innledende evalueringen kun for å gi råd til institusjonen på bakgrunn av systembeskrivelsen eller en beskrivelse av framtidig systematisk kvalitetsarbeid. Systembeskrivelsen som er lagt ved denne søknaden er enda ikke vurdert av sakkyndige, da det trengs tydeliggjøring fra AiR før NOKUT kan sende systembeskrivelsen til en sakkyndig vurdering (Se anbefalingen under). I sin nåværende form er det ikke mulig for sakkyndige å vurdere kvalitetssikringssystemet.

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt.

AiR må endre følgende i de grunnleggende forutsetningene for akkreditering:

- Fastsette eksamensreglementet som eksamensforskrift så snart studiet er akkreditert
- Endre eksamensreglementet slik at det fremgår klart at Felles klagenemnd for studentsaker er klageorgan når det gjelder klage på vedtak om annullering.

- Endre Diploma supplement slik at det er samsvar mellom norsk vitnemål og engelsk diploma supplement.

Videre har NOKUT følgende råd til utvikling. AiR bør:

- Tydeliggjøre valgkretsene til styret slik at det er enklere for AiR å sikre at kravene i loven er oppfylt.
- Fastslå i styringsordning og/eller styringsvedtekter at styret er øverste ansvarlige organ for institusjonen.
- Avklare i regelverket hvem som fatter vedtak om annullering av eksamen.
- Ta inn både bestemmelser om annullering av eksamen og utestenging på grunnlag av fusk på eksamen, i reglementet.
- Sette seg inn i Kunnskapsdepartementets krav til system for kvalitetssikring av utdanning, og innhente informasjon fra aktører i høyere utdanning om kvalitetssikring av høyere utdanning

4-1 2. Krav i rammeplaner og aktuelle forskrifter fra Kunnskapsdepartementet skal være fylt.

Vurdering

Studiet er en videreutdanning på 30 studiepoeng og er derfor ikke omfattet av opptaksforskriften eller mastergradsforskriften. Opptaksgrunnlaget er beskrevet i studieplanen. Studiet retter seg mot alt helsefaglig, sosialfaglig og pedagogisk fagpersonell innenfor kommunal, fylkeskommunal, statlig eller privat virksomhet som yter helse- og velferdstjenester til personer med nedsatt funksjonsevne, på individ- eller gruppenivå. Opptakskrav er minimum treårig høyskoleutdanning innen pedagogikk, idrett, eller helse- og sosialfag tilsvarende bachelornivå. Vi finner både målgruppe og opptakskrav hensiktsmessig

Konklusjon

Ja, kravet er tilfredsstillende imøtekommet

4-1 3. Det skal redegjøres for forventet studentrekruttering i forhold til å etablere og opprettholde et tilfredsstillende læringsmiljø og i forhold til stabilitet i studiet.

Vurdering

Søkeren argumenterer med at det er politisk vilje til å satse på studietilbud innenfor arbeidsrettet rehabilitering, og viser til at man har fått forespørsel fra ulike institusjoner, NAV, poliklinikker, primærhelsetjenesten og andre om å tilby studier innen fagfeltet. AiR har i 2011/2012 holdt kurs innenfor fagområdet som det har vært stor etterspørsel etter og flere har blitt satt på venteliste. AiR forventer derfor 20 studenter første studieår og 24 studenter ved full drift. Vi antar at søkerens vurdering av studentrekruttering er realistisk. Det fremgår ikke om det er noen lignende studier ellers i landet med tanke på konkurranse om studentene. I 4.4.1 står det at det vil være deltidsstudenter med bosted over hele landet. Søker ser tydeligvis for seg at interessen for studiet er landsdekkende. Et moment som kan støtte dette er at Nasjonalt kompetansesenter for arbeidsrettet rehabilitering med nasjonalt nettverk og læringsarenaer, er tilknyttet AiR.

Konklusjon

Ja, Rehabiliteringssenteret AIR AS' redegjørelse er tilfredsstillende.

Rehabiliteringssenteret AIR AS bør:

- tydeliggjøre om det fins flere konkurrerende studietilbud.
- tydeliggjøre hvordan det nasjonale kompetansesenteret kan bidra inn til studentrekrutteringen.

4-1 4. Det skal redegjøres for forventet arbeidsomfang for studentene.

Vurdering

I denne videreutdanningen tilbys 15 studiepoeng hvert semester, det vil si 30 studiepoeng på ett år. Studiet er delt opp i tre temaenheter og er samlingsbasert. Ett emne har praktiske øvelser inkludert. Arbeidsomfanget for studentene tilsvarer 8-900 timer per år, hvorav 550 timer er selvstudium og eksamensforberedelser og resten er tilrettelagt undervisning. I forhold til antall studiepoeng (30) synes arbeidsomfanget å være rimelig.

Når det gjelder til beskrivelsen av læringsutbyttet for studiet (som er nokså upresis på mange punkter), synes arbeidsomfanget å være undervurdert.

Konklusjon

Ja, Rehabiliteringssenteret AIR AS' redegjørelse er tilfredsstillende.

- Rehabiliteringssenteret AIR AS bør se på arbeidsomfanget i sammenheng med læringsutbyttebeskrivelsen.

4-1 5. Der deler av studiet foregår utenfor den institusjonen som utsteder vitnemål, skal det foreligge tilfredsstillende avtaler som regulerer vesentlige forhold av betydning for studentene.

Vurdering

I søknaden beskrives punkt 4.4.2 Studiested for AiR-skolen slik: ”AiR-skolen har valgt Raulandsakademiet som studiested”.

Studiested er også beskrevet Vedlegg 4.1.1g: «Kvalitetshåndbok for AiR-skolen», punkt 1.2. Der fremgår det at studiested er Renskaug Vertsgård i Lier. Det bør avklares hvor ulike deler av undervisningen skal foregå (og kvalitetssikres at det står det samme om studiested i aktuelle og gjeldende dokumenter). Vi kan ikke basert på dokumentene og søk på nett finne ut noe om beliggenhet til Raulandsakademiet i forhold til Rehabiliteringssenteret AiR og Nasjonalt kompetansesenter for arbeidsrettet rehabilitering. Det bør stå noe om hvor disse ligger i forhold til hverandre. Ellers er det tilfredsstillende beskrivelse av fasiliteter ved Raulandsakademiet og avtalen som er inngått er vedlagt.

Konklusjon

Nei, Rehabiliteringssenteret AIR AS’ redegjørelse er ikke tilfredsstillende.

- Rehabiliteringssenteret AIR AS må sørge for at det er samsvar i dokumentene der studiested beskrives. AiR må klargjøre hva som er studiested, slik at det er mulig å vurdere om deler av studiet foregår utenfor institusjonen. Dersom deler av studiet foregår utenfor institusjonen, må det foreligge avtaler som regulerer vesentlige forhold av betydning for studentene.

4.2 Plan for studiet

§ 4-2 Plan for studiet

1. Studiet skal ha et dekkende navn
2. Studiet skal beskrives med utgangspunkt i læringsutbyttebeskrivelse:
 - a. Læringsutbyttet skal være beskrevet som det en kandidat skal ha oppnådd ved fullført utdanning i form av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse i samsvar med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.
 - b. Studiets relevans for arbeidsliv og/eller videre studier skal være tydelig.
 - c. Studiets innhold og oppbygging skal tilfredsstillende relateres til læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.
 - d. Studiets arbeids- og undervisningsformer skal være egnet til å oppnå læringsutbytte slik det er beskrevet i planen.
 - e. Eksamensordninger og andre vurderingsformer skal være egnet til å vurdere i hvilken grad studentene har oppnådd læringsutbyttet.
3. Studiet skal ha tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, tilpasset studiets nivå, omfang og egenart.
4. Studiet skal ha ordninger for studentutveksling og internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

4-2 1. Studiet skal ha et dekkende navn.

Vurdering

Studiets navn er ”Tverrfaglig videreutdanning i arbeidsrettet rehabilitering”. Siden 50 % av studiet omhandler ”mindfulness”, mener vi navnet på studiet er misvisende og lite dekkende for det som er presentert som studiets innhold.

Konklusjon

Nei, studiets navn er ikke dekkende.

- Rehabiliteringssenteret AIR AS må endre navn på studiet eller endre studieinnholdet.

4-2 2. Studiet skal beskrives med utgangspunkt i læringsutbyttebeskrivelsen.

- a. Læringsutbyttet skal være beskrevet som det en kandidat skal ha oppnådd ved fullført utdanning i form av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse i samsvar med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.**

Læringsutbyttebeskrivelsen slik den er beskrevet i søknaden:

Studiet vil bidra til økt forståelse for fagfeltet arbeidsretta rehabilitering og utvikling av handlings- og veiledningskompetanse innen dette feltet. Studenten skal få økt teoretisk kunnskap, praktiske ferdigheter og kompetanse til samhandling med bruker/pasient, NAV, arbeidsplass, tverrfaglig team og andre relevante aktører som deltar i prosessen mot tilbakeføring til arbeid. Studiet skal også bidra til økt bruk av metoder som kartlegger brukerens/pasientens funksjons- og arbeidsevne og som bidrar til økt bevisstgjøring av ressurser og muligheter.

Studiets læringsutbyttebeskrivelse:

Kunnskap

- Etter endt utdanning skal studenten ha bred kunnskap om sentrale prinsipper, teorier, modeller og begreper innen arbeidsretta rehabilitering:
- det salutogene perspektivet på helse som komplementært til (det patologiske) sykdomsperspektivet
- empowerment som begrep og som teorimodell inkludert en forståelse av helse som påvirket av både politiske føringer og helsepedagogisk tilrettelegging.
- ICF (International Classification of Function), WHO's begrepsmodell for helse og funksjon, som rammeverk for å utføre funksjons-/arbeidsevnevurdering som del av rehabiliteringsarbeidet.
- forhold som bidrar til god arbeidshelse, inkludert forskning om nærværsfaktorer, aktuell arbeidsmiljølovgivning og IA (inkluderende arbeidsliv)

- årsaker til sykefravær, hva som kan bidra til rehabiliteringsprosessen, tilbakeføring til arbeid og nyere forskning om dette
- årsaksforhold ved plager/sykdom som kan føre tillangvarig sykefravær, f.eks langvarig og sammensatt smertetilstander, lettere psykiske lidelser og nyere forskning om dette
- Studiet vil bidra til økt forståelse for fagfeltet arbeidsretta rehabilitering og utvikling av handlings- og veiledningskompetanse innen dette feltet.
- Studenten skal få økt teoretisk kunnskap, praktiske ferdigheter og kompetanse til samhandling med bruker/pasient, NAV, arbeidsplass, tverrfaglig team og andre relevante aktører som deltar i prosessen mot tilbakeføring til arbeid.
- Studiet skal også bidra til økt bruk av metoder som kartlegger brukerens/pasientens funksjons- og arbeidsevne og som bidrar til økt bevisstgjøring av ressurser og muligheter.
- helsepedagogiske prinsipper
- veiledning og terapeutiske tilnærminger basert på mindfulness/ oppmerksomt nærvær
- oppmerksomt nærvær (mindfulness) og dets effekter på helse og nyere forskning om dette
- gruppeprosesser
- tverrfaglig og tverrsektoriell samhandling
- utviklingen av velferdsstaten
- samfunnsforhold som kan ha betydning for arbeidshelse og nyere forskning om dette
- de ulike aktørenes ansvar og rollefordeling herunder hvordan brukeren kan nyttiggjøre seg NAVs tiltak og støtteapparat
- hvordan å innhente og bruke forskningsbasert kunnskap for å belyse relevante problemstillinger innenfor fagområdet

Ferdigheter

Etter endt utdanning skal studenten:

- benytte veiledningsmetoder som fremmer bevisstgjøring av den enkeltes verdier, ressurser og potensialer og bidrar til å konkretisere og klargjøre den sykmeldtes mål
- vise en grunnleggende veilederholdning basert på oppmerksomt nærvær
- vise forståelse for betydningen av brukerens arbeidsmiljø og evne til samhandling med dette
- anvende faglig kunnskap og relevante resultater fra forsknings - og utviklingsarbeid innen arbeidsrettet rehabilitering og treffe begrunnede valg for sin praksisutøvelse
- reflektere over egen faglig utøvelse i tverrfaglig og tverrsektoriell samhandling

Kompetanse

Dette punktet heter generell kompetanse i kvalifikasjonsrammeverket

Etter endt utdanning skal studenten:

- ha økt kompetanse i å tilrettelegge for prosesser som kan bidra til tilbakeføring til arbeid, herunder kompetanse i å trekke inn aktuelle omgivelsesfaktorer

- ha faglig bevissthet i forhold til rollene som sakkyndig, behandler og veileder og reflektere over makt og avmakt sett fra både brukers ståsted og utøvelse av egen fagrolle.
- ha faglig bevissthet og personlig trygghet i egen rolle som veileder
- ha kompetanse til å være en likeverdig deltaker i tverrfaglig team
- kunne bidra til å koordinere tjenester for å sikre et integrert tilbud på tvers av etater og nivåer
- kunne utveksle synspunkter og erfaringer med andre med bakgrunn innenfor fagområdet og gjennom dette bidra til utvikling av god praksis
- ha økt kompetanse i mestringsfremmende og nærværsbasert kommunikasjon
- ha økt forståelse for og handlingskompetanse i å bruke seg selv som instrument i møte med bruker/pasient
- kjenne til nytenking og innovasjonsprosesser som kan være relevante for egen arbeidsplass

Vurdering

Vi mener at det er viktige og relevante faglige områder som er omtalt i læringsutbyttebeskrivelsene og innholdsmessig dekker disse viktige områder som studiet tilstreber å tilby. Vi mener videre at det er mange og oppramsende læringsutbyttebeskrivelser under de tre områdene kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse og at disse burde formuleres bedre i tråd med kvalifikasjonsrammeverket.

Kunnskap: Beskrivelsene for læringsutbyttet er ikke relatert til formuleringene i kvalifikasjonsrammeverket for 1. syklus (nivå 6). Beskrivelsene fremstår som oppramsing av ulike komponenter og begreper som ikke er satt i sammenheng. Det er heller ikke klargjort hvilket nivå/standard av kunnskap som skal nås.

Ferdigheter: Flere punkter er uklare (eks ”vise en grunnleggende veilederholdning basert på oppmerksomt nærvær”). Det er en del oppramsende ferdigheter. Det er ikke klargjort hvilket nivå ferdighetene skal holde. Vi mener beskrivelsene av ferdighetene ikke er på nivå 6.

Generell kompetanse: Flere av punktene er uklare og upresise. Hvordan kan man måle for eksempel ”ha økt kompetanse” uten kartlegging ved studiestart. Mål som ”kjenne til nytenking” er uklare. Selv om det er en formulering som står i kvalifikasjonsrammeverket på nivå 6, kunne vi tenkt oss en mer presisering.

I hovedsak skal læringsutbyttebeskrivelser for videreutdanninger ligge på nivå 6 i nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk, men det er også mulig at enkelte av deskriptorene ligger på et høyere nivå, såkalt «best fit».

Konklusjon

Nei, læringsutbyttet er ikke tilfredsstillende beskrevet.

Rehabiliteringssenteret AIR AS må:

- utarbeide nye beskrivelser av læringsutbytte i tråd med formuleringene i kvalifikasjonsrammeverket for nivå 6.

b. Studiets relevans for arbeidsliv og/eller videre studier skal være tydelig.

Vurdering

I søknaden beskrives studiets betydning som kompetanseheving for dem som jobber med mennesker med nedsatt arbeidsevne av ulike grunner, og hvordan studiet kan bidra til at målgruppen for arbeidsrettet rehabilitering får et bedre tilbud gjennom at de som tar studiet er mer kvalifisert til å veilede. Søkeren sier lite om hva studentene kan gjøre etter endt utdanning. Dette er en videreutdanning for potensielle studenter som allerede har en bachelorgradsutdanning eller tilsvarende, og som antagelig er i jobb innen arbeidsrettet rehabilitering eller som vil inn i feltet med en særlig kompetanse. Rehabiliteringssenteret AiR AS sier lite om hvordan kandidatene etter endt utdanning kan bruke sin kompetanse på nye måter eller arenaer.

Mye av studiets innhold er klart relevant. Studiet mangler imidlertid viktige forhold som nyere forskning om rehabilitering på arbeidsplassen, katastrofetenkning og "fear-avoidance" som er vist å være viktige faktorer for rehabilitering til arbeid. Kognitiv terapi er godt dokumentert som behandlingsverktøy, men det er uklart hvilken plass og standard dette skal få i studiet (eksempelvis er det ikke nevnt i norsk vitnemål, men beskrevet i engelsk diploma supplement).

Det synes som at mindfulness/oppmerksomt nærvær skal gis en fremtredende plass. Følgelig må man vise at opplæring av behandlere i mindfulness/oppmerksomt nærvær resulterer i bedre rehabilitering. Søknaden dokumenterer ikke at det beskrevne temaet i «Mestringsfremmende kommunikasjon og veiledning» (15 studiepoeng) kan bidra til å bedre arbeidet med rehabilitering (selv om det nok kan oppleves nyttig for den enkelte students eget liv).

Søker skriver på side 10 at studiet er på et teoretisk nivå som gjør det mulig å godkjenne det som en del av et mastergradsløp innenfor for eksempel de nevnte fagområdene. En videreutdanning er per definisjon på bachelorgradsnivå. Det er mulig for studentene som har tatt denne videreutdanningen å søke om innpassing i en mastergrad, men AiR må informere studentene om at det ikke automatisk vil gi uttelling på mastergradsnivå. Dersom AiR ønsker at studiet skal være på mastergradsnivå, må det søkes NOKUT særskilt om akkreditering for et helt mastergradsstudium.

Konklusjon

Nei, studiets relevans for arbeidsliv og/eller videre studier fremtrer ikke tydelig.

Rehabiliteringssenteret AIR AS må:

- Tydeliggjøre hvordan studiet får relevans for deltagerne i arbeidet de skal utføre innen rehabilitering.
- underbygge og begrunne tydeligere elementet mindfulness («Mestringsfremmende kommunikasjon og veiledning») som utgjør 15 studiepoeng. Det vil si finne en vitenskapelig begrunnelse for at dette er virkningsfullt i rehabilitering.

- c. **Studiets innhold og oppbygging skal tilfredsstillende relateres til læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.**

Vurdering

Studiet er bygget opp av tre temaenheter:

- Emne/tema 1: Arbeidsrettet rehabilitering i et helsefremmende perspektiv og tema 3: Arbeidshelse i et samfunnsperspektiv utgjør til sammen en studiemodul tilsvarende 10 stp. Søker beskriver at emnet skal gi basiskunnskap om studiets teoriforankring i et helsefremmende perspektiv, og danner et felles tverrfaglig fundament for studiets som helhet.
- Emne/tema 2: Mestringsfremmende kommunikasjon og veiledning basert på oppmerksomt nærvær (mindfulness) i oppfølging av sykemeldte tilsvarende 15 stp. I denne temaenheten blir studiets teorigrunnlag utdypet og spesifisert på individuelt og relasjonelt nivå. Søker beskriver videre at studentene skal lære å bistå personer til selv å finne ut/oppdage hva som kan bidra til bedre mestring og økt arbeidsevne.
- Emne/tema 3: Arbeidshelse i et samfunnsperspektiv tilsvarende 5 stp. I denne temaenheten tar AiR sikte på å belyse studiets teorigrunnlag ut fra et samfunnsperspektiv.

Tidsplanen for de tre temaene er imidlertid uklart presentert: Hvordan er rekkefølgen? Overlapper modulene? Integreres noe i hverandre? Innholdet i de tre emnene synes hver for seg å være relevante, med det er uklart hvordan de integreres i hverandre. Begrunnelsen for oppmerksomt nærvær (mindfulness) som hovedtilnærming i mestringsfremmende kommunikasjon savnes.

Videre er de sakkyndige av den oppfatning at siden læringsutbyttet er upresist beskrevet, er dette punktet vanskelig å vurdere. Det er i liten grad redegjort for i søknaden hvordan innholdet i studiet er koblet til læringsutbytte.

Konklusjon

Nei, studiets innhold og oppbygging er ikke tilfredsstillende relatert til læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

Rehabiliteringssenteret AIR AS må:

- klargjøre læringsutbyttet og utarbeide en klarere tidsplan for når de ulike temaene undervises
- begrunne oppmerksomt nærvær (mindfulness) som hovedtilnærming i mestringsfremmende kommunikasjon
- Tydeliggjøre koblingen mellom innholdet i studiet og læringsutbyttet.
- spesifisere undervisning om kognitiv terapi

d. Studiets arbeids- og undervisningsformer skal være egnet til å oppnå læringsutbytte slik det er beskrevet i planen.

Vurdering

Søker sier i innledningen til dette punktet at all undervisning vil være basert på forskningsbasert kunnskap innenfor de aktuelle emner. Det er vel vanskelig å si at all undervisning skal det, og brukerkunnskap og erfaringskunnskap savnes inn i dette perspektivet.

Arbeids- og undervisningsformer er svakt beskrevet i søknaden, om enn noe bedre i studieplanen, og det er en mer utfyllende beskrivelse av arbeidskrav enn av undervisningsformer.

For å oppnå læringsutbytte (læringsutbyttet er som tidligere påpekt, uklart beskrevet og det gjør det vanskelig å vurdere dette punktet) vektlegger søker samspill, dialog og egenerfaring, og den enkeltes individuelle prosesser med å erfare metoder han/ hun senere skal bruke på andre.

Arbeidskrav: Disse ser relevante ut. Studentene utfordres på å bearbeide, fordype og reflektere over temaer og egenerfaringer fra samlingene og knytte teori og forskning til dette. Det er lagt opp til tilbakemelding og godkjenning av arbeidskrav fra faglærer. Dette styrker kvaliteten på studiet og på studentens læringsutbytte. Det vil også kunne bidra til å holde kontinuitet og motivasjon oppe hos studentene i og med at det er et samlingsbasert studium.

For å få godkjent emne 2 må studenten gjennomføre en veiledningssamtale (se s 16 i søknaden). Vi mener undervisningen i veiledningsmetodikk er ufullstendig beskrevet og likeså hvilke krav som gjelder for denne veiledningssamtalen. Er dette en samtale med en pasient/klient/bruker? Eller er det medstudenter som er fokuspersone i dette arbeidet? Hvordan blir studentene utfordret på å trene på veiledning (f.eks av klienter, brukere evt medarbeidere på eget arbeidssted) mellom samlingene for å få øvelse i dette? Det fremgår ikke av søknaden. Kun én samtale synes ufullstendig, hvis studiet skal gi studentene kompetanse i mestringsfremmende kommunikasjon (emne/tema 2).

Det er heller ikke beskrevet i søknaden hvilke arbeidsformer det legges opp til på samlingene.

Konklusjon

Nei, studiets arbeids- og undervisningsformer er ikke egnet til å oppnå læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

Rehabiliteringssenteret Air AS må:

- tydeliggjøre hvilke undervisningsformer som benyttes på samlingene
- stille krav til studentene om å gjennomføre flere at veiledningssamtaler med systematisk feedback til studenten (gjerne ved bruk av video)

e. Eksamensordninger og andre vurderingsformer skal være egnet til å vurdere i hvilken grad studentene har oppnådd læringsutbyttet.

Vurdering

I søknaden sies det at *mappe* er valgt som eksamensform for å stimulere studentene til å arbeide jevnt med å integrere fagstoffet gjennom hele studiet. Søknaden beskriver ikke kravene eller innholdet i

oppgavene til mappene og heller ikke arbeidsomfanget. På s.16 sier søker at i tillegg til at mappe er en undervisningsform, er det også en vurderingsform. I studieplanen skisseres ”mappearbeid”, ”arbeidskrav” og ”Mappeeksamen”, men det er uklart hva som inngår og faktisk prøves. Er det arbeidskravene etter hver samling som inngår i mappen? Hvordan ivaretas dette i forhold til de tre emnene? Det er uklart på hvilken måte mappeeksamen er *egnet til å vurdere i hvilken grad studentene har oppnådd læringsutbyttet*.

Så opererer man videre med obligatoriske arbeider som en del av eksamensmappen, disse skal vurderes til bestått/ikke bestått og det sies at dette utgjør studentens skriftlige mappe. Er det forskjell på alle mappebidrag og obligatorisk arbeid? Videre beskrives det at det blir arrangert en muntlig praktisk prøve i siste semester med intern og ekstern sensor. Dette er en spennende variant som stimulerer til refleksjon og diskusjon over fagstoffet med en medstudent.

Konklusjon

Nei, eksamensordninger og andre vurderingsformer er ikke egnet til å evaluere i hvilken grad studentene har oppnådd læringsutbyttet.

Rehabiliteringssenteret AIR AS må:

- klargjøre hvordan mappeeksamen faktisk prøver at læringsutbyttet er nådd
- tydeliggjøre arbeidsomfang og hva som faktisk inngår i mappeeksamen

4-2 3. Studiet skal ha tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, tilpasset studiets nivå, omfang og egenart.

Vurdering

Søknaden beskriver at lærerne ved studiet i hovedsak er ansatt ved Rehabiliteringssenteret AiR og Nasjonalt kompetansesenter for arbeidsrettet rehabilitering. De to hovedansvarlige for studiet har begge mange års klinisk erfaring fra henholdsvis bedriftshelsetjeneste og tverrfaglig teamarbeid innen institusjonsbasert arbeidsretta rehabilitering. Begge har undervisningsvirksomhet og forskningsoppgaver ved kompetansesenteret. Det er imidlertid ikke beskrevet i søknaden hvordan de skal benytte sin forskning inn i studiet, eller hvordan studentene møter forskningen i sin studiehverdag. AiR sier videre at den nære koblingen til både klinisk og forskningsbasert kunnskap vil komme studenten til gode. Hvordan er dette tenkt? Og hvordan tenker man at studentene kan involveres i planlagte og pågående utviklingsprosjekter og forskning innenfor feltet arbeidsrettet rehabilitering?

Konklusjon

Nei, studiet har ikke tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid tilpasset studiets egenart.

- Rehabiliteringssenteret AIR AS må tydeliggjøre hvordan studentene kan involveres i pågående og planlagte utviklings- og forskningsarbeider.

4-2 4. Studiet skal ha ordninger for studentutveksling og internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

Vurdering

Søker beskriver sitt internasjonale nettverk (4.3.4) og sier at studentene skal få mulighet til å delta på internasjonale konferanser. Søker beskriver også at kompetansesenteret har forskere med gode kontakter til relevante forskningsmiljøer i de nordiske landene, som også vil komme studentene til gode. Studiet er av et omfang og format som tilsier at internasjonal utveksling i mer formaliserte former er lite aktuelt. NOKUT stiller ikke krav om studentutveksling for studier av 30 studiepoengs omfang.

Konklusjon

Ja, studiet har ordninger for internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

4.3 Fagmiljø tilknyttet studiet

4-3 1. Fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse skal være tilpasset studiet slik det er beskrevet i plan for studiet og samtidig tilstrekkelig for å ivareta den forskning og det faglige eller kunstneriske utviklingsarbeidet som utføres.

Vurdering

Fagmiljøet ved Nasjonalt kompetansesenter for arbeidsrettet rehabilitering består av 13 årsverk. AiR-skolen er en del av dette, og henter ressurser fra dette fagmiljøet. 1,8 årsverk knytter seg direkte til dette studiet fordelt på syv personer. Fagmiljøet er bredt sammensatt med tanke på klinisk erfaring, og er tverrfaglig. Per søknadsdato har de fem medarbeidere med ph.d-grad blant annet innen arbeidsmedisin, psykologi og sosiologi. Videre har de to doktorgradsstipendiater og fem med masterkompetanse.

Vi finner at fagmiljøet har riktig størrelse, sammensetning og samlet kompetanse som er tilfredsstillende for studiet. De deltar i forskning som er relevant for fagfeltet. Vi anser fagmiljøet som solid og ut i fra søknaden leser vi at det pågår mye forskning og faglig utviklingsarbeid. AiR har likevel bare satt av 0,1 årsverk FoU per fagansatt i dette studiet, og AiR kan vurdere å øke denne andelen for noen ansatte eller se litt på fordelingen.

Konklusjon

Ja, fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse er tilpasset studiet slik det er beskrevet i planen og det faglige eller kunstneriske utviklingsarbeidet som utføres.

- AiR bør se på fordelingen av årsverk avsatt til FoU i dette studiet på nytt.

§ 4-3 2. Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studiet skal utgjøres av tilsatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være personer med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studiet.

- a. For første syklus skal minst 20 prosent av det samlede fagmiljøet være ansatte med førstestillingskompetanse

Vurdering

Seks av syv ansatte er i hovedstilling ved institusjonen. Det er 1,8 årsverk knyttet til dette studiet. En sentral fagperson i studiet har 0,5 årsverk knyttet til dette studiet og er førstestillingskompetent. Søker beskriver at leder av skolen har doktorgrad og søker om førstestillingskompetanse i 2013. Hun har 50 % av sin stilling knyttet til dette studiet. Vi minner om at vurderingen om førstestillingskompetanse må gjøres i henhold til forskrift om ansettelse og opprykk, og vurderingen må gjøres av en uavhengig komité.

Søker oppfyller ikke kravet pr juni 2013. Det oppgis bare at det skal søkes om førstestilling for en sentral fagperson i dette studiet i 2013, men det foreligger ikke noen dokumentasjon på dette nå. Det må fremkomme tydelig i søknaden at det er førstestillingskompetanse i sentrale deler før akkreditering kan gis.

Konklusjon

Nei, søker tilfredsstillende ikke kravet til førstestillingskompetanse i sentrale deler av studiet.

- Søker må oppgi tydelig at det er førstestillingskompetanse i sentrale deler av studiet.

4-3 3. Fagmiljøet skal drive aktiv forskning, faglig- og eller kunstnerisk utviklingsarbeid.

- a. For første syklus skal fagmiljøet ha dokumenterte resultater på et nivå som er tilfredsstillende for studiets innhold og nivå.

Vurdering

Søker skriver at det er tett samarbeid mellom AiR og Nasjonalt kompetansesenter for arbeidsrettet rehabilitering. De driver forskning og fagutvikling for å få økt kunnskap om effekter av og innholdet i ulike arbeidsrettede rehabiliteringsintervensjoner, om hvordan samhandling kan optimaliseres og om hvilken målgruppe som har best nytte av ulike tiltak. Søker beskriver noen praktiske eksempler med relevans til emnene i studieplanen.

Av eksemplene som nevnes er blant annet gjennomføring av en systematisk review om kunnskap om arbeidsdeltagelse i etterkant av tverrfaglig arbeidsrettet rehabilitering, hvor tittel og protokoll er nylig godkjent i Campell og registrert på deres nettsider. Videre beskrives et samarbeidsprosjekt med Sykehuset i Telemark og Uni Helse Bergen om en planlagt randomisert kontrollert studie av effekt av to ulike rehabiliteringsmodeller. Det beskrives også to pågående relevante ph.d-prosjekter og et samarbeidsprosjekt med Det islandske Rehabiliteringsfondet for videreutvikling av verktøy for vurdering av funksjonsnivå og arbeidsevne.

Fagmiljøet har knyttet til seg kompetente og produktive forskere, hvorav en av disse er meget aktiv. AiR har en bred publikasjonsliste fra de siste fem årene. Fagmiljøet har dokumenterte resultater på et nivå som er tilfredsstillende for studiets innhold og nivå.

Likevel synes betydningen av mindfulness som hjelpeverktøy for ansatte i rehabilitering, uklar. Vi vil derfor anbefale søker å jobbe videre med å utrede dette.

Konklusjon

Ja, fagmiljøet driver aktiv forskning.

- Rehabiliteringssenteret AIR AS bør utrede betydningen av mindfulness som hjelpeverktøy for ansatte i rehabilitering.

4-3 4. Fagmiljøet skal delta aktivt i nasjonalt og internasjonalt samarbeid og nettverk relevant for studiet.

Vurdering

For å støtte aktører i Norge som har fokus utvikling av fagområdet arbeidsrettet rehabilitering har Kompetansesenteret etablert nasjonale nettverk og læringsarenaer. Kompetansesenteret har inngått samarbeidsavtaler med en institusjon i hvert regionalt helseforetak. Det beskrives forskningssamarbeid med flere helseinstitusjoner og Universitet i Oslo og Nasjonalt kunnskapscenter for helsetjenesten. Det beskrives samarbeid med danske institusjoner, med Island, Nederland og Sverige, og kompetansesenteret CARF som er akkreditert innen Occupational Rehabilitation- Comprehensive Service.

AiR bør likevel jobbe med å utrede andre mulige nasjonale samarbeidspartnere innenfor arbeidsrettet rehabilitering.

Konklusjon

Ja, fagmiljøet deltar aktivt i nasjonalt og internasjonalt samarbeid og nettverk relevant for studiet.

- Rehabiliteringssenteret AIR AS bør se på om det er andre relevante samarbeidspartnere innen rehabilitering og fysikalsk medisin nasjonalt (f.eks Sunnaas sykehus og andre avdelinger for fysikalsk medisin).

4-3 5. For studier med praksis skal fagmiljøet og eksterne praksisveiledere ha hensiktsmessig erfaring fra praksisfeltet.

Ikke relevant.

4.4 Støttefunksjoner og infrastruktur

4-4 1. Institusjonen skal ha lokaler, bibliotek tjenester, administrative og tekniske tjenester, IKT-ressurser og arbeidsforhold for studentene som er tilpasset antall studenter og studiet slik det er beskrevet i plan for studiet.

Vurdering

AiR-skolen tilbyr bibliotek tjenester i samarbeid med Telemark fylkesbibliotek i Ulefoss. Det fremgår ikke i søknaden hvor langt unna Rauland og Raulandsakademiet dette er. I søknadens beskrivelse ser det ut til at studentene kun vil ha tilgang til bibliotekets elektroniske ressurser ved oppmøte i biblioteket. Dette synes ikke hensiktsmessig, når man tidligere har sagt at man tenker en studentmasse på 20-24, som studerer på deltid og er spredt over hele landet. Vi mener det er svært viktig at studentene ved denne type studium har tilgang til bibliotek med relevante databaser (eks. helsebiblioteket.no, pubmed eller lignende) hjemmefra mellom samlingene.

Det er en studieseekretær som sammen med fagansatte og leder administrerer og koordinerer daglig kontakt med studentene for å yte best mulig service.

AiR-skolen har valgt Raulandsakademiet som studiested. I kvalitetshåndboken er imidlertid et annet studiested oppgitt. Det ser ut til å være tilfredsstillende kvalitet i forhold til undervisning. Det fremgår ikke hvor langt fra AiR-skolen Raulandsakademiet ligger. Det fremgår ikke om IKT er tilfredsstillende på dette stedet.

Det er beskrevet et e-læringssystem for kommunikasjon og informasjonsutveksling for lærere og studenter. Dette er tilfredsstillende beskrevet, og de sakkyndige understreker at det er viktig å ha et slikt system på plass med deltidsstudenter fra ulike steder i landet.

Konklusjon

Nei, bibliotek tjenester, tekniske tjenester, IKT-ressurser er ikke tilfredsstillende slik det er beskrevet i plan for studiet. Det er uklart hva som er studiested.

Rehabiliteringssenteret AIR AS må:

- gi studentene tilgang til bibliotek med relevante databaser (eks. helsebiblioteket.no, pubmed eller lignende) hjemmefra mellom samlingene
- tydeliggjøre hva som er riktig studiested
- dersom Raulandsakademiet er studiested, vise hvordan IKT er tilfredsstillende på Raulandsakademiet

5 Samlet konklusjon

På bakgrunn av den skriftlige søknaden med tilhørende dokumentasjon, konkluderer den sakkyndig komiteen med følgende:

Komiteen anbefaler ikke akkreditering av tverrfaglig videreutdanning i arbeidsretta rehabilitering ved Rehabiliteringssenteret AiR as.

Følgende krav er vurdert som ikke godkjent:

§ 4-1 1. Krav i lov om universiteter og høyskoler.

§ 4.1.5 Der deler av studiet foregår utenfor den institusjonen som utsteder vitnemål, skal det foreligge tilfredsstillende avtaler som regulerer vesentlige forhold av betydning for studentene

§ 4.2.1 – Studiet skal ha et dekkende navn

§ 4.2.2 – Studiet skal beskrives med utgangspunkt i læringsutbyttebeskrivelser:

§ 4.2.2.a. Læringsutbyttet skal være beskrevet som det en kandidat skal ha oppnådd ved fullført utdanning i form av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse i samsvar med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.

§ 4.2.2.b. Studiets relevans for arbeidsliv og/eller videre studier skal være tydelig.

§ 4.2.2.c. Studiets innhold og oppbygging skal tilfredsstillende relateres til læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen

§ 4.2.2.d. Studiets arbeids- og undervisningsformer skal være egnet til å oppnå læringsutbytte slik det er beskrevet i planen.

§ 4.2.2.e. Eksamensordninger og andre vurderingsformer skal være egnet til å vurdere i hvilken grad studentene har oppnådd læringsutbyttet

§ 4-2 3. Studiet skal ha tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, tilpasset studiets nivå, omfang og egenart.

§ 4-3 2. Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studiet skal utgjøres av tilsatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være personer med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studiet.

§ 4.4.1 Institusjonen skal ha lokaler, bibliotek tjenester, administrative og tekniske tjenester, IKT-ressurser og arbeidsforhold for studentene som er tilpasset antall studenter og studiet slik det er beskrevet i plan for studiet.

Følgende krav må innfris for å oppnå akkreditering:

AiR må gjøre følgende:

- Fastsette eksamensreglementet som eksamensforskrift så snart studiet er akkreditert.
- Endre eksamensreglementet slik at det fremgår klart at Felles klagenemd for studentsaker er klageorgan når det gjelder klage på vedtak om annullering.
- Endre Diploma supplement slik at det er samsvar mellom norsk vitnemål og engelsk diploma supplement.
- Sørge for at det er samsvar i dokumentene der studiested beskrives. AiR må klargjøre hva som er studiested, slik at det er mulig å vurdere om deler av studiet foregår utenfor institusjonen. Dersom deler av studiet foregår utenfor institusjonen, må det foreligge avtaler som regulerer vesentlige forhold av betydning for studentene.
- Endre navn på studiet eller endre studieinnholdet.
- Utarbeide nye beskrivelser av læringsutbytte i tråd med formuleringene i kvalifikasjonsrammeverket for nivå 6.
- Tydeliggjøre hvordan studiet får relevans for deltagerne i arbeidet de skal utføre innen rehabilitering.
- Underbygge og begrunne tydeligere elementet mindfulness («Mestringsfremmende kommunikasjon og veiledning») som utgjør 15 studiepoeng. Det vil si finne en vitenskapelig begrunnelse for at dette er virkningsfullt i rehabilitering.
- Klargjøre læringsutbyttet og utarbeide en klarere tidsplan for når de ulike temaene undervises
- begrunne oppmerksomt nærvær (mindfulness) som hovedtilnærming i mestringsfremmende kommunikasjon.
- Tydeliggjøre koblingen mellom innholdet i studiet og læringsutbyttet og spesifisere undervisning om kognitiv terapi.
- Tydeliggjøre hvilke undervisningsformer som benyttes på samlingene.
- Stille krav til studentene om å gjennomføre flere at veiledningssamtaler med systematisk feedback til studenten (gjerne ved bruk av video).
- Klargjøre hvordan mappeeksamen faktisk prøver at læringsutbyttet er nådd.
- Tydeliggjøre arbeidsomfang og hva som faktisk inngår i mappeeksamen.
- Tydeliggjøre hvordan studentene kan involveres i pågående og planlagte utviklings- og forskningsarbeider.
- Oppgi tydelig at det er førstestillingskompetanse i sentrale deler av studiet.
- Gi studentene tilgang til bibliotek med relevante databaser (eks. helsebiblioteket.no, pubmed eller lignende) hjemmefra mellom samlingene.
- Dersom Raulandsakademiet er studiested, vise hvordan IKT er tilfredsstillende på Raulandsakademiet.

Videre har komiteen (og NOKUT) gitt følgende gode råd for videre utvikling:

Rehabiliteringssenteret AIR AS bør:

- Tydeliggjøre valgkretsene til styret slik at det er enklere for AiR å sikre at kravene i loven er oppfylt.
- Fastslå i styringsordning og/eller styringsvedtekter at styret er øverste ansvarlige organ for institusjonen.
- Avklare i regelverket hvem som fatter vedtak om annullering av eksamen.
- Ta inn både bestemmelser om annullering av eksamen og utestenging på grunnlag av fusk på eksamen, i reglementet.
- Sette seg inn i Kunnskapsdepartementets krav til system for kvalitetssikring av utdanning, og innhente informasjon fra aktører i høyere utdanning om kvalitetssikring av høyere utdanning.
- Tydeliggjøre om det fins flere konkurrerende studietilbud.
- Tydeliggjøre hvordan det nasjonale kompetansesenteret kan bidra inn til studentrekrutteringen
- Se på arbeidsomfanget i sammenheng med læringsutbyttebeskrivelsen.
- Se på fordelingen av årsverk avsatt til FoU i dette studiet på nytt.
- Utrede betydningen av mindfulness som hjelpeverktøy for ansatte i rehabilitering.
- Se på om det er andre relevante samarbeidspartnere innen rehabilitering og fysikalsk medisin nasjonalt (f.eks Sunnaas sykehus og andre avdelinger for fysikalsk medisin).

6 Institusjonens kommentar

Institusjonen har avstått fra å kommentere den sakkyndige vurderingen².

² Rehabiliteringssenteret AiR as og Nasjonalt kompetansesenter for arbeidsretta rehabilitering - søknad om akkreditering av studiet tverrfaglig videreutdanning i arbeidsrettet rehabilitering (30 studiepoeng), arkivnummer 13/141-10.

7 Vedtak

Rehabiliteringssenteret AiR AS søkte til søknadsfristen 1. februar 2013 om akkreditering av en tverrfaglig videreutdanning i arbeidsretta rehabilitering (30 studiepoeng). De sakkyndige avga sin uttalelse i rapport datert 25. juni 2013.

NOKUT har vurdert vilkårene i NOKUTs forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning av 27. januar 2011, og har etter dette truffet følgende

vedtak:

Søknad om akkreditering av tverrfaglig videreutdanning i arbeidsretta rehabilitering ved Rehabiliteringssenteret AiR AS (30 studiepoeng) avslås.

Begrunnelse for vedtaket

Følgende krav i forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning av 27. januar 2011 (Tilsynsforskriften) er ikke oppfylt:

§ 4-1 1. Krav i lov om universiteter og høyskoler.

§ 4.1.5 Der deler av studiet foregår utenfor den institusjonen som utsteder vitnemål, skal det foreligge tilfredsstillende avtaler som regulerer vesentlige forhold av betydning for studentene

§ 4.2.1 – Studiet skal ha et dekkende navn

§ 4.2.2 – Studiet skal beskrives med utgangspunkt i læringsutbyttebeskrivelser:

§ 4.2.2.a. Læringsutbyttet skal være beskrevet som det en kandidat skal ha oppnådd ved fullført utdanning i form av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse i samsvar med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.

§ 4.2.2.b. Studiets relevans for arbeidsliv og/eller videre studier skal være tydelig.

§ 4.2.2.c. Studiets innhold og oppbygging skal tilfredsstillende relateres til læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen

§ 4.2.2.d. Studiets arbeids- og undervisningsformer skal være egnet til å oppnå læringsutbytte slik det er beskrevet i planen.

§ 4.2.2.e. Eksamensordninger og andre vurderingsformer skal være egnet til å vurdere i hvilken grad studentene har oppnådd læringsutbyttet

§ 4-2 3. Studiet skal ha tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, tilpasset studiets nivå, omfang og egenart.

§ 4-3 2. Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studiet skal utgjøres av tilsatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være personer med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studiet.

§ 4.4.1 Institusjonen skal ha lokaler, bibliotek tjenester, administrative og tekniske tjenester, IKT-ressurser og arbeidsforhold for studentene som er tilpasset antall studenter og studiet slik det er beskrevet i plan for studiet.

Hjemmel for vedtaket

Etter lov om universiteter og høyskoler av 1. april 2005 nr. 15 § 3-1 første ledd skal NOKUT ved akkreditering av høyere utdanningsinstitusjoner og studier vurdere om den omsøkte utdanningen fyller ett gitt sett med kriterier. Kunnskapsdepartementet har i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning av 1. februar 2010 nr. 96 § 3-1 sjette ledd gitt NOKUT hjemmel til å fastsette slike kriterier i egen forskrift, og til å gi retningslinjer for utforming og behandling av søknader om akkreditering av studier og institusjoner. I tilsynsforskriften har NOKUT gitt utfyllende bestemmelser om kriteriene.

Klagefrist

NOKUT gjør oppmerksom på at avslag av en søknad etter forvaltningslovens § 2 er å regne som et enkeltvedtak. Avgjørelsen om avvisning kan følgelig påklages etter reglene i forvaltningslovens § 28. Etter forvaltningsloven § 29 er klagefristen 3 uker regnet fra det tidspunktet vedtaket kom fram til institusjonen. Klage sendes til NOKUT, jf. forvaltningsloven § 32.

8 Dokumentasjon

Rehabiliteringssenteret AiR as og Nasjonalt kompetansesenter for arbeidsretta rehabilitering - søknad om akkreditering av studiet tverrfaglig videreutdanning i arbeidsrettet rehabilitering (30 studiepoeng), arkivnummer 13/141-1.