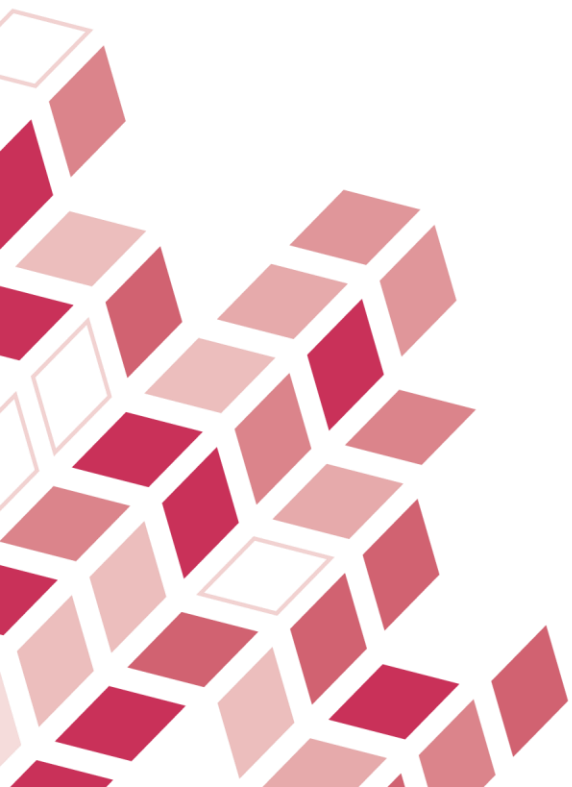


NOKUTs tilsynsrapporter

Helse, aldring og aktiv omsorg

Fagskolen i Oslo

August 2013



Utdanningssted:	Fagskolen i Oslo
Utdanningstilbud:	Helse, aldring og aktiv omsorg
Dato for vedtak:	15.08.2013
Fagskolepoeng:	60
Sakkyndige:	Marta Grongstad
Saksnummer:	13/266

Innhold

1	Informasjon om søkeren	1
1.1	Informasjon om tilbyder og utdanningstilbudet	1
2	Vurdering av system for kvalitetssikring	1
3	Sakkyndig vurdering av utdanningstilbudet	4
3.1	Oppsummering	4
3.2	Læringsmål og kvalifikasjoner	5
3.3	Faglig innhold.....	6
3.4	Undervisning, tilrettelegging og arbeidsformer.....	9
3.5	Eksamen og vitnemål.....	12
3.6	Oppsummerende vurdering og konklusjon fra de sakkyndige	14
4	Tilsvarsrunde	14
4.1	Søkerens tilbakemelding.....	14
4.2	Sakkyndig tilleggsvurdering.....	18
5	Vedtak	19
6	Dokumentasjon	19
	Vedlegg 1:.....	20

1 Informasjon om søkeren

1.1 Informasjon om tilbyder og utdanningstilbudet

Fagskolen i Oslo søkte NOKUT 15. februar 2013 om vesentlig endring av fagskoletilbudet *eldreomsorg*. Tilbyder søker om å endre utdanningens navn til *helse, aldring og aktiv omsorg*, samt å få godkjent endringer i studieplanen. Utdanningstilbudet er et toårig stedbasert tilbud på deltid (tilsvarende ett år, 60 fagskolepoeng, på heltid).

Tilbyder har flere ganger tidligere fått vurdert styringsordning, reglementet og system for kvalitetssikring av NOKUT, uten at dette er blitt funnet tilfredsstillende. Ved vesentlige endringer hvor det gjøres forbedringer i utdanningstilbud og det ikke søkes om å opprette nye studiesteder, krever NOKUT vanligvis ikke at alle forutsetninger på være på plass før søknaden kan behandles. Denne søknaden ble derfor sendt til sakkyndig vurdering uten at styringsordning, reglement og system for kvalitetssikring var blitt vurdert av NOKUT.

NOKUT har i ettertid foretatt en vurdering av mottatt dokumentasjon i forbindelse med søknad om vesentlig endring av utdanningstilbudet *BIM-tekniker*. Styringsordningen er funnet tilfredsstillende. Kvalitetssikringssystemet godkjennes. Reglementet er ikke funnet tilfredsstillende. Se utkast til tilsynsrapport i brev av 3. juli 2013, saksnummer 13/269-3.

Tilbyder må sørge for at nødvendige endringer gjøres, slik at reglementet tilfredsstiller fagskoleloven, NOKUT-forskriften og NOKUTs retningslinjer.

2 Vurdering av system for kvalitetssikring

2.1.1 Bakgrunn

Kort beskrivelse av fagskolen

Fagskolen i Oslo har 454 studenter våren 2013, og har følgende godkjente fagskoletilbud: BIM installasjon, bygg, eldreomsorg, elkraft, helseadministrasjon, KEM, psykisk helsearbeid og veiledning.

Systemet ble sist godkjent av styret 12.10.2012.

Fagskolen har fått vurdert sitt system tre ganger. I avslaget 6. juli 2012 skriver NOKUT:

«Det er i systembeskrivelsen gjort rede for hvordan undervisningspersonell gir sine systematiske tilbakemeldinger om kvaliteten i utdanningen i forbindelse med modulrapporteringen, men dette er ikke klart om dette er den samme evalueringen som i årshjulet fremstår som selvevaluering. Tilbakemeldingene er ikke dokumentert.

- *Tilbyder må klargjøre hvordan undervisningspersonell gir sin egen skriftlige vurdering av styrker og svakheter i utdanningstilbudet og dokumentere.*

- *Tilbyder bør utvikle kvantifiserbare mål eller kritiske verdier for noen av nøkkeltallene*

Dokumentasjon 2013

- Kvalitetssikringssystemet ved Fagskolen i Oslo (Systembeskrivelse)
- Årsrapport om kvalitet skoleåret 2011/2012
- Rapport fra studentsamtalene høst 2011 – uke 46
- Teamrapport for skoleåret 2011/12 - Elektro
- Eksempel på sensorrappport
- Rapport fra midtveisevaluering
- Referat fra møte i Fagutvalget HF

2.1.2 Presentasjon av fagskolens system for kvalitetssikring

Systemets strukturelle oppbygging

Systembeskrivelse

Systembeskrivelsen ble funnet tilfredsstillende ved vurderingen i 2012.

Kvantitativ informasjon

I vurderingen av systemet juli 2012 ble det påpekt at fagskolen burde sette mål eller kritiske verdier for kvalitetsindikatorene. I systembeskrivelsen er det nå satt kritiske verdier for trivsel og læringsmiljø, karakternivå, gjennomstrømming og bestått, formidling, undervisningsformer og evaluering og yrkesrelevans, og det fremgår at det i årsrapporten skal settes mål for neste skoleår.

I årsrapporten for 2011-12 fastsettes mål for neste skoleår. Innen undervisning er fastsatt mål for: trivsel og læringsmiljø, karakternivå, gjennomstrømming og bestått, formidling, undervisningsformer og evaluering, yrkesrelevans og svarprosent ved evalueringer. Videre er det også mål for studieadministrasjon, personaladministrasjon, forvaltning, drift og vedlikehold, samt kvalitetsutviklingsprosesser.

I årsrapporten brukes strykprosent, fullføringsprosent, fullførte og beståtte studier og studenttilfredshet ved studentevalueringer som kvalitetsindikatorer for å belyse kvaliteten for studieåret 2011/12.

De dokumenter systemet frembringer

Tilbakemeldinger fra studenter, undervisningspersonell, sensorer og eksterne interessenter.

Studentevalueringer

Opplegg for studentevaluering ble funnet tilfredsstillende i vurderingen juli 2012. Vedlagte oppsummeringer av studentsamtaler og midtveisevalueringer blir det gjort rede for under.

Undervisningspersonalets vurderinger

I følge systembeskrivelsen skal lærernes vurderinger av kvalitetssikringsarbeidet generelt, organisering av undervisningen, og styrker/svakheter ved faglig innhold og pedagogiske opplegg komme til uttrykk i modul- og teamrapportene. Mandatet for teamene er blant annet å diskutere og utveksle erfaringer i forhold til pedagogiske og didaktiske utfordringer.

Lærernes refleksjon over egen praksis knyttes til studentenes midtveisevalueringer. Resultater fra midtveisevaluering og lærernes selvevaluering leder frem til et tema for faglig pedagogisk forum. Dette kan gi endringer og forbedringer underveis i undervisningen.

Teamrapporten, som teamleder er ansvarlig for, bør inneholde:

- Vurdering av oppnådd resultat vs. ønsket resultat for kvalitetsområdet undervisning
- Vurdering av positive og negative avvik og forslag til forbedringer/tiltak
- Synspunkter på studentenes medvirkning og kompetanse i forhold til evalueringsprosesser.
- Vurdering av hvordan de administrative oppgavene er løst til beste for studenter og lærere
- Vurdering av kvalitetssikringsarbeidet generelt og spesielt i forhold til tverrfaglige prosjekter, hovedprosjekter og praksisperioder
- Vurdering av kvaliteten på kontakten med eksterne virksomheter og Fagutvalgsarbeid
- Målbeskrivelse for kommende skoleår for kvalitetsområdet undervisning.

Rapport på modulnivå, som faglærerne er ansvarlig for, bør inneholde:

- Vurdering av oppnådd resultater vs. ønsker resultat
- Vurdering av positive og negative forhold, og forslag til forbedringer/endringer – dette gjelder pedagogiske, faglige og praktiske/administrative forhold
- Vurdering av kvaliteten i innholdet i modulen – vurdering av fagets styrker og svakheter
- Vurdering av kompetansehevingsbehov – faglig og pedagogisk
- Målbeskrivelse for kommende skoleår – hvordan nå overordnet mål

Eksempel på rapport fra midtveisevaluering viser at det i rapporten fremkommer hva som vil bli fulgt opp av tilbakemeldinger fra studentene etter dialog med lærer. I et eksempel på rapport fra studentsamtaler blir det gjort rede for studentenes synspunkter i studentsamtaler, som var gjennomført i klassen på grunnlag av innsamling av utdelte spørreskjema.

Et eksempel på teamrapport fra elektro viser at teamleder gir tilbakemelding om sterke og svake sider, og under «mål» kommer med forslag til tiltak.

I årsrapporten fremkommer det ikke hvilke tilbakemeldinger undervisningspersonellet har gitt. Det skrives at modul- og teamrapporter også vil være grunnlag for drøfting og diskusjoner i ulike fora. Som utfordringer angis: Sikre at innholdet i modul- og teamrapporter implementeres i planleggingsarbeidet.

Sensors vurdering av utdanningen

Opplegg for sensors vurdering ble funnet tilfredsstillende i vurderingen juli 2012.

Eksterne interessenters vurderinger

Opplegg for eksterne interessenters vurderinger ble funnet tilfredsstillende i vurderingen juli 2012.

Tilbyders vurdering av utdanningskvaliteten

Opplegget for tilbyders vurdering av utdanningskvaliteten ble funnet tilfredsstillende ved forrige vurdering.

2.1.3 Vurdering av system for kvalitetssikring

Fagskolen i Oslo har siden vurdering i juli 2012 nedfelt kritiske verdier for kvalitetsindikatorer, og mål for hvert studieår blir satt i årsrapporten.

Det er gjort rede for en ordning der lærernes tilbakemelding om sterke og svake sider i utdanningstilbudet skal fremkomme i modul- og teamrapporter. Ordningen er dokumentert ved eksempel på teamrapport og oppsummering av studentevalueringer med lærernes kommentarer. Det er likevel uklart hva som er forskjell på modul- og teamrapport, og hvordan tilbakemeldingene i disse rapportene brukes i kvalitetsarbeidet.

2.1.4 Konklusjon

Ja, systemet for kvalitetssikring av utdanningen ved Fagskolen i Oslo godkjennes.

Tilbyder bør:

- gjøre det tydeligere hvilken funksjon team- og modulrapporter skal ha i kvalitetssikring og forbedringsarbeidet
- synliggjøre i årsrapporten hvilke tilbakemeldinger som er gitt av undervisningspersonalet

3 Sakkyndig vurdering av utdanningstilbudet

I denne søknaden om vesentlig endring er kriteriene 1, 2, 6, 7, 8, 10 og 13 fra NOKUTs retningslinjer kapittel 7 vurdert som relevante. Den sakkyndige må finne alle disse kriteriene tilfredsstillende oppfylt for at søknaden om vesentlig endring av fagskoleutdanningen skal kunne godkjennes. Kriterium 3, 4, 5, 9, 11, 12, 14, 15, 16, 17 og 18 er ikke relevante for denne søknaden og skal ikke vurderes.

3.1 Oppsummering

Kriterium 6, 10 og 13 er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.¹

Tilbudet anbefales derfor ikke godkjent.

¹ Konklusjonen ble endret i tilsvarsrunden. Se kapittel 4.

3.2 Læringsmål og kvalifikasjoner

3.2.1 Utdanningstilbudets navn (kriterium 1)

«Utdanningstilbudets navn skal være dekkende for innholdet og den yrkeskompetansen utdanningstilbudet gir.»

Presentasjon

Utdanningstilbudets navn er *Helse, aldring og aktiv omsorg*. Studieplanen er en videreutvikling av Fagskolen i Oslo sin godkjente studieplan innen Eldreomsorg og bygger på revidert nasjonal plan, ”Helse, aldring og aktiv omsorg” utgitt våren 2011.

De faglige føringer i ”Omsorgsplanen” og ”Samhandlingsreformen” er innarbeidet i studieplanen i ”Helse, aldring og aktiv omsorg”.

I studieplanens forside kommer det frem at utdanningstilbudet er for helse- og sosialpersonell med videregående opplæring.

Vurdering

Jeg vurderer navnet på utdanningstilbudet som dekkende for det innholdet og den yrkeskompetansen utdanningstilbudet gir. Navnet er allerede etablert og kjent i helsesektoren.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

3.2.2 Læringsmål (kriterium 2)

«Læringsmål skal gjelde for hele utdanningstilbudet og beskrive forventet oppnådde kvalifikasjoner, spesifisert som kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse. Kvalifikasjonene må være på tertiært nivå, det vil si på nivået over det som oppnås i videregående opplæring.»

Presentasjon

Tilbyder beskriver overordnede mål for fagskoleutdanningen i kap 1. side 6 og 7 i studieplanen og målene er kategorisert som kunnskaper, ferdigheter og kompetanse.

Studiets fem moduler er beskrevet med forventet læringsutbytte, kategorisert som kunnskaper, ferdigheter og kompetanse.

Vedlagt studieplanen er et praksishefte for veiledere og studenter. På side 43 i dette heftet er det skissert opp at studenten skal: *”Sette seg inn i faglige og organisatoriske rammebetingelsene som gjelder for praksisstedet, etablere profesjonelle relasjoner til brukerne og samarbeide aktivt med kolleger i det daglige arbeidet, utvikle forståelse for eldre menneskers opplevelser og reaksjoner og kunne gi omsorg tilpasset den enkeltes behov og utvikle kompetanse i kvalitetssikring”*

Det er i tillegg beskrevet mål for studieprosjekt s. 70 og hovedprosjekt side 77.

Vurdering

Jeg vurderer at studietilbudets læringsmål reflekterer et studieprogram som har som ambisjon å gi studentene et godt grunnlag til å jobbe reflektert og selvstendig etter endt utdanning. Tilbyder spesifiserer læringsutbytte kategorisert som kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse for alle modulene i studieplanen, som er oversiktlig for studentene.

Det er utarbeidet egne mål for praksis hvor ferdigheter, kunnskaper og generell kompetanse er beskrevet.

Læringsmålene er på et tertiært nivå.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

3.3 Faglig innhold

3.3.1 Planen for utdanningstilbudet (kriterium 6)

«Planen for utdanningstilbudet skal beskrive utdanningstilbudet som en helhet og må:

- Inneholde navn, mål, omfang, faglig innhold - herunder praksis, lærestoff, undervisningsformer og arbeidsmetoder lærerstøttet undervisning og selvstudier/egenarbeid, forventet arbeidsmengde for studentene og vurderingsordninger.
- Beskrive sammenhengen mellom de forskjellige fag, deler og kvalifikasjoner som inngår eller kan inngå i utdanningstilbudet.
- Være utformet slik at studentene kan kontrollere at de får det utdanningstilbudet de er lovet.»

Presentasjon

Utdanningens navn er ”Helse, aldring og aktiv omsorg” som brukes konsekvent i studieplanen. Når det gjelder læringsmålene henviser jeg til beskrivelsen i kriterium 2 og 7.

Studieplanens organisering er beskrevet i kap. 2 side 8. Her fremkommer det at utdanningstilbudet er et 38 ukers heltidsstudium som gjennomføres som et deltidsstudium over 76 uker som tilsvarer fire semester. Gjennomføringsmodell for ”Helse, aldring og aktiv omsorg”, er deltid over 2 år.

Det gis en oversikt over omfanget av studiet som helhet, antall uker, tilrettelagte undervisningstimer, basisgrupper og selvstudium i de ulike modulene. Praksis er beskrevet i tabell under kapittel 2 i studieplanen (s.8). Innholdet i hvert semester er skissert opp på side 9, der omfanget av teoristudier fremkommer, studiekraft, eksamener og praksisstudier.

Studieplanen beskriver undervisningsformer og arbeidsmetoder, praksis og eksamens- og vurderingsformene, som presenteres og vurderes under kriteriene 8, 10 og 13.

Studieplanen gir informasjon og oversikt over de ulike modulene. Under hver modul beskrives læringsutbytte, innhold med emner og tema, arbeidsformer og metoder, studiekraft, vurderingsform og litteratur.

Praksis er obligatorisk, og går over ti uker. Praksis vurderes under kriterium 10.

Vurdering

Jeg viser til vurdering under kriteriene 1, 2, 7, 8, 10 og 13.

Beregnet arbeidsmengde for studentene er innenfor NOKUTs normerte arbeidsmengde for fagskolestudenter.

Jeg vurderer at de ulike delene i planen henger godt sammen. Studieplanen er logisk i oppbyggingen og er oversiktlig for studentene. Det samlede pensum er på ca. 2 500 sider. I litteraturlisten i studieplanen for de ulike modulene og i oversikten side 31 og 32 fremkommer det ikke hvor mange sider som er pensum fra hver bok og det samlede pensum for hver modul er ikke beskrevet. En oversikt over hva som er pensumlitteratur fra hver bok og artikkel, samt en samlet oversikt over pensum for hver modul, er nyttig informasjon for studenten i planlegging av egen læring og med tanke på oppnåelse av læringsutbytte.

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- angi hvor mange sider pensum det er i hver bok i litteraturlisten og de ulike modulenes samlede antall sider pensum

3.3.2 Sammenheng mellom plan og mål (kriterium 7)

«Utdanningstilbudets innhold skal være dekkende og relevant for å nå læringsmålene og aktuell i forhold til utviklingen innen yrkesfeltet.»

Presentasjon

Utdanningstilbudet består totalt av fem moduler; fire teorimoduler, et fordypningsarbeid i modul 5 og en praksisperiode på ti uker. Disse beskrives i studieplanen og praksishefte for veiledere og studenter

som følger studieplanen. Praksisheftet er på side 40- 76, samt to vedlegg. Viser til presentasjon og vurdering i kriterium 10.

Karaktergradene for fagskoletilbudet er beskrevet i studieplanen, og planen inneholder en samlet pensumoversikt med anbefalt tilleggslitteratur. Det er en egen oversikt over artikler i kompendier som anbefales, samt aktuelle internettsadresser.

Modul 1 omhandler en felles innholdsdel med to emner. Emne 1: Grunnelementer i helse- og sosialfagene med temaene etikk, kommunikasjon, samhandling og konfliktløsning. Emne 2: Samfunnsfaglige emner med tema stats- og kommunalkunnskap, helse og sosialpolitikk, sosiologi og psykologi.

Modul 2: Helsefremmende og sykdomsforebyggende arbeid. Emnene som inngår er aldring og helse, helsefremmende og sykdomsforebyggende arbeid, rehabilitering, ulykkesforebyggende arbeid, tiltak av vedlikeholdende karakter og eldre menneskers opplevelser og reaksjoner.

Modul 3: Behandling, pleie og omsorg ved sykdom, skader og funksjonsnedsettelse. Emner er den geriatriske pasienten, somatiske sykdommer, skader og funksjonsnedsettelse hos eldre, forvirringstilstand (delirium), demens og psykiske lidelser hos eldre.

Modul 4: Organisering, system og ledelse. Emner er aktører i pasientforløpet, organisering av eldreomsorgen, yrkesutøvelse og arbeidsverktøy, veiledning, kommunikasjon og veiledning, kommunikasjon og tverrfaglighet, helse- og sosiallovgivning og bruker- og pårørendeperspektiv.

Modul 5: Fordypningsarbeid/hovedprosjekt. Fordypningsarbeidet er obligatorisk og skal være praksisrettet. Det kan gjennomføres individuelt eller i gruppe.

Praksisperioden er på ti uker og har fokus på aktiv omsorg til eldre pasienter under behandling, nettverkssamarbeid, rehabilitering og forebyggende virksomhet knyttet til eldre.

Læringsmål og tema i modul 2 har spesielt fokus på Eldres helse, helsefremmende arbeid, sykdomsforebygging og aktiv omsorg.

Vurdering

Utdanningstilbudets studieplan er innholdsrik, dekkende og relevant for å nå læringsmålene.

Studiets navneendring til helse, aldring og aktiv omsorg mener jeg blir ivaretatt i studieplanen. Det fremkommer under målene og spesielt i modul 2: Helsefremmende og sykdomsforebyggende arbeid. Fokus på forebyggende- og helsefremmende arbeid og aktiv omsorg mener jeg er viktig for at eldre mennesker skal oppleve trivsel og mening i alderdommen. Det er viktig at studentene får kunnskap om dette, og slik studieplanen er beskrevet mener jeg at dette ivaretas på en god måte.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

3.4 Undervisning, tilrettelegging og arbeidsformer

3.4.1 Undervisningsformer og arbeidsmetoder (kriterium 8)

«Undervisningsformer og arbeidsmetoder skal være tilpasset opptakskrav og mål.

- Lærernes undervisningsformer og studentenes arbeidsmetoder skal være varierte og bygge på den modenheten studentene har oppnådd som elev eller lærling i videregående opplæring. Alle former og metoder skal beskrives, herunder tilrettelegging for og gjennomføring av e-læring og fjernundervisning.»

Presentasjon

I kapittel 3 i studieplanen beskrives arbeidsformer og metoder for studiet.

Utdanningen vektlegger arbeidsformer som fordrer aktiv deltakelse fra studentene. Det legges opp til at studentene må være aktive og oppsøke lærings situasjoner og læringsarenaer. Det vektlegges å fremme nye kunnskaper, ferdigheter og erfaringer hos studentene, samt at de får trening i kunnskapssøkning, kritisk tenkning og problemløsning.

Studentens læring vil bli fulgt opp gjennom individuell veiledning og gruppeveiledning og studenten vil få konstruktiv tilbakemelding på status for læringsarbeidet fortløpende gjennom studiet.

Studieplanen vektlegger ulike læringsmetoder og arbeidsformer.

Undervisningsformer og metoder som beskrives i studieplanen er problembasert læring, ansvar for egen læring, basisgrupper/kollegagrupper og veiledning. Det benyttes forelesninger, dialogpreget undervisning, gruppearbeid, prosjektarbeid med tverrfaglig fokus, selvstudium, obligatorisk praksis, presentasjoner, studiekraav og studieoppgaver i praksis, videoopptak, film, rollespill, collage, ulike gruppeøvelser og samhandlingsteknikker. Målet er å stimulere studentenes følelser og personlig engasjement som en del av læringsprosessen.

Studiet benytter Fronter som læringsplattform.

Vurdering

Tilbyder viser til varierte og aktuelle undervisningsformer og arbeidsmetoder, og disse er grundig beskrevet i studieplanen på en slik måte at studenten vil kunne forstå sammenhengen mellom teori og praksis.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

3.4.2 Praksis (kriterium 10)

Praksis skal være beskrevet i planen som ethvert annet faglig element, og være relatert til de kvalifikasjoner studenten skal få gjennom sin utdanning.»

Presentasjon

Praksis kan gjennomføres som prosjektarbeid ved egen arbeidsplass eller praksisutplassering på arbeidsplasser som tilbyr helsetjenester til eldre. Disse kan være hjemmebaserte tjenester, helsehus, sykehjem, rehabiliteringssentre, geriatriske sykehusavdelinger, omsorgsbolig, bofellesskap, dagsenter, eldresenter, seniorsentre. Praksisplassen skal alltid godkjennes av skolen.

Praksis er på ti uker og skolen beregner gjennomsnittlig 30 timers praksis pr. uke. Det kreves minimum 90 % til stedevarsel i praksis for at praksis skal godkjennes. Studenten skal utarbeide egne læringsmål som godkjennes av lærer innen to uker etter påbegynt praksis. Læringsmålene gir grunnlag for utarbeidelse av en veiledningskontrakt i samarbeid med veileder. Studieplanen beskriver egne mål for praksis. Studenten skal delta på obligatoriske seminarer som holdes på skolen i løpet av praksisperioden og det oppgis å være to dagseminarer. Studentene skal skrive egne arbeidskrav mens de er i praksis. Jeg viser til kriterium 13.

Vedlagt studieplanen er et praksishefte for veiledere og studenter, samt to vedlegg. Praksisheftet beskriver arbeidskrav i praksis, program, mål, arbeidsformer, veiledning, kriterier for bestått/ikke bestått, forventninger til student, lærer og praksisveileder, obligatoriske forhold tilknyttet praksisperioden, kontrakt, vurderingssamtaler, skjema for vurdering og læreplanmål for hele praksisperioden.

Det er også en egen beskrivelse av prosjekt som praksis ved egen arbeidsplass, og her beskrives informasjon, gjennomføring, presentasjon og vurdering av prosjekt i praksisperioden, forberedelse og planlegging, veiledning i praksis, dokumentasjon og ulike praktiske forhold i og om praksis. Vedlegg 1 og 2 består av tidsplan for prosjekt og rammeavtale.

Veiledningen skal foregå fortløpende i praksisperioden og dette er for å sikre kontinuiteten i læringsprosessen. Det anbefales at praksisveileder og studenten avtaler faste veiledningstimer, for eksempel én time hver uke. Det er praksisveileder som vurderer om studentens praksis blir bestått eller ikke bestått. Utgangspunktet for vurderingen er studiets læringsmål, studentens læringsmål og praksisstedets læringsmuligheter.

Ved praksis ved egen arbeidsplass og gjennomføring av prosjekt skal studentene ha minst én veileder og denne skal normalt være faglærer. Det kan også være naturlig å benytte veiledere fra fagmiljøet utenfor skolen. Omfanget av veiledningen skal normalt utgjøre minst 20 % av tiden avsatt til prosjektet. Studentens veileder har faglærers rolle ved skriftlig og muntlige eksamen.

Vurdering

Praksis er godt beskrevet i studieplanen og det er utarbeidet et eget praksishefte som beskriver ulike forhold ved praksis på en utfyllende og god måte. Mål for praksis og forventet læringsutbytte er også godt beskrevet.

Jeg mener det er viktig at fagskolen tar ansvaret for at studentene sikres gode praksisplasser. Det står at skolen tar ansvaret for å skaffe praksisplasser, men det fremkommer ikke om skolen inngår egne skriftlige avtaler med praksis. Dette må tilbyder redegjøre for.

Studentene får veiledning mens de er i praksis. Ved praksis ved egen arbeidsplass og gjennomføring av prosjekt, er det lærer eller innleid lærerveileder som veileder studenten. Ved praksis ved annen arbeidsplass, er det praksisveileder alene som veileder studenten. Praksisveileder gjennomfører midtveis- og sluttvurdering av studenten og det betyr at praksisveileder har det fulle ansvaret for vurderingen av om studentens praksis blir bestått eller ikke bestått. Jeg mener at skolen må ta hovedansvaret for både veiledning av studenten mens han er i praksis og sluttvurderingen av studenten. Dette krever at lærerveileder er til stede i praksis og at veiledningen og vurderingen skjer i nært samarbeid med praksisveileder og student. Veiledningen er viktig for studentenes læring og bør ha fokus på både ferdigheter, kunnskap og kompetanse, slik studieplanen beskriver. Jeg vil spesielt nevne viktigheten av at veiledningen har fokus på pasientenes behov for individuell omsorg, livskvalitet og aktivitet. Her trenger studentene veiledning av lærer og praksisveileder for å se og forstå de ulike dimensjonene i omsorgen og pleien av syke gamle mennesker. Å overlate dette ansvaret alene til praksisveileder mener jeg vil kunne forringe studentenes læring. Vi som kjenner praksis godt erfarer at praksis er sammensatt og komplekst med ofte høyt tempo, mange arbeidsoppgaver, sykdom, ferieavvikling osv. Dette vet vi har betydning for kvaliteten på veiledningen av studentene i praksis. Oppfølging og veiledning av studentene i praksis blir fort berørt dersom skolen overlater veiledningen til praksisveileder alene.

På side 50 i studieplanen står det at "Det er en utfordrende oppgave å være veileder siden det stilles krav til deg som fagperson og dine pedagogiske egenskaper. Men i hovedsak går veilederrollen ut på å være "modell" samt støttespiller for studenten, åpen for spørsmål og igangsetter og gir innføring i "ukjente" arbeidsoppgaver". Her beskriver tilbyder at de ser at veilederrollen er utfordrende, og derfor må skolen ikke overlate dette ansvaret alene til praksis. Tilbyder må redegjøre for hvordan de sikrer at lærer er til stede i praksis og veileder studentene.

Jeg savner også en klargjøring av lærers ansvar for informasjon til og dialog med praksisveileder om det å veilede studenter. Jeg tenker på viktigheten av gjennomgang av studieplanen med praksisveileder, hvor spesielt kriterier for krav til praksis, læringsutbytte og vurderingsordninger gjennomgås. Jeg erfarer at praksisveilederne ofte ikke har lest eller helt forstått kravene som skolen stiller til studentene og at de opplever usikkerhet rundt veiledning. Mange har kanskje lite erfaring med å veilede studenter og liten eller ingen veiledningskompetanse. Jeg mener dette er spesielt viktig, da det står i studieplanen at "*studenten skal utarbeide egne læringsmål som godkjennes av lærer innen to uker etter påbegynt praksis. Med utgangspunkt i læringsmålene skal det utarbeides en veiledningskontrakt i samarbeid med veileder*" (s.42). Her må skolen og lærer sikre at praksisveileder har kompetanse og føler seg trygg på hva ansvaret innebærer, og hvilke krav som skal stilles til studentene.

God informasjon og tett dialog mellom skole og praksis er derfor viktig for å sikre studentenes læringsutbytte, og det må redegjøres for hvordan dette ivaretas.

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- inngå skriftlige avtaler med praksis for å sikre gode læringsforhold for studentene
- beskrive hvordan de sikrer at lærer er til stede for å veilede studentene i praksis
- ta hovedansvaret for vurderingen av studentene i praksis
- klargjøre lærers ansvar for informasjon til og dialog med praksisveileder, om det å veilede studenter i praksis

3.5 Eksamen og vitnemål

3.5.1 Eksamens- og vurderingsordningene (kriterium 13)

«Eksamens- og vurderingsordningene skal være tilpasset utdanningstilbudet og dets mål.»

Presentasjon

Det foretas en helhetlig vurdering av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse som studenten har tilegnet seg gjennom studiet. Det gjøres både underveisvurdering og sluttvurdering av studentene som skal være både muntlig, skriftlig og dokumentert. Underveisvurderingen har som hensikt å gi studentene og lærerne informasjon om studentenes kompetanse, slik at veiledning kan tilpasses studentenes behov. Sluttvurdering brukes både som vurdering av den enkelte modul og den endelige vurderingen av studiet som helhet. Sluttvurderingen har til hensikt å dokumentere studentens læringsutbytte og oppnådde kompetanse.

Vurderingsformer som benyttes er gradert bokstavkarakterer fra A-F, bestått eller ikke bestått og mappevurdering. I fordypningsmodulen inngår fordypningsoppgave som eksamen.

Mappevurdering er en elektronisk mappe hvor studentens skriftlige arbeid og refleksjoner er samlet. Fronter eller annen digital læringsplattform skal brukes.

Modul 1: Et skriftlig arbeid som besvares i gruppe og et skriftlig individuelt arbeid med obligatorisk muntlig høring. Vurdering etter kriteriene 1-5. Et refleksjonsnotat som vurderes som bestått ved innlevering. En tverrfaglig oppgave som vurderes med gradert karakter. Studenten samler sine skriftlige arbeider i egen mappe. Eksamen vurderes av to sensorer.

Modul 2: En skriftlig individuell oppgave og to skriftlige arbeid som besvares i gruppe. Alle vurderes etter kriteriene 1-5. Et refleksjonsnotat som vurderes som bestått ved innlevering.

Modul 3: To skriftlig oppgaver som besvares i gruppe. Vurderes etter kriteriene 1-5 og det gis karakteren bestått eller ikke bestått. Det gjennomføres muntlig høring hvor studentene gis individuell karakter fra A-F. En skriftlig individuell oppgave med vurdering etter kriteriene 1-5. Et refleksjonsnotat som vurderes som bestått ved innlevering.

Modul 4: En skriftlig oppgave som besvares i gruppe. Vurderes etter kriteriene 1-4. En filmoppgave hvor sluttresultatet blir en gruppebesvarelse med obligatorisk muntlig fremlegg av gruppa. Vurderes etter kriteriene 1-5. Et refleksjonsnotat som vurderes som bestått ved innlevering.

Modul 5: En fordypningsoppgave som kan skrives individuelt eller i gruppe. Arbeidet blir vurdert av to sensorer. Det er muntlig høring.

Studentene får skriftlig tilbakemelding på studiekravene.

Praksis: Vurdering av studentens innsats i praksisperioden foregår kontinuerlig. Den fortløpende vurderingen skal ta hensyn til studentenes forkunnskaper, rammefaktorer for praksis, studiets mål, studentenes planlagte læringsmål, veiledningens innhold og valg av læresituasjoner. Målene for praksisperioden skal være nådd ved fullført praksis, og de danner grunnlag for vurdering av bestått/ikke bestått praksisperiode. Studenten skal levere tre skriftlige oppgaver mens de er i praksis, samt føre daglig logg.

Studenten skal utarbeide et prosjektarbeid/utviklingsarbeid når praksis gjennomføres ved egen arbeidsplass. Prosjektarbeidet utgjør en selvstendig modul og gis en egen karakter. Vurderingen bygger på en underveisvurdering og en sluttvurdering. Underveisvurderingen utgjør 30 % av grunnlaget for karakteren. Sluttvurderingen utgjør 70 % av grunnlaget for karakteren. Den skal knyttes til gruppas sluttrapport/produkt og det er muntlig presentasjon (for oppdragsgiver, medstudenter, lærere og andre). Begge vurderingene gjøres på individuelt grunnlag.

Vurdering

Vurderingsordningen blir presentert og er utfyllende beskrevet. Jeg mener det er viktig at studentene vurderes både individuelt og i grupper med medstudenter. Tverrfaglig samarbeid er både nødvendig og viktig og derfor er det bra at vurderingsordningen tar hensyn til dette.

Eksamens- og vurderingsordningen mener jeg er egnet for denne utdanningen og den er i tråd med de beskrevne læringsmål og forventet læringsutbytte.

På side 25 og 26 beskrives fordypningsarbeidet. Det fremkommer ikke her hvordan dette arbeidet vurderes. Det må komme tydelig frem før jeg som sakkyndig kan gi en vurdering. På side 9 fremkommer det at det er muntlig høring av fordypningsarbeidet, men det beskrives ikke på side 9 om høringen er individuell og hva som er karakteruttrykket.

På side 9 er det en oversikt over innholdet i hvert semester. Her er studiekravene og eksamener for modul 3 og 4 beskrevet, men det som står her er ikke i overenstemmelse med det som er beskrevet under modulene på side 22-25. Dette må tilbydere rydde opp i.

Studieplanen kunne med fordel hatt en oversikt /tabell over alle arbeidskrav og eksamener med vurderingsuttrykk, inkludert vurderingsordningen i praksis. Slik det fremstilles i studieplanen er det omfattende og lite oversiktlig. En slik oversiktstabell vil gjøre det lettere for studentene å se hva som finnes av arbeidskrav og eksamener gjennom hele studiet.

Viser til kriterium 10 angående vurdering av studenten i praksis, hvor jeg påpeker at skolen har hovedansvaret for vurderingen av studentens praksis.

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- klargjøre hvordan fordypningsarbeidet vurderes på side 25 og 26 i studieplanen
- kvalitetssikre at oversikten over eksamener og arbeidskrav på side 9 er i tråd med det som beskrives under hver modul

Tilbyder bør lage en oversikt/tabell over alle arbeidskrav og eksamener med vurderingsuttrykk.

3.6 Oppsummerende vurdering og konklusjon fra de sakkyndige

Tilbyder må:

- angi hvor mange sider pensum det er i hver bok i litteraturlisten og de ulike modulenes samlede antall sider pensum
- inngå skriftlige avtaler med praksis for å sikre gode læringsforhold for studentene
- beskrive hvordan de sikrer at lærer er til stede for å veilede studentene i praksis
- ta hovedansvaret for vurderingen av studentene i praksis
- klargjøre lærers ansvar for informasjon til og dialog med praksisveileder, om det å veilede studenter i praksis
- klargjøre hvordan fordypningsarbeidet vurderes på side 25 og 26 i studieplanen
- kvalitetssikre at oversikten over eksamener og arbeidskrav på side 9 er i tråd med det som beskrives under hver modul

Tilbyder bør:

- lage en oversikt/tabell over alle arbeidskrav og eksamener med vurderingsuttrykk

Tilbudet anbefales ikke godkjent.

4 Tilsvarsrunde

NOKUT mottok 6. august 2013 tilbakemelding fra søkeren, på den sakkyndiges vurdering i utkast til tilsynsrapport. Den sakkyndige vurderte tilbakemeldingen 12. august 2013.

Søkerens tilbakemelding på den sakkyndige vurderingen og den sakkyndige tilleggsvurderingen i forbindelse med de opprinnelig underkjente kriteriene presenteres under.

4.1 Søkerens tilbakemelding

Den sakkyndige rapporten viser til at kriterium 6 ikke er oppfylt på en tilfredsstillende måte og at tilbyder må:

- angi hvor mange sider pensum det er i hver bok i litteraturlisten og de ulike modulenes samlede antall sider pensum

Vi har nå satt inn under punkt 9 LITTERATUR i utdanningsplanen (s. 33 – s. 41) en samlet oversikt over obligatorisk, tilleggs/anbefalt litteratur og artikler/kompendier. I tillegg kommer det frem de ulike modulenes samlede antall sider pensum under beskrivelsen av hver modul/emne.

For studenter som ønsker å gå ut over obligatorisk litteratur, er det utarbeidet en liste med tilleggslitteratur, artikler og aktuelle internettdresser

Den sakkyndige rapporten kommenterer videre praksis – kriterium 10, at tilbyder må:

- inngå skriftlige avtaler med praksis for å sikre gode læringsforhold for studentene
- beskrive hvordan de sikrer at lærer er til stedet for å veilede studentene i praksis
- ta hovedansvaret for vurderingen av studentene i praksis
- klargjøre lærers ansvar for informasjon til og dialog med praksisveileder, om det å veilede studenter i praksis

Utdanningsplanen beskriver praksis på side 32-33 med følgende:

Praksis kan gjennomføres på to måter:

1. Praksisutplassering på arbeidsplasser som tilbyr helsetjenester til eldre mennesker, (hjemmebaserte tjenester, helsehus, sykehjem, rehabiliteringssentre, geriatriske sykehusavdelinger, omsorgsbolig, bofellesskap, dagsenter, eldresenter, seniorsentre etc.), er egnet for studenter som ikke har praksis fra arbeid med eldre mennesker og/eller som ikke har sitt daglige arbeid innen fagfeltet.

2. Praksis gjennomført som prosjektarbeid på egen arbeidsplass er aktuelt for studenter som har sitt daglige arbeid innen fagfeltet. Studentene må i praksisperioden gjøre et endringsarbeid/ utviklingsarbeid innen helse, aldring og aktivomsorg på egen arbeidsplass etter bestemte retningslinjer. Praksis blir et felles ansvar for arbeidstaker, arbeidsgiver og skolen, og denne formen for praksis krever at studenten får tid til utviklingsarbeid og veiledning. Studentene får synliggjort sin kompetanse innenfor egen organisasjon. Dette kan bidra til kompetanseutvikling på arbeidsplassen samt at den enkelte arbeidstaker får andre oppgaver og økt ansvar.

Faglærer fra skolen har hovedansvar for veiledningen underveis i praksis, og plikter å følge opp veiledningsbehov etter avtale med praksisveileder og student.

Faglærer har i tillegg hovedansvaret for vurdering av studenter i praksis, både ved midtveisvurdering og sluttvurdering.

Fra praksisheftet (utdanningsplan s. 47) fremkommer det at Fagskolen skal godkjenne praksisstedet og gjøre skriftlige avtaler om praksis senest 3 mnd. før praksisstart

Studenter som ønsker praksis andre steder enn sitt arbeidssted, som ikke finner plass selv, kan få hjelp fra skolen til å knytte kontakt og avtale praksis med praksissteder skolen allerede har samarbeidsavtaler med. (Eks. Sofienberghjemmet, Oslo). Fagskolen i Oslo skal godkjenne praksissted før skriftlig avtale mellom praksissted og student underskrives. Eksempel på en slik avtale i utdanningsplanen s.50.

For å sikre at praksisveileder har kompetanse og føler seg trygg på hva veiledningsansvaret innebærer, arrangerer skolen et pliktig praksisseminar for alle veiledere og ledere ved praksisinstitusjonene, senest 2 mnd. før praksisoppstart.

Vi gjennomfører praksisseminar for veiledere og ledere ved institusjonene for å klargjøre lærers, praksisveileders og students ansvar i veiledningen under praksisperioden og skape dialog mellom veiledere, ledere, studenter og faglærer ved skolen. Det legges også vekt på å avklare alle spørsmål, undringer og uklarheter hos alle involverte parter, og legge til rette for en solid, god praksisperiode med stort læringsutbytte for alle parter. Eksempel på innholdet i praksisseminaret finnes i utdanningsplanen s.49. Her legges det spesielt vekt på gjennomgang av studieplanen, krav til praksis, læringsutbytte og vurderingsordninger.

Det presiseres flere steder i utdanningsplanen at skolen/faglærer er ansvarlig og til stedet for å veilede studenten i praksis:

Faglærer har ansvar for oppfølging av studenten (s.55) og veiledning/målsamtale er en formell samtale mellom student, faglærer og praksisveileder der en drøfter studentens læring og utvikling og tilrettelegger for studieforløpet i praksis. (s.56)

Det anbefales at praksisveilederen og studenten avtaler faste veiledningstimer, for eksempel én time i slutten av hver uke. I tillegg avtales faste veiledningstimer sammen med faglærer og praksisveileder for hele praksisperioden, (minimum 3 besøk à 2 timer på 10 uker). Ellers plikter faglærer å delta i veiledning etter behov. (s.56)

Praksisveileder sammen med faglærer og student skal vurdere studentens praksis til bestått/ikke bestått. Utgangspunktet for vurderingen er utdanningens læringsmål, studentens læringsmål og praksisstedets læringsmuligheter. Praksisveileder, faglærer og studenten deltar i samtalen, og det forventes at alle er forberedt til sluttevalueringen. (s.56)

Under forventninger til lærer (s.58) står det at læreren har ansvar for:

- å veilede med hensyn til målsetting
- å gjøre seg kjent med studentens beskrevne læringsmål og turnusplanen som er valgt
- å veilede student og praksisveileder innenfor et avtalt program, faglærer har hovedansvaret for all veiledning
- å lede veiledning i praksisforum
- å gi studenten tilbakemelding på studieoppgavene
- å legge til rette for at studentens praksis blir vurdert til bestått/ikke bestått sammen med praksisveileder og student

Sakkyndiges siste punkt er Eksamens- og vurderingsordningene - kriterium 13.

Etter sakkyndiges uttalelse om vurdering av fordypningsarbeidet har vi gjort noen ytterligere presiseringer på s.28 i utdanningsplanen:

5.5.2 Krav til fordypningsoppgaven.

Fordypningsoppgaven utgjør i hovedsak den skriftlige delen av utdanningens avsluttende eksamen, og skal vurderes i forhold følgende kriterier:

Faglig rettet. Oppgaven skal gjenspeile problemområder innen fordypningsområdet (f. eks. eldreomsorg). Kompetanse fra studentenes basisfag skal komme til uttrykk.

Metodisk redegjøringskrav. Det skal gjøres rede for metodevalg og vise evne til å finne fram til kildestoff, bruke kilder i behandlingen av eget materiale, og til å vise saklig kildekritikk. Oppgaven må være utført i samsvar med gjeldende etiske retningslinjer. Besvarelsen skal ha en form som samsvarer med Fagskolen i Oslo sine retningslinjer for oppgaveskriving.

Selvstendighet. Besvarelsen skal vise selvstendige vurderinger og at temaet behandles saklig, kritisk og analytisk med drøfting av standpunkter og påstander.

Oppgavelikhet. Besvarelsen må ikke ha påfallende likhet med andre besvarelser, eller annet publisert materiale.

Karakterer. Det skal benyttes bokstavkarakterer fra A-F. Karakteren A er beste karakter, og E er dårligste karakter for å bestå eksamen. Karakteren F innebærer at eksamen ikke er bestått.

5.5.3 Følgende kriterier anvendes ved vurdering

1. Sykepleiefaglig profil

Oppgaven beskriver hvordan helsearbeiderens funksjons- og ansvarsområder kommer frem i forhold til aktuelle problemstillinger.

2. Kunnskap

Oppgaven viser at studenten kan finne frem i pensum og annen relevant litteratur på en måte som viser forståelse for dokumentert arbeid og kunnskapsbasert praksis som støtter egne funn.

Kunnskapen anvendes og dokumenteres med kildehenvisninger i teksten og litteraturlisten.

3. Selvstendighet og drøfting

Oppgaven bærer preg av selvstendige vurderinger og viser evne til å analysere og tolke på bakgrunn av faglige vurderinger. Sammenheng mellom teori og praksis belyses ved hjelp av praksiseksempler.

4. Etiske overveielser

Etiske momenter i forhold til problemstillingen belyses og drøftes.

5. Fremstilling

Oppgaven bærer preg av god skriftlig fremstilling og har klart og entydig språk. Den er forskriftsmessig oppbygd og følger retningslinjer for oppgavetekniske forhold. Den anvendte litteratur refereres nøyaktig og korrekt både i teksten og i litteraturlisten. (Se også pkt. 4.4.1)

Hver oppgave skal vurderes av to sensorer, både skriftlig arbeid og muntlig fremstilling. Det kreves at skriftlig besvarelse vurderes som bestått av begge sensorer, for at studenten skal kunne forsvare oppgaven muntlig.

Det settes en skriftlig karakter etter karakterskalaen A – F som felleskarakter for skriftlig og muntlig

presentasjon. Oppgaven skal være på 15 til 20 sider.

Karakteren er endelig, det kan kun påklages feil ved eksamensavviklingen.

Det er også ryddet i studiekraft og eksamener samt vurderingen av disse under hver modul.

På side 86 i læreplanen finnes en oversikt/tabell over alle arbeidskrav og eksamener.

4.2 Sakkyndig tilleggsvurdering

Søkeren har gitt utfyllende og gode tilbakemeldinger på kriterium 6, 10 og 13 som ikke ble godkjent av sakkyndig ved første vurdering.

Ja, kriteriene er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

4.2.1 Endelig konklusjon fra sakkyndig

Ja, tilbudet anbefales godkjent.

5 Vedtak

NOKUT ved direktøren anser de faglige kravene for godkjenning av navneendringen i fagskoleutdanningen *eldreomsorg* til *helse, aldring og aktiv omsorg*, 60 fagskolepoeng ved Fagskolen i Oslo, som oppfylt. NOKUT har derfor vedtatt å godkjenne søknaden.

Systemet for kvalitetssikring av utdanningen ved Fagskolen i Oslo godkjennes.

Vedtaket gjelder utdanningstilbudet som er beskrevet i søknaden av 15. februar 2013 og i tilsynsrapporten.

Vedtaket er fattet med hjemmel i:

- Lov om fagskoleutdanning 20.06.2003 nr. 56
- Kunnskapsdepartementets forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning av 01.02.2010 nr. 96
- NOKUTs retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning av 26.01.2009

6 Dokumentasjon

Rapporten er skrevet på bakgrunn av

- Søknad fra Fagskolen i Oslo, datert 15. februar 2013, om godkjenning av endring av fagskoleutdanningen i *helse, aldring og aktiv omsorg* (tidligere *eldreomsorg*). NOKUTs saksnummer: 13/266-1.
- Tilbakemelding på sakkyndig vurdering i utkast til tilsynsrapport datert 07. august 2013. NOKUTs saksnummer: 13/266-5.

Vedlegg 1:

Sakkyndig vurdering

Den sakkyndige i denne saken var:

- **Marta Grongstad, Fagutviklingssykepleier i Oslo kommune**
Grongstad er utdannet sykepleier med master i sykepleie og helsefag fra Universitet i Tromsø. Hun har tatt praktisk pedagogisk utdanning og studert IKT og didaktikk. Grongstad har jobbet mange år som lærer og studieleder av videreutdanningsstudier innen eldreomsorg ved Høgskolen i Tromsø. Hun har nå permisjon fra studielederstillingen og er ansatt i Oslo kommune som fagutviklingssykepleier opp mot to sykehjem. I løpet av det siste året har hun startet opp og ledet flere fag- og utviklingsprosjekter for helsearbeidere. Hun har gjennom flere år hatt et nært samarbeid med ulike utdanningsinstitusjoner, kommuner og spesialisthelsetjenesten rundt kompetanseheving av helsepersonell.

Den sakkyndige har erklært at hun ikke har tilknytning til utdanningstilbudet eller tilbyder, som gjør henne inhabil til oppdraget.