

NOKUTs tilsynsrapporter

Utvikling av apps

Noroff Fagskole AS

Desember 2012



Utdanningssted:	Noroff Fagskole AS
Utdanningstilbud:	Utvikling av apps
Dato for vedtak:	20.12.2012
Utdanningslengde:	To år
Sakkyndige:	Eigil Norén og Tor-Morten Grønli
Saksnummer:	12/175

Forord

Fagskoleutdanning er yrkesrettet utdanning som bygger på fullført videregående opplæring eller tilsvarende realkompetanse. Fagskoleutdanning har et omfang på minst et halvt år og maksimalt to år som heltidsutdanning. Betegnelsen fagskoleutdanning er beskyttet gjennom fagskoleloven. For å kunne bruke betegnelsen fagskoleutdanning, må utdanningstilbudet være godkjent av NOKUT.

Vurderingsprosessen starter med at en tilbyder søker NOKUT om godkjenning av et utdanningstilbud. Søknaden blir først gjenstand for en innledende vurdering, for å avklare om forutsetningene er tilstede for videre behandling jevnfør NOKUTs «Retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning», kapittel 4. I den innledende vurderingen ser NOKUT blant annet på om styringsordning og reglement er tilpasset utdanningstilbudet og om tilbyder har et tilfredsstillende system for kvalitetssikring.

Søknader som tilfredsstillende forutsetningene for behandling blir videre vurdert av eksterne, uavhengige sakkyndige oppnevnt av NOKUT. De sakkyndige vurderer søknaden opp mot 17 likeverdige faglige kriterier nedfelt i NOKUTs retningslinjer, kapittel 7.

Til den sakkyndige vurderingen har NOKUT oppnevnt:

- Eigil Norén
- Tor-Morten Grønli

Når de sakkyndige har funnet at ett eller flere av de faglige kriteriene ikke er oppfylt på en tilfredsstillende måte, sendes den sakkyndige rapporten (kapittel 4 i denne rapporten) til tilbyder for kommentarer. Tilbyder kan da påpeke mangler eller misforståelser i de sakkyndiges innstilling. NOKUT tillater i tillegg mindre justeringer. De sakkyndige vurderer eventuelle tilbakemeldinger fra tilbyder, før NOKUT konkluderer og fatter endelig vedtak. I forbindelse med denne søknaden har tilbyder ikke kommet med et tilsvarende svar.

I denne rapporten er alle vurderingene som danner grunnlag for godkjenningen samlet. NOKUT har konkludert med at søknaden ikke tilfredsstillende alle kriterier for godkjenning av fagskoleutdanning. Det er mulig å søke NOKUT på nytt, men da forventes det at søker har forbedret utdanningskvaliteten i henhold til vurderingene gitt i denne rapporten (Må-punktene).

Oslo, 20. desember 2012



Terje Mørland
direktør

Alle NOKUTs vurderinger er offentlige og denne samt tilsvarende tilsynsrapporter vil være elektronisk tilgjengelige på nettsidene våre www.nokut.no/NOKUTs-publikasjoner

Innhold

1	Informasjon om søkeren.....	1
1.1	Informasjon om tilbyder og utdanningstilbudet	1
2	Informasjon om prosessen	2
2.1	Innledende vurdering	2
2.2	Sakkyndig vurdering.....	2
2.3	Tilsvarsrunde	3
2.4	Vedtak.....	4
3	Sakkyndig vurdering av utdanningstilbudet.....	4
3.1	Oppsummering	4
3.2	Læringsmål og kvalifikasjoner	4
3.3	Faglig innhold.....	9
3.4	Undervisning, tilrettelegging og arbeidsformer.....	14
3.5	Eksamen og vitnemål.....	20
3.6	Infrastruktur	22
3.7	Oppsummerende vurdering og konklusjon fra de sakkyndige	25
4	Tilsvarsrunde.....	28
5	Vedtak	28
6	Dokumentasjon	28
	Vedlegg 1:.....	29
	Vedlegg 2:.....	30

1 Informasjon om søkeren

1.1 Informasjon om tilbyder og utdanningstilbudet

Noroff Fagskole AS søkte NOKUT 15.februar 2012 om godkjenning av fagskoleutdanning *utvikling av apps*. Utdanningstilbudet er et toårig tilbud som gis på deltid over fire år. Undervisningen vil gis ved Noroff Fagskole AS' læresteder i Trondheim, Bergen, Stavanger, Kristiansand, Oslo, Fredrikstad samt som nettstudier og det er søkt godkjenning for inntil 20 studenter for hvert av de stedbaserte tilbudene og inntil 40 studenter ved det nettbaserte tilbudet.

Søker har allerede 72 godkjente fagskoletilbud:

- 3D design, syv tilbud
- 3D design og animasjon, syv tilbud
- 3D Filmproduksjon, fire tilbud
- 3D spilldesign, syv tilbud
- Design og mediekommunikasjon, syv tilbud
- Film- og TV-produksjon, fire tilbud
- Filmproduksjon, fire tilbud
- Grafisk design
- Lyd- og musikkproduksjon, fire tilbud
- Lyd- og musikkproduksjon 2, fire tilbud
- Lønns- og personalkonsulent, to tilbud
- Multimediedesign, syv tilbud
- Nettverk og IT-sikkerhet, fire tilbud
- Nettverk og systemadministrasjon, fem tilbud
- Regnskapskonsulent, to tilbud
- Teknisk Design med DAK 2D/3D, to tilbud
- Visuelle effekter

Tilbyder fikk sitt system for kvalitetssikring godkjent av NOKUT 31.mars 2011, jf. NOKUTs sak 11/115. Tilbyders styringsordning og reglement er tidligere funnet tilfredsstillende, jf. NOKUTs sak 12/180.

NOKUT har gjennomgått søkers hjemmesider, www.noroff.no.

Tilbyder gir ikke informasjon om utdanningstilbudene som de har søkt godkjenning for på hjemmesidene. Hjemmesidene inneholder ikke informasjon som kan føre til misforståelse om bruk av fagskolebegrepet.

2 Informasjon om prosessen

2.1 Innledende vurdering

Vurderingsprosessen starter med at en tilbyder søker NOKUT om godkjenning av et utdanningstilbud. Søknaden blir først gjenstand for en innledende vurdering, for å avklare om forutsetningene er til stede for videre behandling jamfør NOKUTs «Retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning» (NOKUTs retningslinjer), kapittel 4.

Forutsetningene for at en søknad om godkjenning av en fagskoleutdanning tas under behandling, er at søknaden beskriver og dokumenterer kvaliteten på utdanningstilbudet i henhold til NOKUTs mal for elektronisk søknad. Det må fremgå av søknaden at utdanningstilbudet er innenfor rammen av minst et halvt år og maksimalt to år som heltidsutdanning (Normert arbeidsmengde for fagskolestudenter skal ligge på mellom 1 500 og 1 800 timer per hele studieår.).

Søknaden skal sannsynliggjøre at utdanningstilbudet bygger på fullført videregående opplæring og at utdanningstilbudet er yrkesrettet. For tilbydere som ikke helt ut er eid av staten, fylkeskommune eller kommune må søker / tilbyder være registrert i Enhetsregisteret.

I den innledende vurderingen ser NOKUT på om søkeren har en styreordning, et reglement og et system for kvalitetssikring som er tilfredsstillende i henhold til lover og regler, jamfør NOKUTs retningslinjer, kapittel 5 og 6. Ulike sider rundt ansvarsforhold må også være avklart. Hvis forutsetningene for videre behandling ikke er til stede, blir søknaden avvist. Søkeren kan da tidligst søke om ny godkjenning i neste søknadsrunde.

NOKUTs vurdering av systemet for kvalitetssikring kan ikke påklages, jamfør forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning (NOKUT-forskriften) § 1-9 c).

2.2 Sakkyndig vurdering

Hvis forutsetningene for videre behandling er til stede, blir søknaden vurdert av en sakkyndig komité. Komiteen vurderer om de faglige kriteriene for å få godkjent en fagskoleutdanning er tilfredsstillende oppfylt. Disse kriteriene står i NOKUTs retningslinjer, kapittel 7.

Det er i alt 18 kriterier. Disse er delt inn i fem områder

- Læringsmål og kvalifikasjoner (kriterium 1-5)
- Faglig innhold (kriterium 6 og 7)
- Undervisning, tilrettelegging og arbeidsformer (kriterium 8-12)
- Eksamen og vitnemål (kriterium 13 og 14)
- Infrastruktur (kriterium 15-18)

Kriterium 5, vedrørende nasjonale krav og internasjonale forpliktende avtaler, blir kun vurdert der dette er aktuelt.

Kriterium 10, vedrørende praksis i utdanningen, blir kun vurdert der praksis er en del av utdanningen eller der de sakkyndige mener praksis må være en del av utdanningen.

De sakkyndige må finne at alle kriteriene er oppfylt på en tilfredsstillende måte for at utdannings-tilbudet skal kunne godkjennes som fagskoleutdanning. Komiteen konkluderer under hvert kriterium om noe må eller bør endres for at kriteriet skal bli oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Hvis komiteen finner at alle kriteriene er oppfylt på en tilfredsstillende måte, anbefaler den at søknaden godkjennes. NOKUT fatter så vedtak i saken.

2.3 Tilsvaarsrunde

Søkerens tilbakemelding på sakkyndig vurdering

Hvis komiteen finner at ett eller flere kriterier ikke er oppfylt på en tilfredsstillende måte, får søkeren minimum seks uker på å uttale seg om de sakkyndiges vurderinger (tilsvaarsrunde), jamfør (NOKUT-forskriften § 5-1 (3)). Søkeren får tilsendt en mal som skal benyttes. Hensikten med tilsvaarsrunden er at søkeren kan oppklare eventuelle misforståelser fra de sakkyndiges side.

I utgangspunktet baseres søknadsprosessen på den informasjon, og den utdanningsplan, søkeren har presentert for NOKUT på søknadstidspunktet. I tilsvaarsrunden tillater imidlertid NOKUT mindre justeringer i forhold til den opprinnelige søknaden. Dersom nødvendige justeringer krever endringer i utdanningsplanen, må en oppdatert plan legges ved tilsvaret.

Hvis søkeren, i sin tilbakemelding i tilsvaarsrunden, kommer med større endringer i studieplanen eller opplegget rundt, anser NOKUT dette for å være en ny søknad. Tilsvaret blir da avvist. NOKUT fatter så vedtak i saken.

Sakkyndig tilleggsvurdering

Hvis søkeren har kommet med en tilbakemelding i tilsvaarsrunden innen fristen, og denne tilbakemeldingen ikke medfører større endringer i studieplanen eller opplegget rundt, vurderer den sakkyndige komiteen tilbakemeldingen. Komiteen kan enten opprettholde sin vurdering av den eller de aktuelle kriteriene, eller endre sin konklusjon til fordel for søkeren.

Komiteen gir så sin endelige tilrådning. Hvis det fortsatt er kriterier som ikke er oppfylt på en tilfredsstillende måte, tilrår komiteen at søknaden ikke godkjennes. I motsatt fall tilrår komiteen at søknaden godkjennes.

Komiteens vurderinger og tilrådning kan ikke påklages, jamfør NOKUT-forskriften § 1-9 c).

2.4 Vedtak

Søknadsprosessen avsluttes med at NOKUT fatter vedtak i saken

3 Sakkyndig vurdering av utdanningstilbudet

Kriteriene i dette kapitlet, 1-18, er likeverdige. Det vil si at de sakkyndige må finne at alle kriteriene er tilfredsstillende oppfylt for at utdanningstilbudet skal kunne godkjennes som fagskoleutdanning. Kriteriene står skrevet i NOKUTs retningslinjer kapittel 7.

Kriterium 5, om nasjonale krav og kriterium 10, om praksis, er irrelevant og derfor ikke vurdert.

3.1 Oppsummering

Noroff har søkt om godkjenning til en fagskoleutdanning i apputvikling. Tilbudet de søker om skal gå over to år på heltid og fire år på deltid. Deltidstilbudet omfatter også et alternativ for studenter på nett. Studiet gir en praktisk tilnærming til å utvikle apps for mobil og nett og tilbudet dekker mange fagområder, fordelt på 14 emner.

Studiet gir innføring i hvordan det er å utvikle applikasjoner til mobiltelefoner med fokus på rammeverk for utvikling til flere mobile plattformer, i tillegg til native coding, samt design og prototyping. Studenten skal forberedes og gis mulighet til å jobbe profesjonelt med utvikling av apps både nasjonalt og internasjonalt. Etter fullført studie skal studenten kunne jobbe som applikasjonsutvikler og interaksjonsdesigner for mobile plattformer.

Sakkyndig komité vurderer følgende kriterier som tilfredsstillende: 1, 4, 5, 10, 16 og 17.

Sakkyndig komité vurderer følgende kriterier som ikke tilfredsstillende: 2, 3, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14 og 18.

3.2 Læringsmål og kvalifikasjoner

3.2.1 Utdanningstilbudets navn (kriterium 1)

«Utdanningstilbudets navn skal være dekkende for innholdet og den yrkeskompetansen utdanningstilbudet gir.»

Presentasjon

Navnet på utdanningstilbudet det er søkt om godkjenning for er: «*Utvikling av apps.*» I tillegg antydes en undertittel i det dokumentet tilbyder kaller fagplan: «*-For mobil, nett og sosiale medier.*»

Valg av navn begrunnes i søknaden ved å vise til at begrepet apps er: «*Velbrukt i markedet som forkortelse*» samt at utdanningstilbudet: «*Gir studenten kunnskap til å være med i prosjektprosessen fra ide til produkt.*»

Tilbyder viser videre til at: «*Samme tankegang og metodikk benyttes også til utvikling av web-applikasjoner og for sosiale medier dekker studiet også denne type applikasjonsutvikling.*»

Vurdering

Vi mener navnet «*utvikling av apps*» er dekkende for både innhold i utdanningstilbudet, og den yrkeskompetansen tilbudet gir. Når det gjelder den mulige undertittelen, finner vi den upresis. Det er heller ikke tilstrekkelig grunnlag for å hevde at det å utvikle apps for sosiale medier, er godt nok ivaretatt i utdanningsplanen. Denne undertittelen er riktignok ikke nevnt i selve søknadsskjemaet, og slik sett velger vi ikke å la den svekke søknaden.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder bør fjerne alle referanser til undertittelen: « - *For mobil, nett og sosiale medier.*»

3.2.2 Læringsmål (kriterium 2)

«Læringsmål skal gjelde for hele utdanningstilbudet og beskrive forventet oppnådde kvalifikasjoner, spesifisert som kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse. Kvalifikasjonene må være på tertiært nivå, det vil si på nivået over det som oppnås i videregående opplæring.»

Presentasjon

Tilbyder skriver i sin søknad at hovedmålet for utdanningen er: «*Å utdanne utviklere av apps.*»

Videre listes det opp en rekke læringsmål fordelt på kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse. Dette er en samling av samtlige læringsmål, som også utgjør det faglige innholdet i de emnespesifikke beskrivelsene, som tilbyder legger fram i sin plan for utdanningstilbudet.

For å beskrive forskjellen på de kvalifikasjonene som oppnås i videregående opplæring, viser de til at: «*Utdanningstilbudet gir studenten en helt spesiell kompetanse som ikke tilbys i videregående opplæring.*» De peker på at det i dag ikke finnes utdanningsprogram i den videregående skolen som dekker utvikling av apps til mobil, nett og sosiale medier eller dypere kompetanse innen prosjektstyring og ledelse, særlig rettet mot programvareutvikling.

Vurdering

Hovedmålet er i og for seg tydelig nok, men virker på oss som snevert. Slik vi leser utdanningsplanen er det mye annen kjernekompetanse studentene vil kunne tilegne seg i løpet av utdanningen. For eksempel vil de kunne oppnå gode kunnskaper og ferdigheter innen programmering generelt, og programmering mot nettbaserte mobilapplikasjoner. Tilbyder kan med fordel utvide utdanningstilbudets hovedmål slik at det beskriver kompetansen som kan oppnås mer fullstendig.

Når det gjelder alle læringsmålene som er listet opp virker de fleste, hver for seg fornuftig, men samlet gir de et uklart bilde av utdanningstilbudet. Dette har sammenheng med at samtlige læringsmål fra utdanningsplanen er listet opp. På dette nivået i beskrivelsen av utdanningstilbudet forventer vi mer overordnede mål, og ikke for eksempel: *"Kunne ta i bruk løkker og arrayer."*

Fordelingen av læringsmål i kategoriene kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse virker svært tilfeldig. Særlig virker det som om læringsmål som beskriver kunnskap og generell kompetanse, er blandet sammen. Mye av dette kunne vært unngått om tilbyder hadde lagt kvalifikasjonsrammeverket for fagskoleutdanning til grunn.

Formuleringen av disse læringsmålene er også svært lite enhetlig. Slik de fremstår nå er det en blanding av hva utdanningen gir studenten (for eksempel: «*Kunnskap om utviklingsmetoder*»), hva studentene kan tilegne seg kunnskap om (for eksempel: «*Sosial medier*» og «*Fargestyring*») og hva studentene kan settes i stand til å gjøre (for eksempel: «*Kommunisere et budskap gjennom visuelle virkemidler*»). Dette må det ryddes opp i. Vi anbefaler en form hvor læringsmålene begynner med begrepet «kandidaten» (for eksempel: «*Kandidaten har kunnskap om utviklingsmetoder*»).

Vi stiller oss også spørrende til om alle læringsmålene er gjennomførbare, men det kommer vi tilbake til i behandlingen av Kriterium 6.

Når det gjelder beskrivelsen av hvordan læringsmålene ligger på et nivå over videregående opplæring, har tilbyder lagt til grunn at opptakskravet er fullført og bestått treårig videregående opplæring (Kriterium 4). Dette finner vi rimelig. Imidlertid kan vi ikke finne fra fagplanen at utdanningstilbudet gir en: *"Dypere kompetanse innen prosjektstyring og ledelse."* Dette er ikke avgjørende for å få dette punktet godkjent, men referanser bør fjernes.

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- utvide utdanningstilbudets hovedmål slik at det beskriver kompetansen som kan oppnås mer fullstendig
- bruke læringsmål på et mer overordnet nivå for å beskrive utdanningstilbudet
- omformulere læringsmålene slik at de kommer på en enhetlig form
- gi en mer bevisst inndeling av læringsmål innenfor kategoriene kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse

Tilbyder bør:

- formulere læringsmålene i tråd med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring
- fjerne referanser til kompetanse innen prosjektstyring og ledelse i beskrivelsen av forskjellen mellom videregående utdanning og dette utdanningstilbudet

3.2.3 Utdanningstilbudets relevans (kriterium 3)

«Tilbyder skal synliggjøre at utdanningstilbudet har relevans i forhold til nærings- og samfunnsliv.»

Presentasjon

Skolen fremhever et sterkt økende marked innen utvikling av applikasjoner til smarttelefoner og nettbrett. Videre fremheves den store fragmenteringen i marked innen plattformer, skjermstørrelse, telefontyper og operativsystemer. Studentene skal få relevant kompetanse innen prosjektstyring og programmering.

Vurdering

Utdanningstilbyders beskrivelse av innhold i henhold til yrkesfeltet og samfunnet vurderes som relevant i forhold til nåværende og fremtidige behov i nærings- og samfunnsliv. Men det kommer ikke klart nok frem hva utdanningstilbyder ser for seg som de primære arbeidsoppgavene / stillingene i studentenes fremtidige arbeidsliv. Dermed blir det uklart hva som er primærarbeidsoppgaver og primærarbeidsgivere for disse studentene. Skal de primært jobbe som utviklere, designere, prosjektledere eller markedsførere?

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- gi et klarere bilde av nærings- og samfunnslivets behov innen fagfeltet
- konkretisere studentenes fremtidige arbeidsgivere

3.2.4 Opptakskrav (kriterium 4)

«Opptakskravet skal samsvare med det faglige innholdet og de læringsmål som utdanningstilbudet bygger på.

- Utdanninger i fag/fagområde som på videregående opplæringsnivå ender med fag- eller svennebrev eller yrkeskompetanse, skal på fagskolenivå bygge på fag- eller svennebrevet, yrkeskompetansen eller tilsvarende realkompetanse.
- Realkompetansevurdering av søkere skal skje etter gitte retningslinjer som inneholder informasjon om hvilke fag og kvalifikasjoner i det formelle opptaksgrunnlaget som vurderes og hvordan nivået på kvalifikasjonene i realkompetansesammenheng fastsettes.»

Presentasjon

Tilbyder skriver i søknaden at: «*Det for opptak til studier ved skolen kreves fullført og bestått treårig videregående opplæring.*» Det spesifiseres ikke noe utdanningsprogram eller programfag.

Videre skriver tilbyder at det der anledning til å søke om opptak på grunnlag av realkompetanse hvor kravet til alder må minst være det samme som for fullført aktuell videregående opplæring. For øvrig henvises det til opptaksreglementet som er vedlagt søknaden.

I dette reglementet kreves det dokumentasjon av norsk og engelskkunnskaper på nivå med enten Vg1 studieforbereende eller Vg2 yrkesfaglig utdanningsprogram. I tillegg skal søkeren begrunne hvorfor vedkommende søker studiet, og hvorfor vedkommende mener å kunne gjennomføre det.

Vurdering

Kunnskapsdepartementets prøveordning for fagskoler innebærer at det åpnes for at generell studiekompetanse (GSK) skal kunne være opptakskrav til fagskoleutdanninger innen fagområdene *kunst, kultur, design og håndverk og medier og kommunikasjon*.

Noroff søkte våren 2012 NOKUT om godkjenning av utdanningen *utvikling av apps*. I oversendelsesbrevet opplyser skolen om at utdanningen skal søkes inn under prøveordningen for fagskoler dersom utdanningen omfattes av denne.

I søknaden skriver Noroff at opptakskravet for utdanningen er fullført treårig videregående opplæring. De spesifiserer ikke noe utdanningsprogram eller programfag.

De sakkyndige skriver i sin rapport at de har vurdert utdanningsplanen opp mot læreplanene i programfagene til *medier og kommunikasjon*, men ikke funnet vesentlige sammenfall eller overlapping i fagsammensetning. Det er ingen videregående utdanninger som ender med fag- eller svennebrev eller yrkeskompetanse innen fagfeltet *utvikling av apps*.

Fagskoleutdanninger som ikke bygger på, eller er en videreføring av, studieretning/utdanningsprogram i videregående opplæring skal i sitt opplegg og gjennomføring bygge på den generelle kompetanse og modenheten disse studentene har fra videregående opplæring, jmfør merknadene til NOKUT-forskriften, kapittel 5.

Utdanningen *utvikling av apps* faller derfor utenfor departementets prøveordning.

Når det gjelder opptakskrav anser vi derfor fullført videregående opplæring som fornuftig.

Når det gjelder realkompetansevurderingen er vi enige i at norsk- og engelskkunnskaper på de nivåene som nevnes er nødvendige, siden stor del av faglitteraturen er engelskspråklig.

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må la opptakskriteriet være fullført videregående opplæring.

3.3 Faglig innhold

3.3.1 Planen for utdanningstilbudet (kriterium 6)

«Planen for utdanningstilbudet skal beskrive utdanningstilbudet som en helhet og må:

- inneholde navn, mål, omfang, faglig innhold - herunder praksis, lærestoff, undervisningsformer og arbeidsmetoder lærerstøttet undervisning og selvstudier/egenarbeid, forventet arbeidsmengde for studentene og vurderingsordninger.
- beskrive sammenhengen mellom de forskjellige fag, deler og kvalifikasjoner som inngår eller kan inngå i utdanningstilbudet.
- være utformet slik at studentene kan kontrollere at de får det utdanningstilbudet de er lovet.»

Presentasjon

Planen for utdanningstilbudet, kalt: "*Fagplan*", detaljerer den toårige utdanningen. Fagplanen innledes med et modulkart som viser oversikten over utdanningstilbudets moduler i gjennom fire semestre.

Hovedinnholdet i fagplanen er en beskrivelse av hver modul i utdanningstilbudet. Modulbeskrivelsene inneholder en liste over hvilke kunnskaper, ferdigheter og kompetanser som studenten skal være i besittelse av etter å ha fullført en prosjektoppgave under hver modul. Modulbeskrivelsene inneholder også oversikt over vurderingsformer, samt en pensumliste for hver enkelt modul.

Utdanningstilbudet er på det første året delt inn i åtte moduler fordelt på to semestre, og i andre året delt inn i seks moduler over to semestre. Alle modulene lengde varierer fra to til ti uker med variasjon mellom tekniske, teoretiske og praktiske oppgaver. Studiet avsluttes med et studieprosjekt med ni ukers varighet. Forventet arbeidsmengde er 40 timer per uke fordelt på forelesninger, lærerstøttet oppgaveløsning og selvstudium.

Resultatene i modulene vurderes etter karaktersystemet A - F, og studentene får en skriftlig tilbakemelding for hver modul.

Vurdering

Fagplanen er oversiktlig og gir et bilde av utdanningstilbudets innhold gjennom fire semestre. Vi forutsetter at modulene bygger på hverandre i den rekkefølge de står nevnt, men savner at fremdriftsplanen kunne vært presisert bedre. En klarere redegjøring for hvordan innholdet i de ulike modulene bygger på hverandre hadde vært et informativt supplement.

Et utdanningstilbud i utvikling av apps spanner bredt i et meget dynamisk fagfelt. Kandidater som utdannes for næringslivet herfra vil måtte beregne å ha kunnskap fra flere fagfelt for å kunne virke som yrkesprofesjonelle. Når det er sagt, er det viktig at kandidatene innehar en spissing i sin kompetanse som gjør de i stand til å være produktive og nisjeorienterte. En god kandidat har kunnskapen fra flere tilgrensende fagfelter, men spisskompetanse innen ett. For dette utdanningstilbudet oppfatter vi at tilbyder søker å lage et utdanningstilbud innen for utvikling, det vil

si programmering, av apps. Tilhørende områder som det bør innehas kunnskap om inkluderer prosjektdeltakelse, design og mobile økosystemer.

Vurdering av de spesifikke modulene:

APP101 – Grunnleggende programmering

En modul med fokus på innføring i programmering i Java. Modulen skal gi studenten grunnleggende kjennskap til utvalgte metoder i programvareutvikling. Modulen virker logisk oppbygd og er en god introduksjon.

APP102 – App utvikling 1

Denne modulen gir studentene en innføring i kreativ tenkning og prototyping av mobile løsninger. Modulen virker som en god introduksjon til mobile løsninger, men vi kan ikke se den gir innføring i hvordan man utvikler apps. Det den derimot gir, er kunnskap og ferdigheter i prototyping av apps. Navnet på modulen oppfattes som misvisende og anbefales endret. I tillegg bør det tydeligere spesifiseres hva som er tenkte verktøy / plattformer det skal jobbes med. Ut ifra litteraturen antydes det at det er iOS plattformen som står i sentrum.

APP103 – Programmeringsverktøy

Modulen gir en innføring i de mest utbredte versjonskontrollsystemene, samt innføring i og kunnskap om bruk av IDE og SDK. Modulens innhold er sterkt knyttet til utdanningstilbudets profil og innholdet vil være svært sentral kunnskap for studentene i arbeidslivet.

APP104 – Digital grafisk design

Modulen skal gi innføring i og kunnskaper om grafisk design. Modulen fremstår for oss som svært ambisiøs og det virker som urealistisk oppgave for studentene både å tilegne seg kunnskaper og ferdigheter i angitte verktøy (Adobe Photoshop / Illustrator), samt inneha praktiske ferdigheter innen bildebehandling, illustrasjon, design, typografi og layout i løpet av to uker.

APP105 – Prosjektstyring

Modulen skal gi kunnskap om deltakelse, drifting og rapportering fra prosjekter. Modulen gir svært bransjenær kunnskap om agile prosjektstyringsteknikker. Det er udiskutabelt en svært sentral modul for studentene i forhold til næringslivets arbeidsformer. Det fremgår ikke godt nok fra modulens beskrivelse hvordan studenten skal bli trent i de aktuelle teknikkene, samt hvilke konkrete utviklingsmetoder man er tenkt gitt en innføring i.

APP106 – Interaksjonsdesign

Modulen gir grunnleggende innføring og ferdigheter i interaksjonsdesign for web og mobile løsninger med fokus på nettbaserte produksjoner. Modulen ser ut til å passe godt inn i utdanningstilbudets profil, men temaer som: "*Sosial medier*" og "*Erfaringsgrunnlag fra forskjellige animasjonsteknikker*" skaper forvirring rundt fokus i modulen.

APP107 – Nettleserbaserte mobilapplikasjoner

Modulen skal gi innføring i HTML5, javascript, CSS, etc. Modulen tar steget fra grunnleggende programmering (APP101) til webbaserte applikasjoner. Innholdet i modulen er svært sentralt for utdanningstilbudet, men det fremstår ikke fra modulbeskrivelsen hvordan denne bygger på eller gjør bruk av kunnskap tilegnet seg i APP101 og APP103. Kompetansemålene er veldig grovt inndelt og det

er vanskelig å vurdere hva slags innhold forelesningene fylles med for å dekke modulens varighet på ti uker.

APP108 – Studieprosjekt 1

Studieprosjekt 1 virker som en logisk modul for å la studentene sammenfatte kunnskapen ervervet seg igjennom første år.

APP201 – Webbasert utvikling til mobile plattformer

Modulen skal gi kunnskap i utvikling av webbaserte mobile løsninger til flere plattformer basert på en kodebase. Modulbeskrivelsen mangler oppføring om hvilke konkrete rammeverk studentene skal få kunnskap og ferdigheter innen. En klarere relasjon bør synliggjøres til APP107 i forhold til hvordan denne modulen nyttiggjør seg kompetansen ervervet der og bygger videre på denne.

APP202 – Webkommunikasjon

Modulen tilstreber å lære studentene hvordan webservices lages, kommuniserer og konsumeres. Modulen virker svært ambisiøs til å skulle gjennomføres på fire uker. Med unntak av APP101, har ikke utdanningstilbudet til nå inneholdt noen moduler hvor studentene får jobbe med (objektorientert) programmering. Det virker derfor urimelig at de skal kunne klare å tilegne seg kompetanse nok til å kunne utvikle OG driftsette en webservice i denne modulen. Enda mindre sannsynlig virker dette da de også skal utvikle konsumenter av nevnte tjeneste. Vi setter også spørsmålsteget ved om backendutvikling (webservices) er rett fokus for utdanningstilbudets studenter som utelukkende er tenkt å jobbe frontend (slik som tilbudet er beskrevet pr nå) og dermed trenger kunnskap om konsumering av tjenester og ikke utvikling av dem. En mulighet kunne være å omgjøre denne modulen til programmering i Android og dermed la den bygge nært på APP101, og inneholde kunnskap om hvordan man konsumerer og kommuniserer med webservices.

APP203 – Markedsføring og design

Vi finner det underlig at studentene fra utdanningstilbudet skal inneha kunnskaper om merkevarebygging og ferdigheter i visuelt identitetsskapende arbeid. Modulen kunne med fordel vært spisset til å lage design / komponenter / innhold til bruk for mobile applikasjoner, og dermed bygge tett på moduler som APP104 og APP106.

APP204 – App utvikling 2

Modulen skal gi en innføring i publiseringsverktøy for apps, økonomiske modeller, mashups og kvalitetssikring. Modulen virker noe overlappende med APP102 som allerede har gitt en innføring i det mobile økosystemet og kunnskap om mobile løsninger, hvorav økonomiske modeller burde være sentralt. Det fremstår som noe bakvendt og først mot slutten av studiet å få innføring i økonomiske modeller, da valg av disse kan spille en avgjørende rolle for valgt teknologisk løsning (web, native, hybrid) og implementasjonen av denne. Hva gjelder testing fremstår også dette som vel sent introdusert. I dagens næringsliv er testing en meget sentral del av en utviklingsssyklus og prosjekthverdag, ikke en aktivitet som markerer slutten på et utviklingsprosjekt. Modulens innhold er separat sett veldig nært knyttet til studietilbudet og relevant, men vi mener dette burde komme til uttrykk og blitt integrert i tidligere moduler.

APP205 – Videregående programmering

Modulen gir en innføring i utvikling mot iOS-plattformen og Android-plattformen. Sakkyndig komité mener modulen ikke er tjent med et tosidig fokus på både iOS og Android, siden dette er snakk om uerfarne programmerere. Dersom modulen sees i sammenheng med foreslåtte endringer ved APP202,

kunne denne modulen fokusere utelukkende på iOS-plattformen. Studentene vil dermed kunne ha tre tydelige ben å stå på hva gjelder teknologisk plattform fra sitt utdanningsløp; web, Android og iOS.

APP206 – Studieprosjekt 2

Studieprosjekt 2 virker som en godt tilrettelagt modul for å la studentene sammenfatte kunnskapen de har ervervet seg gjennom sitt utdanningsløp og produsere en teknisk løsning av høy kvalitet.

Når det gjelder forventet arbeidsmengde er det beskrevet slik at det i hver uke skal være 20 timer selvstudium. De resterende 20 timene fordeler seg på forelesninger og lærerstøttet arbeid og oppgaveløsning. Dette er etter komiteens syn en altfor grov inndeling, og tilbyder må sannsynliggjøre at en normalstudent vil bruke 40 timer per uke med ulike læringsaktiviteter. Det er særlig det høye antallet timer satt av til selvstudium som det er krevende å danne seg et bilde av. Vi er klar over at slike forhold vil kunne variere fra individ til individ, men det bør være mulig å sette opp en oversikt over hvordan en tenker seg tiden disponert. Det er andre steder i søknaden vist til ulike undervisningsformer og arbeidsmetoder. Disse vil naturlig inngå i en slik oversikt. Særlig viktig er det å vise hvordan nettstudenter på både hel- og deltid forventes å disponere studiedagen sin. Hvordan fortøner for eksempel forelesninger og lærerstøtte arbeid seg for disse? Det fremgår heller ikke hvor mye lærerstøtte hver enkelt nettstudent har krav på.

Alle planene viser til en gjennomføring på 40 timer per uke. Det er således ikke vist hvordan deltids nettstudenter skal gjennomføre utdanningen..

I to av emnene: «APP104 – Digital grafisk design» og «APP203 – Markedsføring og design» skal det benyttes en del spesialutstyr som papirkutter og pantonevifte. Tilbyder må avklare hvordan dette forholder seg for nettstudenter. Skal de eksempelvis kjøpe dette selv?

Litteraturen som det vises til i utdanningsplanen virker tilfredsstillende, men tilbyder må for oversiktens skyld vise, en samlet oversikt over litteraturen som skal brukes, gjerne fordelt på studieår og / eller semester. Tilbyder bør også, der det er mulig, lage hyperlenker til nettsteder hvor disse bøkene presenteres.

I flere av utdanningens emner vises det helt eller delvis til egenproduserte nettleksjoner. Innholdet i disse er ikke mulig å vurdere uten å ha sett en disposisjon som et minimum. Tilbyder må derfor fremlegge dette.

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- fremlegge en fremdriftsplan for utdanningstilbudet som viser fremdriften og rekkefølge på modulene, samt konkretisere hvordan moduler avhenger av / bygger på hverandre
- redegjøre for forventet arbeidsmengde for studentene i større detaljer (vise hvordan de 40 timer pr uke i en modul er tenkt disponert, både for klasseromsstudenter og nettstudenter)
- vise spesielt hvordan nettstudenter skal delta i forelesninger og lærerstøttet arbeid
- gjøre rede for hvor mye lærerstøtte en nettstudent har krav på
- vise bedre hvordan en deltids nettstudent skal gjennomføre studiet

- tilpasse APP104 slik at forventet læringsutbytte står i forhold til modulens lengde
- presisere tydeligere innholdet i APP105
- redegjøre for hvorfor temaer som: "Sosial medier" og «Erfaringsgrunnlag fra forskjellige animasjonsteknikker» har en plass i APP106
- detaljere kompetansemålene i APP107 grundigere slik at modulens lengde på ti uker kan virke rimelig
- detaljere kompetansemålene i APP201 grundigere
- redegjøre for hvordan APP202 passer inn i studietilbudet
- redegjøre for hvordan APP203 passer inn i studietilbudet
- redesigne APP204 til å ha et unikt innhold eller integrere innholdet i andre eksisterende moduler
- avklare hvordan nettstudentene skal forholde seg til emner som krever spesialutstyr
- presentere en samlet litteraturoversikt
- fremlegge innhold eller disposisjon over de egenproduserte nettleksjonene som vises til som pensum i utdanningsplanen

Tilbyder bør:

- endre navn på modulen APP102 til å gjenspeile innholdet bedre
- endre APP202 til å passe bedre med et utdanningstilbud for kandidater som skal jobbe frontend
- endre fokus i APP205 til iOS
- lenke opp litteraturen mot aktuelle sider på internett

3.3.2 Utdanningstilbudets innhold (kriterium 7)

«Utdanningstilbudets innhold skal være dekkende og relevant for å nå læringsmålene og aktuell i forhold til utviklingen innen yrkesfeltet.»

Presentasjon

Vi viser til punkt 6.

Vurdering

Vi viser til punkt 6 og at planen har så mange merknader at vi ikke kan vurdere kriterium 7.

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- Vi viser til punkt 6.

3.4 Undervisning, tilrettelegging og arbeidsformer

3.4.1 Undervisningsformer og arbeidsmetoder (kriterium 8)

«Undervisningsformer og arbeidsmetoder skal være tilpasset opptakskrav og mål.

- Lærernes undervisningsformer og studentenes arbeidsmetoder skal være varierte og bygge på den modenheten studentene har oppnådd som elev eller lærling i videregående opplæring. Alle former og metoder skal beskrives, herunder tilrettelegging for og gjennomføring av e-læring og fjernundervisning.»

Presentasjon

Tilbyder skriver i søknaden at: «*Undervisningen foregår ved en kombinasjon av forelesninger, demonstrasjoner, praktiske oppgaver og studieprosjekter.*» Valget av disse undervisningsformene og arbeidsmetodene begrunnes i at deler av fagstoffet formidles best ved denne kombinasjonen. Tilbyder hevder også at: «*Studentene vil lære seg teorien og i tillegg ta i bruk teorien i de praktiske oppgavene og demonstrasjonene.*»

Tilbyder skriver også at modulen «markedsføring og design» foregår med hovedvekt på forelesning. Det gis ingen begrunnelse for dette.

Hvert av studieårene avsluttes med et praktisk studieprosjekt hvor: «*Studentene får muligheten til å kombinere de forskjellige modulene.*»

Når det gjelder beskrivelsen av gjennomføringen av fjernundervisningen nevnes skolens digitale klasserom. Her får studentene tilgang til studiemateriell i henhold til en fagplan. Det skrives at dette skjer normalt på ukentlig basis, men at det for større moduler kan også gis for lengre perioder. Denne planen spesifiserer hva som forventes av studenten den perioden planen gjelder for. Det angis hvilke leksjoner, annen pensumlitteratur og eventuelle eksterne ressurser som studentene må gå gjennom. I tillegg inneholder den en oversikt over obligatoriske oppgaver og eller prosjekter som må gjennomføres.

Studiematerialet som benyttes i fjernundervisningen blir beskrevet som en: «*Kombinasjon av forelesninger, demonstrasjoner og praktiske oppgaver via skriftlige leksjoner, gjerne med bilder og eksempler, samt videoleksjoner understøttet med enten tekst eller lyd.*»

For nettstudienes skal det også avholdes to frivillige studentsamlinger per kalenderår. Tilbyder skriver ikke noe om hvor lenge disse samlingene er tenkt å vare.

Vurdering

Slik vi oppfatter søknaden er det vanskelig å se hva de ulike undervisningsformene og arbeidsmetodene innebærer. Vi mener det er nødvendig å beskrive nærmere hver av de enkelte arbeidsmetodene og undervisningsformene. Hva ligger for eksempel i begrepet onlinedemonstrasjoner? Hva definerer tilbyder som oppgaver og prosjekter? Er forelesningene bare i klasserom eller foregår det også via nettet? Hvilken betydning har leksjonene i utdanningen?

Tilbyder skriver i et eget vedlegg at deres tilretteleggelse for fleksibel læring gjelder som supplement til tradisjonell klasseromsundervisning, så vel som et selvstendig tilbud for nettstudentene. Vi finner det vanskelig å se hvilke undervisningsformer og metoder som gjelder for de som tar klasseromsundervisning, og hvilke som gjelder for nettstudentene. Tilbyder må derfor lage en helt egen plan for utdanningen som kun gjelder for nettstudenter. Det vil gjøre det lettere for nettstudentene å kontrollere at de får det de er lovet.

Det vises også til det digitale klasserommet, kunnskapsportalen og den digitale læringsplattformen uten at det er beskrevet nærmere. Vi går ut fra at det er snakk om et LMS (Learning Management System), men det går ikke fram hvilket det er snakk om. Er dette noe tilbyder har laget selv? I så fall vil det være nødvendig å vise til hvordan dette systemet driftes, vedlikeholdes og videreutvikles.

Det vises til at læringsplattformen har noen verktøy (forum, chat, blogg, wiki med mer). Det skrives ingenting om hvordan disse er konkret tenkt benyttet i utdanningen. Her må tilbyder forklare nærmere.

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- lage en egen utdanningsplan for nettstudenter, både heltid og deltid
- beskrive nærmere hver av de enkelte arbeidsmetodene og undervisningsformene
- redegjøre for hvilke undervisningsformer og metoder som gjelder de som tar klasseromsundervisning, og hvilke som gjelder for nettstudentene
- forklare nærmere hvordan læringsplattformens verktøy er tenkt benyttet i undervisningen

Tilbyder bør redegjøre mer utførlig for forholdene ved tilbyders LMS. Herunder vise til hvordan dette systemet driftes, vedlikeholdes og videreutvikles.

3.4.2 Det pedagogiske opplegget (kriterium 9)

«Det pedagogiske opplegget skal sørge for oppfølging av studentene både som gruppe og som individ og skal så langt det er mulig og rimelig, tilrettelegges etter enkeltstudenters særskilte behov.»

Presentasjon

Det søkes om godkjenning av et utdanningstilbud som er to år på heltid, enten som et klasserombasert studium eller som nettstudium. Nettstudiet kan også tas over fire år på deltid.

Tilbyder skriver at faglærers oppfølging av prosjektarbeid i grupper vil avdekke samarbeidsproblemer slik at faglærer kan komme med konstruktive forslag til løsninger.

Det nevnes også at studentene vil få skriftlig tilbakemelding og evaluering på alle prosjektoppgaver og studieprosjekter som de leverer. Når det gjelder frister for slike tilbakemeldinger, vises det til eksamensreglementet.

Det vises også til at studiet ved hvert studiested blir administrert av en hovedlærer som også skal fungere som veileder. Vedkommende skal i løpet av utdanningen gjennomføre flere samtaler for å kartlegge studieprogresjon og andre forhold. Det spesifiseres ikke hvor mange slike samtaler det er snakk om. Det beskrives heller ikke hva som utløser en slik samtale.

Tilbyder skriver at for nettstudentene vil faglærer følge med på studentens faglige modning gjennom læringsplattformen. Det vises til nettstudentenes publisering av oppgaver og prosjekter. Det beskrives ikke nærmere hvordan denne oppfølgingen skal gjøres.

Gjennom jevnlige innleveringer vil det avdekkes om en nettstudent ikke følger planlagt studieprogresjon. Tilbyder skriver at i så fall kan det settes inn tiltak. Det nevnes ikke hva slags tiltak det er snakk om.

Ved problemer i forbindelse med pålogging til den digitale læringsplattformen kan studentene få hjelp og oppfølging gjennom epost- eller telefonsupport.

Inne på læringsplattformen finner studentene generell informasjon om studiet og læringsmiljøet.

Tilbyder beskriver en kjernetid hvor studenten normalt kan forvente svar innen en til to timer, men aldri etter mer enn 24 timer. Kjernetiden oppgis å være mandag til torsdag fra klokken 09.00 til 14.00.

Vurdering

Dette er det eneste stedet «*prosjektoppgaver*» er nevnt. Det er mulig det er det samme som andre steder omtales som obligatoriske oppgaver. Dette må i tilfellet avklares.

Eksamensreglementet oppgir, så vidt vi ser, ingen rettefrister for obligatoriske oppgaver. Det må på plass.

Det er også uklart hvilken funksjon hovedlærer har og om dette er det samme som faglærer. Er dette en del av undervisningspersonalet for utdanningstilbudet? Det må spesifiseres hvor mange veiledningssamtaler med hovedlærer hver enkelt student har krav på. Hvordan forholder seg med nettstudenter her?

Det mangler fullstendig en beskrivelse av hvordan nettstudentene skal følges opp utover at den digitale læringsplattformen gir mulighet for det. Her må en mye nærmere beskrivelse foreligge. Det er slik at en nettstudent som studerer på heltid skal arbeide med utdanningen sin i cirka 40 timer per uke. Det må godtgjøres hvordan disse timene brukes.

Det er positivt at læreren settes i stand til å avdekke mangelfull studieprogresjon hos studenter som ligger etter med oppgaveinnlevering. Tilbyder må imidlertid beskrive hvilke tiltak som skal ta tak i dette, og til hvilket tidspunkt tiltakene skal settes inn.

Det er positivt at det er enkelt å komme i kontakt med teknisk personell i forbindelse med førstegangs pålogging, og fristene for svar fra lærer virker rimelige. Det er en god ting at kjernetiden for svar på

spørsmål fra studentene er på dagtid. Dog savner vi beskrevet tilgjengelighet av teknisk personell til støtte for nettstudenter på deltid som primært studerer på kveldstid.

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- avklare hva som menes med prosjektoppgaver
- oppgi en frist for tilbakemelding på innleverte obligatoriske oppgaver
- avklare hvor mange veiledningssamtaler med hovedlærer hver student har rett til
- beskrive hvordan nettstudentene skal delta i disse veiledningssamtalene
- beskrive hvordan nettstudentene følges opp konkret og hvor stor del av de 40 timene som studenten har satt av til utdanning denne oppfølgingen utgjør
- beskrive hvilke tiltak som skal iverksettes når det avdekkes at en nettstudent ligger etter med innlevering og når disse tiltakene skal iverksettes

Tilbyder bør:

- avklare forholdet mellom hovedlærer og faglærer og hvilke funksjoner de har
- beskrive tilgjengelighet av teknisk personell til støtte for nettstudenter

3.4.3 Undervisningspersonalets størrelse (kriterium 11)

«Undervisningspersonalet må være stort nok og stabilt nok til å gjennomføre fastsatt undervisning.»

Presentasjon

For nettstudiet:

«Erfaring utdanningstilbyder har gjort ved gjennomføring av tilsvarende nettbaserte undervisningstilbud viser at 40 studenter i en klasse med en lærerstilling fungerer bra.»

For stedsbaserte tilbud (Oslo, Fredrikstad, Stavanger, Trondheim og Kristiansand):

«Erfaring utdanningstilbyder har gjort ved gjennomføring av tilsvarende stedsbaserte undervisningstilbud viser at 20 studenter i en klasse med en lærerstilling fungerer bra.»

Vurdering

For nettstudiet:

I utgangspunktet slutter vi oss til at en lærer per 40 studenter er tilstrekkelig ved et nettbasert tilbud, men det ikke mulig å vurdere dette med tanke på det omsøkte utdanningstilbudet fordi vi har for lite informasjon om undervisningsformene slik vi etterlyser i kriterium 9.

I søknaden henvises det til tabell for undervisningspersonell tilknyttet utdanningstilbudet, men i denne er det ikke spesifisert noen administrativt ansatte eller stillingsfunksjon(er) for oppfølging av

studentene ved nettstudiet. Hva gjelder studiespesifikke lærere er det spesifisert stilling og antall, men det er ikke spesifisert formell utdanning, pedagogiske kvalifikasjoner eller digital kompetanse utover ønskelig.

Utdanningstilbyder må ha kvalifisert undervisningspersonell i henhold til den student-lærerfordelingen tilbyder oppgir i søknaden. I tillegg må noen ha ansvar for oppfølging av nettstudentene. Vi kan ikke se at dette er dokumenter i verken søknaden eller den vedlagte dokumentasjonen. Vi kan heller ikke forstå hvordan digital kompetanse kan være «*ønskelig*» og ikke spesifikt detaljert da utdanningstilbyder søker om et svært teknisk og digitalt krevende studium.

For stedsbaserte tilbud (Oslo, Fredrikstad, Stavanger, Trondheim og Kristiansand):

I utgangspunktet slutter vi oss til at en lærer per 20 studenter er tilstrekkelig ved et stedbasert tilbud.

I søknaden henvises det til tabell for undervisningspersonell tilknyttet utdanningstilbudet, men i denne er det ikke spesifisert noen administrativt ansatte eller stillingsfunksjon(er) for oppfølging av studentene. Hva gjelder studiespesifikke lærere er det spesifisert stilling og antall, men det er ikke spesifisert formell utdanning, pedagogiske kvalifikasjoner eller digital kompetanse utover ønskelig. Det er heller ikke fremsatt krav om at lærerne må ha noen form for yrkeserfaring, noe de sakkyndige mener de bør ha.

Utdanningstilbyder må ha kvalifisert undervisningspersonell i henhold til den student-lærerfordelingen tilbyder oppgir i søknaden, og noen må ha ansvar for oppfølging av nettstudentene. Vi kan ikke se at dette er dokumenter i verken søknaden eller den vedlagte dokumentasjonen. Sakkyndig komité kan heller ikke forstå hvordan digital kompetanse kan være «*ønskelig*» og ikke spesifikt detaljert, da utdanningstilbyder søker om et svært teknisk og digitalt krevende studium.

Tilleggsvurderinger for stedsbaserte tilbud i Bergen, Oslo, Kristiansand, Fredrikstad og Stavanger:

Det fremstår som svært merkelig at det for utdanningstilbudet skal: «*Ansettes en rektor / dagligleder i rimelig tid før studiestart*» da studiestedet har eksistert i lengre tid allerede.

Tilleggsvurderinger for stedsbaserte tilbud i Trondheim:

Sakkyndig komité stusser over at det for utdanningstilbudet skal: «*Ansettes en rektor / daglig leder i rimelig tid før studiestart*» uten nærmere krav eller tidsfrister da dette studiestedet blir helt nytt.

Tilleggsvurderinger for samarbeidsavtaler:

Det henvises i søknaden til vedlagt dokument for samarbeidsavtaler med fagpersoner i bransjen. Sakkyndig komité kan ikke utfra vedlagt dokumentasjon lese hvilke firmaer som er eksisterende kontakter, hvilke som er under etablering og hvilke som er ønskede kontakter. Det fremgår heller ikke hvem som er kontaktpersoner og hva slags kvalifikasjoner disse innehar.

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- redegjøre for hva slags innsats som forventes av læreren og hvilket omfang denne innsatsen skal ha
- redegjøre for om undervisningspersonell i stillingsfunksjon tilknyttet de nettbaserte og stedbaserede utdanningstilbudene er i henhold til forholdstallet mellom antall studenter og lærer som er oppgitt i søknaden
- redegjøre for hvilken digital kompetanse undervisningspersonell må ha
- redegjøre for hvilken yrkeserfaring undervisningspersonell må ha
- redegjøre og oppklare rundt rektor / daglig leder sin rolle og ansettelsesforhold
- redegjøre for plan for ansettelse for rektor / daglig leder i Trondheim
- fremlegge samarbeidsavtaler
- fremlegge dokumentasjon for etablerte samarbeidsavtaler

3.4.4 Undervisningspersonalets kompetanse (kriterium 12)

«Undervisningspersonalet som skal være knyttet til utdanningstilbudet må samlet ha kvalifikasjoner til å gi den undervisning som følger av planen.

Undervisningspersonalet må dokumentere:

- formell eventuell realkompetansevurdert utdanning som er høyere enn det det undervises i, dog aldri lavere enn tilsvarende toårig fagskoleutdanning
- pedagogiske kvalifikasjoner utdanning og erfaring på det nivå som undervisningen krever
- digital kompetanse i det omfang som undervisningen krever
- yrkeserfaring som gjør at undervisningen knyttes opp mot, og relateres til, dagens yrkesfelt.»

Presentasjon

Kompetansekrav til undervisningspersonalet er beskrevet i dokumentet: «*1a. Undervisningspersonell NOKUT.*»

I skjemaet beskrives foretrukket bakgrunn for hvert tema / fag som formalkompetanse med minst bachelorgrad eller realkompetanse fra bransjeerfaring. Videre nevnes det at foretrukket bakgrunn er yrkeserfaring, digital kompetanse og pedagogisk kompetanse. Den siste kompetanseforutsetningen kan dekkes av pedagogisk utdanning med minimum enten erfaring fra veiledning / kurs for andre eller i gang med Noroffs eget opplærings og veiledningskonsept for nye lærere igangsatt opplæring i regi av Noroffs eget opplærings- og veiledningstilbud for lærere. Formell utdanning, pedagogiske kvalifikasjoner og digital kompetanse oppgitt som ønskelig.

Vurdering

For en lærer ved et fagskolestudium er det ikke tilstrekkelig at formalkompetanse, pedagogiske kvalifikasjoner, digital kompetanse og yrkeserfaring er ønskelig. Dette må være et krav. Fagområdene i undervisningstilbudet spenner flere ulike fagfelt, som kommunikasjon, programmering, design, prosjektledelse og bransjekunnskap. Den foretrukne bakgrunn som er spesifisert for undervisningspersonellet ved utdanningstilbudet er tilfredsstillende, men det fremkommer ikke av søknaden hvordan undervisningstilbyder skal sikre at læreren har den nødvendige kompetansen for å

kunne ivareta bredden i fagfeltene. Et gjennomgående moment i gjennomføringsstrategien i utdanningsplanen innebærer at foreleseres yrkeserfaring legges til grunn i forelesning.

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- spesifisere kravene til undervisningspersonellet slik at formell utdanning, pedagogiske kvalifikasjoner, digital kompetanse og yrkeserfaring ikke bare er ønskelig, men et krav
- redegjøre for hvordan man skal sikre at lærer(e) har den nødvendige kompetansen til å ivareta bredden i fagfeltene i undervisningstilbudet

3.5 Eksamen og vitnemål

3.5.1 Eksamens- og vurderingsordningene (kriterium 13)

«Eksamens- og vurderingsordningene skal være tilpasset utdanningstilbudet og dets mål.»

Presentasjon

I søknaden skriver tilbyder at studiet er lagt opp med en rekke mindre obligatoriske oppgaver knyttet til den enkelte modul som evalueres av faglærer. I tillegg skriver de at det er et større studieprosjekt ved slutten av hvert år, evaluering av de obligatoriske oppgavene og studieprosjektene som utgjør den samlede vurderingsordningen.

I selve søknaden nevnes ikke eksamen under kriterium 13, men i det som tilbyder kaller fagplan, er det for fem av emnene (modulene) skrevet at avsluttende vurdering er en eksamen. Det skrives ikke noe om lengden på disse eksamenene. Det sies heller ikke noe om hvordan nettstudentene skal ta disse eksamenene.

I fagplanen fremgår det at emnet: «*Prosjektstyring*» har en avsluttende vurdering som er basert på at 70 prosent av vurderingen skal komme fra eksamen, mens 30 prosent skal komme fra: «*Studieprosjekt 1.*» I emnet: «*Studieprosjekt 1*» er det dog ingen referanser tilbake til vurderingen i: «*Prosjektstyring.*»

I fagplanen finnes det også emner hvor det både er obligatoriske oppgaver og eksamen, for eksempel: «*Webkommunikasjon.*» Her er det presisert at studenten ikke vil få karakter i emnet dersom ikke den obligatoriske oppgaven er bestått.

Utfra utdanningsplanen vil både obligatoriske oppgaver, studieprosjekt og eksamener evalueres etter karakterskalaen A-F hvor A er best og E er dårligste ståkarakter. Kriteriene for de ulike karakterene finnes i det vedlagte eksamensreglementet.

Vurdering

Vi kan ikke se at tilbyder har vist hvordan eksamens- eller vurderingsordningene er tilpasset læreprosess og mål slik søknaden ber om. Dette må gjøres. Tilbyder må også få med under dette kriteriet at eksamen er en del av vurderingsordningen. Det bør også sies noe om når i utdanningen disse eksamenene skal tas. Skal det for eksempel være i slutten av semesteret, eller før neste emne begynner? Likeledes må det oppgis hvor lang hver eksamen er.

Nettstudentene skal også ta disse eksamenene, men det står ikke noe om hvor eller hvordan disse skal tas. Vil det bli laget egne hjemmeeksamener, eller skal de reise til et av de andre studiestedene?

I utdanningsplanen står det flere steder: "*Flere obligatoriske oppgaver*", "*Minst to obligatoriske oppgaver*" også videre. Dette er upresist og gir ikke den forutsigbarheten som studentene har krav på. Vi mener utdanningstilbyder bør opplyse om det faktiske antallet obligatoriske oppgaver til studentene før studiestart.

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- vise hvordan eksamens- og vurderingsordningene er tilpasset læreprosess og mål
- få med at eksamen også er en del av vurderingsordningene
- oppgi hvor lang hver eksamen er
- avklare hvordan nettstudentene skal ta eksamen
- avklare hvordan karakteren skal settes i emnene «*Prosjektstyring*» og «*Studieprosjekt 1*»
- få med at det for noen emner må de obligatoriske oppgavene bestås først for at eksamenskarakteren skal godkjennes

Tilbyder bør opplyse om det faktiske antallet obligatoriske oppgaver til studentene før studiestart.

3.5.2 Sensorenes kvalifikasjoner (kriterium 14)

«Sensorer skal ha kvalifikasjoner som sikrer at vurderingen av studentene skjer på en upartisk og faglig betryggende måte.»

Presentasjon

Rollen som sensor ivaretas av en fast ansatt lærer i en 10 prosent stilling ved de enkelte skolestedene. Sensur gjøres ved kryss-sensur hvor lærer ved et skolested fungerer som sensor for et annet. Kompetansekravene til sensorer er følgelig de samme som for undervisningspersonalet og beskrevet i dokumentet: «*4. Faglig kravspesifikasjon til sensorer.*» I skjemaet beskrives foretrukket bakgrunn for hvert tema / fag som formalkompetanse med minst bachelorgrad eller realkompetanse fra bransjeerfaring.

Vurdering

Bruk av intern sensur mellom skolesteder er en akseptert metode for å sikre at sensor ikke kjenner studentene personlig og at sensuren blir objektiv. Dette vil samtidig ivareta at sensor er godt kjent med innhold, læringsmål og forventet resultat ved gjennomføring av utdanningstilbudet.

Det vide feltet til utdanningstilbudet setter ekstra store krav til sensors kunnskap og erfaring, og det er ikke godt nok at formalkompetanse og digital kompetanser er ønskelig.

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må spesifisere kravene til sensorers kvalifikasjoner vedrørende formell utdanning og yrkeserfaring.

3.6 Infrastruktur

3.6.1 Undervisningslokalene (kriterium 15)

«Lokalene inklusive spesialrom, utstyr og infrastruktur skal være tilstrekkelige i antall og størrelse til at undervisningen kan gjennomføres som forutsatt.

- Det gjelder både egne og leide lokaler. Utrustningen må være slik at den bidrar til å yrkesrette utdanningstilbudet.»

Presentasjon

Tilbyder skriver at undervisningslokalene er av god standard med godt lys og mulighet for utlufing ved behov. Rommene er dimensjonert med cirka to kvadratmeter per student. I den generelle beskrivelse av kravene skriver de at alle klasserom har dører med minimum 80 centimeter døråpning. Noen av klasserommene har to dører.

Imidlertid foreligger det spesifiserte krav for hver av de omsøkte lokalitetene. Fem av disse er like, dette gjelder lokalitetene som eksisterer i dag i Oslo, Bergen, Fredrikstad, Stavanger og Kristiansand, mens det er noe annerledes utformet for Trondheim som er en ny lokalitet. I alle disse spesialiserte kravene står det at dørene skal være 100 centimeter.

Når det gjelder lokaler i Trondheim, så vises det til en intensjonsavtale om leie av lokaler ved Nova Hotell Kurs og Konferanse.

Sentraladministrasjonen, som er lokalisert i Kristiansand, levere fellestjenester og ressurser vedrørende fjernundervisning. Internettlinjen der har kapasitet på 200/200 Mbit/s og er tilgjengelig hele døgnet.

Tilbyder beskriver også velferdslokaler som kantiner, kjøkken og lokalt by- og utemiljø.

Vurdering

Vi vurderer det framlagte materialet om undervisningslokaler som en god beskrivelse på egnede klasserom. Vi forutsetter at det er disse beskrivelsene som legges til grunn når utdanningen starter opp, selv om det ikke vises til konkrete lokaler.

Det er uklart hvilken bredde det er på døråpningene. Det står 80 centimeter ett sted og 100 centimeter et annet. Dette bør avklares, men kravet må være slik at rommet sikres en god rømningsmulighet.

I deler av utdanningsplanen vises det til en del spesialutstyr. Dette er ikke med i beskrivelsen av lokalene under utrustning, men er tydelig forklart for det enkelte emnet i undervisningsplanen. Det kan med fordel legges til i beskrivelsen av lokalene.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder bør:

- avklare hvilken dørbredde som legges til grunn for undervisningslokalene
- spesifisere hva slags spesialutstyr som skal være tilstede ved enkelte av emnene

3.6.2 IKT-tjenester (kriterium 16)

«Tilbyders IKT-tjenester må ha tilstrekkelig kvalitet og omfang til at opplæringen kan gjennomføres som forutsatt.»

Presentasjon

Tilbyders disponerer høyhastighets fiberlinjer fra sine undervisningslokaler ut mot eksterne partnere og Internett. Eksisterende infrastruktur inkluderer tjenester og tilgang til epost, fillagring, pålogging også videre

Tilbyder benytter et felles utspeilingssystem for programvare som sikrer likt oppsett i hvert klasserom uavhengig av geografisk lokasjon. Hvert skolested har tilknyttet lokalteknikere som kan bistå.

Det nettbaserte tilbudet kan gjennomføres fra en hvilken som helst geografisk lokasjon hvor studenten har tilgang til Internett og den programvare og det utstyr som kreves for å gjennomføre studiet i henhold til fagplanen. Døgntilgjengelighet overvåkingssenter og SLA (Service Level Agreement) sikrer tilgjengelighet / oppetid for servere og de tilhørende tjenester.

Både studenter ved fysiske lokasjoner og nettstudenter har til enhver tid tilgang til tilbyders læringsplattform.

Vurdering

Vi vurderer de beskrevne tjenester som tilfredsstillende for å kunne ivareta studentenes behov for tilgang til læremateriell, deltagelse i undervisningen og kommunikasjon med undervisningstilbyder. Vi finner ikke informasjon om avtaler om lisenser og programvare for studentene.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder bør:

- oppklare vedrørende tilgang til / avtaler på lisenser og lisensiert programvare for nettstudenter
- oppklare vedrørende tilgang til / avtaler på lisenser og lisensiert programvare for studenter som ønsker å installere på egen laptop

3.6.1 Tilgang på aktuell informasjon (kriterium 17)

«Studentene og lærerne må ha god nok tilgang på tjenester som sikrer aktuell informasjon.»

Presentasjon

Studentene og lærerne sikres tilgang til tilstrekkelig og aktuell informasjon gjennom anskaffelse av pensumlitteratur, læreres fagbøker, Noroff sitt eget bibliotek, skoleportalen, Internett og i tillegg skolestedenes tilgang / nærhet til offentlig bibliotek.

Noroff lar lærere kjøpe inn etterspurte ressurser i form av bøker, tilganger til faglige nettressurssteder / tjenester / bibliotek og annet etter behov.

Vurdering

Vi vurderer at undervisningstilbyder har tilfredsstillende systemer for å ivareta studentenes tilgang til aktuell informasjon innen de fagområder som undervisningstilbudet omfatter. Vi er enig i at Internett er den primære kilden for informasjon ved siden av pensumlitteratur og skoleportalen. Sakkyndig komite stusser dog over hvordan vurderingseksemplarer fra lærerne kan havne som innhold på biblioteket.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

3.6.2 Faglig samarbeid (kriterium 18)

«Tilbyder skal ha lokalt eller regionalt samarbeid med yrkesfeltet, eller være med i faglige nettverk som knytter utdanningstilbudet opp mot samfunns- og næringsliv.»

Presentasjon

Utdanningstilbyder viser til deltakelse i faglige nettverk som ved skolestedene har resultert i gjesteforelesninger, utplassinger av studenter og samarbeidspartnere for evaluering / kvalitetssikring.

I Trondheim derimot, er det foreløpig ikke noe lokalt samarbeid, men det søkes å knytte til seg et lokalt faglig nettverk lik det man finner ved de andre skolestedene.

Utdanningstilbyder skriver videre at de har samarbeid med ulike universiteter. Utdanningstilbyder beskriver også en inntil to års akkreditering inn mot en bachelorgrad. I følge tilbyder sikrer dette samarbeidet aktualitet og yrkesrelevans.

Vurdering

Vi kan ikke utfra søknaden eller vedlagt informasjon se at slike avtaler eksisterer.

Vi forstår heller ikke avsnittet vedrørende samarbeid med universiteter, og: *"Akkreditering inn mot en Bachelorgrad"* er for komiteen et totalt ukjent begrep.

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må fremlegge samarbeidsavtaler med universiteter og næringsliv slik at komiteen kan vurdere dem.

3.7 Oppsummerende vurdering og konklusjon fra de sakkyndige

Tilbudet anbefales ikke godkjent.

Tilbyder må

- utvide utdanningstilbudets hovedmål slik at det beskriver kompetansen som kan oppnås mer fullstendig (kriterium 2)
- bruke læringsmål på et mer overordnet nivå for å beskrive utdanningstilbudet (kriterium 2)
- omformulere læringsmålene slik at de kommer på en enhetlig form (kriterium 2)
- gi en mer bevisst inndeling av læringsmål innenfor kategoriene kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse (kriterium 2)
- gi et klarere bilde av nærings- og samfunnslivets behov innen fagfeltet (kriterium 3)
- konkretisere studentenes fremtidige arbeidsgivere (kriterium 3)
- la opptakskriteriet være fullført videregående opplæring (kriterium 4)
- fremlegge en fremdriftsplan for utdanningstilbudet som viser fremdriften og rekkefølge på modulene, samt konkretisere hvordan moduler avhenger av / bygger på hverandre (kriterium 6)
- redegjøre for forventet arbeidsmengde for studentene i større detaljer er (vise hvordan de 40 timer pr uke i en modul er tenkt disponert, både for klasseromsstudenter og nettstudenter) (kriterium 6)

- vise spesielt hvordan nettstudenter skal delta i forelesninger og lærerstøttet arbeid (kriterium 6)
- gjøre rede for hvor mye lærerstøtte en nettstudent har krav på (kriterium 6)
- vise bedre hvordan en deltids nettstudent skal gjennomføre studiet (kriterium 6)
- tilpasse APP104 slik at forventet læringsutbytte står i forhold til modulens lengde (kriterium 6)
- presisere tydeligere innholdet i APP105 (kriterium 6)
- redegjøre for hvorfor temaer som: *"Sosial medier"* og *«Erfaringsgrunnlag fra forskjellige animasjonsteknikker»* har en plass i APP106 (kriterium 6)
- detaljere kompetansemålene i APP107 grundigere slik at modulens lengde på ti uker kan virke rimelig (kriterium 6)
- detaljere kompetansemålene i APP201 grundigere (kriterium 6)
- redegjøre for hvordan APP202 passer inn i studietilbudet (kriterium 6)
- redegjøre for hvordan APP203 passer inn i studietilbudet (kriterium 6)
- redesigne APP204 til å ha et unikt innhold eller integrere innholdet i andre eksisterende moduler (kriterium 6)
- avklare hvordan nettstudentene skal forholde seg til emner som krever spesialutstyr (kriterium 6)
- presentere en samlet litteraturoversikt (kriterium 6)
- fremlegge innhold eller disposisjon over de egenproduserte nettleksjonene som vises til som pensum i utdanningsplanen (kriterium 6)
- lage en egen utdanningsplan for nettstudenter, både heltid og deltid (kriterium 8)
- beskrive nærmere hver av de enkelte arbeidsmetodene og undervisningsformene (kriterium 8)
- redegjøre for hvilke undervisningsformer og metoder som gjelder de som tar klasseromsundervisning, og hvilke som gjelder for nettstudentene (kriterium 8)
- forklare nærmere hvordan læringsplattformens verktøy er tenkt benyttet i undervisningen (kriterium 8)
- avklare hva som menes med prosjektoppgaver (kriterium 9)
- oppgi en frist for tilbakemelding på innleverte obligatoriske oppgaver (kriterium 9)
- avklare hvor mange veiledningssamtaler med hovedlærer hver student har rett til (kriterium 9)
- beskrive hvordan nettstudentene skal delta i disse veiledningssamtalene (kriterium 9)
- beskrive hvordan nettstudentene følges opp konkret og hvor stor del av de 40 timene som studenten har satt av til utdanning denne oppfølgingen utgjør (kriterium 9)
- beskrive hvilke tiltak som skal iverksettes når det avdekkes at en nettstudent ligger etter med innlevering og når disse tiltakene skal iverksettes (kriterium 9)
- redegjøre for hva slags innsats som forventes av læreren og hvilket omfang denne innsatsen skal ha (kriterium 11)
- redegjøre for om undervisningspersonell i stillingsfunksjon tilknyttet de nettbaserte og stedbaserede utdanningstilbudene er i henhold til forholdstallet mellom antall studenter og lærer som er oppgitt i søknaden (kriterium 11)
- redegjøre for hvilken digital kompetanse undervisningspersonell må ha (kriterium 11)
- redegjøre for hvilken yrkeserfaring undervisningspersonell må ha (kriterium 11)
- redegjøre og oppklare rundt rektor / daglig leder sin rolle og ansettelsesforhold (kriterium 11)
- redegjøre for plan for ansettelse for rektor / daglig leder i Trondheim (kriterium 11)

- fremlegge samarbeidsavtaler (kriterium 11)
- fremlegge dokumentasjon for etablerte samarbeidsavtaler (kriterium 11)
- spesifisere kravene til undervisningspersonellet slik at formell utdanning, pedagogiske kvalifikasjoner, digital kompetanse og yrkeserfaring ikke bare er ønskelig, men et krav (kriterium 12)
- redegjøre for hvordan man skal sikre at lærer(e) har den nødvendige kompetansen til å ivareta bredden i fagfeltene i undervisningstilbudet (kriterium 12)
- vise hvordan eksamens- og vurderingsordningene er tilpasset læreprosess og mål (kriterium 13)
- få med at eksamen også er en del av vurderingsordningene (kriterium 13)
- oppgi hvor lang hver eksamen er (kriterium 13)
- avklare hvordan nettstudentene skal ta eksamen (kriterium 13)
- avklare hvordan karakteren skal settes i emnene «*Prosjektstyring*» og «*Studieprosjekt 1*» (kriterium 13)
- få med at det for noen emner må de obligatoriske oppgavene bestås først for at eksamenskarakteren skal godkjennes (kriterium 13)
- spesifisere kravene til sensorers kvalifikasjoner vedrørende formell utdanning og yrkeserfaring (kriterium 14)
- fremlegge samarbeidsavtaler med universiteter og næringsliv slik at komiteen kan vurdere de (kriterium 18)

Tilbyder bør

- fjerne alle referanser til undertittelen: « - *For mobil, nett og sosiale medier.*» (kriterium 1)
- formulere læringsmålene i tråd med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring (kriterium 2)
- fjerne referanser til kompetanse innen prosjektstyring og ledelse i beskrivelsen av forskjellen mellom videregående utdanning og dette utdanningstilbudet (kriterium 2)
- endre navn på modulen APP102 til å gjenspeile innholdet bedre (kriterium 6)
- endre APP202 til å passe bedre med et utdanningstilbud for kandidater som skal jobbe frontend (kriterium 6)
- endre fokus i APP205 til iOS (kriterium 6)
- lenke opp litteraturen mot aktuelle sider på internett (kriterium 6)
- redegjøre mer utførlig for forholdene ved tilbyders LMS. Herunder vise til hvordan dette systemet driftes, vedlikeholdes og videreutvikles (kriterium 8)
- avklare forholdet mellom hovedlærer og faglærer og hvilke funksjoner de har (kriterium 9)
- beskrive tilgjengelighet av teknisk personell til støtte for nettstudenter (kriterium 9)
- opplyse om det faktiske antallet obligatoriske oppgaver til studentene før studiestart (kriterium 13)
- avklare hvilken dørbredde som legges til grunn for undervisningslokalene (kriterium 15)
- spesifisere hva slags spesialutstyr som skal være tilstede ved enkelte av emnene (kriterium 15)
- oppklare vedrørende tilgang til / avtaler på lisenser og lisensiert programvare for nettstudenter (kriterium 16)

- oppklare vedrørende tilgang til / avtaler på lisenser og lisensiert programvare for studenter som ønsker å installere på egen laptop (kriterium 16)

4 Tilsvarende

Tilbyder har ikke kommet med tilsvarende til de sakkyndiges rapport. Vedtaket er dermed fattet på bakgrunn av søknaden og sakkyndig rapport.

5 Vedtak

NOKUT ved direktøren anser ikke de faglige kravene for godkjenning av utdanningstilbudet *utvikling av apps*, toårig tilbud som gis på heltid, ved Noroff Fagskole AS, som oppfylt. Vedtaket er fattet med hjemmel i:

- Lov om fagskoleutdanning 20.06.2003 nr. 56
- Kunnskapsdepartementets forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning av 01.02.2010 nr. 96
- NOKUTs retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning av 26.01.2009

6 Dokumentasjon

Vedtaket er fattet på bakgrunn av søknad av 15. februar 2012

Vedlegg 1:

Sakkyndig komité

Den sakkyndige komité har bestått av følgende medlemmer:

- **Tor Morten Grønli, Førstelektor i programmering ved NITH**
Tor Morten Grønlie har mobile applikasjoner som sitt hovedforskningsfelt og har publisert 10 akademiske artikler innen feltet internasjonalt. Han disputerte på Brunel University, London, UK 16. mai i år. Tema for ph.d graden er mobile applikasjoner og tjenester. Grønlie er ansvarlig koordinator for alle NITH sine bachelorprogrammer. Han har faglig ansvar for struktur, innhold og oppbygning av bachelorprogrammene Programmering og Mobil apputvikling på NITH. Han deltar i utvikling av master og bachelorfag på NITH (eksempler på utviklede fag er: Enterprise programmering, Android programmering, Innføring i Net teknologi 1 & 2 og Agil prosjektledelse). Han underviser blant annet i mobilutvikling, agil prosjektledelse og programmering.
- **Egil E. Norén, Fag og utviklingssjef ved ECademy**
Egil Norén har bakgrunn fra studium i naturforvaltning og ressursøkonomi og dynamisk webutvikling med e-handel. Han har jobbet i skoleverket og hatt ulike engasjementer i Kreditkassen. Fra høsten 2000 jobbet han som produktsjef for internettfagene med ansvar for utvikling av studier og kurs innen for webdesign og webutvikling samt hovedansvar for gjennomføringen av studiene webdesign, design og multimedia og dynamisk webutvikling med e-handel ved Aktiv Opplæring / Aktiv IT-skole / Sonans ITskole. Han har vært produktsjef for e-læringsstudier og kurs med Internett/web fag og hatt ansvar for utvikling av studier innen Dynamisk webutvikling, Webdesign og Design og multimedia ved IT-Akademiet e-læring (Aktiv e-læring) Han har vært produktsjef for samtlige studier og kurs med faglig ansvar, og ansvar for utvikling og vedlikehold av disse ved eCademy siden 2007. Nå jobber han som fag- og utviklingssjef samme sted.

De sakkyndige har erklært at de ikke har tilknytninger til utdanningstilbudet eller tilbyder, som gjør dem inhabile til oppdraget.

Søkerinstitusjonen har fått anledning til å uttale seg om NOKUTs forslag til sakkyndige, og har ingen merknader.

Vedlegg 2:

Mandat for sakkyndige til faglig vurdering av søknad om godkjenning av utdanningstilbud

1. Det skal foretas en faglig vurdering av søknad om fagskolegodkjenning for utdanningstilbudet *utvikling av apps* ved Noroff Fagskole AS.
2. Den faglige vurderingen skal foretas i henhold til kapittel 7 Standarder og kriterier for godkjenning av utdanningstilbud i Retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning.
3. Kriteriene, 1 – 18, er likeverdige og må vurderes som tilfredsstillende i forhold til et minimum av hva som forventes av kvalitet i fagskoleutdanning.
4. Den sakkyndige vurderingen baseres på tilbyders søknad og annet relevant skriftlig materiale som anses som nødvendig for faglig vurdering.
5. De sakkyndige skal ikke vurdere faglig kriterium 5.
6. Vurderingene må gis en tydelig begrunnelse og en entydig konklusjon og nedfelles skriftlig.
7. Den faglige vurderingen skrives inn i en rapport sammen med NOKUTs egen vurdering av styringsordning, reglement og kvalitetssikringssystemet. Det skrives en rapport for hvert utdanningstilbud. Rapporten danner grunnlag for NOKUTs vedtak.
8. Sakkyndig kan bli pålagt å utføre en tilleggsvurdering av søkers kommentar til den faglige vurderingen. Både søkers kommentar og eventuell sakkyndig tilleggsvurdering inngår i NOKUTs beslutningsgrunnlag.
9. Sakkyndig arbeider på oppdrag fra NOKUT og skal dermed ikke diskutere vurderingen i media eller med søker før vedtak er fattet.

NOKUTs godkjenning av fagskoleutdanning er hjemlet i

- Lov om fagskoleutdanning av 20.06.2003 nr. 56
- Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning av 01.02.2010 nr. 96
- NOKUTs retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning datert 26.01.2009