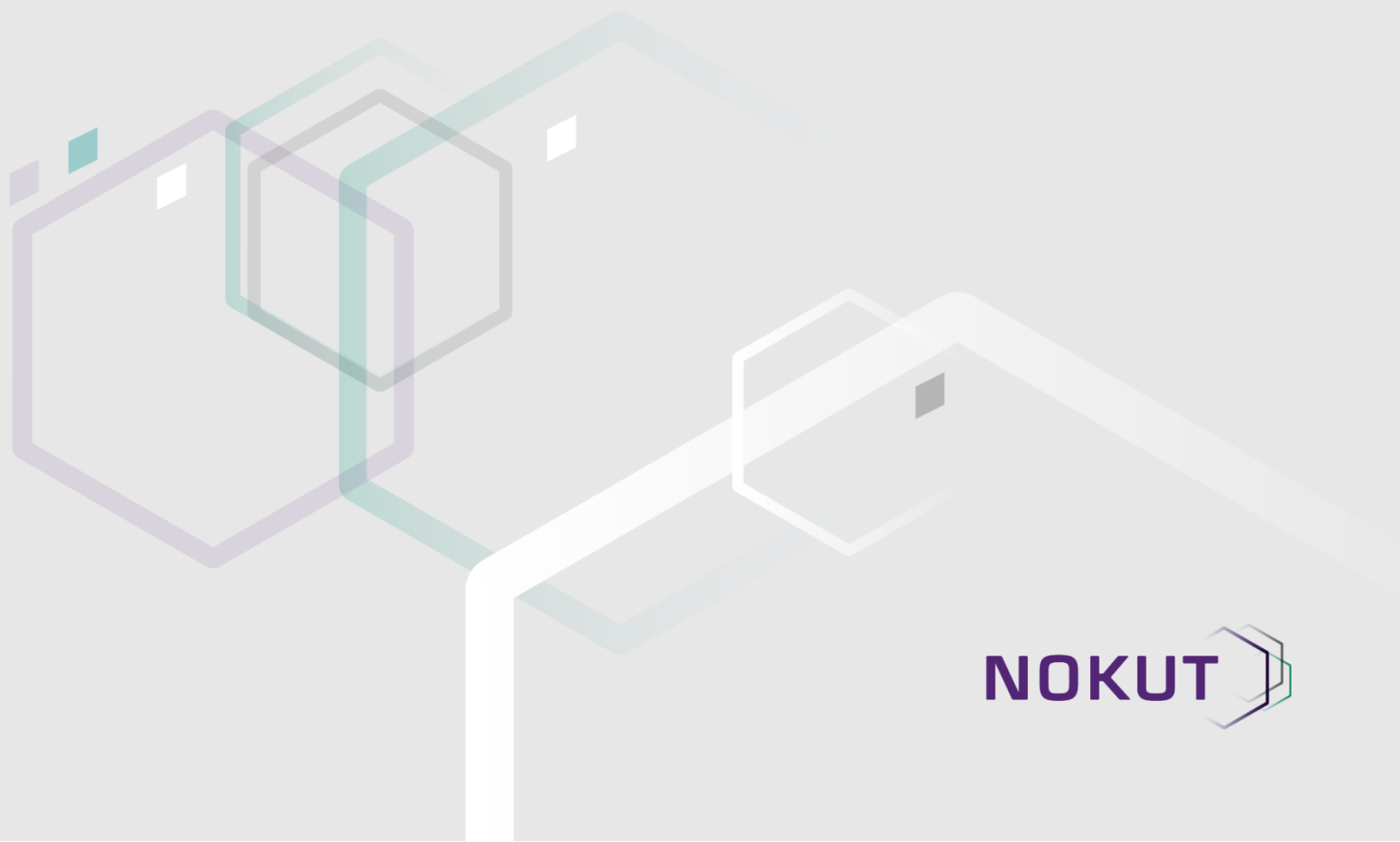


Studiebarometeret: Rapport 2-2017

Studiebarometeret 2016: hovedtendenser

Marie-Louise Damen, Magnus Strand Hauge, Kristina Cecilie Skåtun, Sverre Holm, Pål Bakken



NOKUT 

NOKUT gjennomfører årlig Studiebarometeret, den nasjonale spørreundersøkelsen om opplevd studiekvalitet blant norske studenter. Data fra undersøkelsen publiseres på www.studiebarometeret.no. Formålet er å gi læresteder, studenter, studiesøkere, myndigheter og andre aktører informasjon om studiekvalitet. Oppdraget er gitt av Kunnskapsdepartementet.

Sammendrag

Studiebarometeret ble gjennomført for fjerde gang høsten 2016, og nesten 29 000 studenter besvarte spørreskjemaet. Undersøkelsen dekker så godt som alle norske universiteter og høyskoler, og totalt inngår omtrent 1 800 studieprogrammer.

Det store bildet er at studenter ved norske høyere utdanningsinstitusjoner er godt fornøyde med kvaliteten på studieprogrammene de går på. Som forventet samsvarer resultatene i stor grad med resultatene fra tidligere år. Totalt sier 77 % av studentene at de er tilfreds eller svært tilfreds med den overordnede tilfredsheten med studieprogrammet.

Det temaet studentene er mest fornøyde med er arbeidslivsrelevans; hele 85 % mener studieprogrammet deres er relevant eller at det i stor grad er relevant. Studentene er minst fornøyde med medvirkning og undervisning og veiledning. Dette er tilsvarende resultater som i de foregående år.

Variasjonen i alt i alt tilfredshet mellom de ulike utdanningstypene er små. På studieprogramnivå er det en større variasjon, selv om de fleste programmene ligger nær det nasjonale gjennomsnittet på 4,1 (på en skala fra 1 til 5, der 5 er mest positiv).

Studentene ble i år spurt om forventningene de blir møtt med fra de faglig ansatte ved studieprogrammet. Gjennomgående opplever norske studenter at de faglig ansatte stiller klare forventninger, at det er forventet at studentene forbereder seg og at de deltar aktivt. I tillegg mener over halvparten av studentene at de faglig ansatte har høye ambisjoner på deres vegne, mens bare 12 % mener det ikke er tilfelle. Det er stor variasjon mellom utdanningstyper i hvordan studentene oppfatter de faglige ansattes forventning til dem.

I årets undersøkelse ble studentene stilt spørsmål omkring omfanget av internasjonalisering ved studieprogrammet deres. Resultatene viser at det er relativt lite utbredt med bruk av engelsk i undervisning og bruk av utenlandske gjesteforelesere. Flertallet av studentene har også liten erfaring med internasjonale studenter, og det er mange som mener de er dårlig informert om mulighetene til utveksling til utlandet. Det er verdt å merke seg at flertallet av besvarende i Studiebarometeret er bachelorstudenter, og resultatene viser at internasjonalisering foregår i langt større grad blant masterstudenter.

Studentene ble i år spurt om sitt syn på hvordan bruk av digitale verktøy/medier bidrar i egen studiehverdag. De aller fleste studentene er enig i at bruk av digitale verktøy/medier er et viktig hjelpemiddel, letter samarbeid og gir frihet til å studere hvor og når man vil. Det er mindre enighet i at bruk av dette bidrar til økt motivasjon og innsats samt strukturert og kreativt arbeid. Interessant er det å merke seg at studentene er klart mindre enig i at digitale verktøy/medier bidrar til å øke kvaliteten på utdanningen enn de andre spørsmålene om dette temaet.

Tidsbruken blant heltidsstudenter øker stadig noe, og i denne undersøkelsen oppgir norske heltidsstudenter at de bruker 35,5 timer i uken på studier. I gjennomsnitt bruker den norske heltidsstudenten 16,9 timer i uka på organiserte læringsaktiviteter og 18,3 timer i uka på egenstudier, samlet er det 35,5 timer pr uke på faglige aktiviteter. Studentene oppgir at de bruker 7,2 timer i uka på betalt arbeid.

Innhold

1	Studiebarometeret 2016.....	1
1.1	Spørreskjemaet	1
2	Tilfredshet fordelt på indekser	2
2.1	Undervisning og veiledning.....	2
2.2	Studie- og læringsmiljø	3
2.3	Medvirkning	4
2.4	Inspirasjon	4
2.5	Praksis.....	5
2.6	Arbeidslivsrelevans	5
2.7	Eksamens- og vurderingsformer.....	6
2.8	Læringsutbytte	7
3	Overordnet tilfredshet	8
3.1	Overordnet tilfredshet fordelt på utdanningstyper og studieprogram	9
3.2	Endringer over tid i overordnet tilfredshet per studieprogram	10
4	Undervisnings- og arbeidsformer	12
5	Nye spørsmål i 2016	14
5.1	Forventninger til studentene	15
5.2	Internasjonalisering	16
5.3	Bruk av digitale verktøy/medier	18
6	Tidsbruk.....	20
7	Hva er viktig for studentenes overordnende tilfredshet?	23
8	Refleksjoner.....	24
	Vedlegg.....	25

1 Studiebarometeret 2016

NOKUT gjennomførte Studiebarometerets fjerde undersøkelse på oppdrag fra Kunnskapsdepartementet mellom 11. oktober og 14. november 2016. En lenke til spørreskjemaet ble sendt til 2. års bachelorstudenter, 2. års masterstudenter og 5. års studenter på mastergradsutdanninger som er 5 år eller lengre¹. Totalt inngår nesten 64 000 studenter fra 46 institusjoner og drøyt 1800 studieprogrammer i populasjonen. Så og si samtlige universiteter og høyskoler deltar i undersøkelsen. I 2016 besvarte 28 740 studenter Studiebarometeret, noe som tilsvarer 45 % av populasjonen. Detaljer i gjennomføringen av spørreundersøkelsen [beskrives i en separat rapport](#).

Årets resultater for de fleste studieprogrammer² publiseres på www.studiebarometeret.no fra den 6. februar 2017. Denne rapporten omhandler de overordnede resultatene fra spørreundersøkelsen i 2016. Den inneholder en del sammenligninger med resultater fra de tre forrige undersøkelsene i 2013, 2014 og 2015 og ser på forskjeller mellom ulike delgrupper av populasjonen, primært utdanningstyper³.

1.1 Spørreskjemaet

Spørsmålene er rettet mot studieprogramnivå, ikke emne- eller institusjonsnivå. Det samme skjemaet sendes til alle studenter, uavhengig av type studieprogram. Spørreskjemaet består av om lag 100 spørsmål, som nesten utelukkende handler om studentens opplevelse av studiekvaliteten på studieprogrammet sitt. Vi spør blant annet om synspunkter på studie- og læringsmiljø, undervisning og veiledning, læringsutbytte og arbeidslivsrelevans. I tillegg besvarer studentene spørsmål om motivasjon, studieinnsats og forventninger. Spørreskjemaet består både av spørsmål og påstander. I det følgende bruker vi begrepet spørsmål om alle. Spørsmålene besvares ved hjelp av en femdelt skala (fra «Ikke tilfreds» til «Svært tilfreds», fra «Ikke enig» til «Helt enig» eller fra «I liten grad» til «I stor grad») med en vet ikke-kategori. Unntakene er spørsmålene om studieinnsats, der et timetall skrives inn.

Skjemaet er organisert tematisk, i spørsmålsbatterier. Disse batteriene alternerer i noen grad over tid. Om lag to tredjedeler av batteriene gjentas hvert år, noe som sikrer gode tidsserier. Den siste tredjedelen av skjemaet benyttes til alternerende batterier, noe som gir en god fleksibilitet og muligheter til å fokusere på ulike tema det enkelte året. I tillegg til at hele batterier tas inn og ut justerer vi noen ganger spørsmålsformuleringer, tar enkeltspørsmål ut og/eller erstatter dem med nye. Disse endringene omtales mer utførlig i vedlegg 1 og har som konsekvens at ikke alle spørsmål kan sammenlignes over fire år. Alle sentrale spørsmål (såkalt indekser) er likevel identiske, eller nesten identiske, i 2013, 2014, 2015 og 2016.

Vi introduserte tre helt nye tema/batteri i 2016:

- Forventninger (som studentene oppfattes rettes mot dem)

¹ Dette inkluderte også 4-, 5- og 6-årige profesjonsutdanninger som grunnskolelærer, lektorprogram, sivilingeniørutdanning, medisin, odontologi, veterinær med flere.

² Nettportalen viser bare svardata på studieprogram som tilfredsstillers terskelverdiene våre for svarprosent og antall svarende, som er satt ut fra krav til robusthet og anonymitet. Hovedregelen er at minst 10 studenter skal ha svart for at vi viser svardata. Mer detaljer finnes under fanen *Om terskelverdier og sammenslåing av resultater* på <http://www.nokut.no/no/Om-Studiebarometeret/>.

³ Grupperingen «utdanningstyper» er en kategorisering av studieprogram NOKUT har utviklet for analyseformål.

- Internasjonalisering
- Bruk av digitale verktøy/medier

En omtale av disse spørsmålsbatteriene finnes i kapittel 5.

2 Tilfredshet fordelt på indekser

Det store bildet i 2016 er også at studenter ved norske høyere utdanningsinstitusjoner er godt fornøyde med kvaliteten på studieprogrammene de går på. Det er slående hvor stabilt resultatene er, ikke bare i overordnede gjennomsnittscorer (som er 4,1 over alle årene), men også i frekvensfordelingen av enkeltspørsmålene og indeksene. Norge er dermed ikke unik: studentundersøkelser i flere land viser stabile nasjonale resultatene over årene.

I dette kapitlet presenteres svarverdier på hver hovedgruppe av tematisk relaterte spørsmål, kalt «indekser». Disse samsvarer med spørsmålsbatteriene i spørreskjemaet. Indeksene er beregnet ved (uvektede) gjennomsnitt av de underliggende spørsmålene. De åtte indeksene utgjør om lag tre fjerdedeler av alle spørsmålene i skjemaet. I rapporten [Studiebarometeret 2016 – gjennomføring og svarinnngang](#) beskriver vi reliabilitet og validitet av indeksene.

Som tidligere år er studentene mest fornøyde med studieprogrammets arbeidslivsrelevans, fulgt av studieprogrammets evne til å inspirere. Studentene er fremdeles minst fornøyde med mulighetene deres til medvirkning og med flere aspekter av undervisning og veiledning. Generelt gjelder at resultater er meget lik over alle årene. Der det er forandringer er det kun små forskjeller. I tabellene 2.1 til 2.8 viser vi gjennomsnittscorer over alle enkeltspørsmål samt indeksscorer per år.

2.1 Undervisning og veiledning

Indeksen om undervisning og veiledninger er den eneste med noe endringer i score over tid – særlig er det et hopp fra 2014 til 2015. Det skyldes at ordlyden i spørsmålet om undervisning og veiledning ble vesentlig endret fra 2013–2014 til 2015–2016. I 2015 endret vi begrepet «Faglærerne» til «Faglig ansatte» og tydeliggjorde (i hjelpetekst) begrepet: «Med faglig ansatte mener vi faglærere, studentassistenter, laboratorieassistenter og andre faglig ansatte som bidrar i undervisningen.» Vi endret også det siste spørsmålet om oppfølging fra «den individuelle oppfølgingen» (2014) til «den faglige oppfølgingen» (2015) og til «den faglige veiledningen» (2016). Dette har forårsaket at gjennomsnittsverdien på indeksten har gått opp med 0,4 fra 2014 til 2015. I 2016 supplerte vi batteriet med en ekstra spørsmål om antall tilbakemeldinger. Dette spørsmålet medførte at indeksscoren ble redusert med 0,1 til 3,5.

Figur 2.1 (se vedlegg) viser at andelen studenter som er tilfreds eller svært tilfreds med de ulike komponentene av undervisning og veiledning økte fra 40 % i 2013 til 55 % i 2016. Fordelt per utdanningstype ser vi at studentene i utdanningstypene politi, arkitektur, kunst, hist-fil og språk er mest tilfreds, mens studenter i utdanningstypene medisin, odontologi, samfunnsøkonomi, ingeniør og psykologi er minst tilfreds.

Tabell 2.1: Gjennomsnittsverdier, indeksen undervisning og veiledning.

Hvor tilfreds er du med:	2013	2014	2015	2016
Faglig ansattes evne til å gjøre undervisningen engasjerende	3,4	3,4	3,6	3,6
Faglig ansattes evne til å gjøre vanskelig stoff forståelig	3,4	3,4	3,6	3,5
Hvordan undervisningen dekker studieprogrammets lærestoff (pensum)	3,7	3,7	3,9	3,8
Antall tilbakemeldinger du har fått fra faglig ansatte på ditt arbeid	-	-	-	3,1
De faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeid ditt	3,1	3,3	3,4	3,4
Den faglige veiledningen	2,8	2,9	3,3	3,4
Indeks undervisning og veiledning	3,3	3,3	3,6	3,5

2.2 Studie- og læringsmiljø

Indeksbatteriet om studie- og læringsmiljø endret seg ikke vesentlig over tid. I 2015 supplerte vi batteriet med to ekstra spørsmål (ett spørsmål om miljøet mellom studentene og faglig ansatte og ett spørsmål om studieadministrasjon). Disse to ekstra spørsmålene påvirket ikke indeksscoren. Batteriet består av to konsepter: det sosiale og det fysiske. Disse henger tett sammen, og vi har derfor behandlet dem som ett indeks. Studenter er mest tilfreds med biblioteket og bibliotekstjenester og minst tilfreds med lokaler for undervisning og øvrig studiearbeid.

Figur 2.2 (se vedlegg) viser at 71 % av studentene er tilfreds eller svært tilfreds med sitt studie- og læringsmiljø. Utdanningstypene som har de mest fornøyde studentene om studie- og læringsmiljøet er fysikk, politi, siving, tekniske fag, og matematikk-statistikk. Studenter på 5-årige grunnskolelærerutdanningen, psykologi, samfunnsøkonomi, farmasi og språk er minst tilfreds med deres studie- og læringsmiljø.

Tabell 2.2: Gjennomsnittsverdier, indeksen studie- og læringsmiljø.

Hvor tilfreds er du med:	2013	2014	2015	2016
Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet	3,9	3,9	4,0	4,0
Det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet	3,8	3,8	3,9	3,9
Miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet	-	-	3,7	3,7
Lokaler for undervisning og øvrig studiearbeid	3,5	3,5	3,5	3,5
Utstyr og hjelpemidler i undervisningen	3,5	3,6	3,6	3,6
Bibliotek og bibliotekstjenester	4,1	4,1	4,2	4,1
IKT-tjenester (f.eks. læringsplattformer, programvare og pc-tilgang)	3,8	3,7	3,8	3,8
Studieadministrasjon og informasjon	-	-	3,6	3,6
Indeks studie- og læringsmiljø	3,8	3,8	3,8	3,8

2.3 Medvirkning

Studenter er stabilt minst tilfreds med mulighetene deres for å påvirke innhold og opplegg i studieprogrammet og med hvordan kritikk og synspunkter fra studentene blir fulgt opp. Studentene er litt mer tilfreds med det lokale studentdemokratiet, men vi bør påpeke at akkurat dette spørsmålet har et stort andel 'vet ikke'. Det kan hende at studentene ikke kjenner til det lokale studentdemokratiet, eller til arbeidet det lokale studentdemokratiet gjør.

Figur 2.3 (se vedlegg) viser at kun 45 % av studentene er tilfreds eller svært tilfreds med medvirkningen deres i studieprogrammet. Studenter på fysikk, politi, tekniske fag, matematikk-statistikk og kunst er mest fornøyde med deres muligheter til medvirkning, mens studenter på odontologi, 5-årige grunnskolelærerutdanningen, sykepleie-master, lektor og samfunnsøkonomi er minst tilfreds.

Tabell 2.3: Gjennomsnittsverdier, indeksen medvirkning.

Hvor tilfreds er du med:	2013	2014	2015	2016
Studentenes mulighet for å påvirke innhold og opplegg i studieprogrammet	3,0	3,1	3,0	3,1
Hvordan kritikk og synspunkter fra studentene blir fulgt opp	3,0	3,1	3,1	3,2
Det lokale studentdemokratiet (med studentdemokrati mener vi fagutvalg, tillitsvalgte og studentparlament o.l.)	3,6	3,6	3,6	3,7
Indeks medvirkning	3,2	3,2	3,2	3,3

2.4 Inspirasjon

Inspirasjonsindeksen er mer eller mindre ny i 2016, selv om vi kan beregne samme indeks for 2014 og 2015. Før presenterte vi en indeks som heter 'Engasjement' i portalen. Engasjementsindeksen besto av de to spørsmålene om hvorvidt studenter opplever studieprogrammet som engasjerende og faglig utfordrende og i tillegg spørsmål om sammenhengen i studieprogrammet. NOKUT vurderte validiteten av inspirasjonsindeksen som bedre enn den gamle engasjementsindeksen.

Studentene er rimelig tilfreds med studieprogrammets evne til å inspirere, og hvorvidt studieprogrammet er faglig utfordrende scorer høyest. I hvilken grad studieprogrammet bidrar til studentenes motivasjon for studieinnsats øker stadig med 0,1 hvert år. Generelt er 75 % av studentene tilfreds eller svært tilfreds med studieprogrammets evne til å inspirere (figur 2.4 i vedlegg). Studenter i utdanningstypene politi, medisin, fysikk, antropologi og rettsvitenskap føler seg mest inspirert på studieprogrammet sitt, mens dette gjelder minst for studenter på 5-årige grunnskolelærerutdanningen, grunnskolelærerutdanningen, lektor, ingeniør og sosiologi.

Tabell 2.4: Gjennomsnittsverdier, indeksen inspirasjon.

I hvilken grad mener du at studieprogrammet:	2013	2014	2015	2016
Er engasjerende (2013-2014-2015) / stimulerende (2016) ⁴	3,9	4,0	3,9	3,9
Er faglig utfordrende	4,3	4,3	4,3	4,3
Bidrar til min motivasjon for studieinnsats	-	3,5	3,6	3,7
Indeks inspirasjon	-	3,9	3,9	4,0

⁴ Vi endret ordlyden 'engasjerende' til 'stimulerende' i 2016.

2.5 Praksis

Fra 2014 har vi spurt om studentenes tilfredshet med praksisopplegg, gitt at studentene har hatt praksis. Praksis gjelder studieprogram med rammeplanstyrte praksisperioder og/eller veiledet praksis som er en del av studieprogrammet, og institusjonen må være ansvarlig for kvalitet og veiledning. Dette forklarer vi respondentene ved hjelp av en informasjonsknapp i spørreskjemaet.

Populasjonen av studenter som har fått disse spørsmålene har endret seg over tid. I 2014 og 2015 spurte vi institusjonene i forkant om hvilke studieprogrammer som har hatt praksis, og kun disse studentene fikk praksisspørsmål, mens i 2016 spurte vi studentene selv om de har hatt praksis. Noen studenter kan ha svart «ja» til om de har hatt praksis selv om den ikke er organisert av studiestedet. For å sikre oss at bare studieprogram der studentene faktisk har hatt organisert praksis fremstår, bruker NOKUT følgende regel: minimum 6 individer på et studieprogram må ha svart på minst 3 av 7 praksisspørsmål og disse individene må utgjøre minimum 49,5 % av individene som har svart på Studiebarometeret. Dette betyr at minst halvparten av respondentene på et program må ha valgt Ja på inngangsspørsmålet «Har du hatt praksisperiode organisert av studieprogrammet ditt?». I tillegg må minst 6 av disse ha svart på minst 3 av 7 spørsmål om praksis. Regelen er testet opp mot annen tilgjengelig informasjon og er robust.

Studentenes tilfredshet med praksis øker stadig med 0,1 poeng hvert år, uten at spørsmålene har endret seg. Det er ikke ett spesifikt element som gjør at studentenes tilfredshet øker, men en økning på flere elementer. Det er 61 % av studentene som er tilfreds eller svært tilfreds med praksis (figur 2.5 i vedlegg). Ikke alle utdanningstyper har praksis, men fra de utdanningstyper som har er følgende studenter mest tilfreds med praksis: politi, kunst, samfunnsfag andre, data-it og sykepleie master. Minst tilfreds er utdanningstypene lektor, arkitektur, økonomi og administrasjon, ingeniør og pedagogikk.

Tabell 2.5: Gjennomsnittsverdier, indeksen praksis.⁵⁶

Hvor tilfreds er du med:	2013	2014	2015	2016
Hvordan høyskolen/universitetet forberedte deg på praksisopplæringen	-	3,3	3,4	3,4
Kommunikasjonen mellom praksissted og høyskole/universitet	-	3,1	3,1	3,2
Tilbakemeldingene underveis i praksis	-	3,6	3,7	3,7
De faglige utfordringene i praksisopplæringen	-	3,9	3,9	3,9
Teoriopplæringens relevans for praksisutøvelse	-	3,5	3,6	3,6
Hvordan erfaring fra praksis brukes som grunnlag for diskusjon/refleksjon i undervisningen	-	3,6	3,7	3,7
Praksisopplæringen generelt	-	3,9	4,0	4,0
Indeks praksis	-	3,5	3,6	3,7

2.6 Arbeidslivsrelevans

Helt fra den første utsendelsen av Studiebarometeret har studentene vært mest fornøyd med arbeidslivsrelevansen av studieprogrammet sitt. Man kan lure på hvor mye 2.års bachelor studentene vet om dette, men de opplever at studieprogrammet sitt i stor grad er relevant for aktuelle

⁵ Kun for studentene som har hatt praksisperiode organisert av studieprogrammet sine.

⁶ Spørsmålene i indeksen praksis var nye i 2014 og kan dermed ikke sammenlignes med 2013.

yrkesområder, at det gir gode jobbmuligheter, kunnskap og ferdigheter (kompetanse) som er viktig i arbeidslivet.

I 2016 scorer studentene noe lavere (0,2 poeng) på indeksen. Det skyldes trolig et nytt spørsmål som vi lagt til i indeksen om samarbeid med arbeidslivet. I forhold til de andre spørsmålene om arbeidslivsrelevans mener studentene i mindre grad at studieprogrammer har godt samarbeid med arbeidslivet. Likevel mener 82 % av studentene at studieprogrammet er i betraktelig til stor grad relevant for arbeidslivet (figur 2.6 i vedlegg). Studenter som mener at studieprogrammene sine er mest arbeidslivsrelevant er: medisin, sykepleie, barnehage, farmasi og odontologi. Studenter på sosiologi, antropologi, samfunnsfag andre, historisk-filosofiske fag og samfunnsøkonomi opplever studieprogrammene sine som minst relevant for arbeidslivet.

Tabell 2.6: Gjennomsnittsverdier, indeksen relevans for arbeidslivet.

I hvilken grad mener du at studieprogrammet du går på:	2013	2014	2015	2016
Er relevant for aktuelle yrkesområder	4,3	4,4	4,4	4,3
Gir gode jobbmuligheter	4,2	4,2	4,2	4,2
Gir kunnskap som er viktig i arbeidslivet	4,2	4,3	4,3	-
Gir ferdigheter som er viktige i arbeidslivet	4,2	4,2	4,3	-
Gir kompetanse som er viktig i arbeidslivet	-	-	-	4,3
Har godt samarbeid med arbeidslivet	-	-	-	3,7
Indeks arbeidslivsrelevans	4,2	4,3	4,3	4,1

2.7 Eksamens- og vurderingsformer

Når det gjelder eksamens- og vurderingsformer, mener studentene at eksamen i betraktelig grad handler om sentrale deler av lærestoffet og krever forståelse og resonnement. I litt mindre grad mener de at eksamens- og vurderingsformer krever at du tenker kreativt eller nytt, men dette er ikke aktuelt for alle emner, som for eksempel medikamentregning. Studenter på antropologi, kunst, politi, arkitektur og yrkesfaglærer scorer høyest på eksamensindeksen, og det er studenter på medisin, samfunnsøkonomi, biologi, odontologi og ingeniør som scorer lavest.

Tabell 2.7: Gjennomsnittsverdier, indeksen eksamens- og vurderingsformer.

I hvilken grad mener du at eksamens- og vurderings hittil i studieprogrammet ditt:	2013 ⁷	2014	2015	2016
Handlet om sentrale deler av lærestoffet (pensum)	4,1	4,1	4,1	4,0
Krevde forståelse og resonnement	4,2	4,2	4,3	4,2
Oppfordret til refleksjon og kritisk tenkning	-	3,9	4,0	3,9
Krevde at du tenkte kreativt/nytt	-	3,4	3,6	3,5
Oppfordret til å bruke kunnskap fra flere emner for å løse oppgaver	-	3,5	3,7	3,7
Indeks eksamen	-	3,8	3,9	3,9

⁷ Indeksen eksamen ble vesentlig utvidet (med flere spørsmål) fra 2014, denne sammenlignes dermed ikke med 2013.

2.8 Læringsutbytte

Innen indeksen om læringsutbytte ser vi noe spredning i tilfredshet mellom de ulike spørsmålene. Studentene er klart mest tilfreds med deres evne til å jobbe selvstendig og samarbeidsevnen deres. De er minst tilfreds med deres egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid og med kunnskapen deres om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning. På spørsmålene om å tenke nytt og jobbe selvstendig scorer masterstudenter – ikke overraskende – vesentlig bedre enn bachelorstudenter. Fordelt på utdanningstypene ser vi at politi, sykepleie master, kunst, pedagogikk og barnehage studenter er mest tilfreds med læringsutbytte. Minst tilfreds er studentene på samfunnsøkonomi, ingeniør, matematikk-statistikk, primærnæring og idrett.

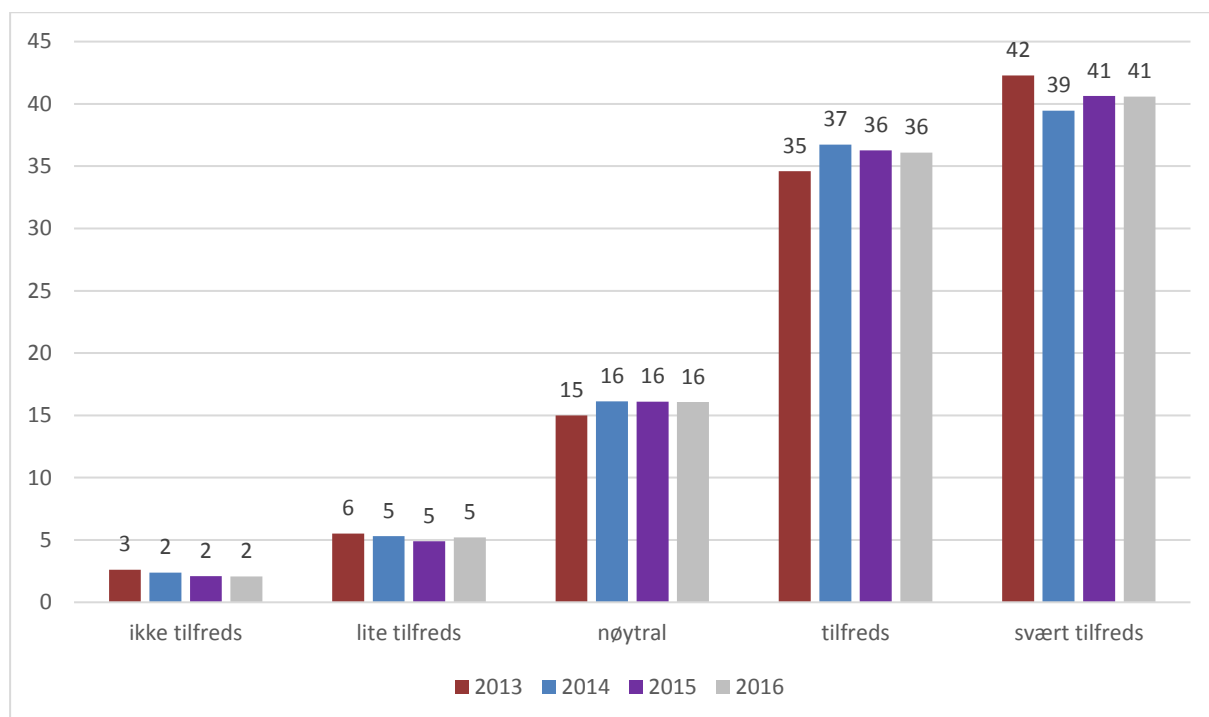
Tabell 2.8: Gjennomsnittsverdier, indeksen eget læringsutbytte.

Hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder:	2013	2014	2015	2016
Teoretisk kunnskap	3,8	3,8	3,8	3,8
Kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning	3,4	3,4	3,4	3,4
Egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid	3,1	3,1	3,1	3,1
Yrkes- og fagspesifikke ferdigheter	3,4	3,5	3,5	3,5
Evne til refleksjon og kritisk tenking	3,9	3,8	3,9	3,8
Samarbeidsevne	3,9	3,9	4,0	3,9
Muntlig kommunikasjonsevne	3,6	3,6	- ⁸	3,7
Skriftlig kommunikasjonsevne	3,9	3,9	-	3,8
Evne til å tenke nytt	3,6	3,5	-	3,6
Evne til å jobbe selvstendig	4,2	4,2	-	4,1
Indeks læringsutbytte	3,7	3,7	3,7	3,7

⁸ Pga en feil i den rekkefølge av spørsmål i de ulike språkvarianter av spørreskjemaet i 2015, kan vi ikke vise resultater av de siste 4 enkeltspørsmålene i batteriet. Note at det er fremdeles mulig å beregne indeksscoren.

3 Overordnet tilfredshet

Etter at studentene besvarte spørsmål i spørreskjemaet om alle temaene som vi beskrev ovenfor, oppgir de sin grad av enighet i «Jeg er, alt i alt, fornøyd med studieprogrammet jeg går på». Som de andre spørsmålene krysser studentene av grad av enighet/tilfredshet på en fem-delt skala. Figuren under viser svarfordeling for overordnet tilfredshet for de siste fire årene.



Figur 3.1: Alt-i-alt-tilfredshet 2013, 2014, 2015 og 2016.

I gjennomsnitt svarer studentene 4,1 på alt-i-alt tilfredshet i 2016. Dette er samme gjennomsnittsverdi som tidligere. Brutt ned på svarkategori ser vi fra figur 2.1 at det er meget små forskjeller mellom de fire årene. Totalt svarer 77 % av studentene at de er tilfreds eller svært tilfreds med studieprogrammet (dette gjelder 77 % i 2015, 76 % i 2014, og 77 % i 2013). Overordnet tilfredshet i utdanningstypene varierer fra 3,5 (grunnskole 5-årig) til 4,7 (politi). Med unntak av noen utdanningstyper (grunnskole, grunnskole 5-årig og odontologi⁹) ser vi kun marginale endringer over tid (en oversikt over overordnet tilfredshet på alle utdanningstyper for alle årene vises i vedlegg).

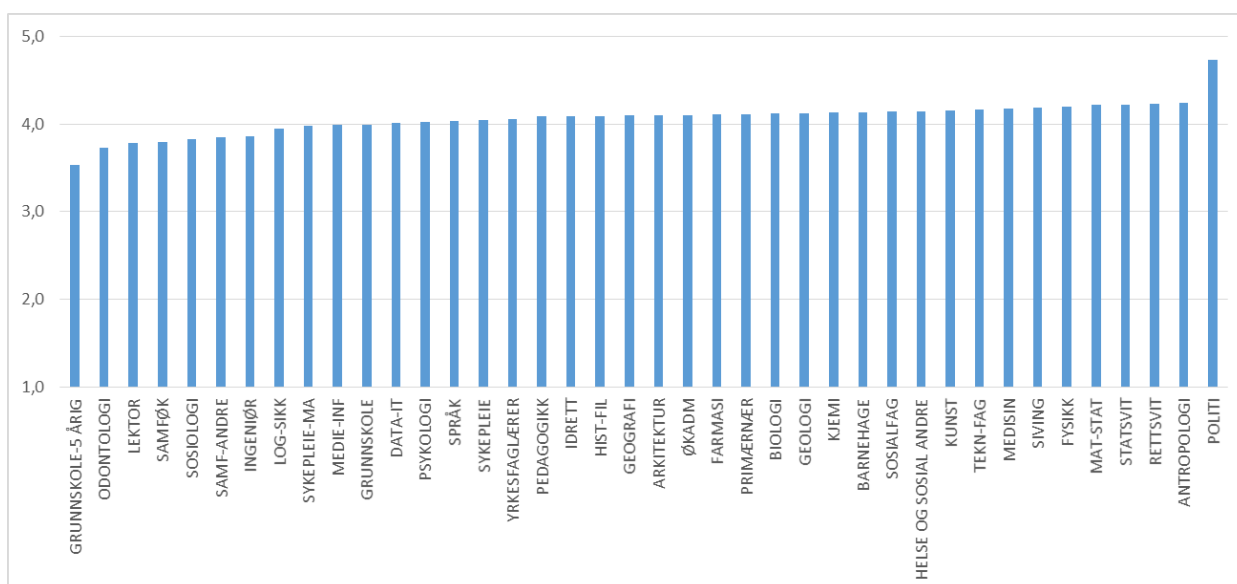
Spørsmålet oppnår gjennomgående høyere score enn de andre spørsmålene i skjemaet. Dette skyldes trolig at det er andre forhold enn de vi spør om som påvirker total tilfredshet. Det kan blant annet være ikke-faglige forhold som bosituasjon, fritidstilbud og generell trivsel. Grad av fornøydhet hos studentene kan også ha en sammenheng med hvilke forventninger og motivasjon studentene hadde da de begynte på studieprogrammet samt deres eget og medstudentenes faglige nivå. Gjennomsnittlige opptakskrav for de ulike institusjonstypene viser at de vitenskapelige høyskolene har høyere opptakskrav enn de statlige og private høyskolene (kilde: DBH). De nye universitetene har i

⁹ For odontologi gjelder at det særlig 5.års studenter på to studieprogrammer som er mer misfornøyd i år enn før.

gjennomsnitt lavere opptakskrav enn de tradisjonelle universitetene. I kapitlet 7 ser vi nærmere på hvorvidt de ulike elementene forklarer den overordnede tilfredsheten.

3.1 Overordnet tilfredshet fordelt på utdanningstyper og studieprogram

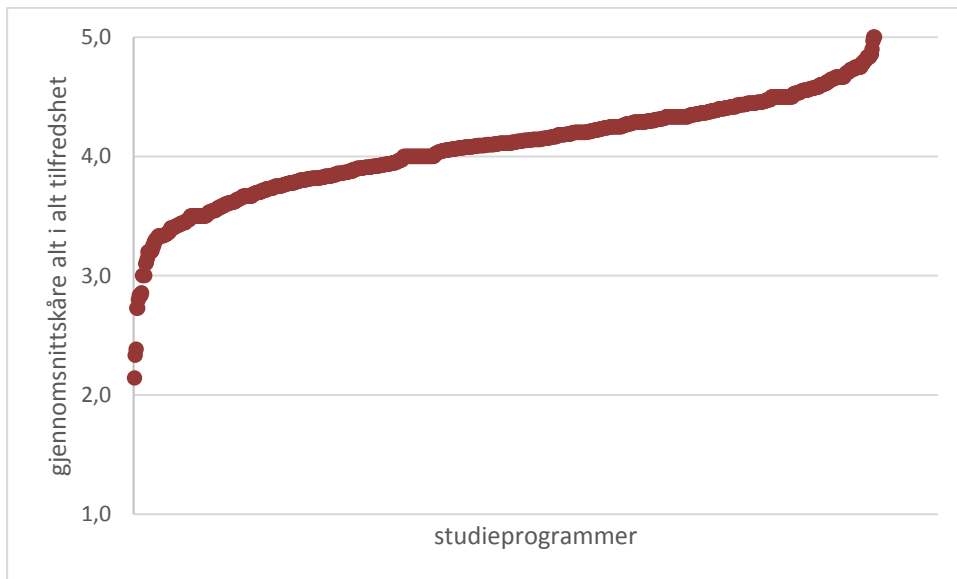
I denne delen ser vi på overordnet tilfredshet og variasjonen på utdanningstype- og studieprogramnivå. Figur 3.2 viser studentenes overordnede tilfredshet per utdanningstype. Som figuren viser, er det relativt liten variasjon mellom de forskjellige utdanningstypene. Politiutdanning stikker seg klart ut og har høyest tilfredshet med en gjennomsnittsscore på 4,7. Fem-årig grunnskoleutdanning har lavest gjennomsnittlig tilfredshet med 3,5. Begge disse to utdanningstypene kjennetegnes ved at det er få studier som sorteres i disse kategoriene. Med få studier innenfor en utdanningstype reduseres muligheten for utjevningseffekt («regression to the mean») mellom studiene. Denne effekten er imidlertid tydelig for den store majoriteten av utdanningstyper som har gjennomsnittsverdier på mellom 3,9 og 4,2.



Figur 3.2: Overordnet tilfredshet (gjennomsnittsverdi) per utdanningstype.

På studieprogramnivå ser vi større variasjon i studentenes overordnede tilfredshet enn på utdanningstypenivå. Figur 3.3 viser gjennomsnittsscoren per studieprogram, blant de 985 studieprogrammene som har nok svarende i 2016 til at de når terskelverdiene våre for visning i portalen¹⁰.

¹⁰ Nettportalen viser bare svardata på studieprogram som tilfredsstillers terskelverdiene våre for svarprosent og antall svarende, som er satt ut fra krav til robusthet og anonymitet. Hovedregelen er at minst 10 studenter skal ha svart for at vi viser svardata. Mer detaljer finnes under fanen *Om terskelverdier og sammenslåing av resultater* på <http://www.nokut.no/no/Om-Studiebarometer/>.



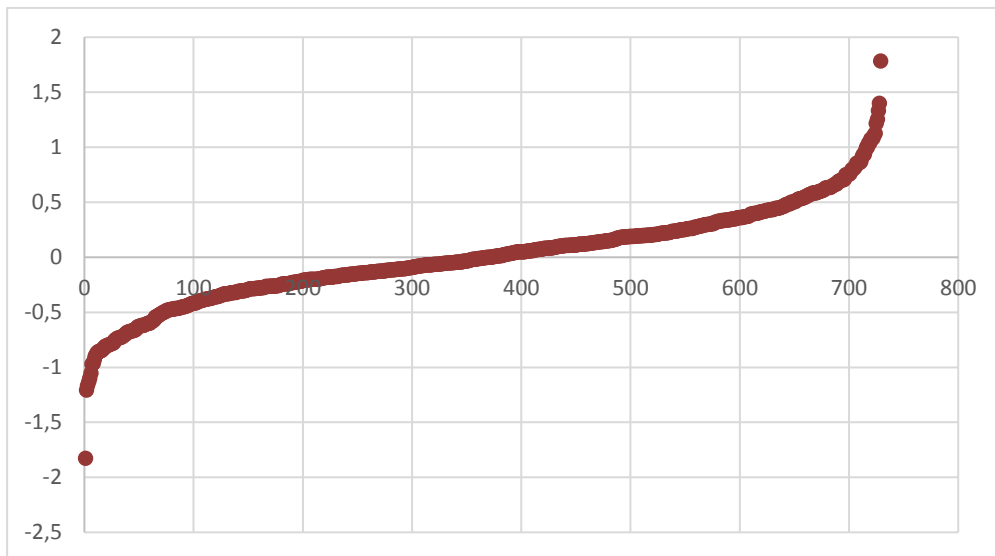
Figur 3.3: Overordnet tilfredshet (gjennomsnittscorer) per studieprogram.

Hver prikk i figuren representerer ett studieprogram. Selv om gjennomsnittlig verdi på de aller fleste studieprogrammene ligger rundt 4,0, er det en del som også ligger både en del over og under. Mens alle utdanningstyper bortsett fra tre har gjennomsnittsverdier på mellom 3,8 og 4,2, har over halvparten av studieprogrammene gjennomsnittsverdier utenfor dette intervallet. 19 % av studieprogrammene har et gjennomsnitt på under 3,8, mens 36 % av studieprogrammene har et gjennomsnitt på over 4,2. Det er også enkelte studier som har gjennomsnittlig overordnet tilfredshet på under 3, som grovt sett betyr at flertallet av studentene er mer misfornøyde enn fornøyde. Dette gjelder imidlertid kun 13 studier (1,3 %).

3.2 Endringer over tid i overordnet tilfredshet per studieprogram

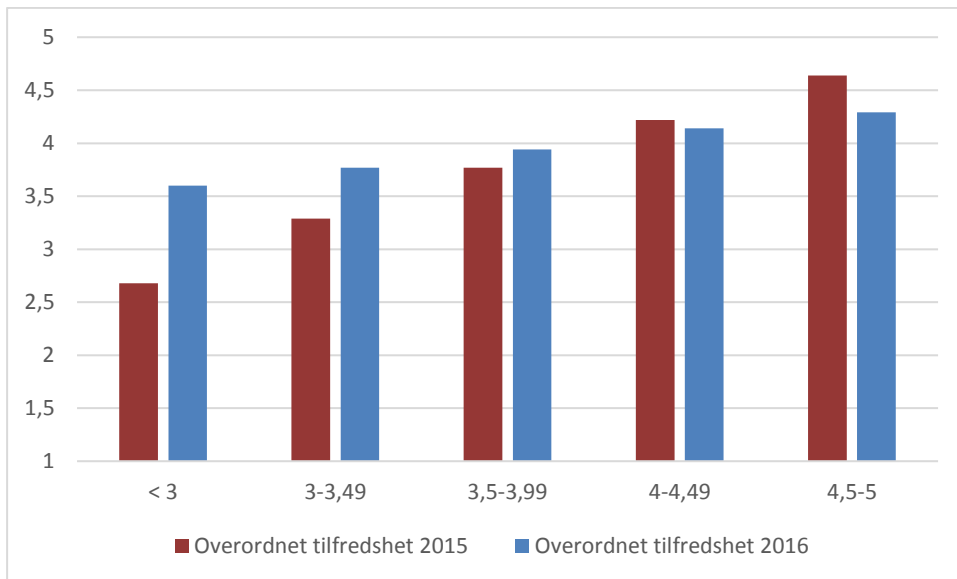
Dersom vi ser på hvordan studieprogrammene endrer seg over tid, ser vi at de fleste studieprogrammene (79 %) er rimelig stabile fra år til år. Omtrent 10 % scorer 0,5 poeng (på en skala fra 1-5) lavere enn ett år før, og 11 % scorer 0,5 poeng høyere enn ett år før. Samtidig viste andre analyser at studieprogrammene som har gjort det svakt ett år gjør det noe bedre året etter. Det motsatte gjelder for de som har gjort det bra ett år. Dette fenomenet tyder på utjevningseffekten («regression to the mean»). Begge fenomener ser vi nærmere på under.

I figur 3.4 vises en oversikt over endringer i gjennomsnittlig overordnet tilfredshet fra 2015 til 2016 for de totalt 730 studieprogrammene som nådde terskelverdiene for visning i portalen. For de fleste studiene er endringene relativt små. 65 % av studiene hadde endringer i gjennomsnittsverdi på 0,3 eller mindre, mens hele 82 % av studiene fikk endret gjennomsnittsverdien med maks 0,5. Kun 23 studier (3 %) hadde en endring på mer enn 1 i enten positiv (15 studier) eller negativ (8 studier) retning.



Figur 3.4: Endringer i overordnet tilfredshet mellom 2015 og 2016 per studieprogram.

Figur 3.5 viser overordnet tilfredshet for studieprogrammer i 2015 og 2016, gruppert etter gjennomsnittlig verdi på overordnet tilfredshet i 2015. Også her tas det utgangspunkt i de 730 studieprogrammene som nådde terskelverdiene for visning i portalen begge år. Økningen i tilfredshet fra 2015 til 2016 er klart høyest blant studiene som i 2015 hadde en overordnet tilfredshet på mindre enn 3. Denne gruppen består imidlertid bare av 9 studier. Blant studiene med overordnet tilfredshet i 2015 på mellom 3 og 3,49 og mellom 3,5 og 3,99 stiger også tilfredsheten noe fra 2015 til 2016, mens studiene med overordnet tilfredshet på 4 til 4,49 og 4,5 til 5 i 2015 har en nedgang. Dette er ikke overraskende da studier med lav verdi i utgangspunktet har større forbedringspotensial enn studier med høy verdi. Dette viser at det er en viss utjevningseffekt («regression to the mean») over tid for de enkelte studieprogrammene. Likevel viser figuren også at overordnet tilfredshet i 2016 stiger fra gruppe til gruppe. Studier med høy tilfredshet i 2015 har dermed også jevnt over høyere tilfredshet i 2016 enn studier med lav tilfredshet i 2015.



Figur 3.5: Overordnet tilfredshet 2015 og 2016 blant studieprogrammer, gruppert etter overordnet tilfredshet i 2015.

4 Undervisnings- og arbeidsformer

Studiebarometeret spør studentene i hvilken grad forskjellige undervisnings- og arbeidsformer *brukes* i studieprogrammene deres. Et oppfølgende spørsmål er så i hvilken grad studentene mener at undervisnings- og arbeidsformene som benyttes *bidrar* til studentenes læring. Det oppfølgende spørsmålet var gjort avhengig av svarene på det første; eksempelvis fikk bare de som hadde svart at undervisningsformen Seminar brukes oppfølgingsspørsmålet om Seminar sitt bidrag til læring.

Spørsmålsformuleringen studentene får vises under.

14. UNDERVISNINGS- OG ARBEIDSFORMER

I hvilken grad brukes disse undervisnings- og arbeidsformene i studieprogrammet ditt?

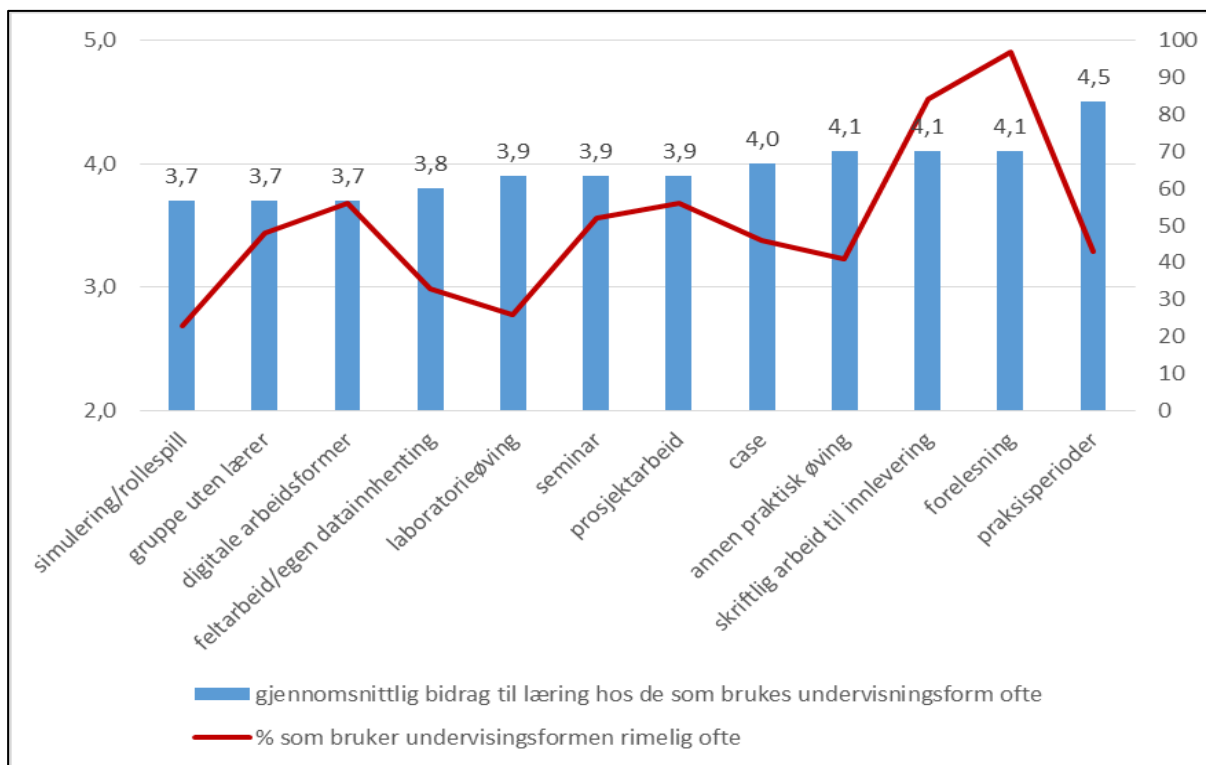
	Brukes ikke	I liten grad (1)	(2)	(3)	(4)	I stor grad (5)	Vet ikke
Forelesning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Seminar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gruppe uten lærer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Skriftlig arbeid til innlevering	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Prosjektarbeid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Feltarbeid / egen datainnhenting	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Laboratorieøving	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Annen praktisk øving	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Case	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Simulering/rollespill	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Praksisperioder	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Digitale arbeidsformer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15. UNDERVISNINGS- OG ARBEIDSFORMER						
I hvilken grad bidrar disse undervisnings- og arbeidsformene til din læring?						
	I liten grad (1)	(2)	(3)	(4)	I stor grad (5)	Vet ikke
Forelesning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Seminar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gruppe uten lærer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Skriftlig arbeid til innlevering	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Prosjektarbeid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Feltarbeid / egen datainnhenting	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Laboratorieøving	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Annen praktisk øving	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Case	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Simulering/rollespill	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Praksisperioder	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Digitale arbeidsformer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Forelesninger er klart mest i bruk, fulgt av skriftlig arbeid til innlevering. Henholdsvis 97 % og 84 % av studentene benytter disse lærersentrerte undervisningsformene rimelig ofte (score 3, 4 eller 5 på en skala fra 0 (brukes ikke) til 5 (brukes i stor grad)). Andre – mer studentaktive – undervisningsformer, som for eksempel prosjektarbeid, seminar eller feltarbeid, benyttes i mye mindre grad (henholdsvis 56 %, 52 % og 33 %). Ser vi derimot på hvor mye de ulike undervisningsformer bidrar til studentenes læring, ser vi at *alle* undervisningsformer kan bidra til studentenes læring i nesten like stor grad (gitt at de er rimelig ofte i bruk). Det er praksisperioder som skiller seg mest positivt ut og faktisk er den undervisningsformen som bidrar mest til læring blant studentene som svarer at det benyttes praksisperioder som undervisningsform ved studieprogrammet deres. Samtidig er det verdt å bemerke at bare halvparten av studentene svarer at praksis benyttes i større eller mindre grad ved studieprogrammet deres.

Vi finner altså at forelesning brukes i svært stor grad i nærmest alle utdanningstyper, og videre at dette er en undervisningsform som bidrar til læring. Vi vet imidlertid at det er en klar sammenheng med hvor mye en undervisningsform brukes og hvor mye den bidrar til læring. Siden bruk av forelesning er så omfattende, har vi derfor sett nærmere på hvordan bidrag til læring fra forelesning er blant dem som har svart at de bruker dette «svært mye». Blant dem finner vi at forelesningens bidrag til læring øker når også andre undervisningsformer brukes i stor grad. Samtidig ser vi også at andre undervisningsformer har et høyt bidrag til læring når de brukes sammen med forelesning som viktig undervisningsform. Det ser altså ut til at det å kombinere ulike undervisnings- og arbeidsformer er gunstig og gir økt læring.

Figur 4.1 illustrerer i hvilken grad de ulike undervisnings- og arbeidsformer brukes og bidrar til læring. Den viser gjennomgående at de lærersentrerte undervisningsformene ligger høyt i bruk og bidrag, mens de studentaktive undervisningsformene ligger likeså høyt i bidrag, men ikke i bruk. Denne tendensen gjelder de aller fleste utdanningstypene. Unntakene er kunst og arkitektur, der lærersentrerte undervisningsformer brukes i mindre grad. Tabellene for bruk og bidrag av undervisningsformene for utdanningstypene vises i vedlegg.



Figur 4.1: Sammenheng mellom andel bruk av undervisningsformer og i hvilken grad de bidrar til studentenes læring ifølge de studentene som bruker disse undervisningsformer på minst rimelig ofte.

5 Nye spørsmål i 2016

De aller fleste spørsmålene ble ikke endret i 2016. NOKUT gjorde likevel noen forandringer, basert på egne analyser, innspill fra institusjonene og innspill fra Studiebarometerets referansegruppe¹¹. Vi validerer de nye spørsmålene i møter med studenter og/eller egne små spørreundersøkelser. Noen spørsmål ble tatt ut, andre ble tatt inn. I sum er skjemaet noe kortere enn i 2015.

NOKUT har kontinuerlig fokus på å forbedre spørsmålene. Så langt det er mulig ønsker vi samtidig å beholde dem fra år til år, for å skaffe et grunnlag for sammenlikning og analyse av utvikling over tid. Skjemaets kjernes spørsmål gjenfinnes som søylediagram på studiebarometeret.no. Vår modell er at ca. 2/3 av spørreskjemaet ikke endres fra år til år, mens ca. 1/3 kan endres. Dette gjøres ved at hele spørsmålsbatterier tas ut og inn, avhengig av hva vi ønsker å fokusere på. Et slikt system, med alternerende batterier, gjør også at vi kan stille en del av de samme spørsmålene med ulike års mellomrom. Se vedlegg for en oversikt over utvikling i tema i spørreskjema over tid.

I dette kapitlet beskrives primært de større skjemaendringene. I tillegg kommer noen få mindre endringer i ordlyd. Disse er omtalt andre steder i denne rapporten dersom endringene har hatt betydning for svarfordelingen.

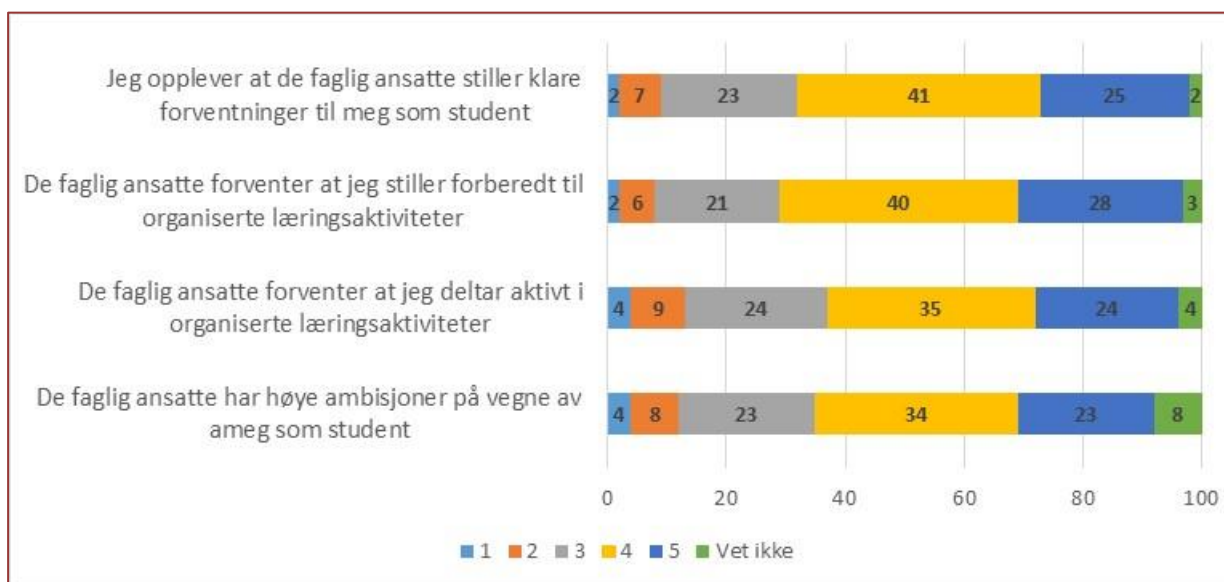
¹¹ Referansegruppen kommer med råd til blant annet utvikling av skjema, og består av representanter fra sentrale aktører i sektoren.

5.1 Forventninger til studentene

Spørsmålene, eller påstandene, om "studentenes forventninger *til* studiet" fra 2015 ble endret til "studentenes oppfatning av forventninger *fra* de faglig ansatte".

Det endrede perspektivet på forventninger skyldes primært resultater fra prosjektet Rom for mer læring? som NOKUT gjennomførte i 2016.¹² Analysene i prosjektet er basert på resultater fra Studiebarometeret 2015, en spørreundersøkelse gjennomført våren 2016 og intervjuer med studenter og ansatte. Prosjektet avdekket blant annet at de forventningene studentene opplever de møtes med fra de faglige ansatte varierer mellom ulike studieprogram og at forventningene har stor betydning for deres motivasjon og studieinnsats. Dette gjelder både hvordan forventningene formidles (om de er tydelige) og hva slags forventninger som formidles (nivå). Basert på dette inkluderte vi en del spørsmål om forventninger i 2016, se figuren under.

Studentene ble spurt «I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:»



Figur 5.1: Spørsmålene om forventninger og deres svarfordeling (2016).

Svarkategoriene går fra «I liten grad (1)» til «I stor grad (5)», i tillegg kunne «Vet ikke» velges. Studentene klarte i veldig stor grad å besvare spørsmålene. Andelen ikke besvart var bare om lag 4 % og andelen som svarte vet ikke var også lav (med et lite unntak for det siste spørsmålet, der åtte prosent svarte «Vet ikke»).

De aller fleste av de svarende opplever en relativt stor grad av forventning i studiehverdagen sin, og 60–70 % svarer i de to mest positive kategoriene. Gjennomgående opplever altså norske studenter at de faglig ansatte stiller klare forventninger, at det er forventet at studentene forbereder seg og at de deltar aktivt. I tillegg mener over halvparten av studentene at de faglig ansatte har høye ambisjoner på

¹² Rapportene *The influence of faculty expectations on students' workload* og *Rom for mer læring?: se [NOKUTs nettsider](#)*.

deres vegne, mens bare 12 % mener det ikke er tilfelle. I gjennomsnitt fikk disse spørsmålene en score på mellom 3,7 og 3,9.

Når tallene fordeles på utdanningstype, får vi et bilde av en ganske stor variasjon i hvordan studentene oppfatter de faglige ansattes forventning til dem, selv om de fleste utdanningstypene ligger nærme landsgjennomsnittene på hvert av spørsmålene. Politistudenter ligger i særklasse høyest når det gjelder forventninger, med en score på 4,4 eller 4,5 på de fire spørsmålene. Medisinstudentene¹³ er de som i minst grad mener de møtes med *klare* forventninger (3,5). Sivilingeniørstudentene er de som i minst grad opplever at det forventes at de stiller forberedt til undervisningen (3,5), mens studentene i Mat-Stat¹⁴ gir spesielt lav score på spørsmålet om forventninger om å delta aktivt (2,9). Samføk-studentene er de som gir lavest score (3,3) på spørsmålet om de faglig ansatte har høye ambisjoner på deres vegne.

Gjennomgående for hver av utdanningstypene er at det scores ganske likt på alle de fire spørsmålene som inngår i indeksen. En oversikt over alle utdanningstypene finnes i vedlegg.

5.2 Internasjonalisering

Det har kommet flere innspill og ønsker til NOKUT om å inkludere spørsmål om internasjonalisering, blant annet fra SIU¹⁵ og Studiebarometerets referansegruppe. Spørsmålene ble utviklet i dialog med SIU. Formålet med spørsmålene er å undersøke omfanget av enkelte elementer som innebærer internasjonalisering og avdekke eventuelle interessante forskjeller mellom studieprogram og utdanningstyper. Det vil, ved hjelp av bakgrunnsvariabler, være mulig å se om personer med utenlandsk bakgrunn svarer likt eller ulikt de andre.¹⁶

Spørsmålene i dette batteriet varierer i sin utforming. De fleste måler omfang, ikke tilfredshet, og skiller seg derfor fra de fleste andre spørsmålene i skjemaet. Det gir dermed lite mening å sammenligne gjennomsnittstall på disse spørsmålene med andre. Bolken om internasjonalisering belyser flere tema; både omfang av bruk av språk og gjesteforelesere, om internasjonale studenter beriker det faglige miljøet og informasjon om utveksling. I tillegg var det inkludert et fritekstfelt (ikke vist her). Det gir derfor ikke mening å sammenstille dataene i en indeks. Spørsmål om internasjonalisering ses av figuren under.

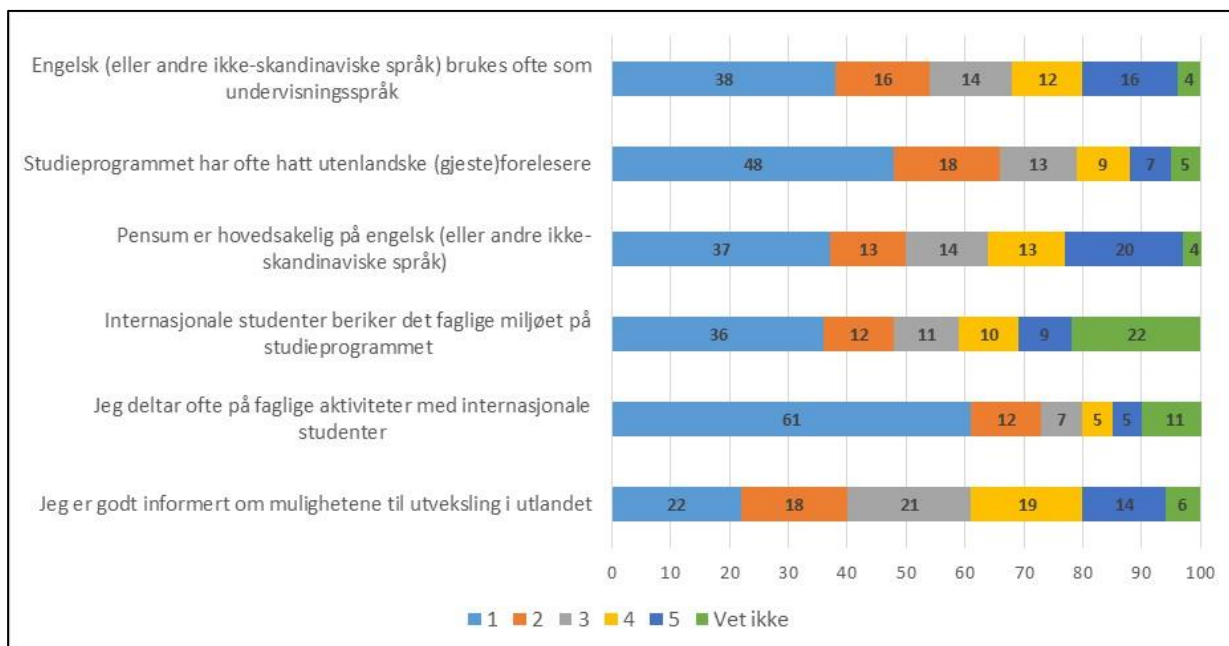
Studentene ble spurt «I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:»

¹³ I Medisin inngår medisinstudiene ved UiT, NTNU, UiO og UiB.

¹⁴ I utdanningstypen Mat-Stat ligger det 20 bachelor- og masterprogram innen matematikk og statistikk.

¹⁵ Senter for internasjonalisering av utdanning

¹⁶ Bakgrunnsvariablene *utenlandsk landbakgrunn*, *statsborgerskap* og *utvekslingsstudent* er inkludert i våre datasett. Det er dessverre noe svak datakvalitet / mangelfull utfylling på disse variablene.



Figur 5.2: Spørsmålene om internasjonalisering og deres svarfordeling (2016).

Svarkategoriene går fra «I liten grad (1)» til «I stor grad (5)», i tillegg kunne «Vet ikke» velges. Andelen ikke besvart var bare om lag 4 %, mens andelen som svarte «vet ikke» var temmelig høy på enkelte spørsmål.

Spørsmålene om internasjonalisering viser en lav grad av enighet i påstandene. Lavest var enigheten i påstanden om studentene «deltar ofte på faglige aktiviteter med internasjonale studenter», der 61 % svarer «I liten grad». Spørsmålet om studentene var godt informert om muligheter til utveksling i utlandet hadde høyest score (2,8). Svarfordelingen på spørsmålet om utveksling viser en jevn spredning på alle svarmulighetene, noe som tyder på at informasjon om utveksling varierer mye mellom studieprogram og institusjoner.

Omfanget av internasjonalisering, slik studentene oppfatter det, er altså jevnt over lavt. En mulig forklaring til de lave tallene er at studentene ikke kjenner til at de omtalte formene for internasjonalisering finnes og dermed svarer «I liten grad» (i stedet for «Vet ikke»). Videre er de fleste studentene i sitt 2. studieår og har derfor kanskje i liten grad blitt eksponert for utenlandske forelesere, pensum etc. Når vi bryter ned tallene på gradsnivå, ser vi at mastergradsstudenter gjennomgående vurderer omfanget av internasjonalisering som klart større enn bachelorstudenter, spesielt på spørsmålene om bruk av engelsk som pensum og undervisningsspråk. Masterstudenter gir også en langt høyere score enn bachelorstudenter på spørsmålet om internasjonale studenter beriker det faglige miljøet.

Omfanget av «Vet ikke» er lavt, unntatt på spørsmålet om «Internasjonale studenter beriker det faglige miljøet på studieprogrammet», som har en andel «Vet ikke» på hele 22 %. Dette skyldes sannsynligvis at mange av studentene rett og slett ikke har noen erfaringer med internasjonale studenter på programmet sitt. Omfanget av ikke besvart er også her lavt, som de fleste andre spørsmålene i undersøkelsen.

Fra NOKUTs underviserundersøkelse¹⁷ vet vi omfanget av internasjonalisering er langt høyere på mastergradsnivå enn på bachelorgradsnivå. Skillet mellom gradsnivåene er størst når det gjelder bruk av engelsk som undervisningsspråk, men det er også betydelig på om internasjonale studenter er tilberikelse. Dette samsvarer altså svært godt med funnene i studentundersøkelsen.

Rundt 2600 studenter skrev, i et fritekstfelt tilknyttet spørsmålene, kommentarer om internasjonalisering. Veldig mange er misfornøyd med informasjon om utveksling og begrensninger på når og hvor man kan dra. Noen skriver også at de ikke har mulighet for utveksling. Mange svarer at de ikke har noen erfaring med internasjonalisering på studiet, og at det ikke er internasjonale studenter der. Av de studieprogrammene som har det, mener flere at det ikke er en god integrering av internasjonale studenter. Mange er positivt innstilt til internasjonale studenter, men noen belyser også negative sider. Studentene som har besvart spørsmålet på engelsk (og som i overveiende grad antas å være internasjonale) er langt mer positive, med kommentarer som «wonderful experience with social as well as academic disciplines».

Når tallene fordeles på utdanningstype, får man et pregnant inntrykk av stor variasjon mellom utdanningstypene. Som før nevnt, tyder svarfordelingen på at forekomsten av internasjonalisering varierer mye mellom utdanningstyper, studieprogram og institusjoner. Også i NOKUTs underviserundersøkelse fra 2016 finner vi store forskjeller mellom utdanningstypene.¹⁸ Utdanningstypene med høyest grad av internasjonalisering er geologi, geografi og arkitektur. Nederst havner politi, grunnskole, sykepleie, yrkesfaglærer og barnehage, dette er utdanninger som i stor grad er rettet mot et norsk arbeidsmarked der norsk er språket som skal brukes.

På spørsmålet om de internasjonale studentene beriker fagmiljøet er det (også) ganske stort sprik mellom utdanningstypene. Deler av dette spriket skyldes trolig at en del studenter uten, eller med liten, erfaring med internasjonale studenter har svart «I liten grad». En oversikt over alle utdanningstypene finnes i vedlegg.

5.3 Bruk av digitale verktøy/medier

I 2016 så Norgesuniversitetet og NOKUT på muligheten for å samkjøre de to studentundersøkelsene Digital tilstand og Studiebarometeret. Mange modeller ble vurdert, vi endte opp med å inkludere et batteri med spørsmål fra Digital tilstand som en integrert del av Studiebarometerets spørreskjema. I tillegg fikk studentene muligheten til å krysse av for om de var interesserte i å motta flere spørsmål om bruk av digitale verktøy/medier.¹⁹ Dette ble vurdert av begge parter som et pilotprosjekt, som skulle undersøke hvilke resultater en slik samkjøring kunne gi.

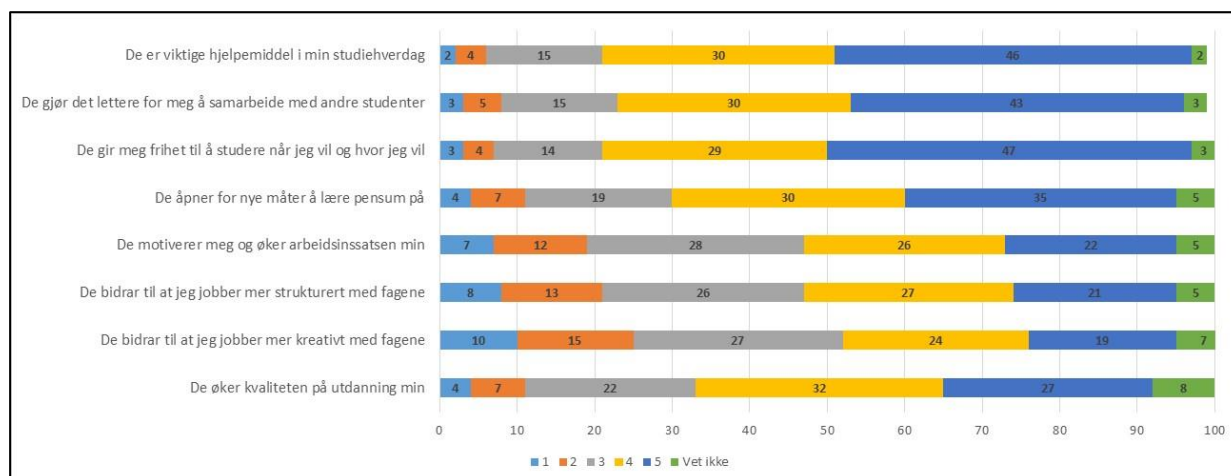
Spørsmålene i det integrerte batteriet handler om studentenes syn på hvordan bruk av digitale verktøy/medier bidrar i egen studiehverdag. De skiller seg derfor fra de fleste spørsmålene i Studiebarometeret, der vi i stor grad spør om studentenes tilfredshet. Det gir dermed lite mening å sammenligne gjennomsnittstall på disse spørsmålene med andre. Spørsmål om bruk av digitale verktøy/medier ses av figuren under.

¹⁷ Gjennomført som en pilot i 2016, [se rapport på NOKUTs nettsider](#).

¹⁸ Denne undersøkelsen inkluderte bare åtte utdanningstyper.

¹⁹ Denne muligheten ble valgt av ca. 3000 (dvs. 15 % av de som besvarte Studiebarometeret). Disse mottok et nytt skjema med spørsmål fra Norgesuniversitetet. I alt besvarte 45 % av de ca. 3000 dette spørreskjemaet.

Studentene ble spurt «I hvilken grad er du enig i følgende påstander om bruk av digitale verktøy/medier?:»



Figur 5.3: Spørsmålene om bruk av digitale verktøy/medier og deres svarfordeling (2016).

Svarkategoriene går fra «I liten grad (1)» til «I stor grad (5)», i tillegg kunne «Vet ikke» velges. Andelen ikke besvart var om lag 5 prosent.

De aller fleste studentene er enig i at bruk av digitale verktøy/medier er et viktig hjelpemiddel, letter samarbeid, gir frihet til å studere hvor og når man vil samt at det bidrar med nye måter å lære på. Det er langt mindre enighet i at bruk av dette bidrar til økt motivasjon og innsats samt strukturert og kreativt arbeid. Det er interessant å merke seg at studentene er klart mindre positiv til om digitale verktøy/medier bidrar til å øke kvaliteten på utdanningen enn de er til de første spørsmålene.

Gjennomsnittsverdiene varierer fra 4,2 (hjelpemiddel i studiehverdagen og frihet til å studere når og hvor jeg vil) til 3,3 (jobber mer kreativt). Utover disse spørsmålene, spørres det (i et annet batteri) også om i hvilken grad digitale arbeidsformer brukes og bidrar til læring i studieprogrammene. Studentene er ganske enig i at digitale arbeidsformer er positivt og bidrar til læring i studieprogrammet, men interessant nok er det en mindre andel som er enig i at dette er en undervisningsform som brukes i vesentlig grad. En nærliggende tolkning av dette kan være at det absolutt er rom for mer bruk av digitale arbeidsmidler for å bidra til økt læring i studieprogrammene. Se omtale av «Undervisnings- og arbeidsformer» et annet sted i rapporten.

Studentene i utdanningstypen data-IT skiller seg ut som de klart mest positive til bruk av digitale verktøy/medier, med medie-inf som en god nummer to. Data-IT gir scoren 4,7 på spørsmålet om «De er viktige hjelpemiddel i min studiehverdag» og 4,3 på «De øker kvaliteten på utdanningen min». Begge disse utdanningstypene er preget av programmer der det trolig er svært vanlig å bruke digitale verktøy/medier.^{20,21}

Et interessant trekk er at studentene i alle utdanningstyper mener at digitale verktøy/medier er viktige hjelpemidler i studiehverdagen (lavest er 3,9). Samtidig svarer studentene i mange utdanningstyper at de ikke motiverer og at de ikke øker studie kvaliteten; flere utdanningstyper gir en score som er

²⁰ Data-IT består av 75 bachelor- og masterprogrammer innen programmering, informatikk etc.

²¹ Medie-Inf består av 66 bachelor- og masterprogrammer innen medievitenskap, kommunikasjon, journalistikk etc.

omtrent 0,5 lavere på disse spørsmålene enn på spørsmålet om hjelpemiddel. Dette tilsynelatende misforholdet kan tolkes slik at studentene er positive til bruk av digitale verktøy og medier, men mener at bruken kan bli langt bedre. Det kan være et potensiale for bedre bruk, både fra institusjonenes og fra studentenes side. En oversikt over alle utdanningstypene finnes i vedlegg.

6 Tidsbruk

Studentenes studieinnsats blir sett på som en viktig indikator for studentenes læring. Høy studieinnsats er en forutsetning for at studentene skal sitte igjen med et kvalitativt godt læringsutbytte. Derfor måler Studiebarometeret studentenes tidsbruk ved bruk av selv-rapporteringsspørsmål i skjemaet. NOKUT endret spørsmålene om tidsbruk vesentlig i 2014²², men vi har beholdt de samme spørsmålene i 2015 og 2016. Studentene blir bedt om å oppgi hvor mange timer de bruker på organiserte læringsaktiviteter, egenstudier og betalt arbeid. Både veiledning og praksis skal inngå i anslagene.

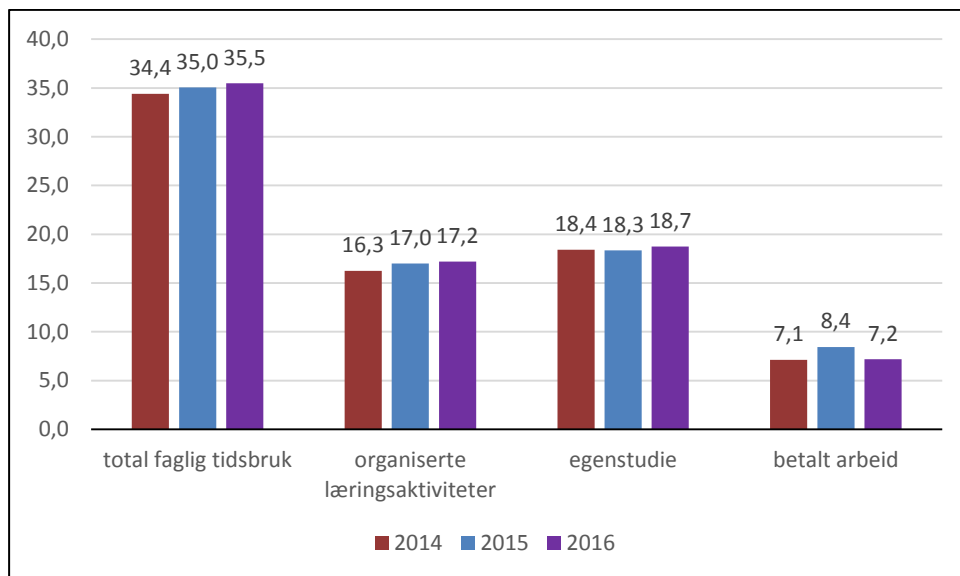
Vi spør studentene om følgende:

<p>17. TIDSBRUK PÅ FAGLIGE AKTIVITETER</p> <p>Her ber vi deg fordele din totale studieinnsats. Anslå hvor mange timer per uke, i gjennomsnitt på dette studiet (ikke medregnet ferier), du bruker på:</p> <p>Læringsaktiviteter organisert av institusjonen (inkludert all undervisning og veiledning samt praksis hvis relevant)</p> <input type="text"/>
<p>Egenstudier (inkl. frivillig studiearbeid med andre studenter)</p> <input type="text"/>

Studentene svarer med å skrive inn tall. Det er ikke mulig å skrive inn et tall som er lavere enn 0 eller høyere enn 80. En lignende regel gjelder for spørsmålet om betalt arbeid (ikke vist), her må studentene skrive inn et tall som er mellom 0 og 50.

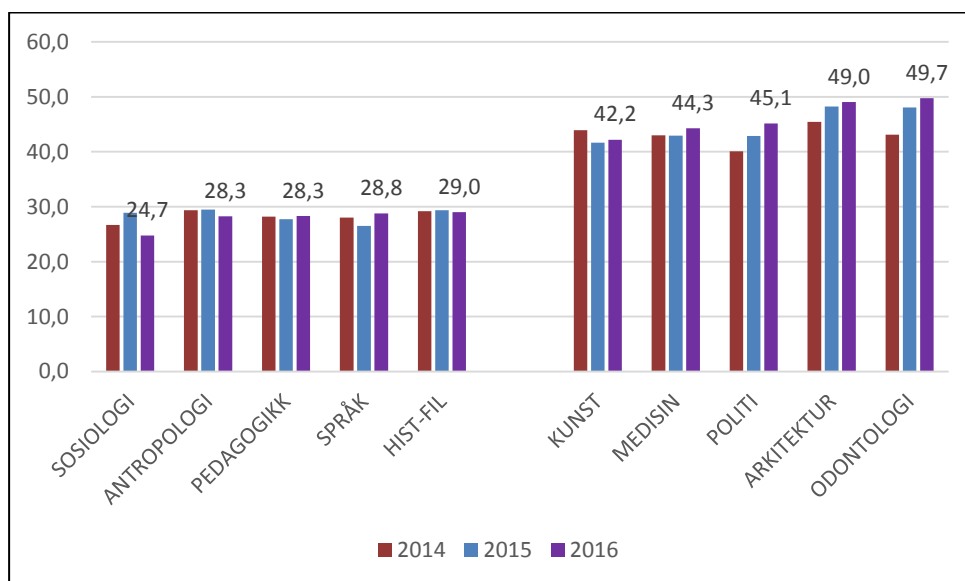
På nasjonalt nivå er det kun minimale endringer fra 2014 til 2016 i tidsbruk, noe som tyder på god reliabilitet i datamaterialet. Alle tallene under er kun basert på studenter som er registrert på heltidsprogrammer.

²² Det er derfor at vi ikke sammenligne med 2013-tallene.



Figur 6.1: Tidsbruk for heltidsstudenter.

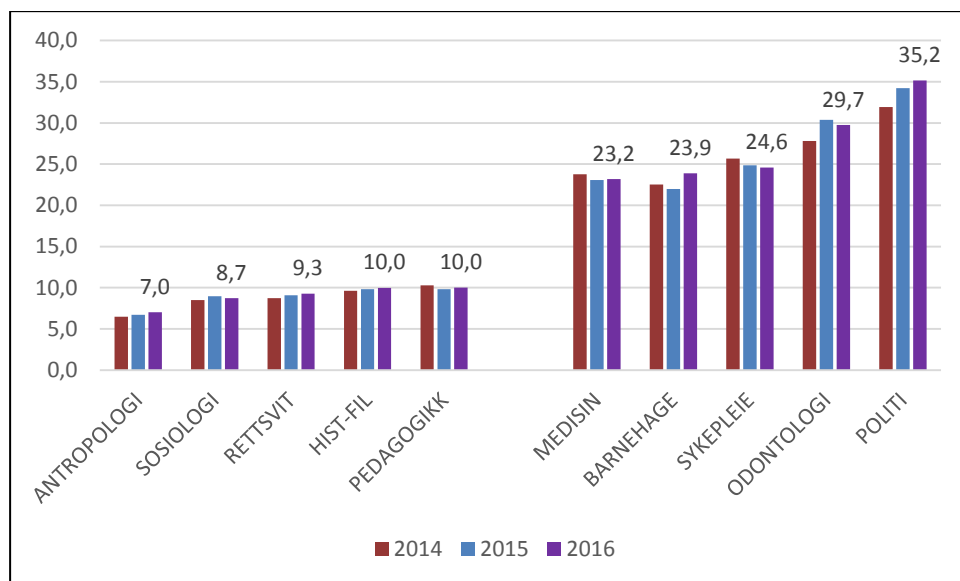
Figur 6.1 viser at det kun er meget små endringer i faglig tidsbruk blant studentene. Det er en minimal oppgang i tid brukt på organiserte læringsaktiviteter, og en liten oppgang i tid brukt på uorganiserte læringsaktiviteter (egenstudier). Studentene rapporterte i 2015 at de brukte 8,4 timer per uke på betalt arbeid. I 2016 rapporterer de igjen likt som i 2014: 7 timer per uke. Nedgangen i antall timer betalt arbeid per uke gjelder i 34 av 40 utdanningstyper.



Figur 6.2: Total faglig tidsbruk per uke - utdanningstyper med hhv. lavest og høyest faglig tidsbruk i 2016.

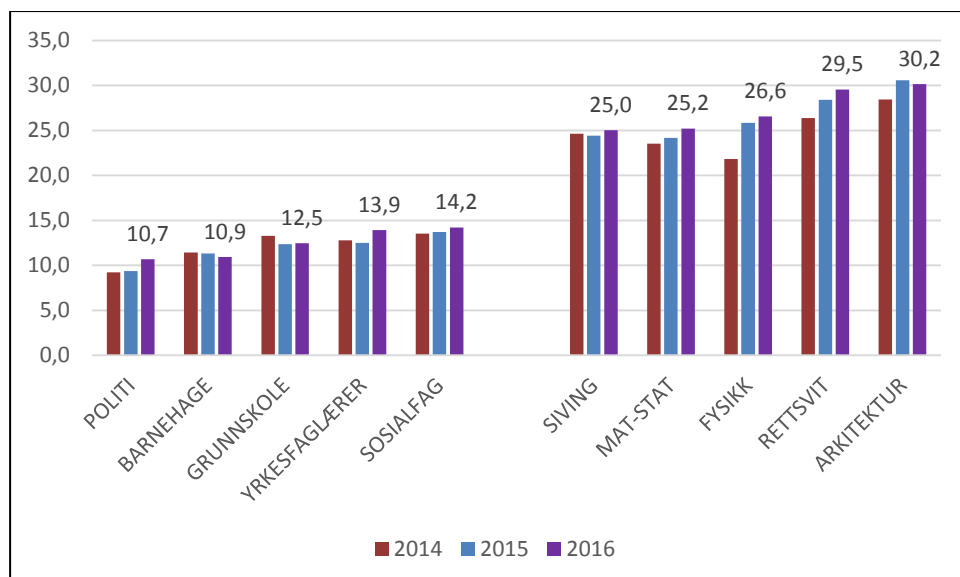
I figur 6.2 viser vi den totale tidsbruken på faglige aktiviteter fordelt på utdanningstyper. Figuren viser kun de ti utdanningstypene som bruker mest tid og minst tid i 2016 samt tallene for disse studieprogrammene i 2014 og 2015. Som man kan se fra figuren er det store forskjeller på studentenes studieinnsats når vi ser på utdanningstyper. Arkitektur- og odontologistudenter rapporterer at de bruker 49 timer i uken på faglige aktiviteter, mens de fem utdanningstypene med lavest rapportert faglig tidsbruk ligger under 30 timer i uken. I vedlegg viser vi den totale faglige tidsbruken i 2014,

2015 og 2016 for alle utdanningstypene. I figurene under ser vi nærmere på tidsbruk fordelt på organiserte og ikke organiserte faglige aktiviteter.



Figur 6.3: Tidsbruk organiserte læringsaktiviteter per uke - utdanningstyper med hhv. lavest og høyest organiserte læringsaktiviteter i 2016.

Det er interessant å se at de utdanningstypene som rapporter høyest på totalt tidsbruk ikke finnes per se blant de utdanningstypene med mest organiserte læringsaktiviteter eller egenstudier. Disse utdanningstypene scorer høyt på totalt faglig tidsbruk fordi studentene der bruker både rimelig mye tid på organiserte læringsaktiviteter og på egenstudier. Poli- og odontologistudenter ser ut til å være unntak: de har flest organiserte læraktiviteter.



Figur 6.4: Tidsbruk egenstudier per uke - utdanningstyper med hhv. lavest og høyest egenstudier i 2016.

I figur 6.4 ser vi på hvor mye tid studentene rapporterer at de bruker på egenstudier. Nesten alle utdanningstypene bruker litt mer eller likt antall timer på egenstudier i 2016 enn i 2015.

7 Hva er viktig for studentenes overordnende tilfredshet?

NOKUT har gjort grundige analyser av hva som forklarer studentenes overordnende tilfredshet tidligere, se rapportene [What explains students' overall satisfaction](#) og [Student views on quality in their study programs – what matters?](#) Et stabilt funn i begge rapportene er at hvorvidt studentene oppfatter studieprogrammer som engasjerende²³ eller faglig utfordrende har mest å si for studentenes overordnende tilfredshet. Også studentenes tilfredshet med undervisning og veiledning har mye å si.

Vi har i år gjennomført en regresjonsanalyse hvor spørsmålet om studentenes overordnende tilfredshet («alt-i-alt-spørsmålet») er avhengig variabel. Hvilke av de forskjellige indeksene eller eventuelt andre karakteristika påvirker studentenes overordnende tilfredshet mest?

Analysen viser at det (som før) er studieprogrammets evne til å inspirere studentene som påvirker studentenes overordnende tilfredshet mest (kontrollert for utdanningstype, master (gradsnivå) og studentenes egen motivasjon). Studenter som scorer 1 poeng høyere på inspirasjonsindeksen (skala fra 1 til 5), er 10 % mer overordnet fornøyd. Studentenes tilfredshet med studieprogrammets arbeidslivsrelevans bidrar også til deres overordnende tilfredshet: 1 poeng høyere verdi på relevansindeksen øker alt i alt tilfredshet med 5 %. Også tilfredshet med undervisning og veiledning eller med eget læringsutbytte øker overordnet tilfredshet noe (4 %).

Den desidert viktigste påvirkningen på overordnet tilfredshet finnes imidlertid på individnivå og ligger altså ikke blant de omtalte variablene, som bare forklarer en del av variasjonen i overordnet tilfredshet. Se vedlegg for mer om dette.

²³ I 2016 endret vi spørsmålstekst til 'stimulerende'.

8 Refleksjoner

Den fjerde årlige norske studentundersøkelsen om utdanningskvalitet viser tydelig at studentene i Norge totalt sett, i år som tidligere år, er godt tilfreds med studiehverdagen sin. Likevel finnes det fremdeles områder med potensiale for forbedring.

Internasjonalisering har blitt et viktig begrep de siste årene, i form av utveksling av studenter og ansatte, bruk av gjesteforelesere, bruk av fremmedspråk i pensum og undervisning etc. I den nylig fremlagte Kvalitetsmeldingen, understrekes det at Regjeringen forventer at lærestedene har ambisiøse mål for studentutveksling²⁴. Årets undersøkelse viser likevel at studentene oppfatter at internasjonalisering pågår i relativt lite omfang i studiehverdagen deres, og at mange oppgir å ikke være godt informert om mulighetene til utveksling i utlandet. Her er det store variasjoner mellom de ulike utdanningstypene og studieprogrammene. Dette harmonerer også godt med funn fra NOKUTs underviserundersøkelse.

Studentene møtes med relativt høye og klare forventninger fra de faglig ansatte, men også dette varierer mellom ulike utdanningstyper. Gjennomgående opplever norske studenter at de faglig ansatte stiller klare forventninger, at det er forventet at studentene forbereder seg og at de deltar aktivt. I tillegg mener over halvparten av studentene at de faglig ansatte har høye ambisjoner på deres vegne, mens bare 12 % mener det ikke er tilfelle. NOKUT har tidligere funnet at de forventningene studentene opplever de møtes med fra de faglige ansatte har stor betydning for deres motivasjon og studieinnsats.

Når det gjelder arbeids- og undervisningsformer, gir svarene fra studentene mye interessant informasjon. Ett funn som kan trekkes frem i denne sammenheng er at bidraget til læring fra ulike undervisningsformer ser ut til å påvirke hverandre i positiv retning. Det er altså gunstig med varierte undervisningsformer for å oppnå økt bidrag til læring. Dette er et område NOKUT ønsker å studere nærmere i året som kommer.

Avslutningsvis er det verdt å merke seg at selv om det på nasjonalt nivå, fra år til år, er små endringer i svarene fra studentene, gjøres det interessante observasjoner på studieprogramnivå. Her kan det avdekkes styrker, svakheter og hvor det bør gjøres tiltak og hva som eventuelt fungerer. På denne måten er Studiebarometeret et nyttig verktøy som kan bidra både til å overvåke status og til å øke kvaliteten på norsk høyere utdanning på sikt.

²⁴ <https://www.regjeringen.no/contentassets/aee30e4b7d3241d5bd89db69fe38f7ba/no/pdfs/stm201620170016000dddpdfs.pdf>

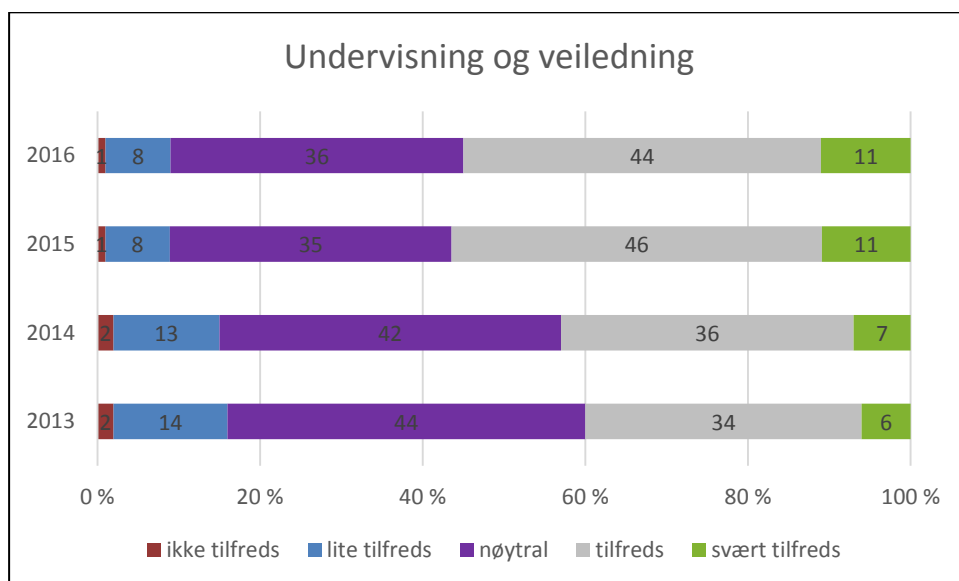
Vedlegg

Vedlegg 1: endring over tid; en oversikt

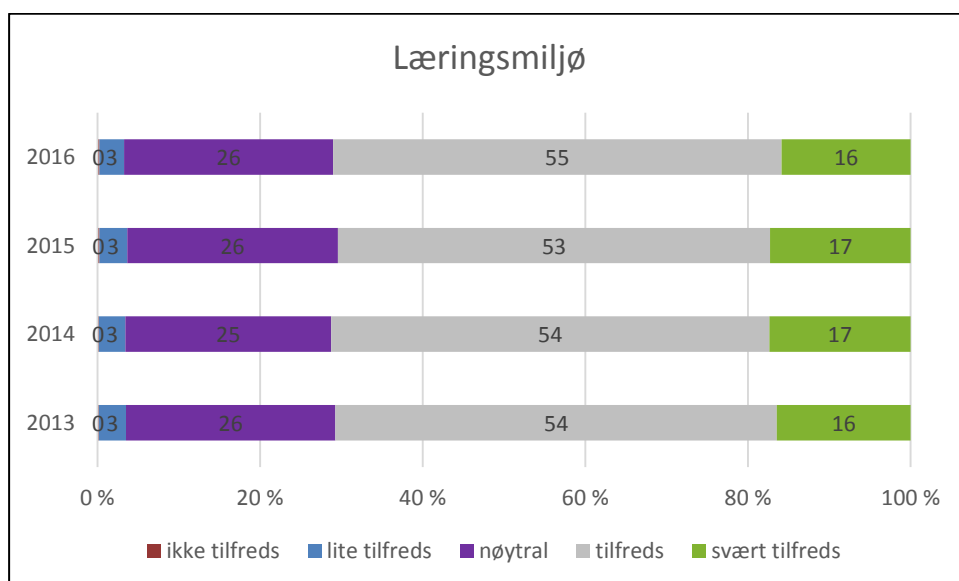
Tabellen under viser hvilke *tema* vi har spurt om siden 2013. Endringer i formuleringer og inkludering/eksklusjon av enkeltspørsmål i en indeks fremkommer ikke av tabellen. En detaljert oversikt over alle endringer kan fås ved å sammenligne spørreskjemaene, [se NOKUTs nettsider](#).

	2013	2014	2015	2016
UNDERVISNING OG VEILEDNING	JA	JA	JA	JA
STUDIE- OG LÆRINGSMILJØ	JA	JA	JA	JA
MEDVIRKNING	JA	JA	JA	JA
ENGASJEMENT OG SAMMENHENG / STUDIEPROGRAMMETS EVNE TIL Å INSPIRERE	JA	JA	JA	JA
RELEVANS FOR ARBEIDSLIVET	JA	JA	JA	JA
EKSAMENS- OG VURDERINGSFORMER	JA	JA	JA	JA
EGET LÆRINGSUTBYTTE	JA	JA	JA	JA
OVERORDNET TILFREDSHET	JA	JA	JA	JA
VALG AV STUDIEPROGRAM	JA	JA	NEI	NEI
OMFANG AV LÆRING	JA	NEI	NEI	NEI
OMFANG AV TILBAKEMELDING OG VEILEDNING	NEI	NEI	JA	NEI
TILFREDSHET MED TILBAKEMELDING OG VEILEDN.	NEI	NEI	JA	NEI
PRAKSIS	NEI	JA	JA	JA
MÅL TIL KARAKTERER	JA	JA	JA	JA
MOTIVASJON/ENGASJEMENT	NEI	JA	JA	JA
FORVENTNINGER TIL LÆRERNE/INST.	NEI	NEI	JA	NEI
FORVENTNINGER FRA LÆRERNE/INST.	NEI	NEI	NEI	JA
VIKTIGST FOR OVERORDNET VURDERING	NEI	NEI	JA	NEI
INTERNASJONALISERING	NEI	NEI	NEI	JA
UTVEKSLING	NEI	JA	NEI	NEI
HOLDNING TIL DIGITALE VERKTØY/MEDIER	NEI	NEI	NEI	JA
BRUK AV UNDERVISNINGS- OG ARBEIDSFORMER	JA	JA	JA	JA
BIDRAR UNDERVISNINGS- OG ARBEIDSFORMER	JA	JA	JA	JA
TIDSBRUK PÅ FAGLIGE AKTIVITETER	JA	JA	JA	JA
TIDSBRUK PÅ BETALT ARBEID	JA	JA	JA	JA
TIDSBRUK PÅ ANDRE IKKE-FAGLIGE AKTIVITETER	NEI	JA	NEI	NEI
ARBEIDETS RELEVANS	NEI	JA	NEI	NEI
FORELDRES UTDANNING	NEI	NEI	JA	JA
KJØNN	NEI	NEI	NEI	JA
MASTEROPPGAVE	NEI	NEI	NEI	JA

Vedlegg 2 Figurer av svarfordelingen per indeks²⁵

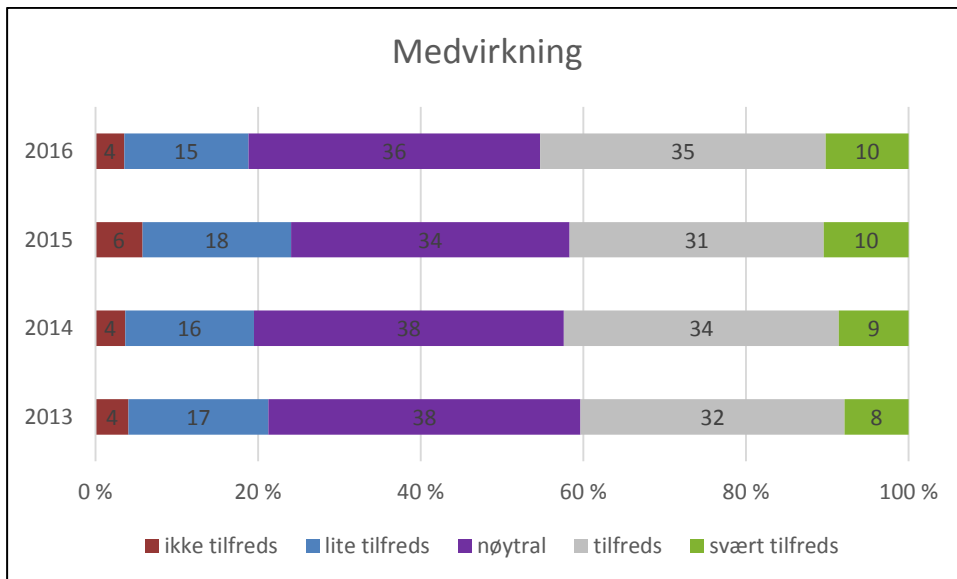


Figur 2.1: Indeks undervisning og veiledning.

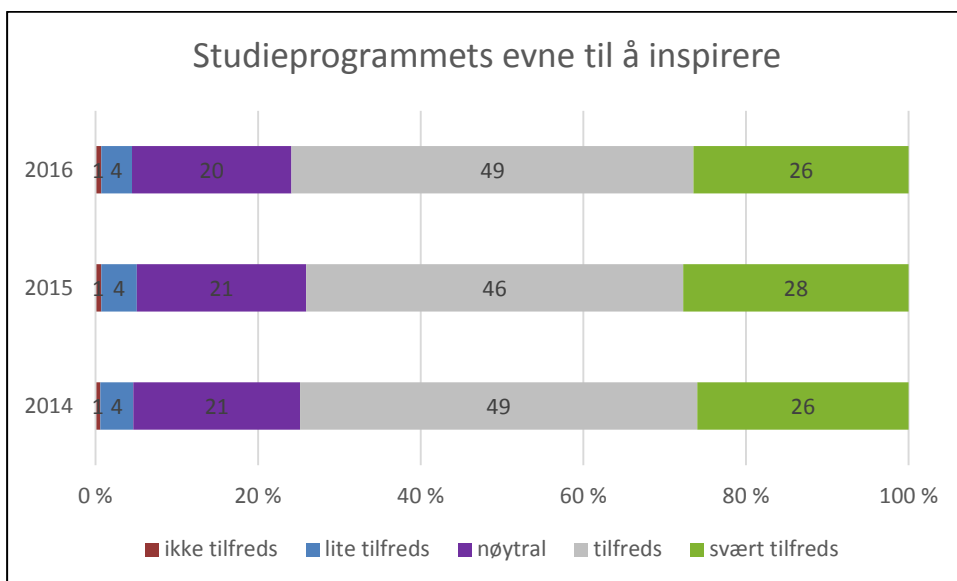


Figur 2.2: Indeks læringsmiljø.

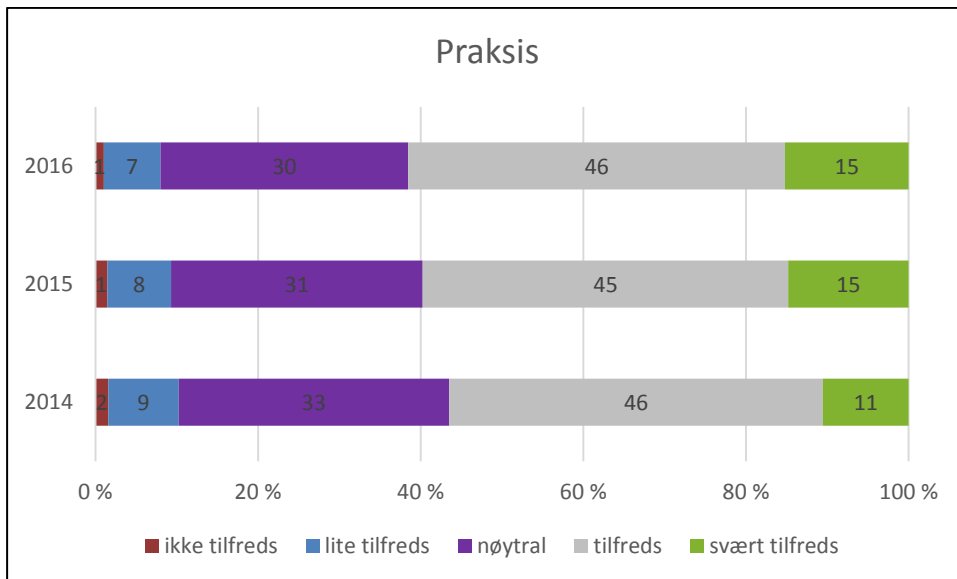
²⁵ For å vise svarfordelingen er gjennomsnittskårer på indeksene omkodet: 1 til 1,49=1; 1,50 til 2,49=2; 2,5 til 3,49=3; 3,5 til 4,49=4; 4,5 til 5=5.



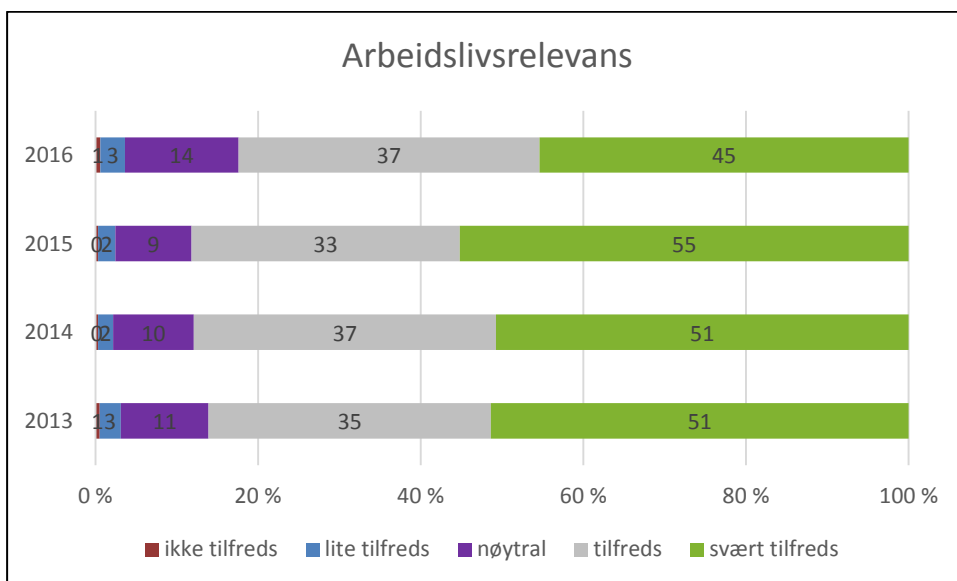
Figur 2.3: Indeks medvirkning.



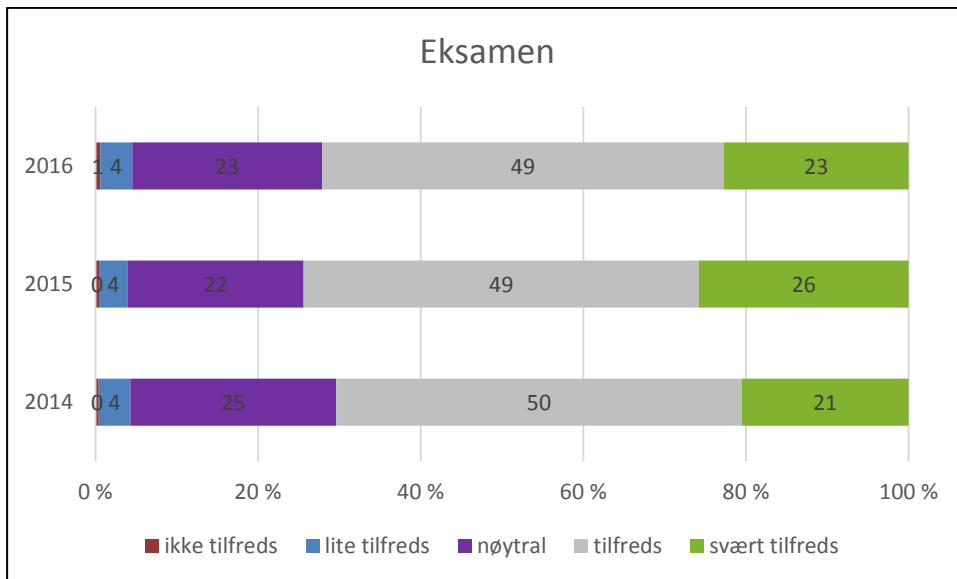
Figur 2.4: Indeks inspirasjon.



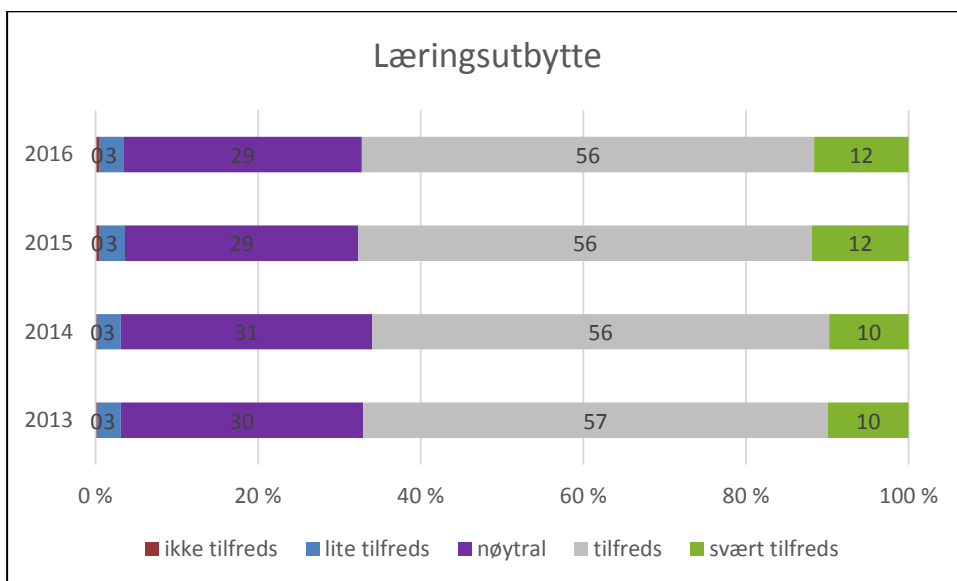
Figur 2.5: Indeks praksis.



Figur 2.6: Indeks arbeidslivsrelevans.



Figur 2.7: Indeks eksamen.



Figur 2.8: Indeks læringsutbytte.

Vedlegg 3: Overordnet tilfredshet 2013-2016 på alle utdanningstyper

Utdanningstype	2013		2014		2015		2016	
	Alt i alt	Antall ¹	Alt i alt	Antall ¹	Alt i alt	Antall ¹	Alt i alt	Antall ¹
ANTROPOLOGI	4,2	58	4,0	76	4,0	74	4,2	70
ARKITEKTUR	4,4	132	4,1	208	4,4	185	4,1	218
BARNEHAGE	4,1	677	3,8	949	3,9	1192	4,1	1300
BIOLOGI	4,0	288	4,1	403	4,1	366	4,1	433
DATA-IT	4,0	421	4,0	597	4,1	758	4,0	783
FARMASI	4,3	107	4,0	112	4,2	171	4,1	171
FYSIKK	4,2	97	4,4	110	4,3	124	4,2	141
GEOGRAFI	4,1	69	4,1	101	4,3	93	4,1	74
GEOLOGI	4,2	119	4,2	184	4,1	201	4,1	192
GRUNNSKOLE	3,7	652	3,7	1071	3,8	1321	4,0	1491
GRUNNSKOLE-5 ÅRIG	3,9	21	3,7	83	3,9	128	3,5	125
HELSE OG SOSIAL ANDRE	4,1	1300	4,0	1553	4,1	1789	4,1	1921
HIST-FIL	4,2	721	4,2	844	4,1	845	4,1	874
IDRETT	4,2	316	4,1	405	4,1	428	4,1	536
INGENIØR	3,8	920	3,9	1709	4,0	1947	3,9	1875
KJEMI	4,1	154	4,1	205	4,0	214	4,1	260
KUNST	4,1	363	4,1	530	4,2	638	4,2	767
LEKTOR	3,7	261	3,8	383	3,8	460	3,8	485
LOG-SIKK	3,9	181	3,8	299	3,9	330	3,9	289
MAT-STAT	4,4	66	4,3	115	4,3	96	4,2	103
MEDIE-INF	3,9	297	4,0	442	4,0	549	4,0	631
MEDISIN	4,2	363	4,3	426	4,3	485	4,2	505
ODONTOLOGI	4,2	65	4,1	97	4,0	156	3,7	136
PEDAGOGIKK	4,1	551	4,1	682	4,0	768	4,1	745
POLITI	ikke med	ikke med	4,6	347	4,7	349	4,7	405
PRIMÆRNÆR	4,2	120	4,2	134	4,3	155	4,1	193
PSYKOLOGI	4,0	390	4,0	444	4,0	559	4,0	608
RETTSVIT	4,2	606	4,2	802	4,2	903	4,2	1055
SAMF-ANDRE	4,0	132	4,0	117	4,0	172	3,8	138
SAMFØK	4,0	166	3,9	159	3,9	187	3,8	217
SIVING	4,3	926	4,2	1409	4,3	1332	4,2	1302
SOSIALFAG	4,1	455	4,1	729	4,1	930	4,1	966
SOSIOLOGI	4,1	153	4,1	139	4,0	164	3,8	170
SPRÅK	4,0	276	4,0	288	4,2	269	4,0	312
STATSVIT	4,1	381	4,1	526	4,1	513	4,2	555
SYKEPLEIE	4,1	1271	4,1	1704	4,1	2161	4,0	2315
SYKEPLEIE-MA	4,4	74	4,2	93	4,0	179	4,0	235
TEKN-FAG	4,1	366	4,0	615	4,1	698	4,2	717
YRKESFAGLÆRER	4,2	158	4,2	184	4,1	243	4,1	233
ØKADM	4,2	2627	4,1	3653	4,1	3969	4,1	4027

¹Antall studenter som har svart på spørsmålet: «Jeg er, alt i alt, fornøyd med studieprogrammet jeg går på»

Vedlegg 4: Indeksverdier og overordnet tilfredshet 2016 på alle utdanningstyper

Utdanningstype	Alt i alt	Under- visning og veiledning	Studie- miljø	Med- virkning	Inspirasjon	Arbeidslivs- relevans	Eksamen	Lærings- utbytte	Praksis	Antall ¹
ANTROPOLOGI	4,2	3,6	3,7	3,3	4,2	3,4	4,3	3,7		70
ARKITEKTUR	4,1	3,9	3,8	3,5	4,1	4,0	4,1	3,7	3,2	218
BARNEHAGE	4,1	3,5	3,7	3,2	3,9	4,5	4,1	3,8	3,7	1300
BIOLOGI	4,1	3,6	3,9	3,4	4,1	3,7	3,6	3,7		433
DATA-IT	4,0	3,6	3,8	3,4	3,9	4,0	3,8	3,7	3,8	783
FARMASI	4,1	3,5	3,6	3,3	4,0	4,4	3,8	3,7	3,6	171
FYSIKK	4,2	3,7	4,1	3,8	4,2	3,9	4,0	3,7		141
GEOGRAFI	4,1	3,7	3,9	3,4	4,1	3,6	3,8	3,7		74
GEOLOGI	4,1	3,6	3,8	3,3	4,0	3,8	3,8	3,7		192
GRUNNSKOLE	4,0	3,4	3,7	3,2	3,7	4,3	3,9	3,7	3,6	1491
GRUNNSKOLE-5 ÅRIG	3,5	3,3	3,2	2,8	3,4	4,3	3,8	3,7	3,6	125
HELSE OG SOSIAL ANDRE	4,1	3,5	3,8	3,4	4,0	4,3	4,0	3,8	3,7	1921
HIST-FIL	4,1	3,8	3,8	3,4	4,0	3,6	4,0	3,7	3,6	874
IDRETT	4,1	3,5	3,9	3,4	3,9	3,8	3,8	3,6	3,7	536
INGENIØR	3,9	3,3	3,7	3,2	3,8	3,9	3,7	3,5	3,3	1875
KJEMI	4,1	3,6	3,9	3,3	4,0	3,7	3,7	3,6		260
KUNST	4,2	3,8	3,8	3,5	4,1	3,9	4,2	3,9	3,9	767
LEKTOR	3,8	3,4	3,7	3,1	3,8	4,2	3,7	3,6	3,2	485
LOG-SIKK	3,9	3,5	3,8	3,3	3,9	3,9	3,7	3,7		289
MAT-STAT	4,2	3,7	3,9	3,5	4,1	3,8	3,9	3,6		103
MEDIE-INF	4,0	3,6	3,8	3,4	3,9	3,9	3,9	3,8	3,5	631
MEDISIN	4,2	3,0	3,9	3,2	4,2	4,6	3,3	3,6	3,7	505
ODONTOLOGI	3,7	3,2	3,7	2,8	3,9	4,4	3,7	3,7	3,7	136
PEDAGOGIKK	4,1	3,6	3,8	3,3	4,0	4,1	4,1	3,9	3,4	745
POLITI	4,7	4,1	4,0	3,7	4,5	4,3	4,1	4,0	4,3	405
PRIMÆRNÆR	4,1	3,6	3,8	3,4	3,9	4,1	3,7	3,6		193
PSYKOLOGI	4,0	3,3	3,5	3,2	4,0	4,0	3,7	3,6	3,7	608
RETTSVIT	4,2	3,5	3,7	3,2	4,2	4,4	3,9	3,6	3,6	1055
SAMF-ANDRE	3,8	3,6	3,9	3,4	4,0	3,5	4,0	3,7	3,9	138
SAMFØK	3,8	3,2	3,6	3,1	3,9	3,6	3,6	3,4		217
SIVING	4,2	3,4	3,9	3,3	4,1	4,2	3,8	3,7		1302
SOSIALFAG	4,1	3,4	3,7	3,2	3,9	4,3	4,0	3,7	3,6	966
SOSIOLOGI	3,8	3,6	3,7	3,4	3,9	3,3	3,9	3,6		170
SPRÅK	4,0	3,8	3,6	3,4	4,0	3,6	3,9	3,6	3,7	312
STATSVIT	4,2	3,6	3,8	3,4	4,1	3,6	4,0	3,7		555
SYKEPLEIE	4,0	3,3	3,7	3,1	3,9	4,6	3,9	3,7	3,7	2315
SYKEPLEIE-MA	4,0	3,4	3,9	3,0	4,1	4,3	4,0	3,9	3,8	235
TEKN-FAG	4,2	3,6	3,9	3,5	4,0	4,1	3,9	3,8	3,6	717
YRKESFAGLÆRER	4,1	3,6	3,8	3,3	3,9	4,0	4,1	3,8	3,7	233
ØKADM	4,1	3,4	3,8	3,3	3,9	4,1	3,9	3,6	3,3	4027

¹Antall studenter som har svart på spørsmålet: «Jeg er, alt i alt, fornøyd med studieprogrammet jeg går på».

Vedlegg 5: Total faglig tidsbruk²⁶ i alle utdanningstyper

Utdanningstype	2014	2015	2016	Antall ¹
ANTROPOLOGI	29,3	29,5	28,3	64
ARKITEKTUR	45,4	48,2	49,0	211
BARNEHAGE	33,4	32,5	34,2	794
BIOLOGI	36,7	38,9	37,8	412
DATA-IT	32,6	32,9	34,9	702
FARMASI	40,6	39,3	41,1	150
FYSIKK	37,3	41,0	41,5	133
GEOGRAFI	30,6	30,6	31,3	71
GEOLOGI	39,4	38,5	38,4	181
GRUNNSKOLE	31,0	30,7	31,5	1294
GRUNNSKOLE-5 ÅRIG	29,7	28,6	29,0	123
HELSE OG SOSIAL ANDRE	35,0	35,2	35,0	1483
HIST-FIL	29,2	29,4	29,0	776
IDRETT	28,1	29,8	29,7	495
INGENIØR	36,9	38,2	38,5	1694
KJEMI	37,5	38,8	40,0	244
KUNST	43,9	41,7	42,2	697
LEKTOR	32,3	30,8	32,1	459
LOG-SIKK	33,3	35,6	37,0	245
MAT-STAT	34,5	39,9	38,0	100
MEDIE-INF	29,7	31,0	30,8	571
MEDISIN	43,0	42,9	44,3	482
ODONTOLOGI	43,1	48,0	49,7	131
PEDAGOGIKK	28,2	27,7	28,3	499
POLITI	40,0	42,8	45,1	343
PRIMÆRNÆR	31,8	32,5	32,5	175
PSYKOLOGI	32,2	33,2	34,0	586
RETTSVIT	35,0	37,2	38,5	998
SAMF-ANDRE	28,2	31,6	31,2	121
SAMFØK	34,5	35,8	34,2	208
SIVING	40,7	40,7	41,3	1242
SOSIALFAG	29,6	30,2	30,4	740
SOSIOLOGI	26,7	28,9	24,7	152
SPRÅK	28,0	26,5	28,8	297
STATSVIT	30,0	31,0	29,9	480
SYKEPLEIE	39,8	38,9	39,9	1857
SYKEPLEIE-MA	32,3	37,7	40,0	116
TEKN-FAG	36,4	38,7	38,3	641
YRKESFAGLÆRER	30,0	32,1	33,5	191
ØKADM	31,4	32,7	32,5	3393

¹Antall studenter som har svart på minst ett av spørsmålene om faglig tidsbruk.

²⁶ blant studenter på heltidsprogrammer

Vedlegg 6: Tidsbruk blant studenter på heltidsprogrammer i 2016

Utdanningstype	Organiserte læraktiviteter	Egenstudier	Betalt arbeid	Antall ¹
ANTROPOLOGI	7,0	21,4	9,1	64
ARKITEKTUR	19,0	30,2	3,4	211
BARNEHAGE	23,9	10,9	6,7	794
BIOLOGI	16,8	21,4	3,8	412
DATA-IT	15,3	20,3	6,4	702
FARMASI	20,0	22,6	7,6	150
FYSIKK	15,2	26,6	5,1	133
GEOGRAFI	11,0	20,8	8,9	71
GEOLOGI	14,9	23,5	4,4	181
GRUNNSKOLE	19,3	12,5	6,6	1294
GRUNNSKOLE-5 ÅRIG	17,1	12,3	7,8	123
HELSE OG SOSIAL ANDRE	20,7	14,8	8,1	1483
HIST-FIL	10,0	19,4	8,6	776
IDRETT	15,3	14,9	7,0	495
INGENIØR	19,9	18,9	5,1	1694
KJEMI	18,1	22,6	5,2	244
KUNST	19,1	23,6	5,1	697
LEKTOR	13,5	18,9	7,5	459
LOG-SIKK	19,1	18,8	11,4	245
MAT-STAT	12,7	25,2	5,1	100
MEDIE-INF	15,2	16,2	7,8	571
MEDISIN	23,2	21,2	4,7	482
ODONTOLOGI	29,7	20,0	3,0	131
PEDAGOGIKK	10,0	18,7	11,9	499
POLITI	35,2	10,7	3,5	343
PRIMÆRNÆR	17,4	15,4	4,7	175
PSYKOLOGI	11,4	23,0	6,6	586
RETTSVIT	9,3	29,5	7,5	998
SAMF-ANDRE	11,1	20,1	10,1	121
SAMFØK	12,5	22,0	8,0	208
SIVING	16,7	25,0	4,1	1242
SOSIALFAG	16,7	14,2	7,9	740
SOSIOLOGI	8,7	16,4	8,7	152
SPRÅK	10,2	18,8	7,4	297
STATSVIT	10,1	20,3	9,1	480
SYKEPLEIE	24,6	16,0	8,8	1857
SYKEPLEIE-MA	29,3	11,3	7,8	116
TEKN-FAG	17,9	21,0	5,1	641
YRKESFAGLÆRER	20,6	13,9	13,9	191
ØKADM	14,3	18,6	8,9	3393
Total	17,2	18,7	7,2	23551

¹Antall studenter som har svart på minst ett av spørsmålene om tidsbruk

Vedlegg 7: Bruk av undervisningsformer (skala 0-5) per utdanningstype

Utdanningstype	Foreles	Seminar	Gruppe	Innlev	Prosj	Feltarb	Annenpr.	Lab.	Simul.	Praksis	Case	Digi.
ANTROPOLOGI	4,5	4,4	1,6	3,1	1,1	2,9	0,6	0,1	0,1	0,1	0,6	1,1
ARKITEKTUR	3,9	2,2	3,5	2,5	4,8	3,7	3,1	0,7	0,4	1,2	2,6	3,8
BARNEHAGE	4,6	2,4	2,5	3,9	3,0	1,8	2,3	0,5	2,1	4,1	1,9	2,8
BIOLOGI	4,7	2,7	2,0	3,7	2,5	2,2	1,8	3,7	0,3	0,6	0,8	2,4
DATA-IT	4,4	1,9	2,9	4,0	3,9	1,9	2,4	2,0	0,9	0,8	1,9	3,7
FARMASI	4,8	3,0	2,0	3,4	2,4	1,3	1,9	3,9	1,1	2,8	2,7	2,5
FYSIKK	4,8	2,3	2,0	4,1	2,3	1,1	1,5	2,8	0,5	0,4	0,6	3,0
GEOGRAFI	4,7	3,4	2,2	4,1	2,7	3,1	1,4	1,3	1,0	0,6	2,2	2,6
GEOLOGI	4,8	2,5	1,8	4,0	2,9	3,3	2,7	2,5	0,3	0,3	1,0	2,7
GRUNNSKOLE	4,7	2,3	1,9	3,9	2,6	1,7	1,9	0,6	1,3	4,0	1,8	2,8
GRUNNSKOLE-5 ÅRIG	4,5	4,0	2,1	3,7	2,4	1,8	1,7	0,5	1,8	3,8	1,9	2,5
HELSE OG SOSIAL ANDRE	4,7	2,7	2,9	3,5	2,5	1,7	2,6	1,4	1,5	3,0	2,8	2,5
HIST-FIL	4,5	3,4	1,4	3,9	1,7	1,8	1,2	0,4	0,6	1,0	1,1	2,2
IDRETT	4,5	1,9	2,3	3,5	2,5	1,9	2,5	1,2	0,9	2,3	1,9	2,3
INGENIØR	4,7	1,0	2,7	4,2	3,0	1,5	1,7	3,1	0,5	0,5	0,9	2,8
KJEMI	4,8	2,4	2,0	3,8	2,2	1,4	1,8	4,1	0,6	0,7	1,0	2,3
KUNST	3,7	2,0	2,6	3,0	4,0	2,6	3,5	0,8	1,4	1,3	1,6	3,1
LEKTOR	4,8	3,7	1,5	3,8	1,6	1,7	1,5	0,8	0,7	3,5	1,8	2,4
LOG-SIKK	4,6	2,0	2,3	4,0	2,8	1,7	1,9	1,1	1,8	0,5	2,4	2,2
MAT-STAT	4,8	2,5	1,6	3,8	1,4	0,5	0,6	0,6	0,3	0,2	0,5	2,4
MEDIE-INF	4,3	2,6	2,3	3,8	3,5	2,5	2,3	0,6	0,7	1,8	1,9	3,3
MEDISIN	4,9	2,7	1,8	0,9	1,0	1,1	3,3	2,7	2,1	3,2	3,5	2,1
ODONTOLOGI	4,7	3,6	1,5	1,2	1,0	0,8	3,5	2,1	1,3	2,9	3,0	2,0
PEDAGOGIKK	4,6	3,2	2,0	4,0	2,1	2,3	1,1	0,2	0,7	1,5	1,9	2,3
POLITI	4,5	1,7	2,3	3,4	2,6	2,0	3,9	0,8	3,7	4,6	4,3	3,3
PRIMÆRNÆR	4,8	2,5	2,1	3,9	2,9	2,5	2,1	2,7	0,6	1,0	1,4	2,2
PSYKOLOGI	4,7	3,0	1,7	3,3	1,9	1,4	1,5	0,9	1,4	1,8	1,8	2,2
RETTSVIT	4,7	3,9	2,4	3,8	0,8	0,5	0,7	0,1	0,8	0,7	2,6	1,8
SAMF-ANDRE	4,5	3,4	2,3	3,8	2,3	2,3	1,0	0,6	0,8	1,0	2,0	2,0
SAMFØK	4,9	3,8	1,4	3,6	1,1	0,8	0,5	0,3	0,3	0,3	0,7	1,4
SIVING	4,7	1,4	2,2	4,3	3,3	1,4	1,9	2,7	0,5	0,4	1,3	3,0
SOSIALFAG	4,7	3,1	2,7	3,5	2,6	1,6	1,7	0,2	2,5	2,8	2,9	2,1
SOSIOLOGI	4,7	3,4	2,1	3,7	1,4	1,6	0,5	0,5	0,4	0,3	0,9	1,9
SPRÅK	4,4	3,0	1,1	4,0	1,7	1,2	1,4	0,3	0,7	0,9	0,7	2,0
STATSVIT	4,6	3,8	1,8	4,0	1,7	1,7	0,6	0,3	0,6	0,5	1,8	1,9
SYKEPLEIE	4,7	2,5	2,6	3,5	2,4	1,9	3,5	1,5	2,6	4,5	3,6	2,8
SYKEPLEIE-MA	4,7	2,5	2,3	3,7	2,5	2,1	2,5	0,9	2,3	3,9	2,6	2,2
TEKN-FAG	4,7	1,8	2,7	4,2	3,7	2,2	2,3	2,4	0,9	1,1	2,0	2,9
YRKESFAGLÆRER	4,1	1,0	2,7	4,2	3,4	2,5	3,0	0,4	1,8	4,1	2,0	3,5
ØKADM	4,7	2,0	2,2	3,8	2,6	1,4	1,0	0,5	0,7	0,6	2,6	2,3

Vedlegg 8: Bidrag av undervisningsformer til læring (skala 1-5) per utdanningstype

Utdanningstype	Foreles	Seminar	Gruppe	Innlev	Prosj.	Feltarb	Annenpr.	Lab.	Simul.	Praksis	Case	Digi.
ANTROPOLOGI	4,4	4,2	3,6	3,9	3,0	3,8	2,4	1,0	1,7	2,5	2,7	3,1
ARKITEKTUR	4,0	3,5	3,7	3,4	4,6	4,0	4,0	3,3	2,7	3,7	3,7	4,0
BARNEHAGE	4,2	3,5	3,3	4,1	3,7	3,1	3,6	2,7	3,2	4,4	3,5	3,3
BIOLOGI	4,0	3,7	3,3	4,0	3,6	3,9	3,5	4,2	2,5	3,9	2,9	3,3
DATA-IT	3,7	3,2	3,5	4,0	4,1	3,4	3,6	3,5	2,9	3,5	3,3	4,1
FARMASI	4,3	3,8	3,0	3,7	3,2	3,3	3,5	4,0	2,6	4,0	3,8	3,4
FYSIKK	4,0	3,2	3,3	4,1	3,9	3,0	3,3	3,6	2,6	3,5	3,0	3,9
GEOGRAFI	4,1	4,0	3,6	4,1	3,9	4,0	3,5	3,7	3,7	4,1	3,8	3,9
GEOLOGI	4,2	3,7	3,3	4,2	3,8	4,2	3,6	3,6	2,1	2,7	3,0	3,7
GRUNNSKOLE	3,9	3,3	3,3	3,8	3,4	3,2	3,6	3,3	2,7	4,7	3,3	3,3
GRUNNSKOLE-5 ÅRIG	3,7	4,1	3,5	3,6	3,5	3,5	3,5	3,4	3,0	4,6	3,5	3,4
HELSE OG SOSIAL ANDRE	4,1	3,6	3,4	3,8	3,4	3,2	3,9	3,7	2,9	4,5	3,7	3,3
HIST-FIL	4,2	4,0	3,1	4,2	3,3	3,6	3,5	3,0	2,9	3,8	3,2	3,4
IDRETT	4,0	3,3	3,3	3,7	3,4	3,4	3,7	3,4	2,8	4,1	3,3	3,1
INGENIØR	4,0	2,7	3,6	4,1	3,6	3,1	3,3	3,7	2,7	3,2	2,9	3,5
KJEMI	4,1	3,5	3,4	3,9	3,5	3,6	3,4	4,2	3,0	3,6	3,0	3,3
KUNST	3,9	3,5	3,5	3,5	4,3	3,8	4,3	3,3	3,3	4,0	3,4	3,7
LEKTOR	4,0	4,1	3,5	4,0	3,2	3,3	3,2	3,3	2,5	4,4	3,2	3,1
LOG-SIKK	4,1	3,3	3,4	4,0	3,6	3,3	3,6	3,3	3,3	3,3	3,7	3,4
MAT-STAT	3,9	3,4	3,2	4,2	3,4	2,8	2,9	2,7	2,4	2,8	3,4	3,5
MEDIE-INF	4,0	3,6	3,4	3,8	4,1	3,5	3,9	3,0	2,7	4,2	3,7	3,9
MEDISIN	3,8	3,5	3,3	2,7	2,7	2,9	4,1	3,3	3,0	4,4	4,1	3,1
ODONTOLOGI	3,9	3,7	3,0	2,8	2,6	2,5	4,3	3,3	2,4	4,6	4,1	3,1
PEDAGOGIKK	4,1	3,9	3,4	4,2	3,6	3,8	3,6	3,1	2,9	4,2	3,6	3,4
POLITI	4,0	3,1	3,2	3,6	3,4	3,3	4,5	3,2	4,4	4,9	4,8	3,4
PRIMÆRNÆR	4,2	3,4	3,3	3,9	3,6	3,6	3,5	3,6	2,4	3,9	3,2	3,2
PSYKOLOGI	3,9	3,8	3,3	3,9	3,4	3,4	3,6	3,2	3,4	4,3	3,9	3,3
RETTSVIT	3,9	4,4	3,6	4,4	2,9	2,8	3,3	2,4	2,8	3,5	4,0	3,4
SAMF-ANDRE	4,1	4,0	3,3	4,2	3,7	3,9	3,3	3,0	3,2	4,2	3,5	3,2
SAMFØK	3,9	4,1	3,4	4,1	3,3	3,0	3,1	2,8	2,6	3,0	3,3	3,0
SIVING	3,9	2,9	3,5	4,1	3,8	3,1	3,2	3,4	2,6	3,2	3,2	3,5
SOSIALFAG	4,1	3,8	3,3	4,0	3,6	3,4	3,5	2,8	3,2	4,4	3,9	3,1
SOSIOLOGI	4,2	3,8	3,2	4,1	3,2	3,5	2,9	2,9	2,6	2,9	3,2	3,1
SPRÅK	4,3	4,2	3,0	4,1	3,3	3,4	3,7	3,3	3,4	4,0	3,2	3,5
STATSVIT	4,1	4,0	3,3	4,2	3,2	3,5	3,0	2,7	2,7	3,3	3,6	3,4
SYKEPLEIE	3,9	3,2	3,1	3,7	3,2	3,2	4,2	3,6	3,3	4,7	3,9	3,3
SYKEPLEIE-MA	4,2	3,4	3,0	3,7	3,4	3,4	4,2	3,5	3,7	4,7	3,9	3,1
TEKN-FAG	4,1	3,3	3,5	4,1	4,0	3,6	3,7	3,9	3,1	3,9	3,5	3,6
YRKESFAGLÆRER	3,7	3,0	3,3	3,9	3,8	3,4	3,9	2,7	3,0	4,4	3,1	3,6
ØKADM	4,2	3,4	3,4	4,1	3,6	3,1	3,2	2,7	2,8	3,6	3,6	3,5

Vedlegg 9: Forventninger (skala 1-5) per utdanningstype

Utdanningstype	Klare forventninger	Forventning om å stille forberedt	Forventning om å delta aktivt	Høye ambisjoner på min vegne	Indeks	Antall ¹
ANTROPOLOGI	3,8	4,2	3,7	3,7	3,8	68
ARKITEKTUR	3,9	4,1	4,1	3,9	4,0	217
BARNEHAGE	3,8	4,0	4,0	3,8	3,9	1296
BIOLOGI	3,6	3,8	3,6	3,6	3,6	435
DATA-IT	3,7	3,6	3,4	3,6	3,6	769
FARMASI	3,9	4,1	3,8	3,8	3,9	172
FYSIKK	4,1	4,0	3,6	4,0	3,9	140
GEOGRAFI	3,8	3,8	3,7	3,5	3,7	74
GEOLOGI	3,8	3,9	3,7	3,7	3,8	187
GRUNNSKOLE	3,7	3,9	3,8	3,6	3,7	1484
GRUNNSKOLE-5 ÅRIG	3,7	3,8	3,9	3,5	3,7	125
HELSE OG SOSIAL ANDRE	3,9	4,0	3,9	3,8	3,9	1922
HIST-FIL	3,9	4,0	3,8	3,8	3,8	869
IDRETT	3,8	3,9	3,8	3,7	3,8	532
INGENIØR	3,6	3,6	3,3	3,4	3,5	1863
KJEMI	3,8	3,8	3,5	3,6	3,7	258
KUNST	3,9	4,0	4,1	4,0	4,0	762
LEKTOR	3,6	3,8	3,4	3,5	3,6	483
LOG-SIKK	3,8	3,7	3,7	3,6	3,7	288
MAT-STAT	3,8	3,6	2,9	3,6	3,5	102
MEDIE-INF	3,8	3,9	3,8	3,7	3,8	629
MEDISIN	3,5	3,7	3,6	3,7	3,6	501
ODONTOLOGI	3,9	4,1	3,9	3,9	4,0	136
PEDAGOGIKK	3,9	3,9	3,9	3,8	3,9	743
POLITI	4,5	4,5	4,5	4,4	4,5	404
PRIMÆRNÆR	3,7	3,6	3,6	3,5	3,6	193
PSYKOLOGI	3,6	3,6	3,4	3,4	3,5	605
RETTSVIT	3,9	4,2	3,9	3,9	4,0	1050
SAMF-ANDRE	3,7	3,8	3,7	3,5	3,7	137
SAMFØK	3,6	3,6	3,2	3,3	3,4	212
SIVING	3,7	3,5	3,2	3,6	3,5	1282
SOSIALFAG	3,7	3,9	3,8	3,6	3,7	959
SOSIOLOGI	3,7	3,8	3,5	3,5	3,6	168
SPRÅK	3,9	4,2	3,9	3,9	4,0	314
STATSVIT	3,8	3,9	3,7	3,6	3,8	552
SYKEPLEIE	3,8	4,1	3,9	3,8	3,9	2318
SYKEPLEIE-MA	3,9	4,0	4,0	4,0	4,0	235
TEKN-FAG	3,8	3,8	3,7	3,8	3,8	713
YRKESFAGLÆRER	4,0	4,0	4,0	3,9	4,0	230
ØKADM	3,8	3,8	3,5	3,6	3,7	3987
TOTALT	3,8	3,9	3,7	3,7	3,8	27414

¹Antall studenter som har svart på minst ett av de fire spørsmålene om forventninger.

Vedlegg 10: Internasjonalisering (skala 1-5) per utdanningstype

Utdanningstype	Engelsk som undervisnings-språk	Utenlandske (gjeste)forelesere	Pensum hovedsakelig på engelsk	Internasj. studenter beriker	Faglig aktivitet med internasj. studenter	Informert om utveksling	Antall ¹
ANTROPOLOGI	3,5	2,7	4,4	3,2	1,8	3,5	70
ARKITEKTUR	3,6	3,7	3,1	3,4	2,5	3,2	217
BARNEHAGE	1,3	1,4	1,2	1,7	1,3	2,2	1237
BIOLOGI	3,5	2,9	4,2	3,2	2,3	3,0	433
DATA-IT	3,4	2,6	3,6	3,0	2,1	2,8	777
FARMASI	2,4	2,0	4,2	2,0	1,5	2,0	171
FYSIKK	3,3	2,4	4,2	3,4	2,1	3,2	141
GEOGRAFI	3,6	2,6	4,4	3,4	2,6	3,3	75
GEOLOGI	4,0	3,3	4,5	3,5	2,4	3,1	191
GRUNNSKOLE	1,9	1,5	1,6	1,6	1,2	2,3	1462
GRUNNSKOLE-5 ÅRIG	1,7	1,3	1,8	1,4	1,2	2,7	124
HELSE OG SOSIAL ANDRE	2,1	1,7	2,6	1,8	1,4	2,5	1908
HIST-FIL	2,9	2,3	3,4	2,9	2,0	3,2	866
IDRETT	2,8	2,0	2,8	2,4	1,7	2,8	534
INGENIØR	2,6	2,1	2,8	2,1	1,5	2,6	1873
KJEMI	3,5	2,6	4,3	3,3	2,4	3,2	259
KUNST	3,1	3,1	3,0	3,2	2,5	2,8	760
LEKTOR	2,8	2,3	3,0	2,5	1,6	2,7	482
LOG-SIKK	3,2	2,4	3,2	2,7	2,0	2,6	286
MAT-STAT	3,6	2,1	4,1	3,2	2,2	2,9	103
MEDIE-INF	2,6	2,2	2,7	2,3	1,7	2,8	624
MEDISIN	2,4	2,2	2,9	2,4	1,6	3,0	501
ODONTOLOGI	3,1	2,9	3,8	2,2	1,4	2,7	135
PEDAGOGIKK	2,3	2,0	2,7	2,2	1,5	2,3	736
POLITI	1,5	1,3	1,2	1,5	1,2	3,5	403
PRIMÆRNÆR	2,7	2,1	2,8	2,4	1,8	2,6	190
PSYKOLOGI	3,0	2,6	4,4	2,4	1,5	2,6	604
RETTSVIT	1,7	1,4	1,4	1,7	1,3	2,9	1040
SAMF-ANDRE	3,6	2,7	4,0	3,8	2,9	3,3	135
SAMFØK	3,6	2,4	4,2	3,1	2,3	3,4	216
SIVING	3,6	2,9	4,1	2,9	1,9	3,2	1293
SOSIALFAG	1,5	1,5	1,4	1,8	1,4	2,8	949
SOSIOLOGI	2,4	1,8	2,9	2,3	1,6	3,1	169
SPRÅK	3,4	2,6	3,7	3,2	2,2	3,3	313
STATSVIT	3,4	2,5	3,7	2,9	2,1	3,3	555
SYKEPLEIE	1,4	1,3	1,2	1,7	1,3	3,2	2292
SYKEPLEIE-MA	2,0	1,7	2,9	1,8	1,2	2,5	232
TEKN-FAG	3,3	2,7	3,5	2,9	2,3	3,1	713
YRKESFAGLÆRER	1,5	1,3	1,3	1,6	1,3	2,6	224
ØKADM	2,6	2,0	2,6	2,3	1,7	3,1	3965
TOTALT	2,5	2,1	2,6	2,3	1,7	2,8	27258

¹Antall studenter som har svart på minst ett av spørsmålene om internasjonalisering.

Vedlegg 11: Bruk av digitale verktøy/medier (skala 1-5) per utdanningstype²⁷

Utdanningstype	Viktige hjelpemiddel	Motiverer og øker arbeidsinnsatsen	Øker kvaliteten på utdanningen	Indeks	Antall ¹
ANTROPOLOGI	4,1	3,2	3,5	3,5	68
ARKITEKTUR	4,5	3,3	4,0	3,7	209
BARNEHAGE	4,0	3,5	3,6	3,7	1250
BIOLOGI	4,2	3,4	3,7	3,7	429
DATA-IT	4,7	3,9	4,3	4,2	761
FARMASI	4,1	3,5	3,9	3,8	171
FYSIKK	4,4	3,4	4,1	3,8	138
GEOGRAFI	4,2	3,3	3,7	3,8	74
GEOLOGI	4,2	3,3	3,8	3,7	185
GRUNNSKOLE	4,1	3,4	3,7	3,7	1465
GRUNNSKOLE-5 ÅRIG	4,2	3,5	3,7	3,8	124
HELSE OG SOSIAL ANDRE	4,0	3,5	3,7	3,8	1871
HIST-FIL	4,1	3,3	3,6	3,6	836
IDRETT	4,0	3,3	3,6	3,7	524
INGENIØR	4,2	3,5	3,8	3,8	1850
KJEMI	4,1	3,2	3,7	3,6	253
KUNST	4,1	3,3	3,7	3,7	740
LEKTOR	4,0	3,1	3,6	3,6	478
LOG-SIKK	4,2	3,5	3,9	3,8	283
MAT-STAT	3,9	3,2	3,7	3,4	101
MEDIE-INF	4,5	3,7	4,0	4,0	615
MEDISIN	4,1	3,5	3,8	3,7	488
ODONTOLOGI	3,9	3,3	3,5	3,5	129
PEDAGOGIKK	4,3	3,4	3,7	3,8	733
POLITI	4,2	3,3	3,7	3,7	399
PRIMÆRNÆR	4,0	3,3	3,6	3,6	186
PSYKOLOGI	4,0	3,2	3,6	3,6	588
RETTSVIT	4,3	3,5	3,9	3,8	1030
SAMF-ANDRE	4,0	3,3	3,5	3,7	130
SAMFØK	3,9	3,2	3,7	3,5	209
SIVING	4,4	3,5	3,9	3,8	1270
SOSIALFAG	4,0	3,5	3,7	3,8	931
SOSIOLOGI	4,1	3,4	3,7	3,8	160
SPRÅK	4,1	3,2	3,5	3,5	306
STATSVIT	4,2	3,4	3,7	3,8	546
SYKEPLEIE	4,0	3,6	3,7	3,8	2238
SYKEPLEIE-MA	3,9	3,1	3,3	3,5	225
TEKN-FAG	4,3	3,5	3,9	3,9	698
YRKESFAGLÆRER	4,2	3,6	3,8	3,9	229
ØKADM	4,2	3,6	3,8	3,9	3928
TOTALT	4,2	3,5	3,8	3,8	26849

¹Antall studenter som har svart på minst ett spørsmål om bruk av digitale verktøy/medier.

²⁷ Alle spørsmålene i denne bolken er ikke inkludert i tabellen.

Vedlegg 12: Hva er viktig for studentenes overordnende tilfredshet?

Regresjonsanalysen har overordnende tilfredshet som avhengig variabel²⁸, som bør forklares. Hvilke av de forskjellige indeksene eller eventuelt andre karakteristikker påvirker studentenes overordnende tilfredshet mest? Tabellen under viser resultatene. Variablene var de syv indeksene som inngår i Studiebarometeret. Vi har kontrollert for utdanningstype, utdanningsnivå (bachelor/master), og studentenes egen motivasjon. Beta-verdiene i tabellen viser i hvilken grad indeksene påvirker alt i alt tilfredshet, hvor en større verdi indikerer en større effekt.

Analysen viser at det (som før) er studieprogrammets evne til å inspirere studentene som påvirker studentenes overordnende tilfredshet mest (kontrollert for utdanningstype, master og studentenes egen motivasjon). Studenter som scorer 1 poeng høyere på inspirasjonsindeksen (skala går fra 1 til 5), er 10 % mer fornøyd i alt i alt-score (skala 0 til 100). Studentenes tilfredshet med studieprogrammets arbeidslivsrelevans bidrar også til deres overordnende tilfredshet: 1 poeng høyere på den arbeidslivsrelevansindeksen øker alt i alt tilfredshet med 5 %. Og tilfredshet med undervisning og veiledning eller med eget læringsutbytte øker overordnet tilfredshet med 4 %. Eksamensindeksen har en beta-verdi tilnærmet 0 og påvirker dermed neppe studentenes overordnende tilfredshet. Fra random-effektene lærer vi at mesteparten av variasjonen finnes på individnivå og at disse variabler forklarer en del av disse forskjeller, men ikke alt. Det er fremdeles noe variasjon på programnivå, men effekten er liten. Alle forskjeller på institusjonsnivå er forklart i disse analyse.

Tabell V12.1: Flernivå regresjonsanalyse av hva påvirker studentenes alt i alt tilfredshet (skala 0-100).²⁹

	Model 1	
	B	sign
<i>Fixed effekter</i>		
Inspirasjon	9.98	***
Arbeidslivsrelevans	5.37	***
Undervisning og veiledning	4.23	***
Læringsutbytte	3.58	***
Studie- og læringsmiljø	2.90	***
Medvirkning	2.40	***
Eksamen	0.37	***
Konstant	-65.82	****
<i>Random effekter</i>		
Institusjon (N=46)	0.532	
Studieprogram (N=1718)	7.300	***
Student (N=26219)	385.956	***

²⁸ For å forenkle tolkning av resultater bruker vi persentil-scorer av overordnet tilfredshet, som rangerer studentene på en skala fra 0 til 100.

²⁹ Kontrollert for utdanningstype, utdanningsnivå (bachelor/master), og studentenes egen motivasjon (resultatene vises ikke).