

# TILSYNS- RAPPORT

September  
2020

## **Bachelor i rettsvitenskap**

Trondheim juridiske skole AS



NOKUT – Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen – er et faglig uavhengig forvaltningsorgan under Kunnskapsdepartementet.



NOKUTs samfunnsoppdrag, oppgaver og faglige uavhengighet er definert i universitets- og høyskoleloven og er nærmere spesifisert i forskrifter. I tillegg utfører NOKUT tilsyns- og forvaltningsoppgaver etter delegasjon fra departementet.



Formålet med NOKUTs virksomhet er å sikre og fremme kvalitet i utdanning ved

- å føre tilsyn med, informere om og bidra til å utvikle kvaliteten i norsk høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning
- å godkjenne og informere om utenlandsk utdanning og informere om mulighetene for godkjenning av utenlandsk utdanning og kompetanse i Norge



NOKUTs arbeid skal bidra til at samfunnet kan ha tillit til kvaliteten i norsk høyere utdanning, høyere yrkesfaglig utdanning og godkjent høyere utenlandsk utdanning.



NOKUT bruker årlig rundt 900 sakkyndige i akkrediteringer, tilsyn, evalueringer, godkjenning av utenlandsk utdanning og prosjekter.

Du kan lese mer om arbeidet vårt på [nokut.no](http://nokut.no).



NOKUT er sertifisert som miljøfyrtårn

<b>Institusjon</b>	Trondheim juridiske skole AS
<b>Studietilbudets navn</b>	Bachelor i rettsvitenskap
<b>Grad/studiepoeng</b>	Bachelor / 180 studiepoeng
<b>Sakkyndige</b>	Professor Hanne Søndergaard Birkmose, førsteamanuensis Elise Johansen, professor Asbjørn Strandbakken og student Aleksander Gjøsæter
<b>Dato for vedtak</b>	11.09.2020
<b>NOKUTs saksnummer</b>	20/02745

© NOKUT Ved bruk av materiale fra denne publikasjonen skal NOKUT oppgis som kilde.

## Forord

NOKUTs tilsyn med norsk høyere utdanning omfatter evaluering av institusjonenes interne system for kvalitetssikring av studier, akkreditering av nye, og tilsyn med etablerte studier. Universiteter og høyskoler har ulike fullmakter til å opprette studietilbud. Dersom en institusjon ønsker å opprette et studietilbud utenfor sitt fullmaktsområde, må den søke NOKUT om dette.

Herved fremlegges rapport om søknad om akkreditering av bachelor i rettsvitenskap ved Trondheim juridiske skole AS. Vurderingen som er nedfelt i tilsynsrapporten, er igangsatt på bakgrunn av søknad fra institusjonen. Denne rapporten viser den omfattende vurderingen som er gjort for å sikre utdanningskvaliteten i det planlagte studiet.

**Bachelor i rettsvitenskap ved Trondheim juridiske skole AS tilfredsstill  
ikke NOKUTs krav til utdanningskvalitet i vedtak av 11. september 2020.**

Øystein Lund  
tilsynsdirektør

Alle NOKUTs vurderinger er offentlige og denne samt tilsvarende tilsynsrapporter vil være elektronisk tilgjengelige på våre nettsider [www.nokut.no](http://www.nokut.no).

# Innhold

<b>1 Informasjon om søkerinstitusjonen .....</b>	<b>5</b>
<b>2 Vedtak.....</b>	<b>6</b>
<b>3 Faglig vurdering .....</b>	<b>6</b>
3.1 Oppsummering .....	6
3.2 Forutsetninger for akkreditering (§ 3-1 (4) i studiekvalitetsforskriften og § 2-1 i studietilsynsforskriften) .....	6
3.3 Krav til studietilbudet (§ 2-2 i studietilsynsforskriften).....	8
3.4 Krav til fagmiljø (§ 2-3 i studietilsynsforskriften) .....	17
<b>4 Samlet konklusjon .....</b>	<b>24</b>
<b>5 Dokumentasjon .....</b>	<b>25</b>
<b>6 Vedlegg .....</b>	<b>26</b>
Studiets læringsutbytte.....	26
Presentasjon av den sakkyndige komiteen .....	27

# 1 Informasjon om søkerinstitusjonen

Trondheim juridiske skole AS er et aksjeselskap opprettet i 2016. Selskapet er i sin helhet eid av Folkeuniversitetet Midt-Norge. Folkeuniversitetet Midt-Norge har tilbudt utdanninger innen juridiske studier i Trondheim, blant annet i samarbeid med Høgskolen i Molde – Vitenskapelig høgskole i logistikk. Trondheim juridiske skole har ingen akkrediterte utdanninger fra før. Søknaden om bachelorgradsstudiet i rettsvitenskap har tidligere vært vurdert.

## 2 Vedtak

Vilkårene i NOKUTs forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning av 9. februar 2017 (studietilsynsforskriften) er ikke oppfylt.

Søknad om akkreditering av *bachelor i rettsvitenskap* (180 studiepoeng) ved Trondheim juridiske skole AS avslås.

## 3 Faglig vurdering

Der det forekommer «vi» i dette kapitelet, er det et uttrykk for de sakkyndige.

### 3.1 Oppsummering

På nytt vil den sakkyndige komiteen fremheve at det særlig er kravene til fagmiljøets størrelse og kvalifikasjoner som er bakgrunnen for at vi ikke kan anbefale godkjenning av søknaden. TJS må arbeide med rekruttering og sannsynliggjøre at noen av de som er angitt som del av fagmiljøet, faktisk vil ha mulighet til å gi slike bidrag som er oppført i søknaden.

Det er også utfordringer knyttet til kravet om internasjonalisering.

Komiteen anbefaler ikke akkreditering av utdanningen bachelor i rettsvitenskap ved Trondheim juridiske skole AS.

### 3.2 Forutsetninger for akkreditering (§ 3-1 (4) i studiekvalitetsforskriften og § 2-1 i studietilsynsforskriften)

#### 3.2.1 Aktuelle krav i lov om universiteter og høyskoler

Fra studiekvalitetsforskriften:

§ 3-1 (4) En forutsetning for akkreditering av studietilbud er at kravene i lov om universiteter og høyskoler er oppfylt. Forskrifter gitt med hjemmel i lov om universiteter og høyskoler § 3-2 skal legges til grunn for akkrediteringen.

Fra studietilsynsforskriften:

§ 2-1 (1) Aktuelle krav i lov om universiteter og høyskoler med tilhørende forskrifter skal være oppfylt.

#### Vurdering

##### **Styringsordning, Reglement, Klagenemnd, Læringsmiljøutvalg, Utdanningsplan**

Trondheim juridiske skole AS (TJS) er et aksjeselskap med styret som øverste organ.

Selskapet er eid av Folkeuniversitetet Midt-Norge. Selskapets styre er øverste myndighet og ansvarlig for selskapets virksomhet. Dokumentene «Styrevedtekter for Trondheim juridiske skole AS», «Forskrift om opptak, studier, eksamen og bachelorgrad ved Trondheim juridiske

skole AS», «Klagenemnd – retningslinjer», «3 Læringsmiljø og læringsmiljøutvalg – retningslinjer» og «Utdanningsplan for Bachelorgraden i rettsvitenskap ved Trondheim juridiske skole AS» ansees som tilfredsstillende, men TJS bør jevnlig gå gjennom dokumentene for oppdatering. Det gjelder spesielt utdanningsplanen, som trenger justeringer ved endringer i studieplan.

### **Opptak, Rammeplan**

TJS tar opp søkere som har generell studiekompetanse. Søkere som ikke oppfyller dette kravet, kan vurderes i forhold til annen relevant utdanning eller kombinasjon av utdanning og yrkespraksis (realkompetanse) i tråd med de fastsatte kravene i universitets- og høyskoleloven og opptaksforskriften § 3-1. For søkere som oppfyller minstekravene for realkompetanse vil TJS foreta en faglig individuell vurdering av kompetansen opp mot de faglige kravene/forutsetningene for å kunne gjennomføre studiet. I tillegg til ovennevnte kompetansekrav stilles det for søkere som ikke har norsk videregående skole, krav om nødvendig språkmestring, jf. de alternative kravene i opptaksforskriften § 2-2. Den sakkyndige komiteen vurderer TJSs opptakskrav til å være i samsvar med universitets- og høyskoleloven og opptaksforskriften.

Det er ikke vedtatt særlige rammeplaner for studiet/fagområdet.

### **Vitnemål og Diploma Supplement**

Vitnemål og Diploma Supplement har korrekte navn og henvisninger, innplassering i NKR er korrekt, og begge inneholder læringsutbyttebeskrivelser. Disse er derfor tilfredsstillende.

### **Kvalitetssikringssystem**

I søknaden inngår dokumentet «Kvalitetshåndbok. Overordnet beskrivelse av kvalitetssikringssystemet». Skolen bør fortløpende tilpasse sitt interne kvalitetsarbeid til NOKUTs krav. Ved en eventuell akkreditering vil NOKUT føre tilsyn med det systematiske kvalitetsarbeidet etter at studiet har vært i gang noe tid.

### **Konklusjon**

Ja, redegjørelsen er tilfredsstillende.

Skolen bør

- fortløpende tilpasse det interne kvalitetsarbeid til NOKUTs krav.

## **3.2.2 Informasjon om studietilbudet**

§ 2-1 (2) Informasjon om studietilbudet skal være korrekt, vise studiets innhold, oppbygging og progresjon, samt muligheter for studentutveksling.

### **Vurdering**

Skolen har i sine vedlegg «studieplan for bachelor i rettsvitenskap» og «studieplan for bachelor i rettsvitenskap - for nettstudenter», redegjort for informasjonen om studietilbudet. Det er i merknad til § 2-1 (2) kommentert at «Med informasjon menes det som framgår av studieplanen og tilknyttet informasjon om studiet».

Komiteen er fortsatt av den oppfatning at studentutveksling ikke i tilstrekkelig grad er synliggjort. Særlig med henblikk på studieplanen, fagplanen for 3. studieår og utdanningsplanen. Som tidligere nevnt, og som komiteen kommer tilbake til i punkt 3.3.8, er det et krav at mulighetene for studentutveksling skal synliggjøres. Studieplanens punkt 8 informerer om muligheten for studentutveksling og de praktiske konsekvensene. Komiteen mener likevel at dette også må synliggjøres i utdanningsplanen og fagplanen, samt i studieplanens punkt 4 Fagsammensetning.

Komiteen vil også minne om viktigheten av at studieplanen til enhver tid inneholder oppdatert og korrekt informasjon om studietilbudet.

Vi vil igjen anbefale skolen å vurdere om punkt 3 i studieplanen kan utvides med mer konkret tekst/informasjon, spesielt med tanke på hvilke krav som stilles til opptak på bakgrunn av realkompetanse og at dette er i tråd med den informasjon TJS har i sin forskrift om opptak §§ 2-1 og 2-4.

### Konklusjon

Nei, kravet er ikke tilfredsstillende imøtekommet.

Skolen må

- synliggjøre muligheten for studentutveksling i studieplanens punkt 4, utdanningsplanen og fagplanen for 3. studieår.

Skolen bør

- innlemme mer konkret informasjon i studieplanen om opptak på bakgrunn av realkompetanse.

## 3.3 Krav til studietilbudet (§ 2-2 i studietilsynsforskriften)

### 3.3.1 Læringsutbytte og studiets navn

§ 2-2 (1) Læringsutbyttet for studietilbudet skal beskrives i samsvar med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring, og studietilbudet skal ha et dekkende navn.

#### Vurdering

Studiets navn er Bachelor i rettsvitenskap / Bachelor of laws. Det fremgår av søknaden at studiet hovedsakelig tilsvarer de første tre årene i masterstudiet i rettsvitenskap som tilbys ved de juridiske fakultetene, men at studiet skal gi selvstendig kompetanse innenfor nivå 6.2 (bachelor) i NKR (Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk). Navnet er dekkende.

Målet for studiet er beskrevet i Studieplan for bachelor i rettsvitenskap. I studieplanen beskrives målene gjennom krav til læringsutbytte i form av kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse. Læringsutbyttebeskrivelsen gir en grundig og god beskrivelse av utdanningens mål og kompetansekrav, i samsvar med NKR for nivå 6.2.

#### Konklusjon

Ja, kravet er tilfredsstillende imøtekommet.



### 3.3.2 Studietilbudets faglig oppdatering og relevans

§ 2-2 (2) Studietilbudet skal være faglig oppdatert, og ha tydelig relevans for videre studier og/eller arbeidsliv.

#### Vurdering

De fag som inngår i studiet omhandler gjeldende rett. Det er dermed gitt at studietilbudet er faglig oppdatert. Det ligger i fagets natur at det til enhver tid kreves at studiet er oppdatert i forhold til gjeldende rett.

Studiet skal gi selvstendig kompetanse for arbeidslivet og skal kunne innpasses i videre studier ved de juridiske fakultetene med sikte på å oppnå graden master i rettsvitenskap.

Komiteen mener at studiet har relevans for arbeidslivet. Innenfor de fag som studeres gjennom bachelorstudiet, vil kandidatene oppnå kompetanse og ferdigheter som vil kunne ha interesse for så vel offentlige som private arbeidsgivere. Selv om det ikke foreligger noen empiriske undersøkelser om arbeidsmarkedet for bachelorkandidater i juss, er det all grunn til å tro at utdanningen gir mulighet for arbeid i forvaltning, forsikring, bank mv.

Komiteen vil fremheve at studiet er lagt tett opp til de tre første studieårene for masterstudiet i rettsvitenskap. Det legges til grunn at dette er gjort for å lette innpassing i de eksisterende masterstudiene. Komiteen kan ikke ta stilling til om utdanningen uten videre kan gis innpassing. Dette vil bero på en konkret vurdering etter at studentene eventuelt er tatt opp på et integrert masterstudium. Per i dag, eksisterer det ikke noe toårig masterstudium i rettsvitenskap. At TJS har lagt seg så tett til de eksisterende tre første år i et masterstudium, er en svakhet da man kan ha følt på føringer for hvordan studiet må utformes for å nå målsettingen om innpass i et masterstudium. Når det er fare for at studentene ikke får hele graden godskrevet, kunne nok en løsrivelse fra eksisterende masterstudium medført et enda bedre studium enn det som det legges opp til gjennom søknaden.

Komiteen mener imidlertid at bachelorgrad i rettsvitenskap kan kvalifisere for andre studier enn mastergrad i rettsvitenskap. Studiet oppfyller derfor kravet om at det skal ha relevans for videre studier.

#### Konklusjon

Ja, studiet har en tydelig faglig relevans for arbeidsliv og/eller videre studier.

### 3.3.3 Studietilbudets arbeidsomfang

§ 2-2 (3) Studietilbudets samlede arbeidsomfang skal være på 1500-1800 timer per år for heltidsstudier.

#### Vurdering

Arbeidsomfanget det første året er kalkulert til 1750 arbeidstimer til sammen. Selvstudium, inkludert det som er kategorisert som eksamensforberedelser, utgjør størstedelen av

arbeidsomfang med til sammen 1433 timer. Det er oppgitt til sammen 314 timer til organisert undervisning. Av disse er 146 timer forelesninger, 90 timer seminarundervisning, 20 timer gjesteforelesning/tema-prosjektdager og 58 timer kurs i ferdighetstrening. Det er også satt av 3 timer til individuell veiledning.

Arbeidsomfanget for det andre året er tilsvarende første studieår; 1750 arbeidstimer. Selvstudium, inkludert eksamensforberedelser, utgjør 1476 timer. Det er oppgitt til sammen 271 timer til organisert undervisning. Av disse er 117 timer forelesninger, 102 timer seminarundervisning, 20 timer gjesteforelesning/tema-prosjektdager og 32 timer kurs i ferdighetstrening. Det er også satt av 3 timer til individuell veiledning i det andre studieåret.

Arbeidsomfanget tredje studieår er kalkulert til 1800 arbeidstimer til sammen. Selvstudium, inkludert eksamensforberedelser, utgjør til sammen 1544 timer. Det er oppgitt til sammen 246 timer til organisert undervisning. Av disse er 121 timer forelesninger, 81 timer seminarundervisning, 20 timer gjesteforelesning/tema-prosjektdager og 24 timer kurs i ferdighetstrening. I tredje studieår er det satt av 10 timer til individuell veiledning.

Arbeidsomfanget er tilpasset opplegget for studiet for å oppnå studiets læringsutbyttebeskrivelser gjennom de ulike arbeidsformene.

## Konklusjon

Ja, skolens redegjørelse om studiets arbeidsomfang er tilfredsstillende. Kravet ansees som oppfylt.

### 3.3.4 Studietilbudets innhold, oppbygning og infrastruktur

§ 2-2 (4) Studietilbudets innhold, oppbygging og infrastruktur skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet.

## Vurdering

TJS gir en grundig beskrivelse av studiet innhold og oppbygning i søknaden side 16-20 og tilhørende vedlegg. Studiet går over tre år inndelt i to semestre hvert studieår. Dette gir seks semestre til sammen. Første semester er inndelt i tre emner tilsvarende 10 stp hver: Examen philosophicum, Examen facultatum jusfaglig variant og Familie- og arverett. I andre semester undervises det i Avtalerett (10 stp), Statsrett (12 stp) og Erstatningsrett (8 stp).

Andre studieår og tredje semester starter med Alminnelig forvaltningsrett (20 stp) og fortsetter med Folkerett (6 stp) og Menneskerettigheter (5 stp). Fjerde semester starter med Juridisk metode og etikk (10 stp) og fortsetter med Spesiell forvaltningsrett – miljørett (5 stp), Spesiell forvaltningsrett - velferdsrett (9 stp) og EU/EØS-rett (5 stp).

Tredje studieår er i all hovedsak viet formuerettsfagene samt bacheloroppgaven (BA-oppgaven). Femte semester starter med Alminnelig obligasjonsrett (18 stp) og fortsetter med Tingsrett (10 stp). I sjette og siste semester undervises det i Panterett (5 stp), Gjeldsforfølgingsrett (5 stp) og Rettshistorie (5 stp). Semesteret avsluttes med innlevering av en BA-oppgave (15 stp).

I vedlegget «Læringsutbyttebeskrivelsen - studiets oppbygging og enkelte emner» illustreres det hvordan læringsutbyttebeskrivelsene oppnås i relasjon til de enkelte emnene.

Læringsutbyttebeskrivelsen legger vekt på at studentene i tillegg til oppnåelse av faglig og metodisk kunnskap skal kunne formidle resonnementer både skriftlig og muntlig. For å utvikle disse egenskapene opplyser TJS at det arrangeres skrivekurs utover i semesteret. I tillegg vil studentene kunne levere to-tre øvingsoppgaver hvert semester, hvorav en øvingsoppgave per semester er obligatorisk.

Sett i forhold til studieplanens og fagplanenes beskrivelse av læringsutbyttet er det en hensiktsmessig oppbygging av studiet. Det legges opp til levering av en BA-oppgave på slutten av studiet, noe komiteen anser som svært positivt for målet om å oppnå kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse som gjør at studentene kan inneha offentlige og private stillinger etter oppnåelse av bachelorgraden. Videre legges det opp til en omfattende formativ vurdering, hvor det gis tilbakemelding på obligatoriske øvingsoppgaver hvert semester, og på både muntlig presentasjoner og semesteroppgave som må være bestått for å kunne gå opp til eksamen. Komiteen finner opplegget faglig godt, men at det krever et fagmiljø av en viss størrelse som per i dag anses å ikke foreligge, jf. konklusjonen i punkt 3.4.1.

Selv om komiteen også ved forrige vurdering fant at studiets innhold og oppbygning er tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet, valgte komiteen å komme med noen merknader. Da det ikke er gjort noen endringer vedrørende studiets innhold og oppbygning sammenlignet med forrige søknadsrunde finner komiteen grunn til å gjenta disse: «Det er for øvrig et veldig tett pakket program og svært mye studentene skal gjennom i løpet av tre år. Ved å gjøre plass til BA-oppgaven, har TJS flyttet om og «knepet inn studiepoeng» fra flere emner. Endringen av fagsammensetningen i de enkelte studieårene har ført til en mindre naturlig faglig oppbygning, særlig sammenlignet med den oppbygningen de tre juridiske fakultetene har. Videre legges det opp til undervisning i mange enkeltemner, noe som kan være til hinder for en mer dyptgående og grundig læring i enkelte fag. Dette forsterkes ved at enkelte emner har mindre studiepoeng sammenlignet med fagene som tilbys ved de ovenfor nevnte fakultetene. Komiteen har forståelse for at TJS ønsker å ligge tett opp mot studietilbudet til de juridiske læresteder som tilbyr integrert master i juss for å kunne tilrettelegge for sine studenter om å søke innpass. TJS forsøker imidlertid også samtidig å tilfredsstille de særlige krav en bachelorutdanning stiller, ved å være relevant for arbeidsmarkedet og ved å inneholde krav om bacheloroppgave. Komiteen mener TJS i større grad bør ha fokus på å utarbeide et studieforløp for en bachelorgrad ved å prioritere enkelte fagområder mer og gå mer i dybden, og utelate eller minske andre områder. Det vil gjøre programmet mindre tett pakket og vil føre til et bedre kunnskapsutbytte.»

TJS har et forventet opptak på 80 studenter per år, hvorav en del av disse vil være nettstudenter. Det er likevel ikke tydelig i søknaden hvordan TJS forventer at studentene vil fordele seg mellom nettstudenter og studenter på campus. Ved forrige søknadsrunde var det angitt at det forventes at ca. 40 av 100 studenter pr. år er nettstudenter. Fastholdes dette forholdstallet vil det bety at litt flere enn 30 studenter pr. år vil være nettstudenter. På bakgrunn av dette vurderer komiteen at tilgangen til lesesalsplasser og seminar- og

grupperom er forsvarlig på tross av at disse fasilitetene også skal deles med andre studenter ved Folkeuniversitetet Midt-Norge.

Tilgangen til bibliotekressurser er vesentlig for jusstudenter, herunder særlig tilgangen til jusbøker og tidsskrifter. Sentrale kilder er tilgjengelig gjennom nettbaserte databaser som Lovdata, Idunn og Gyldendal Rettsdata. Komiteen finner i overensstemmelse med det som fremgikk av den forrige vurderingen at dette, i tillegg til samarbeidet med NTNU Universitetsbiblioteket/Gunnerusbiblioteket, oppfyller kravet om tilgang til bibliotekstjenester innenfor fagets egenart når det gjelder studentene som er på campus. Komiteen bemerker samtidig at det ikke fremgår av søknaden hvorvidt dette dekker nettstudentenes behov for tilgang til relevant faglitteratur gjennom jusbøker og tidsskrifter. Komiteen finner derfor at TJS må gjøre rede for hvordan det sikres at nettstudentene har tilstrekkelig tilgang til relevant litteratur i form av jusbøker og tidsskrifter, eksempelvis i forbindelse med utarbeidelsen av bacheloroppgaven.

TJS gir en grundig beskrivelse av den teknologiske infrastruktur, og komiteen finner at TJS på tilfredsstillende vis har gjort rede for dette i denne søknaden.

### Konklusjon

Nei, studietilbudets innhold, oppbygning og infrastruktur er ikke tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet.

Skolen må

- gjøre rede for hvordan det sikres at nettstudentene har tilstrekkelig tilgang til relevant litteratur i form av jusbøker og tidsskrifter.

Skolen bør

- endre den faglige sammensettingen ved å ha færre fag med flere studiepoeng for å tilrettelegge for mer dyptgående kunnskap i de fagområder som arbeidsmarkedet særlig etterspør i en bachelorgrad i rettsvitenskap.

### 3.3.5 Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer

§ 2-2 (5) Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet. Det skal legges til rette for at studenten kan ta en aktiv rolle i læringsprosessen.

### Vurdering

Undervisnings-, lærings-, og vurderingsformene er godt beskrevet i søknaden side 25-31. Undervisningen består i hovedsak av forelesninger, seminarer og kollokvier. Her viser TJS til at det legges vekt på arbeids- og undervisningsformer som har relevans for å oppnå læringsutbyttet for studiet. Videre vektlegger TJS at undervisnings- og arbeidsformene skal være både forskningsbasert og ha en erfaringsbasert tilnærming. TJS skriver på side 25 i søknaden at «fagmiljøet skal bringe forskning inn i undervisningssituasjonen og gi studentene kjennskap til forskningens betydning i faget, og derigjennom bidra til at

studentene kan utvikle en fagkritisk holdning». Forelesningsformen er valgt for å gi studentene en generell innføring i og oversikt over de ulike emnene og for å presentere hovedprinsipper og de mest sentrale problemstillingene i emnet. Seminarundervisningen er problemorientert og baseres på høy grad av studentaktivitet. Seminarundervisningen foretas i grupper på maks 30 studenter.

TJS tilbyr sine studenter arenaer for møte med FoU og praksisfeltet gjennom gjesteforelesninger og tema-/prosjektdager. Det opplyses videre at studentene tilbys ferdighetstrening i form av kurs i studieteknikk, kurs i kollokviearbeid og skrivekurs. Alt legges godt til rette for nettstudentene. I tillegg til skrivekursene som tilbys på hver avdeling, gjennomføres det på vårsemesteret et eksamensrettet skrivekurs (med krav om minimum 75% deltagelse av studenten). Kurset består av fire dagskurs på fire timer hver (16 arbeidstimer til sammen), og skal øve studentene i å anvende juridisk metode i analyse av praktiske og teoretiske problemstillinger og treffe begrunnede valg. Kurset beskrives som obligatorisk, og godkjent oppmøte er en forutsetning for å gå opp til eksamen.

Søknaden beskriver læringsformene for nettstudentene som de samme som campusstudentene får tilgang til. Forelesninger formidles som opptak, det tilbys seminarundervisning på nett og det legges til rette for kollokviegrupper. Komiteen uttrykker en viss bekymring for om det er mulig å legge om undervisningen 'en-til-en' fra undervisning på campus til online undervisning. Det synes ikke som det ligger særlige pedagogiske overveielser til grunn for omleggingen, herunder vurderinger om læringsutbyttet vil være det samme. Mens noen elementer uten tvil kan legges om lettere enn andre, så finner komiteen at for eksempel de påtenkte arenaer for møte med FoU og praksisfeltet, herunder tema-/prosjektdager, vil være betydelig vanskeligere å legge om. Både de tradisjonelle arbeids- og undervisningsformene og de utviklede arenaer hvor praksisfeltet har større betydning, har avgjørende betydning for at læringsutbyttet kan oppnås. Det er derfor vesentlig at TJS gjennom de valgte undervisnings- og arbeidsformene sikrer at alle studenter – uansett tilknytning – kan oppnå det beskrevne læringsutbytte. Komiteen bemerker i denne sammenheng at TJS ikke har angitt hvor stor andel av opptaket som forventes å være nettstudenter. En forutsetning for at nettstudentene kan oppnå det angitte læringsutbytte er at de har en kritisk masse som sikrer et godt læringsmiljø også for nettstudenter. TJS bør derfor angi en minste del av opptaket som skal være nettstudenter for at nettundervisningen kan gjennomføres.

De vurderingsformene TJS beskriver er: muntlig presentasjon, semesteroppgave, øvingsoppgave, hjemmeeksamen med etterfølgende muntlig prøving, skriftlig og muntlig skoleeksamen og BA-oppgave. Det gis gjennom disse vurderingsformene både formativ og summative vurderinger i løpet av og ved slutten av hvert semester. Vurderingsformene svarer godt til læringsutbyttebeskrivelsene idet de prøves både muntlig og skriftlig. Ved å benytte ulike vurderingsformer får også studentene øving i å mestre ulike typer oppgaver i form av praktiske og teoretiske problemstillinger. Vurderingsformene legger også opp til øving i å mestre ulike arbeidsformer i form av å prestere på bakgrunn av opparbeidet kunnskap (skoleeksamen), arbeid over tid med tilgjengelig kildemateriale (hjemmeeksamen) og formidling av muntlige resonnementer (muntlig prøving).

Komiteen mener at det i lys av konklusjonen under punkt 3.4.1 er grunn til å gjenta vurderingen fra forrige sakkyndige vurdering: «Eksamensopplegget er godt nok, men

komiteen mener, i tråd med konklusjonen under punkt 3.4.1, at gjennomføringen vil kunne bli utfordrende med tanke på fagmiljøets størrelse og sammensetning, og samlede kompetanse».

For øvrig mener komiteen at gjennom de ulike undervisnings-, lærings- og vurderingsformer er det tilstrekkelig lagt til rette for at studenten kan ta en aktiv rolle i læringsprosessen. Når det er sagt, er det potensiale for å legge til rette for enda større grad av aktiv studentundervisning ved å justere antallet forelesningstimer ned til fordel for et høyere antall timer med mer aktiv studentundervisning, slik som seminarundervisning.

### Konklusjon

Ja, studiets undervisnings-, lærings- og vurderingsformer er egnet til å oppnå læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

Skolen bør

- lage et eksamensopplegg som er gjennomførbart ut fra størrelsen og sammensetningen på institusjonens fagmiljø
- redusere antall forelesningstimer til fordel for flere seminartimer
- angi en minste del av opptaket som skal være nettstudenter slik at det sikres at de har kritisk masse

### 3.3.6 Kobling til forsknings- og utviklingsarbeid

§ 2-2 (6) Studietilbudet skal ha relevant kobling til forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, og faglig utviklingsarbeid.

### Vurdering

Det ligger i studiets egenart at fagpersonene som skal undervise må være faglig oppdatert og formidle forskningsresultatene i undervisningen. Hvert emne og allerede første emne i studieplanen, har en kobling til forskningen ved at pensumet og formidlingen av fagstoffet bygger på forskningsbasert materiale. Koblingen til FoU er også sikret gjennom krav til skriftlige arbeider underveis, og ikke minst gjennom krav om bacheloroppgave i slutten av 3. studieår.

### Konklusjon

Ja, studiet har tilfredsstillende kobling til forskning og faglig utviklingsarbeid tilpasset studiets egenart.

### 3.3.7 Studietilbudets ordninger for internasjonalisering

§ 2-2 (7) Studietilbudet skal ha ordninger for internasjonalisering som er tilpasset studietilbudets nivå, omfang og egenart.

#### Vurdering

Det er i søknaden s. 33-34 gjort rede for samarbeid med to utenlandske institusjoner. Så vel lærerkrefter som studenter kan utveksle gjennom de foreliggende avtalene. Det er dessuten etablert et akademisk forum for menneskerettigheter, som er et samarbeid mellom alle tre institusjonene. Ut over de konkrete avtalene, er det nærmere innholdet i TJS's tanker omkring internasjonalisering lite konkret.

Særlig har komiteen bemerket at det tilsynelatende ikke tilbys fag på engelsk på TJS. Dette vil ha betydning for hvilke forventninger det kan være til innkomne utvekslingsstudenter fra de to samarbeidspartnerne. Det har også betydning for den internasjonale dimensjonen for studentene som ikke benytter seg av utvekslingsmulighetene, da deres møte med internasjonale forhold vil være begrenset. Det er således ikke klare indikasjoner på andre «internationalisation at home» aktiviteter i form av klare avtaler om gjesteprofessorer fra de to universitetene eller bruk av internasjonal litteratur. Den internasjonale dimensjonen er således begrenset til de emnene som inngår i bachelorprogrammet (særlig EU- og EØS-rett, menneskerettigheter og folkerett), som har en implisitt internasjonal dimensjon i fagets natur.

Det er heller ikke klart om og i hvilket omfang, samarbeidsavtalene mellom de tre institusjonene i relasjon til menneskerettighetsområdet er integrert i studieprogrammet.

#### Konklusjon

Ja, studiet har ordninger for internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

Skolen bør

- utarbeide mer konkrete mål med internasjonaliseringen av studiet generelt
- utarbeide konkrete mål med internasjonaliseringen for studentene som ikke drar på utveksling

### 3.3.8 Studietilbudets ordninger for internasjonal studentutveksling

§ 2-2 (8) Studietilbud som fører fram til en grad skal ha ordninger for internasjonal studentutveksling. Innholdet i utvekslingen skal være faglig relevant.

#### Vurdering

Skolen har inngått avtaler med to høyere utdanningsinstitusjoner i utlandet: Vesalius College i Belgia og University of Toledo i USA. Ved University of Toledo er det inngått en avtale om et «Summer Exchange»-program fra medio mai til primo august. Det samme er avtalt med Vesalius College, men her er programmets varighet 6 uker. Avtalen med Vesalius

College inneholder også et ordinært utvekslingsopphold for inntil ett semester, mens avtalen med University of Toledo også omfatter mulighet for internships som kan stå selvstendig eller kombineres med mulighet for sommerskole.

Listen over emner som er tilgjengelig ved henholdsvis University of Toledo sitt «Summer Exchange» og Vesalius College sitt ordinære utvekslingsopphold er etter komiteens mening tilfredsstillende. Emnene som tilbys har faglig relevans, og er egnet til å fylle kravet om internasjonal studentutveksling. Det skal likevel bemerkes at en rekke av de emnene som er tilgjengelig for studentene fra TJS, overlapper med emner som inngår i det omsøkte studieprogrammet. TJS må derfor sikre seg at studentene ved utveksling ikke følger emner som allerede inngår i deres program, slik at de tar samme emne på nytt.

I tidligere vurdering har komiteen kommentert «rapporten» som studentene skulle skrive etter endt utveksling. Komiteen er av den oppfatning at klargjøringen av forholdet mellom den tidligere foreslåtte «rapporten» etter endt utveksling og ordinære eksamener er tilfredsstillende. Komiteen stiller seg likevel kritisk til om læringsutbyttet som angis av TJS i søknaden s. 35 kan tilsvare det å skrive bacheloroppgave. Sammenlignet med de øvrige eksamensformene i studieprogrammet gir bacheloroppgaven noen særlige kompetanser som ikke umiddelbart kan erstattes ved bruk av tradisjonelle vurderingsformer. Komiteen bemerker også at såfremt studentene reiser på utveksling på 3. år, vil det gå ut over de formuerettslige fagene. Disse må antas å være sentrale både for deres virke etter endt utdanning, men også for deres adgang til videre utdanning. Likevel anerkjenner komiteen at TJS er forpliktet til å tilby internasjonal utveksling. Det reiste problemet kan understøttes av at man bør tenke helt nytt om man skal lage en bachelor i juss, og ikke bare løsrive og bygge på de tre første årene av en integrert master.

Avtalen med University of Toledo fra februar 2016 omfatter «for-credit» internships. Såfremt studentene fra TJS kan få studiepoeng (ECTS) for denne type internships, slik at det inngår som en del av studieprogrammet, må TJS gjøre rede for hvordan dette kan medvirke til å oppfylle læringsutbyttene. Komiteen ser en utfordring i bruken av «Summer Exchange», særlig i relasjon til avtalen med University of Toledo, hvor tidsrammen (medio mai til primo august) må forventes å gripe inn i semesteret ved TJS.

Det eneste studietilbudet som per nå ikke avsluttes med en ordinær eksamen er «Summer Exchange»-programmet ved Vesalius College. Komiteen er av den oppfatning at vurderingsformen for denne typen studentutveksling kan avvike fra de alminnelige vurderingsformene. TJS bør sikre at det foreligger et klart grunnlag for en vurdering av studentene i form av en rapport eller en evaluering.

Komiteen har ikke tidligere kommentert utvekslingsavtalenes gyldighet og juridisk bindende virkning, men ser seg nå nødt til å gjøre dette. Årsaken til at vi nå kommenterer dette bunner i utvekslingsavtalen med Vesalius College sitt punkt 2, «Term and Renewal». Slik komiteen forstår avtalen, vil hele utvekslingsavtalen med Vesalius College opphøre med effekt fra 27. januar 2021. Dette inkluderer som konsekvens både Program Agreement (sommeroppholdet) og Program Agreement Two (ordinær utveksling).

Dersom TJS får sin søknad om akkreditering godkjent med sikte på oppstart høsten 2021, vil tilbudet om utveksling ved Vesalius College ha opphørt når de første studentene er kvalifisert for utveksling.



Som følge av dette ser komiteen seg nødt til å be skolen om en fornyet avtale med Vesalius College som sikrer studentutveksling for studenter som har fullført 2. studieår ved TJS.

### Konklusjon

Nei, studiet har ikke ordninger for internasjonal studentutveksling relevant for studiet.

Skolen må

- fornye utvekslingsavtalen med Vesalius College som sikrer studentutveksling også etter 27. januar 2021
- gjøre rede for hvordan man vil sikre at det dokumenteres at emnene som tas på utveksling ikke er de samme som de som allerede inngår i programmet
- gjøre rede for hvordan man vil sikre dokumentasjon for de vurderingsformene som ved utveksling skal erstatte en bacheloroppgave

Skolen bør

- sikre at de tilbudte «Summer Exchange» programmer ikke har overlapp med semestrene på TJS
- sikre at det er et klart grunnlag for vurderingen av studentene også ved «Summer Exchange», og at det er klart for studentene hva grunnlaget er

### 3.3.9 Praksisavtaler

§ 2-2 (9) For studietilbud med praksis skal det foreligge praksisavtale mellom institusjon og praksissted.

### Vurdering

Ikke relevant.

## 3.4 Krav til fagmiljø (§ 2-3 i studietilsynsforskriften)

### 3.4.1 Fagmiljøets sammensetning, størrelse og kompetanse

§ 2-3 (1) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha en størrelse som står i forhold til antall studenter og studiets egenart, være kompetansemessig stabilt over tid og ha en sammensetning som dekker de fag og emner som inngår i studietilbudet.

### Vurdering

Forskriften § 2-3 (1) stiller ikke presise krav til sammensetningen av fagmiljøet, dets størrelse og kompetanse. Det må derfor foretas en helhetlig vurdering av fagmiljøet i lys av det studiet som tilbys. Det er også krav om at fagmiljøet skal ivareta forskning og utviklingsarbeid knyttet til studiet. Fagmiljøets evne til å ivareta FoU behandles i punkt 3.4.5 nedenfor.

Fagmiljøet må vurderes i relasjon til at det tilbys et bachelorstudium i rettsvitenskap. Det tilbys også bachelorstudium i rettsvitenskap ved andre universitet og høyskoler. Det er således tale om et akademisk studium. Studiet er i søknaden beskrevet slik at det skal gi selvstendig kompetanse, samtidig som det skal kvalifisere for videre studier, blant annet til master i rettsvitenskap.

Når målet er at studiet skal kvalifisere for å kunne innpasses i en integrert 5 årig mastergrad, må studiet ha et innhold og nivå som tilsvarer de tre første årene i de integrerte gradene ved de juridiske fakultetene. Dette medfører at TJS må ha et fagmiljø som har kompetanse innenfor de emner som inngår i disse tre årene. Det må også være et fagmiljø som har relevant forskningskompetanse innenfor de relevante fag og emner, se nærmere punkt 3.4.5 nedenfor.

Det er 11 ansatte med 100 prosent årsverk knyttet til studiet, 1 professor, 4 førsteamanuenser, 1 førstelektor og 5 høgskolelektorer. Dessuten er det opplyst at det er to professorer i 50 prosent stilling, en førsteamanuensis i 75 prosent stilling, to førsteamanuenser i 50 prosent stilling, 2 førsteamanuenser i 20 prosent stilling samt to professorer i 10 og 20 prosent stilling. Det er også oppgitt andre personer som har en varierende stilling mellom 15 til 50 prosent. Det samlede antall årsverk utgjør ca. 17 årsverk.

Det er de personene som er ansatt i 100 prosent stilling som vil måtte stå for driften av studieprogrammet. For flere av de arbeidsavtaler som er fremlagt er det ikke et krav om at vedkommende må være til stede på campus, men slik at undervisningen kan skje over nettet. Tradisjonell undervisning over nett har sine klare begrensninger, noe man har erfaring med gjennom våren 2020 når universitetet og høyskoler ble stengt ned. Selv om det ikke foreligger noen vitenskapelig evaluering av læringsmiljøet under nedstengningen, er det fra flere hold rapportert om en svekkelse av læringsmiljøet som følge av manglende adgang til fysisk møtepunkter mellom studenter og lærere. Etter komiteens mening kan man ikke basere et fagmiljø på at man i større eller mindre grad engasjerer professorer og førsteamanuenser fra andre læresteder i begrensede stillinger. Studentene har rett til å forvente tilgang til kvalifiserte lærere på studiestedet i det daglige. Å hente inn undervisningskompetanse fra andre steder, vil i liten grad bidra til å bygge det lokale fagmiljøet. For at fagmiljø skal være tilfredsstillende i bredden, må det kreves at det for den helt vesentlige andel av fagene som inngår i studieplanen, er personer i det lokale fagmiljø som har forskningskompetanse i faget.

Flere av de ansatte i 100 prosent stilling skal dekke svært mange fag. Rettsutviklingen skjer raskt, hvor det særlig er stort tilskudd av relevante internasjonale rettskilder i de fleste fag. Komiteen kan ikke se hvordan man på faglig forsvarlig måte skal kunne dekke alt fra folkerett, menneskerettigheter, EU/EØS-rett, erstatningsrett og obligasjonsrett. At man har knyttet til seg solide fagpersoner fra andre studiesteder, gir ikke studentene på campus jevnlig tilgang til fagpersoner i forskningsfronten av det aktuelle fag.

Komiteen har for øvrig notert seg at det er minst to personer som ikke holder det faglige nivået som det er normalt å kreve for å inngå i hjelpelærerkorpset som er knyttet til de juridiske fakultetene i Norge. Det kan synes som om søkeren ikke tar inn over seg at de man knytter til seg som lærere, må kunne vurdere hva som kvalitativt er prestasjon på det

øverste nivå. Det er ellers også en svakhet ved søknaden at man ikke har mer utfyllende opplysninger om kvalifikasjonene til de som ellers er listet opp i vedlegget.

Det er fremlagt arbeidskontrakter som dokumenter tilknytning til fagmiljøet. Noen av disse kontrakter er datert tilbake i tid – de eldste tilbake til 2017. Komiteen finner grunn til å etterlyse oppdaterte kontrakter. Det fremstår som noe tvilsomt om noen av personene som er oppført, faktisk vil inngå som del av fagmiljøet. Da de fleste kontraktene er datert for nesten tre år tilbake, og da med forutsetning om akkreditering av studiet, er det usikkert hvorvidt disse fortsatt kan anses som tilstrekkelig for å vurdere om fagmiljøet TJS beskriver vil komme på plass ved oppstart. På tre år kan det ha skjedd store endringer i arbeidsforhold o.l. som kan påvirke hvorvidt disse fortsatt er aktuelle kandidater.

Uansett er fagmiljøet lite og sårbart. Professorer og førsteamanuenser som er tenkt hentet fra de juridiske fakultetene i ulike stillingsprosenter, holder utvilsomt et høyt faglig nivå. Men det er bare fem personer på professor/førsteamanuensis nivå i 100 prosent stilling. De øvrige 6 personene i 100 prosent stilling har ikke dokumentert forskningskompetanse på doktorgradsnivå. Komiteen finner det betenkelig at en så vidt stor andel av undervisningen forutsettes gitt av personer som ikke har tilstrekkelig forskningskompetanse.

I vedlegg til søknaden er det gitt en oversikt over personer som inngår i fagmiljøet og hvilke undervisningsoppgaver disse er tiltenkt. Komiteen mener at det ikke er riktig å inkludere alle disse personene i fagmiljøet. Mange har en begrenset stillingsprosent ved TJS, og har sitt hovedengasjement hos annen arbeidsgiver. Arbeidet ved TJS er et bierverv og for de fleste knyttet til undervisning og sensur. Andelen av årsverkene som er angitt til forskning og faglig utviklingsarbeid er lav – helt ned i 0,05. Komiteen stiller spørsmål til hvordan personer med en så liten andel til forsknings- og utviklingsarbeid vil kunne bidra til forskningsproduksjonen og for utviklingen av studiet. Det er i søknaden forutsatt at det skal være inntil 80 studenter per studieår, noe som gir et samlet studenttall på 240. Dette gir et forholdstall på 40 studenter per ansatt med førstestillingskompetanse i 100 prosent stilling. Etter komiteens mening er dette et uforsvarlig lavt forholdstall mellom kompetente lærer i forhold til antall studenter.

Komiteen er ut fra en samlet vurdering kommet til at fagmiljøets størrelse, sammensetning og samlede kompetanse ikke er dekkende for studietilbudet.

## Konklusjon

Nei, fagmiljøets størrelse, sammensetning, og samlede kompetanse er ikke dekkende for studietilbudet.

Skolen må

- rekruttere en større stab med høyt nok nivå med hovedengasjement hos søkeren for å ivareta et stabilt og godt fagmiljø med kompetanse som dekker alle emner og fag og innehar forskningskompetanse som sikrer at studiet blir godt forankret i relevant forskning og faglig utviklingsarbeid
- fremlegge oppdaterte arbeidskontrakter som også synliggjør om de personer som er listet opp som bidragsytere til fagmiljøet i begrensede stillinger, kan forene engasjement hos TJS med den stilling de ellers har

- sende oppdatert fagmiljøtabell dersom det er kommet endringer

### 3.4.2 Fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse

§ 2-3 (2) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha relevant utdanningsfaglig kompetanse.

#### Vurdering

Av ansatte i 100 prosent stilling har fem av seks med professor-/førstestillingskompetanse formell pedagogisk kompetanse. Ingen av de som skal ha 100 prosent stilling som høgskolelektor har dokumentert noen formell pedagogisk kompetanse. Av de som er engasjert som professor eller førsteamanuensis i redusert stilling er det knapt halvdel av disse, som angis å ha formell pedagogisk kompetanse. Det bemerkes i forlengelse av dette, at ikke alle, som i tabell 2 (Fagmiljøet som bidrar med 0,1 årsverk eller mer) angis å ha formell pedagogisk kompetanse, har angitt formelle pedagogiske kvalifikasjoner i sin CV. Ingen av de øvrige faglærerne har angitt å ha formell pedagogisk kompetanse. En vesentlig del av undervisningen skal dermed ivaretas av personer uten formell pedagogisk kompetanse.

En betydelig andel av den gruppen av faglærere, som mangler formell pedagogisk kompetanse har lang undervisningserfaring og dermed en betraktelig realkompetanse. I lys av den økede vektlegning av formell pedagogisk kompetanse i sektoren, ser komiteen det fortsatt som et problem at en betraktelig andel av faglærerne ikke kan dokumentere formell pedagogisk kompetanse.

Det anføres i søknaden s. 44, at alle som ikke kan dokumentere formell utdanningsfaglig kompetanse må forplikte seg til å påbegynne dette innen ett år. Komiteen bemerket i relasjon til den forrige søknaden, at det ikke her var gjort klart hvordan TJS har tenkt dette gjennomført i praksis. Komiteen etterspurte i den sammenhengen om en redegjørelse for dette samt en plan om den praktiske gjennomføringen. Det er fortsatt uklart hvordan den formelle pedagogiske kvalifiseringen tenkes gjennomført. I kompetansevurderingen fra 2016, som er lagt ved søknaden står det «...Med bakgrunn i disse vurderingene har komiteen kommet til at samtlige kandidater, men unntak av..., som har gjennomført pedagogisk utviklingsprogram i 1995, må forplikte seg til å ta praktisk-pedagogisk utdanning tilsvarende det som kreves for fast tilsetning i akademiske stillinger ved de juridiske fakultetene i Norge innen tre år etter tilsetting.». Komiteen hadde forventet at TJS allerede hadde kommet godt i gang med dette.

#### Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt.

Skolen må

- utarbeide en mer konkret plan for den praktiske gjennomføringen om hvordan det er tenkt å sikre den formelle utdanningsfaglige kompetansen av de faglige ansatte.

### 3.4.3 Faglig ledelse

§ 2-3 (3) Studietilbudet skal ha en tydelig faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av studiet.

#### Vurdering

Side 46 og 47 i søknaden beskrives hvordan studiets faglige ledelse og ansvar er organisert. TJS skriver at «Innenfor de utdanninger der Trondheim juridiske skole AS i henhold til lover og forskrifter, eller etter avtale, har det formelle og endelige ansvaret for kvaliteten i studieprogrammene, gjelder særskilte ordninger for faglig organisering og ledelse. Dette for å sikre og utvikle et best mulig læringsmiljø og faglig undervisningstilbud.» Det fremstår som noe uklart hva som menes med dette utsagnet da det ikke gis noen beskrivelse av hva som menes med «særskilte ordninger». Ut fra ordlyden og sammenhengen for øvrig kan det tolkes slik at kravene til faglig ledelse er mindre pga. av institusjonens størrelse og fagmiljøets størrelse. Det kan også tolkes som en henvisning til beskrivelsen av den faglige ansvarsorganiseringen som gis i avsnittene under. Det hadde vært en fordel om dette kom fram tydeligere.

De faglig ansatte har et eget ansvar for sin undervisning og den faglige oppdateringen av denne. I tillegg har de ansvar for forskning og faglig utvikling innenfor sine fagområder. Det etableres fagråd for hvert studieår som skal «bidra til økt fokus på forskning og faglig pedagogisk utvikling» og som skal ha den løpende faglige ledelsen. Fagrådet består av 2-4 sentrale faglærere som bidrar i undervisningen og faglig veiledning innenfor de aktuelle fagområdene, og som minimum har kvalifikasjon som høgskolelektor eller tilsvarende. Fagrådene har det faglige ansvaret for faglig utvikling og kvalitetssikring, og det faglige ansvaret for eksamen innenfor sitt studieår.

I tillegg til fagrådene etableres et utvalg for fag, forskning og utvikling som består av rektor og 1-2 representanter fra hvert fagråd. Utvalget skal ha jevnlig møter og jobbe med aktuelle faglige og pedagogiske spørsmål. Utvalget har det øverste faglige ansvaret i forsknings- og utviklingsstrategiske spørsmål.

TJS har en tydelig ansvarsfordeling av den faglige ledelse med en hierarkisk oppbygning som kvalitetssikrer beslutninger som har betydning for den faglige kvaliteten i studieprogrammet. Den praktiske gjennomføringen vil likevel på grunn av fagmiljøets størrelse være krevende, da mange av de faglig ansatte som skal gi undervisningen ikke har fast tilholdssted ved TJS.

#### Konklusjon

Ja, studietilbudet har en tydelig faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av studiet.

Skolen bør

- spesifisere hva som menes med «særskilte ordninger» for faglig organisering og ledelse
- tydeliggjøre hvordan kvalitetssikring av undervisning skal skje ved bruk av eksterne undervisere og fast ansatte undervisere som ikke har fast tilholdssted ved TJS

### 3.4.4 Tilsatte i hovedstillinger

§ 2-3 (4) Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studietilbudet skal utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være ansatte med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studietilbudet. I tillegg gjelder følgende krav til fagmiljøets kompetansenivå:

- a) For studietilbud på bachelorgradsnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av minst 20 prosent ansatte med førstestillingskompetanse

#### Vurdering

Kravet til årsverk er oppfylt i og med at mer enn 50 prosent av de personer som er knyttet til studietilbudet er personer som er ansatt i hovedstilling. Også 20 prosent kravet om førstestilling er oppfylt. Disse kravene sier imidlertid lite om den faglige kvaliteten til fagmiljøet i bredde og omfang.

Søkerens utfordring er å kunne dokumentere at det er tilstrekkelig antall personer med førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studiet. Ut fra den fremlagte dokumentasjon, har man førstestillingskompetente innenfor folkerett, forvaltningsrett, tingsrett og familierett. Andre fagområder synes forutsatt dekket av ansatte med delte stillinger. Flere av de aktuelle personer er ledende innenfor sine fagfelt, for eksempel erstatningsrett og formuerett. Komiteen har tidligere redegjort for sitt syn om å basere et fagmiljø på ansatte i delte stillinger. For det første er det usikkert om de aktuelle personene rent praktisk kan kombinere arbeidet ved TJS med andre stillinger. For det andre vil personer med begrenset engasjement vanskelig kunne fylle den rollen som person med førstestillingskompetanse i hovedstilling er tiltenkt å ha. Komiteen kan derfor ikke se at det er ansatte med førstestillingskompetanse i alle de sentrale delene av studietilbudet. For eksempel har erstatningsrett, obligasjons- og kontraktsrett ikke dekning blant de personer som er angitt i fast førstestilling og som vil være til stede på campus. Spesielt på tredje året er andelen førstestillingskompetente som ikke har full stilling ved TJS, lav. Samlet vil ikke dette sikre ansatte i hovedstilling med førstestillingskompetanse innenfor alle de sentrale delene av studiet.

#### Konklusjon

Nei, fagmiljøet oppfyller ikke de kvantitative kravene.

Skolen må

- rekruttere flere ansatte med førstestillingskompetanse innenfor de sentrale delene av studiet.

### 3.4.5 Fagmiljøets forsknings- og utviklingsarbeid

§ 2-3 (5) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal drive forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, og faglig utviklingsarbeid, og skal kunne vise til dokumenterte resultater med en kvalitet og et omfang som er tilfredsstillende for studietilbudets innhold og nivå.

#### Vurdering

De som har minst førstestillingskompetanse har i kraft av sin kvalifisering til kompetansenivået demonstrert at de kan sine fagområder. Men på flere av fagområdene innenfor studietilbudets innhold har ikke fagmiljøet i hovedstillinger ved TJS levert forskningsresultater innenfor alle deler av studietilbudets innhold. Komiteen bemerker også at den innsendte publikasjonslisten ikke er oppdatert, da en rekke av de publikasjoner som er tatt med er eldre enn 5 år.

Komiteen kan ikke se at fagmiljøet kan basere seg på at personer som er i delte stillinger har levert forskningsresultater. Det er ingen tvil om at flere av disse personene er innenfor de ledende i landet i sitt fagfelt. Vurderingen må imidlertid knytte seg til de personer som er i hovedstilling hos søkeren.

Den forskningen som er levert av personene som er knyttet til TJS i hovedstilling, er relevant, men det er foreløpig for få personer i fagmiljøet, og de resultatene som foreligger er innenfor et for smalt område av studiet. Etter komiteens mening må FoU på sentrale emner i studiet utvikles.

#### Konklusjon

Nei, kravet er ikke tilfredsstillende imøtekommet.

Skolen må

- rekruttere flere ansatte i hovedstilling med minst førstestillingskompetanse i studiets sentrale deler som kan vise til relevant dokumentert forskningsproduksjon
- oppdatere CV og publikasjonslistene for de ansatte

Skolen bør

- videreutvikle realistiske planer for hvordan fagmiljøet skal produsere resultater fremover.

### 3.4.6 Fagmiljøets eksterne faglige deltakelse

§ 2-3 (6) Fagmiljøet tilknyttet studietilbud som fører fram til en grad skal delta aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk som er relevante for studietilbudet.

#### Vurdering

Denne vurdering har klare forbindelseslinjer til den foregående vurdering. Også her bemerker komiteen at fagmiljøet er styrket siden den forrige søknaden. Hvor det tidligere

var 4 personer med professor-/førstestillingskompetanse som hadde relevant nettverk, er dette nå 10 (vedlegg 37 omfatter også en høgskolelektor og en uten formell nettverksdeltagelse). Av disse er det 7 som har en hovedstilling ved TJS, og 4 som inngår med et helt årsverk i utdannelsen. Selv om komiteen anerkjenner at det også kan komme TJS til gode, at personer i fagmiljøet som har deres hovedstilling utenfor TJS eller ikke inngår med et helt årsverk, har relevant nettverk, mener komiteen fortsatt at fagmiljøet er sårbart. Komiteen vil også bemerke at andelen av fagmiljøet som inngår i internasjonale nettverk er begrenset.

Det er positivt at TJS inngår i en avtale om et akademisk nettverk med hovedtema om menneskerettigheter. Det fremgår ikke av søknaden hvem som inngår i dette nettverket.

Fagmiljøet har samarbeid og nettverk som er relevant for studiet. Komiteen uttrykker imidlertid bekymring for at relativt få personer spiller en så sentral rolle, og at det vil være vanskelig for disse å ha tid til å drive FoU, inngå i faglige nettverk og internasjonalt samarbeid og drive undervisning.

### Konklusjon

Ja, fagmiljøet deltar aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk relevante for studiet.

Skolen bør

- jobbe med å styrke deltagelse i relevante akademiske nettverk og særlig deltagelse i relevante internasjonale nettverk.

### 3.4.7 Praksisveiledere

§ 2-3 (7) For studietilbud med obligatorisk praksis skal fagmiljøet tilknyttet studietilbudet ha relevant og oppdatert kunnskap fra praksisfeltet. Institusjonen må sikre at praksisveilederne har relevant kompetanse, og erfaring fra praksisfeltet.

### Vurdering

Ikke relevant.

## 4 Samlet konklusjon

På bakgrunn av den skriftlige søknaden med tilhørende dokumentasjon, konkluderer den sakkyndige komiteen med følgende:

**Komiteen anbefaler ikke akkreditering av bachelor i rettsvitenskap ved Trondheim juridiske skole AS.**

Følgende krav er vurdert som ikke godkjent:



- § 2-1 (2) Informasjon om studietilbudet skal være korrekt, vise studiets innhold, oppbygging og progresjon, samt muligheter for studentutveksling.
- § 2-2 (4) Studietilbudets innhold, oppbygging og infrastruktur skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet.
- § 2-2 (8) Studietilbud som fører fram til en grad skal ha ordninger for internasjonal studentutveksling. Innholdet i utvekslingen skal være faglig relevant.
- § 2-3 (1) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha en størrelse som står i forhold til antall studenter og studiets egenart, være kompetansemessig stabilt over tid og ha en sammensetning som dekker de fag og emner som inngår i studietilbudet.
- § 2-3 (2) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha relevant utdanningsfaglig kompetanse.
- § 2-3 (4) Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studietilbudet skal utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være ansatte med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studietilbudet.
- § 2-3 (5) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal drive forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, og faglig utviklingsarbeid, og skal kunne vise til dokumenterte resultater med en kvalitet og et omfang som er tilfredsstillende for studietilbudets innhold og nivå.

## 5 Dokumentasjon

20/02745-1 Trondheim juridiske skole AS - Søknad om akkreditering av studietilbud i rettsvitenskap

20/02745-2 Trondheim juridiske skole AS - Institusjonsprofil

## 6 Vedlegg

### Studiets læringsutbytte

#### *Kunnskap*

- Kandidaten har bred kunnskap om juridisk metodelære og yrkesetikk for jurister
- Kandidaten har bred faglig kunnskap innenfor sentrale rettsområder
- Kandidaten har kunnskap om det idemessige grunnlaget for rettsstaten og Norges rettshistorie
- Kandidaten har kunnskap om, og forståelse av, rettssystemets rolle nasjonalt og internasjonalt
- Kandidaten har kunnskap om internasjonal rett, herunder EU/EØS-rett
- Kandidaten har kunnskap om hvordan politisk og samfunnsmessig utvikling, i tillegg til domstolsavgjørelser, er med på å endre og utvikle norsk rettspraksis
- Kandidaten skal kjenne til forskning via publiserte rettsvitenskapelige artikler som er relevante på de enkelte rettsområdene

#### *Ferdigheter*

- Kandidaten kan anvende juridisk metode i analyse av praktiske og teoretiske problemstillinger og treffe begrunnede valg
- Kandidaten kan anvende norske og internasjonale rettskilder
- Kandidaten kan foreta kritisk vurdering av gjeldende rett og drøfte behov for endringer
- Kandidaten kan fremstille og kommunisere resonnementer på en tydelig og presis måte, skriftlig og muntlig til fagfellesskapet
- Kandidaten kan holde seg faglig oppdatert og videreutvikle sine ferdigheter
- Kandidaten kan anvende disse kunnskaper og ferdigheter individuelt og i samarbeid med andre, og kan gjennomføre arbeidsoppgaver innenfor gitte tidsrammer

#### *Generell kompetanse*

- Kandidaten har god evne til skriftlig formidling og drøfting av en juridisk problemstilling
- Kandidaten kan planlegge og gjennomføre varierte arbeidsoppgaver og prosjekter, både selvstendig og i samarbeid med andre
- Kandidaten kan formidle sentrale teorier innenfor fagområdene, og bruke faget til å identifisere ulike typer problemstillinger og løsninger

## Presentasjon av den sakkyndige komiteen

- **Professor Hanne Søndergaard Birkmose, Aarhus Universitet**

Hanne Søndergaard Birkmose har vært professor i rettsvitenskap på Aarhus Universitet siden 2016. Hennes primære forskningsområder er selskapsrett, corporate governance og regulering av finansielle virksomheter, og hun har særlig hatt fokus på aktivt eierskap og de institusjonelle investorene. Fra 2014 til 2017 har hun vært forskningsleder på et prosjekt om «shareholders' duties», som ble støttet av Danmarks Frie Forskningsfond med 4,1 millioner DKK. Hanne Søndergaard Birkmose har fra 2011 til 2018 vært studieleder på bachelorutdannelsen i erhvervsøkonomi-erhvervsret (HA(jur.)) og kandidatutdannelsen i erhvervsøkonomi-erhvervsret (cand.merc.(jur.)). Fra 2011 til 2020 har hun vært medlem av instituttledelsen ved Juridisk Institut, Aarhus Universitet, hvor hun i perioden 1. august 2018 til 1. februar 2020 har vært vice-instituttleder. Hun har tidligere hatt oppdrag som sakkyndig for NOKUT og har medvirket ved evalueringer av studier på både Syddansk Universitet og Aalborg Universitet.
- **Professor Asbjørn Strandbakken, Universitetet i Bergen**

Strandbakken er dr. juris og avla doktorgraden ved Universitetet i Bergen i 2002. Han har siden 2003 vært ansatt som professor i rettsvitenskap og har frem til 2017 vært dekan ved samme institusjon. Videre har Strandbakken bred erfaring fra undervisning, forskning og utredningsarbeid. Strandbakken har også erfaring fra studieadministrativt arbeid ved Universitetet i Bergen. Han var prodekan fra 2004-2009, og i den egenskap leder av undervisningsutvalget ved Det juridiske fakultet. Strandbakken har hatt flere oppdrag som sakkyndig for NOKUT.
- **Førsteamanuensis Elise Johansen, Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet**

Elise Johansen har vært førsteamanuensis ved Det juridiske fakultet, Tromsø, siden 2013. Det primære forskningsområdet hennes er internasjonal hav-, miljø og klimarett. Johansen er seniorforsker ved Norsk senter for havrett og har utviklet og ledet flere av senterets forskningsprosjekter. Johansen har hatt en rekke administrative verv ved juridisk fakultet, herunder faglig ansvarlig for Master of Laws (LL.M) in Law of the Sea, og faglig ansvarlig for fjerde studieår i den femårige integrerte masteren i juss som tilbys ved Det juridiske fakultet, Tromsø. Johansen har jobbet mye med utvikling av pedagogisk kompetanse og bruk av pedagogiske virkemidler i undervisningen og var blant annet et av styremedlemmene i fakultetets fyrtårnsprosjekt, hvor prosjektets mandat var å jobbe for ytterligere bedring av undervisningskvaliteten på fakultetet. Hun har også vært en av lederne i prosjektet «Strafferetten i ny drakt» som har hatt som mål å videreutvikle undervisningsmetodene og læringsmålene for første semester på fjerde avdeling, hvor strafferett og straffeprosess er de sentrale emnene.

- **Student Aleksander Gjøsæter, Universitetet i Bergen**

Aleksander Gjøsæter er student på det femårige integrerte masterprogrammet i rettsvitenskap ved UiB. Han har fra tidligere studert statsvitenskap ved UiO, og har fordypet seg i internasjonal politikk og offentlig politikk og administrasjon. Gjøsæter besitter, og har innehatt, en rekke tillitsverv i sin studietid knyttet til både studentliv og fagpolitikk. Blant vervene kan nevnes: sentralstyremedlem i Norsk Studentorganisasjon, medlem av den sentrale klagenemnda ved UiB, medlem av NOKUTs klagenemnd for høyere utdanning og studentrepresentant i fakultetsmøtet/fagstrategisk enhet for samfunnsvitenskapelige fag. Gjøsæter har også tidligere vært studentsakkyndig for NOKUT ved søknader om akkreditering



DRAMMENSVEIEN 288 | POSTBOKS 578,1327 LYSAKER | T: 21 02 18 00 | [NOKUT.NO](https://www.nokut.no)