

NOKUTs utredninger og analyser

Underviserundersøkelsen 2017

Hovedtendenser

Januar 2018



NOKUT 

NOKUTs arbeid skal bidra til at samfunnet har tillit til kvaliteten i norsk høyere utdanning og fagskoleutdanning, samt godkjent høyere utenlandsk utdanning. Med rapportserien "NOKUTs utredninger og analyser" vil vi bidra til økt kunnskap om forhold innenfor høyere utdanning og fagskoleutdanning som har betydning for kvaliteten i studiene og gi økt kunnskap om forhold knyttet til godkjenning av utenlandsk utdanning i Norge. Data til rapportene får NOKUT gjennom våre faste spørreundersøkelser som Studiebarometeret, Underviserundersøkelsen og andre egeninitierte undersøkelser. Informasjon hentes også fra intervjuer, litteraturstudier, registre og portaler. I tillegg bruker vi resultater fra vår evaluerings-, akkrediterings- og godkjenningsevirsomhet.

Vi håper at analysene og resultatene våre kan være nyttige i arbeidet med godkjenning av utenlandsk utdanning og gi ideer og stimulans til lærestedenes arbeid med å kvalitetssikre og videreutvikle utdanningstilbudene.

Tittel:	Underviserundersøkelsen 2017. Hovedtendenser.
Forfatter(e):	Stein Erik Lid, Lars Fredrik Pedersen og Marie-Louise Damen
Dato:	10.01.2018
Rapportnummer:	2018-2
ISSN-nr	1892-1604

Forord

Den nasjonale studentundersøkelsen Studiebarometeret er etablert som et fast virkemiddel i kvalitetsarbeidet for norsk høyere utdanning. I forlengelsen av denne har NOKUT besluttet å gjennomføre en tilsvarende nasjonal spørreundersøkelse blant underviserne.

Underviserundersøkelsen ble for første gang sendt ut til alle aktive undervisere i norsk høyere utdanning våren 2017. Denne rapporten beskriver hovedresultatene fra undersøkelsen. NOKUT ønsker å gjenta Underviserundersøkelsen hvert tredje år.

Undersøkelsen ble slått sammen med NIFUs Tidsbruksundersøkelse blant vitenskapelig ansatte. Undersøkelsen inneholder dermed to deler. Den første delen dreier seg i hovedsak om en skjønnsmessig fordeling av arbeidstiden på ulike aktiviteter (Tidsbruksundersøkelsen). I den andre delen spørres det om undervisernes oppfatninger av kvalitet knyttet til ulike sider ved emner og studieprogrammer de underviser i (Underviserundersøkelsen).

NOKUT vil takke alle som har medvirket til at undersøkelsen har latt seg gjennomføre. Det gjelder medlemmene i Universitets- og høyskolerådets referansegruppe, ledelse og koordinatorene ved de enkelte lærestedene og ikke minst alle undervisere som har deltatt i undersøkelsen.

Sammendrag

Undersøkelsen

Utdanningskvalitet skapes i første rekke i møtet mellom underviserne og studentene. Studentenes tilfredshet med kvaliteten i sine studieprogrammer undersøkes i Studiebarometerets studentundersøkelse¹. Målet med Underviserundersøkelsen er å få fram et bredt og representativt bilde av de vitenskapelig ansattes vurderinger av kvaliteten i norsk høyere utdanning. Undervisernes oppfatninger, sammen med studentenes oppfatninger, arbeidslivets oppfatninger og ulike evalueringer, tilsyn, resultatindikatorer og registerdata bidrar til å skape et helhetlig bilde av kvalitetstilstanden i norsk høyere utdanning. NOKUT mener at resultater fra Underviserundersøkelsen vil være nyttige for fagmiljøer, institusjoner og myndigheter i arbeidet med videre utvikling av utdanningskvalitet.

Underviserundersøkelsen 2017 er den første fullskalaundersøkelsen i sitt slag som retter seg mot alle vitenskapelig ansatte som har undervist på bachelor- og mastergradsnivå i løpet av de to siste årene.

Underviserundersøkelsen dekker tema som NOKUT har hatt stor oppmerksomhet om de siste årene og som trekkes fram i NOKUTs veiledning *Kvalitetsområder for studieprogram* (NOKUT 2016) og i Stortingsmeldingen *Kultur for kvalitet i høyere utdanning* (Meld. St. 16, 2016–2017). Temaene som dekkes er:

- Overordnede vurderinger av kvalitet i studieprogrammet
- Undervisning, læring og vurderingsformer
- Vurdering av studentenes læringsutbytte og frafall
- Kopling til FoU, samfunns- og arbeidsliv
- Kvalitetskultur og kvalitetsarbeid
- Vurdering av studentenes forkunnskaper og engasjement
- Praksis i utdanningen

Undersøkelsen ble sendt ut til en populasjon på 25 604 personer. Totalt var det 10 741 personer som påbegynte spørreskjemaet (42%). Av disse svarte 6 567 (26 % av populasjonen eller 61 % av de svarende) at de hadde hatt undervisning i løpet av de siste to år og inngår dermed som grunnlag for resultatene av Underviserundersøkelsen 2017. Frafallsanalysen indikerer at respondentene utgjør et representativt utvalg for de fleste relevante faktorer med unntak av stillingskategori og tilsetningsforhold, der stipendiater og andre i midlertidige stillinger er noe underrepresentert og fast tilsatte førsteamanuenser og professorer er noe overrepresentert.

Viktige funn fra undersøkelsen

Undersøkelsen viser at flertallet av undervisere i norsk høyere utdanning er tilfreds med kvaliteten på studieprogrammene de underviser i.

¹ <http://www.studiebarometeret.no/no/>

Mest positivt vurderer underviserne innholdet i utdanningene, undervisernes egen kompetanse og deres evne til å engasjere og motivere studentene. Minst positivt vurderes tid og andre ressurser til undervisning og veiledning, støtte fra studieprogramledelsen og studentenes forkunnskaper.

Underviserne bruker i gjennomsnitt halvparten av arbeidstiden sin på arbeid knyttet til undervisning og veiledning.

Den overordnede vurderingen av utdanningskvalitet skiller seg noe mellom utdanningstyper. Underviserne er i gjennomsnitt mest tilfreds innenfor yrkesfaglærer, sivilingeniør, arkitektur, farmasi, medier og informasjon og data og IT. Minst tilfreds er underviserne innenfor barnehagelærer, politi, biologi, fysikk og kjemi.

Underviserne er fornøyd med studentenes læringsutbytte, mens utfordringer med frafall varierer etter utdanningstyper

Underviserne er rimelig godt tilfreds med studentenes læringsutbytte, dvs. kunnskaper, ferdigheter og kompetanser de tilegner seg i løpet av studiet, men undersøkelsen indikerer samtidig at mange undervisere mener at det er mulig å øke læringsutbyttet ytterligere. Flertallet uttrykker at de ikke opplever å ha for høyt frafall. Spørsmålet om frafall skiller seg mellom utdanningstyper. Undervisere innen profesjonsutdanningstypene politi, medisin, arkitektur, yrkesfaglærer og rettsvitenskap uttrykker å ha minst utfordring knyttet til frafall, mens det motsatte er tilfelle for data og IT, kjemi, odontologi, fysikk og historisk-filosofiske fag.

Bruk av studentaktive og varierte læringsformer varierer mellom utdanningstyper

Underviserne uttrykker at de i stor grad bruker studentaktive og varierte undervisnings- og læringsformer. De legger også stor vekt på å formidle krav og forventninger til studentene og gi dem kommentarer og tilbakemelding. Undersøkelsen indikerer likevel at det er klare forskjeller mellom utdanningstyper. Bruken av studentaktive og varierte læringsformer synes å være størst innenfor ikke-teknologiske profesjonsutdanninger som lektor, yrkesfaglærer, grunnskolelærer, barnehagelærer, kunst, arkitektur og politi, mens bruken er minst innenfor matematisk-naturvitenskapelige og teknologiske utdanninger som kjemi, matematikk og statistikk, fysikk, biologi, data og IT, ingeniør og sivilingeniør.

Koplingen til FoU og arbeidsliv kan bli bedre

Underviserne rapporterer at de i stor grad bruker kunnskap fra nyere forskning i undervisningen og at pensum er oppdatert og tilpasset utviklingen i samfunn og arbeidsliv. Samtidig tyder undersøkelsen på at studentene i mindre grad eksponeres for forskningslignende arbeidsmåter og i enda mindre grad deltar i FoU. Resultatene indikerer også at underviserne bare i begrenset grad samarbeider med eksterne samfunns- og arbeidslivsaktører. Underviserne uttrykker dermed at det faglige innholdet i utdanningene er oppdatert både med tanke på FoU og arbeidsliv. Samtidig kommer det fram at det er et klart potensial for å eksponere studentene for FoU-arbeid og involvere arbeidslivet i større grad.

Underviserne bidrar til å skape kvalitetskultur og i kvalitetsarbeidet, men savner tid til å forberede undervisningen og støtte fra studieprogramledelsen

Underviserne svarer at de i relativt stor grad bidrar til diskusjoner om gjennomføring og utvikling av studieprogrammene. De jobber aktivt med å motivere studentene og underviser i emner som er relevante for deres faglige kompetanse. De uttrykker at de i mindre grad har tilstrekkelig tid til å

forberede undervisningen, og mange undervisere mener at de i liten grad får tilbakemeldinger og støtte fra studieprogramledelsen.

Studentenes forkunnskaper og engasjement varierer i stor grad mellom utdanningstyper

Samlet sett rapporterer underviserne at variasjonen på det faglige startnivået i studentgruppene de møter er stort og at studentene i noen grad mangler tilstrekkelige forkunnskaper. Samtidig er de relativt tilfreds med studentenes innsats og engasjement. Resultatene indikerer at det er tydelige forskjeller mellom utdanningstyper. Innenfor arkitektur, medisin og odontologi rapporterer underviserne at de i liten grad møter faglig heterogene studentgrupper og studenter med utilstrekkelige forkunnskaper. Der også godt fornøyd med studentenes innsats og engasjement. For grunnskolelærer, barnehagelærer og sosialfag er det motsatt. For disse utdanningstypene svarer underviserne at den faglige heterogeniteten blant studentene og andelen med utilstrekkelige forkunnskaper er relativt høy og at studentenes engasjement og innsats er moderat.

Praksis: kommunikasjonen mellom underviserne og praksisstedet bør styrkes

Praksis er en læringsform som brukes i varierende grad innenfor alle utdanningstyper. Som ventet rapporterer det store flertallet av undervisere innenfor profesjonsutdanninger med rammeplanstyrt praksis at studieprogrammet har praksis, men også en betydelig andel innenfor utdanningstyper som tradisjonelt ikke har hatt obligatorisk praksis oppgir at dette er en læringsarena som brukes. Hovedbildet fra undersøkelsen viser at underviserne i gjennomsnitt er relativt tilfreds med kvaliteten på praksis når det gjelder integrering av teori og praksis og studentenes læringsutbytte, men undersøkelsen indikerer samtidig at kommunikasjonen mellom underviserne og praksisstedet er et område som kan styrkes. Graden av tilfredshet med kvaliteten ved ulike sider av praksis varierer noe mellom utdanningstypene. Blant profesjonsutdanningene med rammeplanstyrt praksis synes politiutdannerne å være klart minst tilfreds med kvaliteten på praksisopplæringen.

Refleksjon rundt noen av hovedfunnene

Resultatene fra denne første fullskalaundersøkelsen bekrefter i stor grad hovedfunnene fra pilotundersøkelsen. På den ene siden bruker underviserne mye tid på undervisningsarbeidet, de samarbeider med kolleger om undervisningsarbeidet, og de legger stor vekt på å legge opp til gode læringsprosesser og å støtte opp om studentenes læring. På den andre siden opplever underviserne at de største kvalitetsutfordringene er knyttet til at de ikke har nok ressurser i form av tid og lederstøtte til undervisningsarbeidet, studentenes forkunnskaper og studentgruppens faglige heterogenitet.

Når vi ser på hvordan underviserne svarer på ulike spørsmål om utdanningskvalitet, er det en klar tendens til at de er mest tilfreds med kvalitetsfaktorer som de har direkte kontroll over eller ansvar for, som for eksempel deres egen kompetanse og andre forhold som er direkte koblet til studentenes læring og læringsprosesser. Det er også en klar tendens til at underviserne er minst tilfreds med kvalitetsfaktorer de ikke nødvendigvis har direkte påvirkning på eller ansvar for, slik som for eksempel tid, lederstøtte og studentenes forkunnskaper.

Selv om hovedbildet er at underviserne gjennomgående er tilfreds med kvaliteten på studieprogrammene de underviser i, tyder resultatene på at de også mener det er et potensial for å styrke kvaliteten innenfor flere områder og dermed også studentenes læringsutbytte. Dette synes i første rekke å gjelde bruken av studentaktive og varierte læringsformer, studentenes eksponering for

FoU-arbeid, involvering av arbeidslivet og sammenhengen mellom teori og praksisopplæring der dette er relevant.

Sammenligning av undervisernes svar mellom ulike utdanningstyper indikerer at det er til dels store forskjeller i deres syn på flere kvalitetsområder og kvalitetsfaktorer. Dette gjelder i særlig grad spørsmål knyttet til bruken av studentaktive læringsformer, studentenes forkunnskaper og engasjement og praksisopplæringen. Dette indikerer at det både finnes strukturelle og kulturelle forskjeller mellom utdanningstypene (for eksempel hvilke studenter som tas opp og hvilke arbeidskrav som forventes), som har betydning for kvaliteten i utdanningene. Oppfølgende analyser og undersøkelser i fagmiljøene omkring kvalitetskulturer og eksempler på god praksis kan bidra til mer kunnskap om dette.

Hovedbildet fra Underviserundersøkelsen sammenfaller i stor grad med hovedbildet fra Studiebarometeret, noe som viser at undervisere og studenter i norsk høyere utdanning er rimelig samstemt i deres oppfatninger om kvalitet i utdanningene. Både undervisere og studenter er overordnet sett tilfreds med kvaliteten. De er i stor grad også samstemte når det gjelder spørsmål knyttet til undervisning og læring, studentinkludering i fagmiljøet, studentens engasjement og studieinnsats og studentens læringsutbytte. Når det gjelder kvalitetsutfordringer, peker både undervisere og studenter på studenteksponering i FoU-arbeid, involvering av arbeidslivet i utdanningene og sammenheng mellom teori og praksisopplæring som områder med potensial for utvikling. Den store graden av samstemthet mellom undervisere og studenter framstår samlet sett å kunne gi viktige indikasjoner på sterke og svake sider ved kvalitet i norsk høyere utdanning.

Innhold

1	Bakgrunn og mål	1
2	Gjennomføring av undersøkelsen	1
2.1	Spørreskjemaet	1
2.2	Datainnsamling, listegrunnlag og svarprosent.....	2
3	Om underviserne	4
3.1	Bakgrunnsinformasjon og tidsbruk	4
3.2	Frafallsanalyse og representativitet	9
3.3	Validitet	10
4	Resultater – undervisernes vurderinger av utdanningskvalitet	12
4.1	Overordnede vurderinger av utdanningskvalitet	12
4.2	Undervisning, læring og vurdering.....	15
4.3	Studentenes læringsutbytte og frafall	17
4.4	Kopling til FoU, samfunns- og arbeidsliv	19
4.5	Kvalitetskultur og kvalitetsarbeid.....	23
4.6	Studentenes forkunnskaper og engasjement.....	27
4.7	Praksis i utdanningen.....	28
5	Referanser	33
6	Appendiks	35
6.1	Deskriptiv statistikk og bakgrunnsinformasjon	35
6.2	Detaljerte resultater (utdanningstype, stillingskode m.m.).....	43

1 Bakgrunn og mål

Bakgrunnen for denne undersøkelsen er et ønske om å utvide kunnskapsgrunnet om kvalitet i norsk høyere utdanning. Gjennom den årlige nasjonale spørreundersøkelsen Studiebarometeret har vi i dag god oversikt over studentenes oppfatninger om kvaliteten i studieprogram ved norske læresteder. Målet med Underviserundersøkelsen er å få fram et bredt og representativt bilde av de vitenskapelig ansattes vurderinger av kvaliteten i norsk høyere utdanning. Undervisernes oppfatninger, sammen med studentenes oppfatninger, arbeidslivets oppfatninger og ulike evalueringer, tilsyn, resultatindikatorer og registerdata bidrar til å skape et helhetlig bilde av kvalitetstilstanden i norsk høyere utdanning. NOKUT forventer derfor at resultater fra Underviserundersøkelsen vil være nyttige for fagmiljøer, institusjoner og myndigheter i arbeidet med videre utvikling av kvaliteten i norsk høyere utdanning.

Det er et mål at resultatene fra undersøkelsen også skal kunne benyttes av lærestedene og av myndighetene, og at de kan bidra til bedre forståelse av hvordan kvaliteten på ulike områder vurderes. Dette omfatter både å identifisere sterke sider og områder med potensial for kvalitetsutvikling. Resultater fra undersøkelsen blir derfor gjort tilgjengelig på studiebarometeret.no. NOKUT har som målsetning å gjenta Underviserundersøkelsen hvert tredje år for å kunne gi et oppdatert bilde av undervisernes vurderinger av kvaliteten i norsk høyere utdanning.

I denne rapporten blir resultatene fra Underviserundersøkelsen først og fremst presentert på nasjonalt nivå, men blir også brutt ned på utdanningstyper og enkelte andre parametere der det er relevant.

2 Gjennomføring av undersøkelsen

Underviserundersøkelsen er en spørreundersøkelse som går til alle vitenskapelig ansatte ved norske universiteter, vitenskapelige høyskoler og høyskoler. Undersøkelsen ble første gang gjennomført som en begrenset pilotundersøkelse i 2016. 2017-utgaven av undersøkelsen er den første fullskalaundersøkelsen. Som et effektiviserings tiltak ble undersøkelsen i 2017 gjennomført sammen med NIFUs Tidsbruksundersøkelse ettersom de to undersøkelsen i all hovedsak henvender seg til samme målgruppe. Resultatene fra Tidsbruksundersøkelsen vil bare i begrenset grad omtales i denne rapporten.

Underviserundersøkelsen har en referansegruppe som har bidratt til utvikling av undersøkelsen. Referansegruppen har bestått av Andreas Carlson (UiO), Birte Simonsen (UiA), Henrik Skaug Sætra (HiØ) og Berit Hyllseth (Forskningsrådet).

2.1 Spørreskjemaet

Utviklingen av spørreskjemaet har sitt utgangspunkt i NOKUTs erfaringer fra gjennomføringen av pilotundersøkelsen i 2016 samt innspill fra NIFU og referansegruppen. De viktigste endringene sammenlignet med pilotundersøkelsen er at spørreskjemaets omfang er redusert og at spørsmålene nå også dreier seg om emner i tillegg til studieprogrammer. En tilbakemelding fra underviserne i pilotundersøkelsen var at enkelte spørsmålstema oppleves mer relevant på emnenivå enn

studieprogramnivå. I og med at denne utgaven av Underviserundersøkelsen ble slått sammen med NIFUs Tidsbruksundersøkelse, var det nødvendig å redusere antall spørsmål sammenlignet med pilotundersøkelsen for at det samlede spørreskjemaet ikke skulle bli urimelig stort. Spørreskjemaet for Underviserundersøkelsen finnes i appendiks 4. Det samlede spørreskjemaet for den kombinerte Tidsbruksundersøkelsen og Underviserundersøkelsen er tilgjengelig på Studiebarometeret.no.

Spørreskjemaet ble sendt ut via e-post. E-posten inneholdt en personlig lenke til det elektroniske spørreskjemaet. Respondentene kunne velge å besvare undersøkelsen på bokmål, nynorsk og engelsk. Respondentene ble bedt om å besvare spørsmålene med referanse til et valgfritt, men ikke oppgitt, emne de underviser eller har undervist i løpet av de to siste årene og som de kjenner godt. Videre ble de også stilt en del spørsmål omkring studieprogrammet de valgte emnet de underviser i inngår. NOKUT har med dette ønsket å unngå svar som kun uttrykker generelle oppfatninger om utdanningskvaliteten i norsk høyere utdanning.

Spørreskjemaet består av til sammen 65 spørsmål, hvorav fem er fra NIFUs Tidsbruksundersøkelse, og tar omlag 10 minutter å besvare.

Spørreskjemaet inneholder innledningsvis spørsmål fra NIFUs Tidsbruksundersøkelse. Deretter bes respondentene om å svare på om han/hun har hatt undervisning og/eller veiledning på bachelor- eller mastergradsnivå de to siste årene. Avkreftende svar på dette spørsmålet innebærer at spørreundersøkelsen avsluttes der; bekreftende svar at man fortsetter til selve Underviserundersøkelsen.

Underviserundersøkelsen inneholder både spørsmål om underviserne selv (for eksempel stillingskategori og pedagogiske kvalifikasjoner), spørsmål om emnet og studieprogrammet de tar utgangspunkt i når de besvarer undersøkelsen (for eksempel gradsnivå) og spørsmål og påstander knyttet til kvalitet i emnet og studieprogrammet. De fleste spørsmålene og påstandene om utdanningskvalitet besvares ved at respondenten oppgir grad av enighet på en fempunkts Likert skala; andre spørsmål har svaralternativene *svært godt*, *ganske godt* eller *trenger å forbedres* når underviserne vurderer en del sider ved emnet eller studieprogrammet. Avslutningsvis får respondentene spørsmål om de tillater sammenstilling av besvarelsen med bakgrunnsvariabler NOKUT har innhentet fra institusjonen.

2.2 Datainnsamling, listegrunnlag og svarprosent

Alle landets universiteter og høyskoler ble informert om undersøkelsen via e-post. Det ble også informert om undersøkelsen på hjemmesidene til NOKUT og NIFU. Ved de involverte lærestedene ble ledelsen direkte informert, og en kontaktperson formidlet informasjon internt på institusjonen. Institusjonene mottok også materiell som kunne brukes til intern informasjon. NOKUT fikk tilsendt listegrunnlaget for undersøkelsen fra alle de involverte institusjonene, med en oversikt over vitenskapelig ansatte og e-postadressene deres.

Det ble sendt ut en invitasjon til å delta i undersøkelsen til 25 604 personer. Invitasjonene ble sendt på e-post, og hver e-post inneholdt en unik (personlig) lenke til spørreskjemaet. Data ble samlet inn i perioden 22. mai til 30. juni 2017. Totalt valgte 10 741 personer, eller 42 %, å svare på undersøkelsen. Av disse svarte 6 567 at de hadde hatt undervisning i løpet av de siste to årene. Det utgjør 26 % av alle som mottok invitasjonen, og 61 % av alle som svarte. Disse 6 567 personene danner grunnlaget for Underviserundersøkelsen. Vi vet ikke hvor mange av de som mottok en invitasjon til undersøkelsen

som har undervisning. Dermed kjenner vi ikke den reelle populasjonen for Underviserundersøkelsen, og vi kan ikke beregne en nøyaktig svarprosent. Alle dataene som inngår i undersøkelsen er kvalitetssikret og bearbeidet av NOKUT. Nærmere beskrivelser av respondentene samt en frafallsanalyse finnes i kapittel 3.

Antallet svarende undervisere for hvert studieprogram ville vært gjennomgående for lavt til at resultater kan publiseres på studieprogramnivået på samme måte som i Studiebarometerets studentundersøkelse. Respondentene knyttes derfor ikke til spesifikke studieprogram i Underviserundersøkelsen. Likevel inneholder spørreskjemaet spørsmål om tema som også undersøkes i Studentundersøkelsen. Det er derfor mulig å sammenligne hovedtendenser fra Underviserundersøkelsen med tilsvarende nivåer i Studentundersøkelsen (f. eks. samlet nasjonalt nivå og utdanningstype). Slik kan vi undersøke om studentene og underviserne i hovedsak har sammenfallende eller avvikende opplevelse av ulike sider ved utdanningskvalitet.

3 Om underviserne

3.1 Bakgrunnsinformasjon og tidsbruk

I forbindelse med innhenting av underviserens kontaktdata fra institusjonene, ble det også hentet inn informasjon om kjønn, alder, ansettelsesforhold, institusjonstilhørighet og stillingskategori². I tillegg inneholder undersøkelsen en rekke spørsmål om respondentenes undervisnings- og veiledningserfaring, pedagogiske kvalifikasjoner, karakteristiske trekk ved kurs og studietilbud de underviser i. Gjennom Tidsbruksundersøkelsen ble det også innhentet data om underviserens tidsbruk.

Kjønn, alder, tilsettingsforhold og institusjonstilhørighet

Blant respondentene som oppga at de har hatt undervisning i løpet av de siste to årene er det 53 % menn og 47 % kvinner. Alderen spenner fra 23 til 73 år med et gjennomsnitt på 49. Flertallet på 85 % har heltidsstilling mens 15 % har deltidsstilling. 75 % er fast tilsatt, 24 % er midlertidig tilsatt og 2 % er i åremålsstilling.

Respondentene tilhører 37 forskjellige universiteter og høyskoler. De fire største institusjonene i utvalget er NTNU, Universitetet i Oslo, UiT Norges arktiske universitet og Universitetet i Bergen. Disse utgjør 48 % av utvalget. 62 % av respondentene tilhører universiteter og 26 % tilhører statlige høyskoler. Resten er fordelt mellom private høyskoler (4 %), private vitenskapelige høyskoler (4 %) og statlige vitenskapelige høyskoler (4 %). En fullstendig liste over alle institusjonene som inngår i undersøkelsen og antall respondenter per institusjon finnes i appendiks 1.

Stillingskategori

Tabell 1 viser fordeling av respondentene på stillingskategorier. Den største gruppen består av førsteamanuenser (28 %) fulgt av professorer (24 %), høgskolelektorer (13 %), stipendiater (11 %), universitetslektorer (9 %), førstelektorer (7 %) og postdoktorer (3 %). De øvrige stillingskategoriene utgjør alle under to prosent av de svarende. Andelene i rekrutteringsstillinger (stipendiater og postdoktorer) utgjør til sammen 14 %.

Tabell 1. Fordeling av underviserne på stillingskategorier.

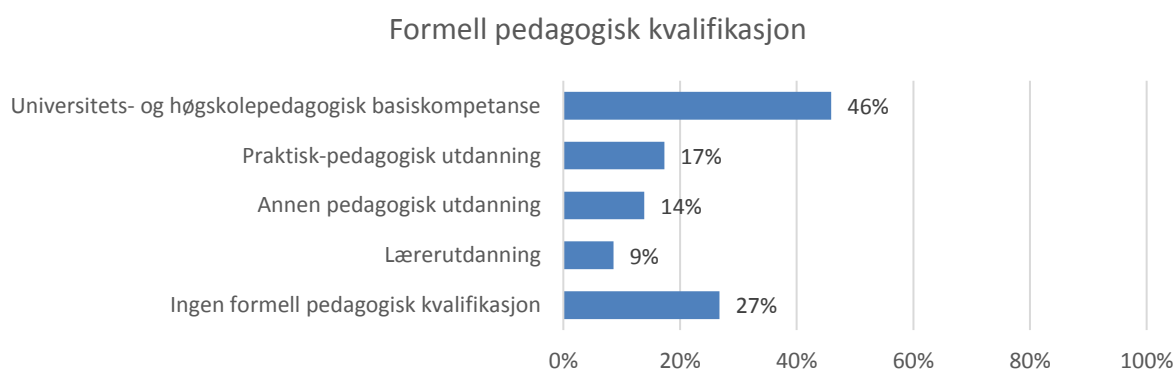
Stillingskategori	Antall	Prosentandel
Førsteamanuensis	1 499	27,5
Professor	1 281	23,5
Høgskolelektor	702	12,9
Stipendiat	585	10,7
Universitetslektor	503	9,2
Førstelektor	365	6,7
Postdoktor	181	3,3
Forsker	96	1,8
Høgskoledosent/lærer	59	1,1
Professor 2	54	1,0
Dosent	52	1,0
Ledelse	31	0,6

² Respondentene ble i spørreskjemaet bedt om samtykke til kopling av svardataene deres med bakgrunnsvariablene som ble hentet fra institusjonene. Kun bakgrunnsdata fra de som samtykket brukes i denne rapporten.

Amanuensis	19	0,3
Vitenskapelig assistent	6	0,1
Timelærer	2	0,0
Annet	24	0,4
Totalt	5 459	100,0

Pedagogiske kvalifikasjoner

Figur 1 viser underviserens pedagogiske kvalifikasjoner. På dette spørsmålet var det mulig å velge flere svaralternativer. Figuren viser svarfordelingen blant de respondentene som svarte på spørsmålet, så prosentene summerer seg derfor til mer enn 100. Den største gruppen (46 %) har universitets- og høyskolepedagogisk basiskompetanse, 17 % har praktisk-pedagogisk utdanning, 9 % har lærerutdanning og 14 % har oppgitt at de har annen pedagogisk utdanning. 27 % har oppgitt at de ikke har noen formell pedagogisk kvalifikasjon. Blant underviserne som har oppgitt at de ikke har formell pedagogisk kvalifikasjon utgjøres den største andelen av stipendiater og postdoktorer (til sammen 32 %), men også en betydelig andel utgjøres av undervisere i faste kombinerte undervisnings- og forskerstillinger (22 % er førsteamanuenser og 20 % er professorer). Andelene uten formell pedagogisk kvalifikasjon innen disse stillingskategoriene er i underkant av 60 % for stipendiater og postdoktorer, 21 % for førsteamanuenser og 22 % for professorer. Blant høgskolelektorene, førstelektorene og universitetslektorene er det henholdsvis 14 %, 11 % og 20 % som oppgir at de ikke har formell pedagogisk kvalifikasjon.



Figur 1. Underviserens pedagogiske kvalifikasjoner (flere svaralternativer mulig).

Underviserne har i gjennomsnitt 14 års undervisningserfaring, med variasjon mellom 0 og 50 år.

Tidsbruk

De samlede tallene fra NIFUs Tidsbruksundersøkelse som ble gjennomført sammen med Underviserundersøkelsen, viser at underviserne brukte om lag halvparten av arbeidstiden sin til

undervisning (figur 2)³. Om lag en tredjedel av arbeidstiden ble brukt til FoU, mens litt under 20 % ble benyttet til andre oppgaver⁴.

Ser vi nærmere på kategorien undervisning og faglig veiledning, finner vi at undervisning stod for i overkant av 40 % av arbeidstiden, mens faglig veiledning utgjorde litt under 10 %⁵. Faglig veiledning kan i større eller mindre grad være relatert til veileders egen forskning. Tidsbruksundersøkelsen inneholder et spørsmål om dette, og en del av den faglige veiledningen kan i så måte karakteriseres som FoU.⁶ Det fremgår av figur 2 at undervisere på bachelornivå eller årsstudium bruker en betydelig høyere andel av arbeidstiden til undervisning og faglig veiledning, enn hva tilfellet er for master og annet-kategorien.

Tidsbruksundersøkelsen viser at universitets- og høgskolelektorene og høgskolelærerne oppga størst undervisnings- og veiledningsandel (om lag 65 %). Lavest undervisnings- og veiledningsandel oppga forskere, postdoktorer og stipendiater (om lag 25 %). Mellom disse finner vi professorer og dosenter (om lag 50 %), og førsteamanuenser og førstelektorer (om lag 55 %). Tidsbruksfordeling for stillingskategoriene finnes i appendiks 3.

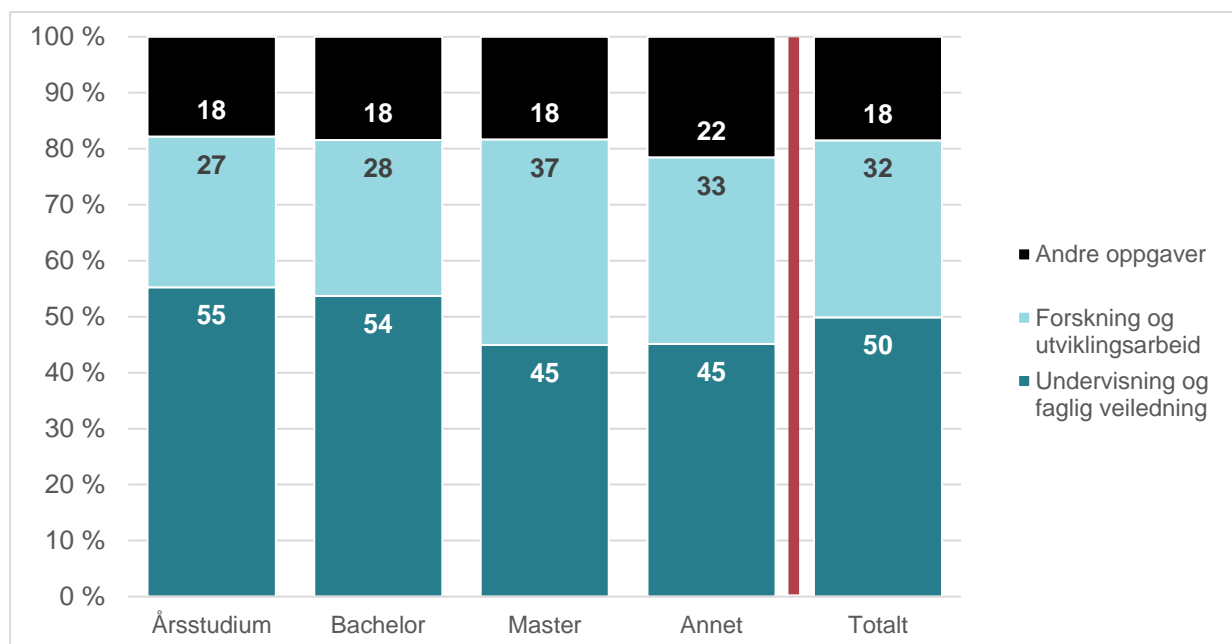


Fig 2. Undervisernes tidsbruk totalt og fordelt på hvorvidt underviserne knyttet sin besvarelse av spørreskjemaet til et emne på et bachelorgradsprogram, et mastergradsprogram, årsstudium eller annet⁷. Figuren er utarbeidet av NIFU.

6

³ Tidsbruksundersøkelsen har åtte kategorier. Kategoriene forholder seg til hverandre som følger:

- Undervisning og veiledning = 1) Undervisning og 2) Faglig veiledning
- FoU = 3) Forskning og utviklingsarbeid
- Andre oppgaver = 4) Administrasjon, 5) Museumsvirksomhet, 6) Kunstnerisk virksomhet, 7) Utadrettede oppgaver og 8) Profesjonell yrkesutøvelse

⁴ NIFU har gjort noen justeringer av tidsbrukskoeffisientene som er oppgitt av respondentene i tilfeller der disse ikke summerte seg til 100.

⁵ Basert på upubliserte data fra NIFU.

⁶ NIFU vil se nærmere på dette i analysen av Tidsbruksundersøkelsen, som vil bli publisert i et eget NIFU-notat i begynnelsen av 2018.

⁷ Annet omfatter utdanning som respondentene selv mener ikke tilhører kategoriene årsstudium, bachelor eller master.

De samlede tallene indikerer også at det er klare forskjeller mellom utdanningstypene når det gjelder undervisernes tidsbruksfordeling (data ikke vist). Dette bildet har imidlertid sammenheng med blant annet ulik sammensetning av stillingskategorier innenfor fagmiljøene og dermed også utdanningstypene. Det kreves derfor en nærmere analyse for å avgjøre hvorvidt disse ulikhetene kan ha betydning for undervisning og læring.

Fagfelt, utdanningstype, gradsnivå og emnets størrelse

I besvarelsen av undersøkelsen ble underviserne bedt om å svare ut fra et bestemt (men ikke navngitt) emne de har undervist i og kjenner godt og studieprogrammet dette emnet inngår i. Undersøkelsen inneholdt også spørsmål om karakteristiske trekk ved dette emnet og studieprogrammet.

Tabell 2 viser fordelingen av hvilke fagfelt respondentene underviser i. Flest underviser innenfor helse, sosial- og idrettsfag (26 %) og naturvitenskapelige og tekniske fag (25 %). Deretter følger humanistiske og estetiske fag (15 %), samfunns- og juridiske fag (14 %), lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk (13 %) og økonomiske og administrative fag (6 %). Andelene av respondentene som underviser innenfor samferdsels- og sikkerhetsfag og andre servicefag og primærnæringsfag er svært små.

Tabell 2. Spørsmål om hvilket fagfelt emnet respondentene brukte som utgangspunkt for besvarelsen tilhører.

Fagfelt	Andel av respondentene (%)
Helse-, sosial- og idrettsfag	26
Naturvitenskapelige og tekniske fag	25
Humanistiske og estetiske fag	15
Samfunns- og juridiske fag	14
Lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk	13
Økonomiske og administrative fag	6
Samferdsels- og sikkerhetsfag og andre servicefag	0,9
Primærnæringsfag	0,2

Respondentene underviser i emner som tilhører 31 forskjellige utdanningstyper⁸. I tabell 3 vises de ti største utdanningstypene, og hvor stor andel de utgjør. Samfunnsfag, helse- og sosialfag og historiske og filosofiske fag er de klart største utdanningstypene. En fullstendig oversikt over utdanningstypene finnes i appendiks 2.

Tabell 3. Spørsmål om hvilken utdanningstype respondentene brukte som utgangspunkt for besvarelsen om undervisningen.

Utdanningstype	Andel av respondentene (%)
Samfunnsfag	13
Helse- og sosialfag	11
Historiske og filosofiske fag	10
Sykepleie	6
Økonomi og administrasjon	6
Pedagogikk	5
Ingeniør	5
Biologi	5

⁸ Utdanningstype er en kategorisering som NOKUT har opprettet for analyseformål. Det finnes per i dag 44 utdanningstyper innen høyere utdanning i NOKUTs kategorisering. Kategoriseringen tar utgangspunkt i Norsk Standard for Utdanningsgruppering (NUS), utviklet av Statistisk Sentralbyrå, og er modifisert for NOKUTs formål. Fordeling av svardata på utdanningstyper er basert på at respondentene selv angir hvilken av utdanningstypene de identifiserer seg med.

Medisin	4
Grunnskolelærer	4

53 % av respondentene oppgir at emnet de knytter sin besvarelse av spørreskjemaet til er en del av et bachelorprogram, mens 41 % knytter det til et mastergradsprogram (tabell 4). 8 % knytter svarene til hver av kategoriene årsstudium og annet. Enkelte (9 %) av respondentene knyttet emnet sitt til mer enn ett nivå.

Tabell 4. Spørsmål om hvilket nivå emnet respondentene brukte som utgangspunkt for besvarelsen tilhører.

Det emnet jeg velger til besvarelse av spørreskjemaet, er del av et (flere svar mulig)	Andel av respondentene (%)
Årsstudium	8
Bachelorgradsprogram	53
Mastergradsprogram	41
Annet	8

Respondentene fikk spørsmål om hvor mange studiepoeng (ECTS) emnet gir. Her var det noen urealistisk høye svar fra et fåtall av respondentene som er utelatt. Resultatet viser da at 32 % svarte at emnet gir 10 studiepoeng. Medianen er også 10 studiepoeng, mens gjennomsnittet er 22 studiepoeng. Det er altså en del respondenter som underviser i relativt store emner og som bidrar at gjennomsnittet blir høyt. Blant de emnene som ligger over gjennomsnittet er det 30 og 60 studiepoeng som er mest vanlig.

Videre knytter det store flertallet besvarelsen sin til emner med campusbasert undervisning (92 %), mens 8 % knytter det til nettbasert undervisning.

Antall studenter på emnet og veiledningsomfang

Underviserne ble også bedt om å tallfeste antall studenter i emnet (tabell 5). Den største andelen (45 %) oppgir at emnet har 11-40 studenter. 24 % oppgir at emnet har over 80 studenter, 21 % oppgir 41-80 studenter og 9 % oppgir at emnet har færre enn ti studenter.

Tabell 5. Antall studenter på emnet respondentene brukte som utgangspunkt for besvarelsen.

Anslå antall studenter på dette emnet	Andel av respondentene (%)
Mindre enn 10	9
11-40	45
41-80	21
Over 80	24
Vet ikke	1

Som del av Tidsbruksundersøkelsen fikk underviserne spørsmål om hvor mange studenter de veiledet i 2016, fordelt på bachelorgrads-, mastergrads- og doktorgradsnivå (tabell 6). På dette spørsmålet er det svært store forskjeller mellom gjennomsnittet og medianen, og det er indikasjoner på at noen av respondentene kan ha tolket spørsmålet som å handle om undervisning mer generelt. Vi velger derfor å vise median i stedet for gjennomsnitt på dette spørsmålet. 60 % av respondentene som svarte på dette spørsmålet hadde veiledet studenter på bachelorgradsnivå, mens 67 % hadde veiledet studenter på mastergradsnivå. 42 % av respondentene hadde veiledet studenter på doktorgradsnivå.

Tabell 6. Antall studenter som respondentene veiledet i 2016.

	Median
Bachelorgradsstudenter	8
Mastergradsstudenter	3
Doktorgradsstudenter	2

3.2 Frafallsanalyse og representativitet

I frafallsanalysen i tabell 7 under vises det bakgrunnsinformasjon for alle mottakere, alle svarende og underviserne. Alle mottakere er alle vitenskapelige ansatte ved høyskoler og universiteter i Norge som fikk tilsendt undersøkelsen (både Tidsbruksundersøkelsen og Underviserundersøkelsen). Alle svarende omfatter alle som svarte på minst ett spørsmål. Underviserne⁹ er de som svarte på minst ett spørsmål i Underviserundersøkelsen. Alle underviserne har oppgitt at de har hatt undervisningsoppgaver i løpet av de siste to årene (2016/2017).

Tabell 7. Bakgrunnsinformasjon om mottakerne, alle svarende og underviserne.

	Alle mottakere		Alle svarende		Underviserne	
	n	%	n	%	n	%
Antall	25 604		10 741		6 567	
Alder (gj. snitt)	46,4		46,6		48,8	
Kvinne	11 759	46	5 366	50	3 066	47
Fast ansatt	13 422	53	6 617	62	4 840	74
Heltid	18 291	73	8 659	83	5 410	85
Stillingskategori						
Førsteamanuensis	5 238	21	2 486	23	1 818	28
Stipendiat	5 088	20	2 065	19	742	11
Professor	4 597	18	1 966	18	1 539	24
Universitetslektor	2 449	10	954	9	577	9
Høgskolelektor	2 254	9	1 129	11	799	12
Postdoktor	1 569	6	573	5	236	4
Forsker	1 330	5	430	4	135	2
Førstelektor	1 049	4	549	5	422	6
Professor II	707	3	139	1	68	1
Høgskoledosent/lærer	398	2	136	1	67	1
Vitenskapelig assistent	223	1	52	1	7	0
Dosent	166	1	76	1	58	1
Ledelse	133	1	68	1	37	1
Amanuensis	71	0	29	0	20	0
Timelærer	25	0	3	0	3	0
Annet	284	1	74	1	30	1
Institusjonstype						
Privat høyskole	736	3	387	4	285	4
Privat vitenskapelig høyskole	632	2	328	3	233	4
Statlig høyskole	5 053	20	2 415	22	1 681	26
Statlig vitenskapelig høyskole	1 005	4	418	4	285	4
Universitet	18 178	71	7 193	67	4 083	62

⁹ Frafallsanalysen tar utgangspunkt i alle de 6 567 respondentene som besvarte Underviserundersøkelsen. Når bakgrunnsinformasjon som f.eks. stillingskategori presenteres sammen med resultatene fra spørreskjemaet vil antall respondenter være lavere enn det som fremkommer i tabellen over. Det skyldes at ikke alle respondentene samtykket til at resultatene fra spørreskjemaet kunne koples med bakgrunnsinformasjon.

Av de som valgte å svare på undersøkelsen er det en noe høyere andel kvinner, fast ansatte og heltidsansatte sammenlignet med alle som mottok undersøkelsen. Gjennomsnittlig alder er lik. Fordelingen på stillingskategori er relativt lik, med kun mindre forskjeller.

Blant underviserne er andelen kvinner svært lik sammenlignet med alle som mottok undersøkelsen, og noe lavere sammenlignet med alle svarende. Forskjellen er imidlertid liten. Andelen fast ansatte og heltidsansatte er høyest blant underviserne. Underviserne skiller seg også ut når det gjelder stillingskategori, først og fremst ved at det er en høyere andel førsteamanuenser og professorer blant underviserne, og en lavere andel stipendiater. Underviserne har en noe høyere gjennomsnittlig alder, noe som sannsynligvis henger sammen med forskjellene i de nevnte stillingskategoriene. Det kan tenkes at disse forskjellene skyldes en ulik tilbøyelighet til å svare på undersøkelsen, men det kan også gjenspeile reelle forskjeller mellom populasjonen for Underviserundersøkelsen og vitenskapelige ansatte generelt.

Vi har også sammenlignet mottakerne av undersøkelsen med tilgjengelig statistikk fra NSDs Database for statistikk om høgre utdanning (DBH). Her finnes det oversikter over andelen kvinner og menn, andelen fast ansatte og antall ansatte i ulike stillingskategorier. DBH opererer med årsverk, og ikke antall ansatte, hvilket betyr at tallene ikke er direkte sammenlignbare. Resultatet viste at det jevnt over er svært små forskjeller i fordelingen mellom stillingskategoriene. Den største forskjellen var at stipendiater utgjør 24 % av årsverkene i tallene fra DBH og 20 % av mottakerne av undersøkelsen. Videre utgjør kvinner 48 % av årsverkene og 46 % av mottakerne, mens 56 % av årsverkene er fast ansatt mot 53 % av mottakerne.

3.3 Validitet

Validitet kan ha flere betydninger. I denne sammenhengen menes begrepsmessig validitet. Det vil si en vurdering av hvorvidt spørsmålene faktisk måler det som var hensikten. Underviserundersøkelsen inneholdt noen spørsmål som kan anses som faktaopplysninger, hvor det er rimelig å anta at validiteten er høy. Dette gjelder for eksempel spørsmål om hvorvidt emnet man underviser i er nettbasert eller ikke, hvilket nivå emnet er på og antall studenter på emnet. Ett av disse bakgrunnsspørsmålene kan imidlertid ha en lavere validitet. Det gjelder spørsmålet om hvor mange studenter respondenten har veiledet. Her er det indikasjoner på at noen respondenter kan ha forstått spørsmålet som å handle om undervisning, ettersom noen har oppgitt et urealistisk høyt antall studenter. Det er tatt hensyn til dette ved presentasjonen av resultatet.

Hovedspørsmålene handler om kvaliteten i utdanningen og spør om ulike forhold ved emner og studieprogrammer som respondentene underviser i. Kvalitet er et begrep som sannsynligvis vil forstås ulikt av ulike personer, og det har derfor vært et mål å unngå for mange generelle spørsmål om kvalitet. Hovedspørsmålene er utarbeidet slik at de spør om konkrete forhold. Dette bidrar til å gi undersøkelsen høy validitet.

Alle hovedspørsmålene hadde «vet ikke / ikke relevant» som et svaralternativ. Dersom en høy andel av respondentene svarer dette, kan det bety at spørsmålet er utydelig. Det vil i så fall være en indikasjon på lav validitet. En utfordring her er at det også kan bety at spørsmålet ikke var relevant for en høy andel av respondentene, hvilket ikke nødvendigvis betyr at spørsmålet har lav validitet (for de som svarer). Om en høy andel «vet ikke / ikke relevant» skyldes det første eller siste, blir et spørsmål om tolkning. Noen få spørsmål har en høy andel «vet ikke / ikke relevant». Dette nevnes når

resultatene presenteres. I appendiks 6 finnes det en samlet oversikt over hvor mange som har svart «*vet ikke / ikke relevant*», eller latt være å svare, for alle hovedspørsmålene i undersøkelsen.

4 Resultater – undervisernes vurderinger av utdanningskvalitet

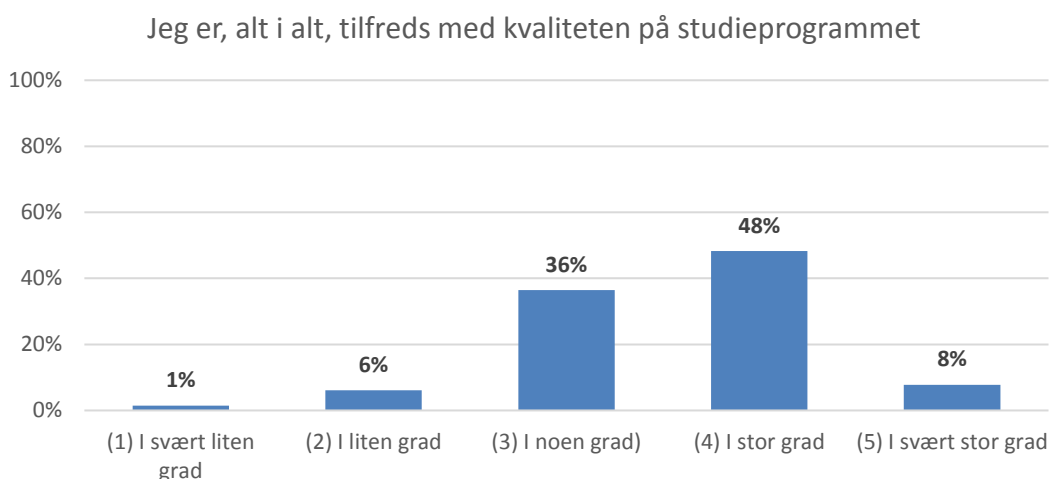
Resultatene presenteres tematisk ved at spørsmål om samme tema er gruppert¹⁰. Spørsmålene omfatter ikke alle forhold som har betydning for utdanningskvalitet, men gjenspeiler tema som NOKUT har hatt stor oppmerksomhet om de siste årene og som trekkes fram i NOKUTs veiledning *Kvalitetsområder for studieprogram* (NOKUT 2016) og i Stortingsmeldingen *Kultur for kvalitet* (Meld. St. 16, 2016–2017). Temaene som dekkes er:

- Overordnede vurderinger av kvalitet i studieprogrammet
- Undervisning, læring og vurdering
- Studentenes læringsutbytte og frafall
- FoU-basert utdanning og relevans
- Kvalitetskultur og kvalitetsarbeid
- Studentenes forkunnskaper og engasjement
- Praksis

4.1 Overordnede vurderinger av utdanningskvalitet

For å kartlegge undervisernes overordnede tilfredshet med kvaliteten i studieprogrammet de underviser i, inkluderte undersøkelsen et spørsmål om alt-i-alt tilfredshet og et spørsmålsbatteri om noen sentrale sider ved studieprogrammene.

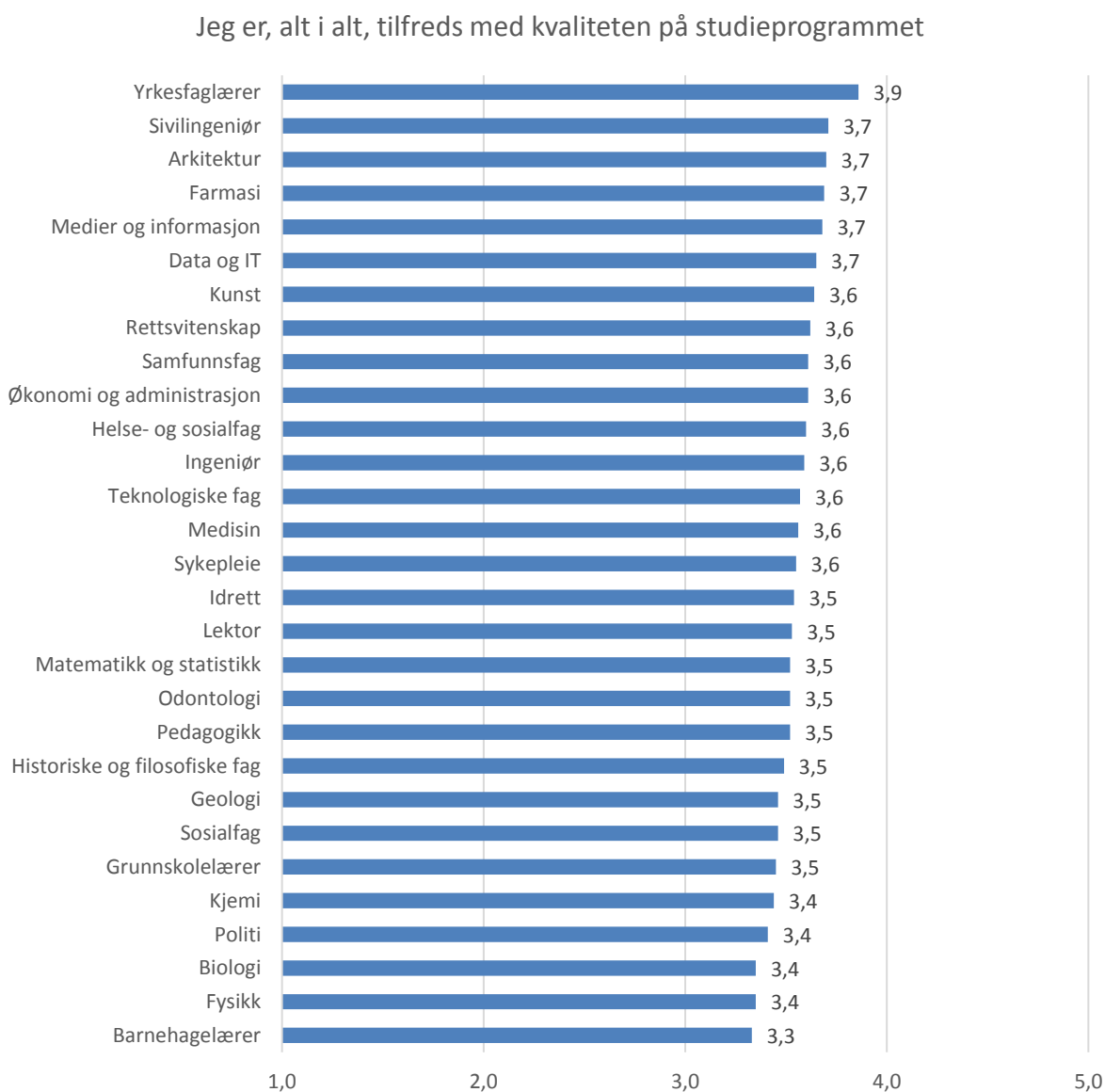
Underviserne som har svart på undersøkelsen er rimelig tilfreds med kvaliteten på studieprogrammene de underviser i (figur 2). Gjennomsnittscoren for alt-i-alt tilfredshet med kvaliteten er 3,6 og 56 % svarer en av de to mest positive svaralternativene (4 eller 5). Det er bare 7 % som har svart ett av de negative svaralternativene (1 eller 2).



Figur 2. «Jeg er, alt i alt, tilfreds med kvaliteten på studieprogrammet». Figuren viser svarfordeling i prosent fordelt på skalaen fra 1 («I svært liten grad») til 5 («I svært stor grad»).

¹⁰ Deskriptiv statistikk (antall svarende, gjennomsnitt, svarfrekvens på svaralternativer inkludert vet ikke/ikke relevant og missing) for alle spørsmål finnes i appendiks 5 og 6.

Figur 3 viser gjennomsnittscoren for alt-i-alt tilfredshet med kvaliteten på studieprogrammet fordelt på utdanningstyper. Gjennomsnittscoren varierer mellom 3,9 og 3,3. Blant utdanningstypene som får høyest gjennomsnittscore finner vi yrkesfaglærer, sivilingeniør, arkitektur, farmasi, medier og informasjon, data og IT og kunst. Blant utdanningstypene med lavest score finner vi barnehagelærer, biologi, fysikk, politi, kjemi og grunnskolelærer.

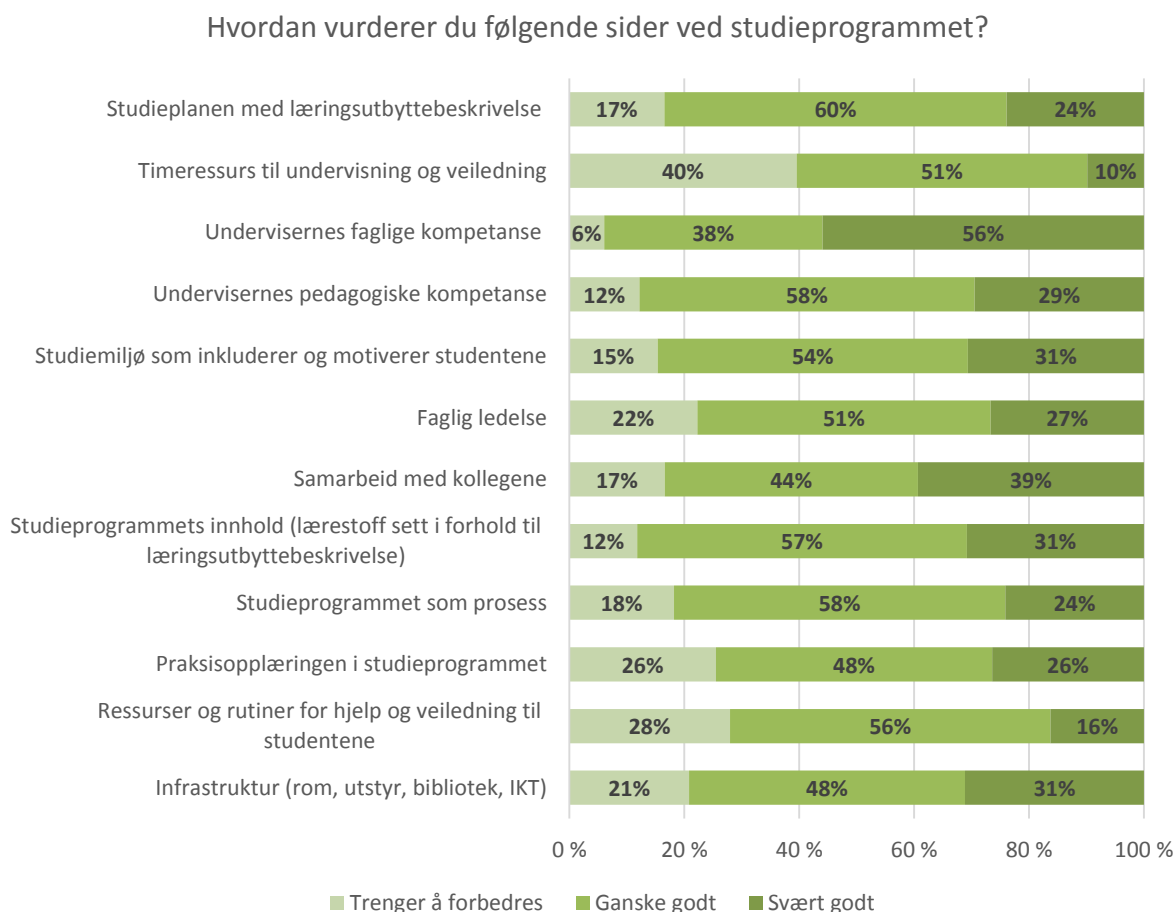


Figur 3. Alt-i-alt tilfredshet med kvaliteten på studieprogrammet fordelt på utdanningstyper. Figuren viser gjennomsnittscore på en skala fra 1 («I svært liten grad») til 5 («I svært stor grad»).

I piloten for Underviserundersøkelsen fra 2016 var gjennomsnittscoren for alt-i-alt tilfredshet 3,8, altså noe høyere enn i denne fullskalaundersøkelsen. Det skyldes trolig at fullskalaundersøkelsen inkluderer langt flere utdanningstyper enn piloten. Utdanningstypene som var med i pilotundersøkelsen var heller ikke blant de minst positive i fullskalaundersøkelsen. Sammenlignet med Studiebarometerets studentundersøkelse kan det synes som om underviserne er mindre alt-i-alt tilfreds enn studentene. Mens den nasjonale gjennomsnittscoren blant underviserne er 3,6, er den tilsvarende scoren blant studentene 4,1 (Damen et al, 2017). Tallene er imidlertid ikke helt sammenlignbare ettersom

underviserne blir bedt om å angi *tilfredshet med kvaliteten i studieprogrammet* mens studentene blir bedt om å angi *tilfredshet med studieprogrammet de går på*. Når det gjelder utdanningstyper, er det liten grad av samsvar mellom underviserne og studentenes alt-i-alt vurderinger. For eksempel finner vi at utdanningstyper som politi og fysikk er blant utdanningstypene med lavest alt-i-alt score hos underviserne, mens de er blant utdanningstypene med høyest score hos studentene.

Figur 4 viser svarene på spørsmål om ulike sider ved studieprogrammet som gir et mer utfyllende bilde av underviserne tilfredshet med kvaliteten i programmene. Svaralternativene på disse spørsmålene er «*trenger å forbedres*», «*ganske godt*» og «*svært godt*». Flertallet av underviserne vurderer de ulike faktorene å være ganske eller svært gode. Samlet sett viser resultatet at de opplever at kvaliteten i studieprogrammene er god, selv om en andel også mener det er behov for forbedringer. Mest positive er underviserne til spørsmålet om underviserne faglige kompetanse der 56 % mener denne er svært god, 38 % mener den er ganske god og bare 6 % mener den trenger å forbedres. En stor andel vurderer også samarbeidet mellom kollegene positivt, med 39 % som svarer «svært godt» og 44 % som svarer «ganske godt». De er også tilfreds med underviserne pedagogiske kompetanse og studiemiljøet som inkluderer og motiverer studentene, der henholdsvis 87 % og 85 % svarer «ganske godt» eller «svært godt». Det samme gjelder studieprogrammets innhold og studieplanen med læringsutbyttebeskrivelse, der de tilsvarende positive andelen er 88 % og 84 %.



Figur 4. Overordnede spørsmål om kvalitet i studieprogrammet. Figuren viser svarfordeling i prosent fordelt på svaralternativene «*trenger å forbedres*», «*ganske godt*», «*svært godt*».

Minst positive er de til timeressursen til undervisning og veiledning der 40 % mener den trenger å forbedres og bare 10 % mener den er svært god. Ressurser og rutiner for hjelp og veiledning til studentene er også et område der en relativt stor andel (28 %) mener det trengs forbedringer og bare 16 % mener det fungerer svært godt. Det er også en betydelig andel på drøyt 20 % som mener den faglige ledelsen og infrastrukturen trenger å forbedres, selv om flertallet (i underkant av 80 %) svarer ett av de to positive svaralternativene. Når det gjelder praksisopplæringen i studieprogrammet, mener 26 % den trenger å forbedres, mens 79 % mener den er ganske god eller svært god.

Resultatene tyder på at underviserne gjennomgående er mest positive til sider ved kvaliteten som de selv har ansvar for eller direkte kan påvirke, slik som egen kompetanse, samarbeid med kolleger i fagmiljøet og inkludering og motivering av studentene. Samtidig er de mest kritiske til sider ved studieprogrammet som ikke dreier seg om kvaliteten på underviserne selv, eller forhold de ikke nødvendigvis har direkte ansvar for eller påvirkning på. Dette dreier seg om ressurser og da særlig tidsressurser til undervisning og veiledning, faglig ledelse, infrastruktur og praksis. Dette generelle bildet stemmer godt overens med funn fra pilotundersøkelsen (Amundsen et al, 2017).

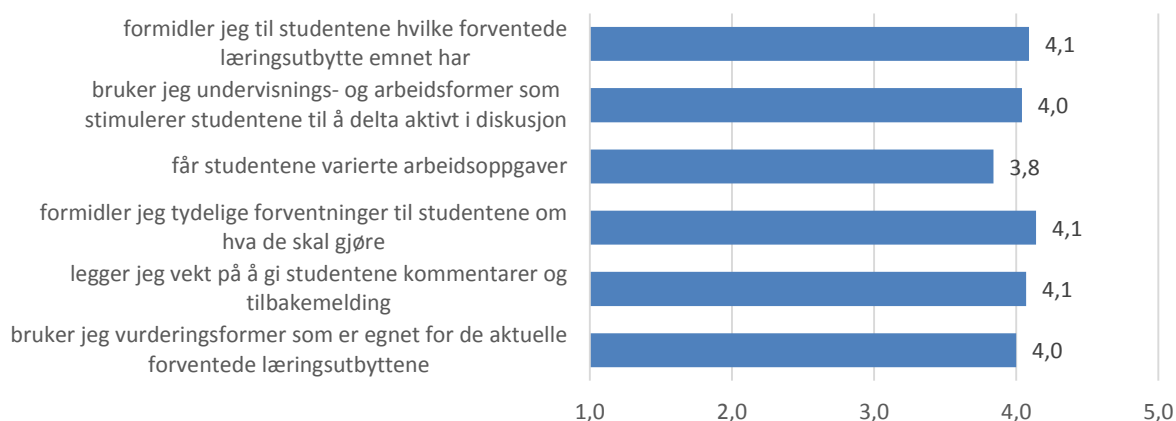
Spørsmålene om praksisopplæring og studieprogrammet som prosess har begge høy andel svar i kategorien «vet ikke/ikke relevant» (appendiks 6). Når det gjelder spørsmålet om praksis, skyldes dette trolig at mange studieprogrammer ikke har praksis, og at det derfor ikke er relevant (se også kapittel 4.7). Når det gjelder spørsmålet om studieprogrammet som prosess, indikerer den høye andelen «vet ikke/ikke relevant» at dette spørsmålet kan ha blitt oppfattet som uklart av en del respondenter.

4.2 Undervisning, læring og vurdering

Underviserne ble bedt om å ta stilling til påstander som tar sikte på å kartlegge bruk av studentaktive og varierte læringsformer og om underviserne formidler sine forventninger til studentene og gir dem tilbakemeldinger på arbeidet deres. Videre ble de også stilt spørsmål om de bruker vurderingsformer som er egnet for å vurdere forventet læringsutbytte. Graden av enighet uttrykkes på en 5-punkts Likert skala, der en høy score uttrykker en positiv vurdering.

Figur 5a viser at underviserne i stor grad er enige i disse påstandene. Den gjennomsnittlige scoren ligger nokså tett samlet rundt 4,0. Høyest score har påstandene om underviserne formidler til studentene hvilke forventede læringsutbytter emnet har, hvilke forventninger de har til studentenes aktivitet og at de legger vekt på å gi studentene kommentarer og tilbakemelding (alle med gjennomsnittscore på 4,1). Underviserne legger med andre ord stor vekt på forventningsavklaringer og tilbakemeldinger i kommunikasjonen med studentene. Underviserne mener også at de i stor grad bruker undervisnings- og arbeidsformer som stimulerer studentene til å delta aktivt i diskusjon (4,0) og bruker vurderingsformer som er egnet for de aktuelle forventede læringsutbyttene (4,0). Underviserne er noe mindre enige at studentene får varierte arbeidsoppgaver, selv om den gjennomsnittlige scoren også er relativt høy (3,8).

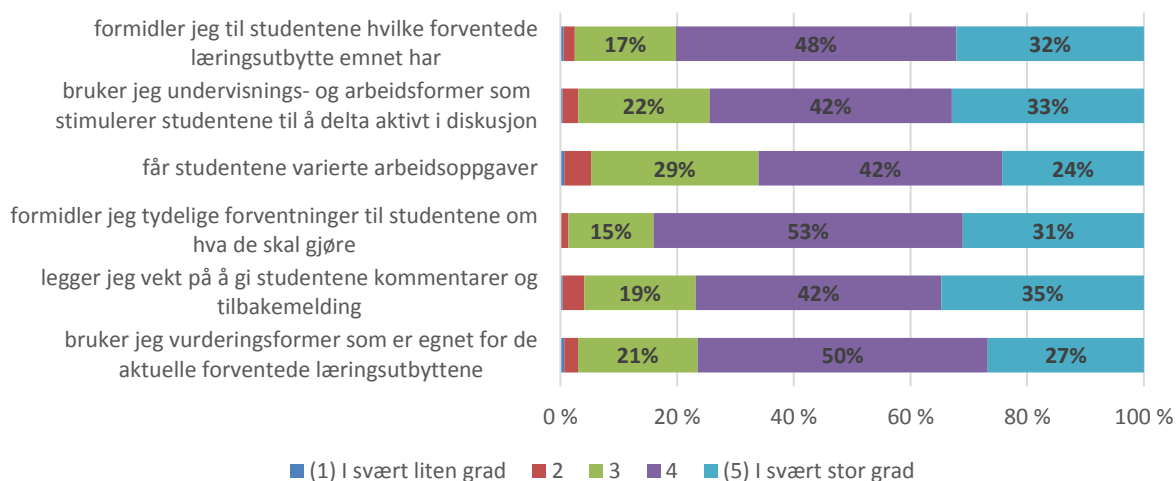
I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet ...



Figur 5a. Undervisning, læring og vurdering. Figuren viser gjennomsnittscore på en skala fra 1 («I svært liten grad») til 5 («I svært stor grad»).

Svarfordelingen (figur 5b) viser at de fleste underviserne svarer på påstandene om undervisning, læring og vurdering med svarkategoriene 4 og 5 (mellom 66 % og 84 %), mens det bare er en svært liten andel (mellom 1 % og 6 %) som angir svarkategori 1 eller 2. Forventningsavklaringer, tilbakemeldinger, bruk av studentaktive og varierte læringsformer og tilpassede vurderingsformer er sentrale virkemidler for god læring. R resultatene viser at dette er forhold de fleste underviserne legger stor vekt på.

I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet ...



Figur 5b. Undervisning, læring og vurdering. Figuren viser svarfordeling i prosent fordelt på skalaen fra 1 («I svært liten grad») til 5 («I svært stor grad»).

Graden av enighet med påstandene om undervisning, læring og vurderingsformer varierer noe mellom utdanningstyper. Dette gjelder spesielt påstanden om bruk av undervisnings- og arbeidsformer som stimulerer studentene til å delta aktivt i diskusjon, som skiller seg mellom ikke-teknologiske profesjonsutdanninger på den mest positive siden og matematisk-naturvitenskapelige og teknologiske utdanninger på den minst positive (appendiks 7). Gjennomsnittscoren er høyest for utdanningene

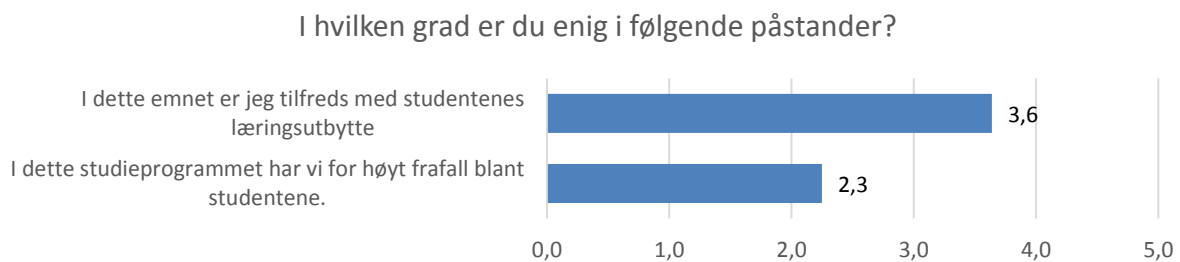
lektor (4,4), yrkesfaglærer (4,4), kunst (4,3), arkitektur (4,3), grunnskolelærerutdanning (4,3), barnehagelærer (4,2), pedagogikk (4,2), politi (4,2) og idrett (4,2). I motsatt ende finner vi utdanninger i kjemi (3,5), matematikk og statistikk (3,6), ingeniør og sivilingeniør (begge 3,7), fysikk (3,8), data-it (3,8) og biologi (3,9). En lignende, men ikke like tydelig, tendens finner vi for påstanden om underviserne bruker varierte arbeidsoppgaver, der de ikke-teknologiske profesjonsutdanningene gjennomgående får relativt høy score, mens de samme matematisk-naturvitenskapelige utdanningene finnes blant utdanningstypene med lavest score (appendiks 8). Undersøkelsen gir ikke svar på hvorfor det synes å være en slik forskjell mellom ikke-teknologiske profesjonsutdanninger på den ene siden og matematisk-naturvitenskapelige og teknologiske utdanninger på den andre. Det gir likevel en indikasjon på et forhold som bør undersøkes nærmere fordi bruk av studentaktive og varierte læringsformer er viktige kvalitetsfaktorer som har stor betydning for å bidra til ulike typer læringsutbytte i tillegg til studentenes motivasjon (Bakken et al, 2016; NOKUT 2016; Meld. St. 16 2016–2017).

Resultatene fra Underviserundersøkelsen henger rimelig godt sammen med studentenes vurderinger når det gjelder temaene undervisning, læring og vurdering. Studiebarometerets studentundersøkelse fra 2016 viser at et klart flertall av studentene opplever at underviserne stiller klare forventninger til dem (Damen et al, 2017). Det samme gjelder for vurderingsformer, der studentene mener eksamens- og vurderingsformene både handler om sentrale deler av pensum og tester viktige generelle ferdigheter, slik som forståelse, resonnement og kritisk refleksjon. Det er et større motsetningsforhold mellom underviserne og studentene når det gjelder tilbakemeldinger. Mens underviserne mener de legger stor vekt på å gi studentene kommentarer og tilbakemeldinger, er spørsmålene om omfang og kvalitet på tilbakemeldinger fra underviserne et tema som har fått mindre god score av studentene gjennom flere år i Studiebarometeret. Imidlertid er dette et tema der studentenes vurderinger fra flere år tyder på en klar forbedring over tid, noe som henger godt sammen med undervisernes klare tilbakemelding om at dette er et område de legger vekt på.

Spørsmålene om undervisnings- og læringsformer i studentundersøkelsen er ikke direkte sammenlignbare med spørsmålene fra Underviserundersøkelsen. Studentundersøkelsen viser imidlertid at forelesningen er klart mest brukt og at mer studentaktive læringsformer brukes i mye mindre grad, selv om det varierer med utdanningstyper. Av påstandene i figur 5 er det også bruken av varierte læringsformer underviserne er minst enige i. Analyse av data fra Studiebarometeret indikerer at læringseffekten av de ulike undervisningsformene blir høyere når de suppleres av alternative undervisningsformer (Bakken et al, 2016). Bruk av varierte arbeidsformer synes derfor å være sentralt, og et område underviserne mener har potensial for videreutvikling.

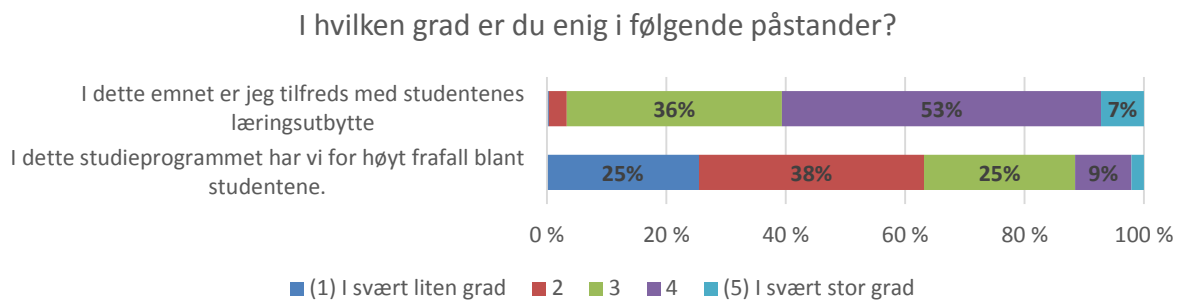
4.3 Studentenes læringsutbytte og frafall

Her bes underviserne om å ta stilling til studentenes læringsutbytte og frafallet blant studentene, to sentrale resultatparametere i høyere utdanning (figur 6a og b). Graden av enighet uttrykkes på en 5-punkts Likert skala. For påstanden om studentenes læringsutbytte er høy score et uttrykk for en positiv vurdering, mens det forholder seg motsatt for påstanden om frafall blant studentene.



Figur 6a. Læringsutbytte og frafall. Figuren viser gjennomsnittscore på en skala fra 1 («I svært liten grad») til 5 («I svært stor grad»).

Påstanden om studentens læringsutbytte har en gjennomsnittscore på 3,6, noe som viser at underviserne er rimelig tilfreds med studentenes læringsutbytte (figur 6a). Samlet angir 60 % av underviserne et av de to mest positive svaralternativene (4 eller 5) og 36 % svaralternativ 3 som er midt på skalaen (figur 6b). Bare en svært liten andel (3 %) angir et av de to mest negative svaralternativene (1 eller 2). Det er ingen betydelige forskjeller i synet på studentenes læringsutbytte mellom utdanningstyper (appendiks 9).



Figur 6b. Undervisning, læring og vurdering. Figuren viser svarfordeling i prosent fordelt på skalaen fra 1 («I svært liten grad») til 5 («I svært stor grad»).

Studiebarometerets inneholder en rekke spørsmål der studentene blir bedt om å vurdere eget læringsutbytte (hittil i studiet). Indeksverdien som er et uttrykk for det gjennomsnittlige samlede svaret på spørsmål om læringsutbytte i Studiebarometeret var 3,7 i 2016, noe som ligger svært nær underviserens vurdering av studentenes læringsutbytte. I stort synes det derfor som om både underviserne og studentene er relativt godt fornøyd med læringsutbyttet, men at begge grupper mener det eksisterer et potensial for å oppnå et læringsutbytte som er høyere.

Påstanden om for høyt frafall har en gjennomsnittscore på 2,3 (figur 6a). Et flertall av underviserne er dermed uenige i påstanden om at studieprogrammet de underviser i har for høyt frafall. Figur 6b viser at 63 % er uenige (svaralternativ 1 eller 2), 25 % angir svaralternativ 3, mens 11 % er enige i påstanden (svaralternativ 4 eller 5).

Underviserne mener de har minst utfordringer med høyt frafall innen profesjonsutdanningstypene politi (gjennomsnittscore 1,5), medisin (1,5), arkitektur (1,7), yrkesfaglærer (1,8), rettsvitenskap (1,9) og kunst (2,0). Størst utfordringer med frafall opplever underviserne innen data og IT (2,8), kjemi (2,7), odontologi (2,6), fysikk (2,5) og historiske og filosofiske fag (2,5), selv om gjennomsnittstallene

også her indikerer at de ikke opplever frafall som et veldig stort problem (oversikt over synet på frafall koblet til utdanningstyper er vist i appendiks 10).

Informasjon om det faktiske frafallet i flere av disse utdanningstypene er vanskelig tilgjengelig fordi utdanningstypene ikke korresponderer med inndelingen som ligger til grunn for gjennomstrømningsstatistikken hos Statistisk sentralbyrå¹¹. En sammenligning mellom undervisernes opplevelse av frafall og det faktiske frafallet der dette er mulig¹², indikerer at undervisernes oppfatninger for noen utdanningstyper korresponderer med det faktiske, mens det i andre tilfeller ikke gjør det. For eksempel er det rimelig samsvar mellom undervisernes oppfatninger av frafall og faktisk frafall i medisin og yrkesfaglærerutdanning (relativt høy gjennomstrømming rundt 65 % på normert tid for begge) og i kjemi, fysikk og historisk-filosofiske fag (relativt lav gjennomstrømming rundt 42 % for normert tid på bachelornivå¹³). Når de gjelder for eksempel odontologi, opplever underviserne at frafallet er relativt høyt mens den faktiske gjennomstrømmingen er høy (65 % på normert tid). Motsatt forholder det seg for rettsvitenskap, der underviserne gir uttrykk for at det ikke er for høyt frafall, mens den faktiske gjennomstrømmingen er relativt lav (45 % på normert tid). Dette indikerer at undervisernes oppfatninger av frafall i noen grad er subjektiv og kanskje knyttet til en opplevelse av forventninger i tillegg til den faktiske situasjonen.

Andelen undervisere som svarte «*vet ikke/ikke relevant*» på påstanden om frafall er 11 %, noe som er relativt høyt (appendiks 11). Det kan enten bety at denne andelen ikke kjenner til og benytter informasjon om frafall som grunnlag for undervisningsarbeidet, eller at de synes det er vanskelig å ta stilling til om det aktuelle frafallet er for høyt eller ikke. Andelen som uttrykker at de ikke vet eller ikke mener det er relevant er klart størst blant undervisere i midlertidige rekrutteringsstillinger (appendiks 11), som postdoktorer (42 %) og stipendiater (26 %) og personer i forskerstillinger (63 %). Disse har gjerne et mer begrenset ansvar for oppfølging av studieprogrammet enn tilsatte i faste undervisnings- og forskerstillinger, noe som indikerer at den relativt høye andelen «*vet ikke/ikke relevant*» i stor grad skyldes at disse gruppene av undervisere i mindre grad kjenner til og bruker informasjon om frafall i undervisningsarbeidet sitt.

4.4 Kopling til FoU, samfunns- og arbeidsliv

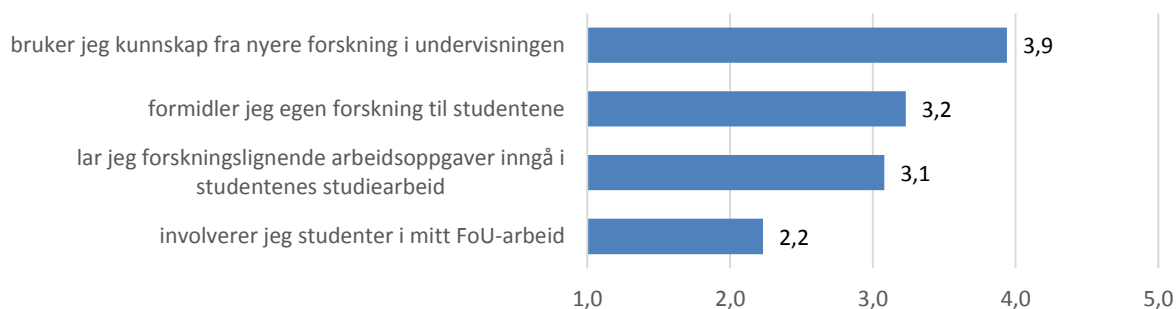
Utdanningenes kopling til FoU, samfunns- og arbeidsliv er vesentlige kvalitetsområder i høyere utdanning. Undersøkelsen inneholder fire spørsmål om FoU-basert utdanning og to spørsmål om koplingen til samfunns- og arbeidsliv. I tillegg ble underviserne spurt om i hvilken grad de deltar i forskning og analyse på egen undervisningspraksis eller studentenes læringsstrategier. Graden av enighet uttrykkes på en 5-punkts Likert skala, der en høy score uttrykker en positiv vurdering.

¹¹ Norsk standard for utdanningsgruppering.

¹² SSBs utdanningsstatistikk: Gjennomføring og frafall i høyere utdanning <https://www.ssb.no/utdanning/statistikker/hugjen/aar/2016-06-28>

¹³ Det eksisterer ikke gjennomstrømningsstatistikk for Kjemi, Fysikk og Historisk-filosofiske fag slik utdanningstypene er definert i Underviserundersøkelsen. Sammenligningen baserer seg på gjennomstrømmingstall innen fagfeltene Naturvitenskapelige fag og Humanistiske og estetiske fag (<https://www.ssb.no/utdanning/statistikker/hugjen/aar/2016-06-28?fane=tabell&sort=nummer&tabell=270774>).

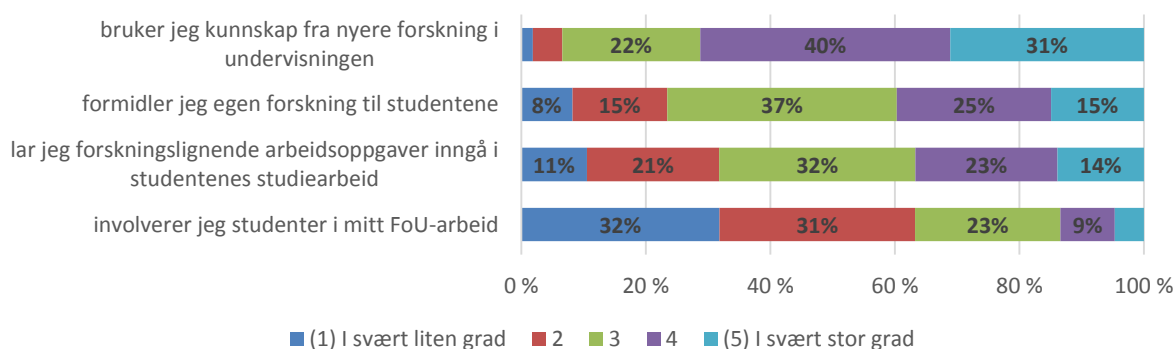
I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet ...



Figur 7a. Kopling til FoU. Figuren viser gjennomsnittscore på en skala fra 1 («I svært liten grad») til 5 («I svært stor grad»).

Når det gjelder bruk av kunnskap fra nyere forskning i undervisningen, uttrykker gjennomsnittscoren på 3,9 at underviserne i stor grad bruker dette (figur 7a). 71 % svarer at de gjør dette i stor eller svært stor grad, mens bare 7 % svarer i liten eller svært liten grad (figur 7b). Sett i sammenheng med utdanningstyper scorer yrkesfaglærer-, lektor-, sykepleie-, pedagogikk- og idrettsutdanninger høyest (gjennomsnittscore 4,2-4,3), mens utdanningstypene matematikk-statistikk (3,1), kjemi (3,2), ingeniør (3,5), fysikk (3,5) og data og IT (3,6) scorer lavest (appendiks 13).

I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet ...

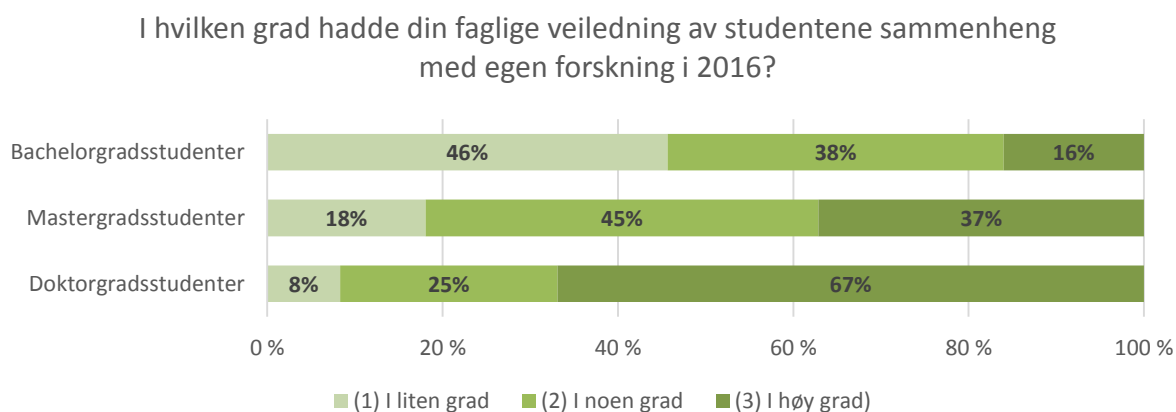


Figur 7b. Kopling til FoU. Figuren viser svarfordeling i prosent fordelt på skalaen fra 1 («I svært liten grad») til 5 («I svært stor grad»).

Gjennomsnittscorene for påstander som dreier seg om å eksponere studentene for forskning er gjennomgående lavere enn bruken av kunnskap fra nyere forskning i undervisningen (figur 7a). Underviserne formidler i noen grad egen forskning til studentene (gjennomsnittscore på 3,2) eller lar forskningslignende arbeidsoppgaver inngå i studentenes studiearbeid (3,1). Påstanden om i hvilken grad studentene involveres i eget FoU-arbeid får lavest gjennomsnittscore (2,2). Svarfordelingene viser imidlertid at det er stor variasjon mellom underviserne (figur 7b). Noe av denne variasjonen har sammenheng med gradsnivå. Samtlige påstander om koplingen til FoU har en noe høyere gjennomsnittscore blant undervisere som oppgir at emnet de bruker som utgangspunkt for besvarelsen er en del av et mastergradsprogram enn de som oppgir at det er en del av et bachelorgradsprogram (appendiks 12). Det er også noe variasjon som har sammenheng med utdanningstype, der det er en tendens til at kunst-, lektor-, og arkitekturutdanning scorer høyt mens særlig matematikk-statistikk,

kjemi, data-IT og rettsvitenskap er blant utdanningstypene som har lavest gjennomsnittscore (appendiks 14-16).

Underviserne ble også spurt om i hvilken grad deres faglige veiledning av studentene hadde sammenheng med egen forskning (figur 8). Flertallet (82 %) svarer at veiledningen av mastergradsstudenter i noen eller i høy grad er knyttet til egen forskning, mens den tilsvarende andelen for bachelorgradsstudenter er 54 %. En stor andel (om lag 30 %) har svart «*vet ikke/ikke relevant*» på dette spørsmålet. Det er trolig et uttrykk for at en relativt stor andel av respondentene ikke har veiledet studenter.

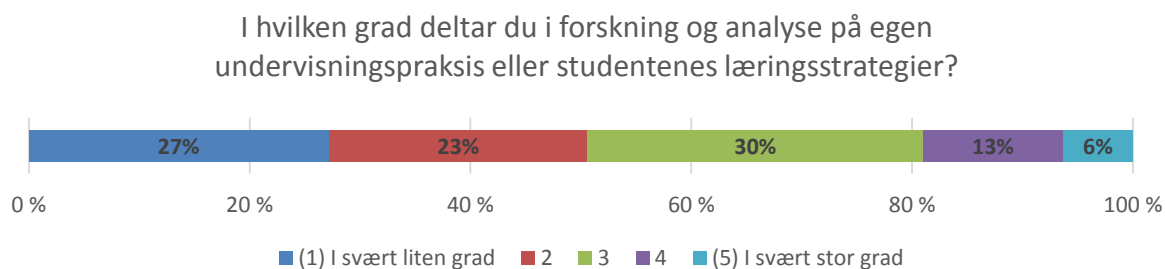


Figur 8. Sammenheng mellom faglig veiledning og egen forskning. Figuren viser svarfordeling i prosent fordelt på skalaen fra 1 («I svært liten grad») til 5 («I svært stor grad»). Spørsmålet er knyttet til NIFUs tidsbruksundersøkelse.

Det generelle bildet som Underviserundersøkelsen tegner om utdanningenes kopling til FoU samsvarer i stor grad med studentenes oppfatninger i Studiebarometeret. Av ulike kunnskaper og ferdigheter studentene blir spurt om er de klart minst tilfreds med kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning, og egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid (Damen et al, 2017).

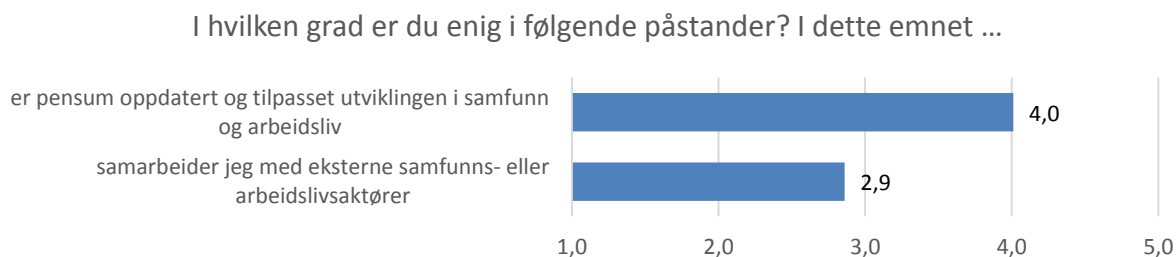
Stortingsmeldingen *Kultur for kvalitet* og erfaringer og kunnskap fra ordningen med Sentre for fremragende utdanning (SFU-magasinet 2/2016) antyder at forståelsen av FoU-basert utdanning er i endring. Fra å hovedsakelig dreie seg om innholdet i utdanningene og underviserens forskningsaktivitet med relevans for emnene de underviser i eller den faglige veiledningen de utfører, dreier det seg i økende grad også om et pedagogisk og didaktisk element, hvor forskning på læringseffekter av undervisnings- og læringsstrategier inngår. Undersøkelsen ba underviserne ta stilling til i hvilken grad de deltar i forskning og analyse på egen undervisningspraksis eller studentenes læringsstrategier. Gjennomsnittscoren er relativt lav (2,5), noe som tyder på at dette ikke er veldig utbredt. Svarfordelingen viser imidlertid at det er stor variasjon mellom underviserne (figur 9). Selv om 50 % svarer at de i liten eller svært liten grad deltar i slik forskning eller analyse, svarer 19 % at de gjør det i stor eller svært stor grad. Underviserne som i størst grad uttrykker at de deltar i forskning og analyse på egen undervisningspraksis eller studentenes læring finnes innenfor stillingskategoriene førstelektor (gjennomsnittscore 2,9), dosent (2,9), høgskolelektor (2,6) og ledelse (2,6) (vist i appendiks 18). Resultatene indikerer at dette skjer i minst grad blant undervisere i rekrutterings eller forskerstillinger innenfor stillingskategoriene professor 2 (2,0), stipendiat (2,1),

forsker (2,1) og postdoktor (2,3). Gjennomsnittscoren for professorene er 2,4, altså noe under gjennomsnittscoren for respondenter i alle stillingskategorier. Det er også forskjeller mellom utdanningstypene (appendiks 19), der høyest gjennomsnittscore finnes for yrkesfaglærer (3,2), lektor (2,9), pedagogikk (2,8), arkitektur (2,8), data og IT (2,7) og grunnskolelærerutdanning (2,7). Lavest scorer odontologi (2,2), biologi (2,2), farmasi (2,2), rettsvitenskap (2,2), kjemi (2,3), medisin (2,3) og fysikk (2,3).



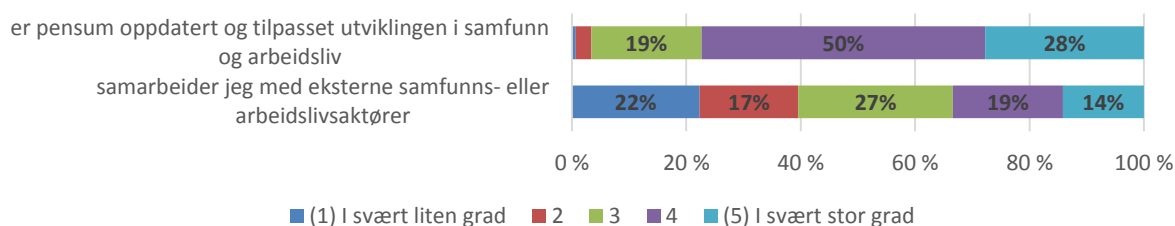
Figur 9. *Forskning og analyse på egen undervisningspraksis eller studentenes læringsutbytte. Figuren viser svarfordeling i prosent fordelt på skalaen fra 1 («I svært liten grad») til 5 («I svært stor grad»). Gjennomsnittscore er 2,5.*

Når det gjelder temaet kopling til samfunns- og arbeidsliv, viser figur 10a at underviserne mener pensum i stor grad er oppdatert og tilpasset utviklingen i samfunn og arbeidsliv (gjennomsnittscore på 4,0). Et klart flertall på 78 % uttrykker at pensum i stor eller svært stor grad er oppdatert og tilpasset utviklingen i samfunns- og arbeidsliv, mens bare 4 % angir svaralternativene i liten eller svært liten grad (figur 10b). Samtidig indikerer resultatene at underviserne i mindre grad samarbeider med eksterne samfunns- eller arbeidslivsaktører (gjennomsnittscore på 2,9). Når det gjelder dette spørsmålet, angir den største andelen ett av de to negative svaralternativene «i liten grad» eller «i svært liten grad» (til sammen 39 %), 27 % «i noen grad» og bare til sammen 25 % angir svaralternativene «i stor grad» eller «i svært stor grad». Til sammen viser resultatene at underviserne i stor grad mener innholdet i utdanningene er oppdatert og arbeidslivsrelevante, men at de i mindre grad samarbeider med samfunns- og arbeidsliv. Disse resultatene kan synes motsetningsfylte i og med at det er rimelig å legge til grunn at en realistisk vurderingen av utdanningenes tilpasning til samfunns- og arbeidsliv bør bygge på kunnskap om samfunnets- og arbeidslivets behov og ta relevante eksterne aktørers synspunkter med i betraktningen.



Figur 10a. *Kopling til samfunns- og arbeidsliv. Figuren viser gjennomsnittscore på en skala fra 1 («I svært liten grad») til 5 («I svært stor grad»).*

I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet ...



Figur 10b. Kopling til samfunn og arbeidsliv. Figuren viser svarfordeling i prosent fordelt på skalaen fra 1 («I svært liten grad») til 5 («I svært stor grad»).

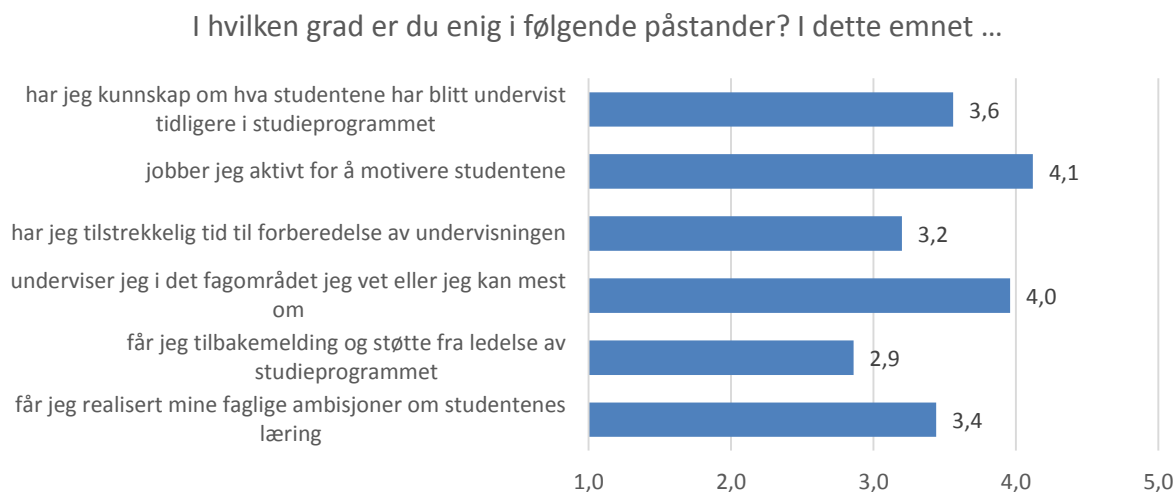
Tilsvarende funn framkom også i Underviserundersøkelsens pilot fra 2016 (Amundsen et al, 2017) og i en egen undersøkelse om bachelorgradens arbeidslivsrelevans utført av NOKUT (Kantardjiev og Haakstad 2016). Også her framkommer det at underviserne vurderer utdanningenes relevans for arbeidslivet som høy, men at kontakten de har med det samme arbeidslivet er lav. Studiebarometerets studentundersøkelse inneholder en rekke spørsmål der studentene blir bedt om å vurdere ulike sider knyttet til studieprogrammets arbeidslivsrelevans. Studentenes svar på disse spørsmålene gjenspeiler i stor grad det underviserne gir uttrykk for i denne undersøkelsen. Også studentene mener utdanningene i stor grad er relevante for arbeidslivet og gir dem arbeidslivsrelevant kompetanse, men spørsmålet om studieprogrammets samarbeid med arbeidslivet scorer klart svakest blant spørsmålene om arbeidslivsrelevans (Damen et al, 2017). Det synes derfor som både undervisere og studenter har lignende oppfatninger om disse temaene.

Resultatene fra denne utgaven av Underviserundersøkelsen viser at det er svært liten grad av variasjon mellom utdanningstypene når det gjelder oppfatningen om hvorvidt pensum er oppdatert og tilpasset utvikling i samfunn og arbeidsliv (appendiks 20). Imidlertid er variasjonen mellom utdanningstyper stor når det gjelder graden av samarbeid med samfunn og arbeidsliv (appendiks 21). Størst synes samarbeidet å være innen utdanningstypene arkitektur, yrkesfaglærer, medier, kunst og økonomi og administrasjon (gjennomsnittscore mellom 3,3-3,9). Typisk store profesjonsutdanninger som sykepleie, ingeniør, sivilingeniør, politi, barnehage og grunnskole plasserer seg her i mellomsjiktet (snittscore mellom 2,7-3,3). Minst samarbeid med samfunn og arbeidsliv rapporterer underviserne å ha innen typiske disiplinutdanninger som matematikk-statistikk, kjemi, fysikk, biologi, geologi, historisk-filosofiske fag, men også medisin er blant utdanningstypene som har lavest score på dette temaet (snittscore mellom 1,9-2,5).

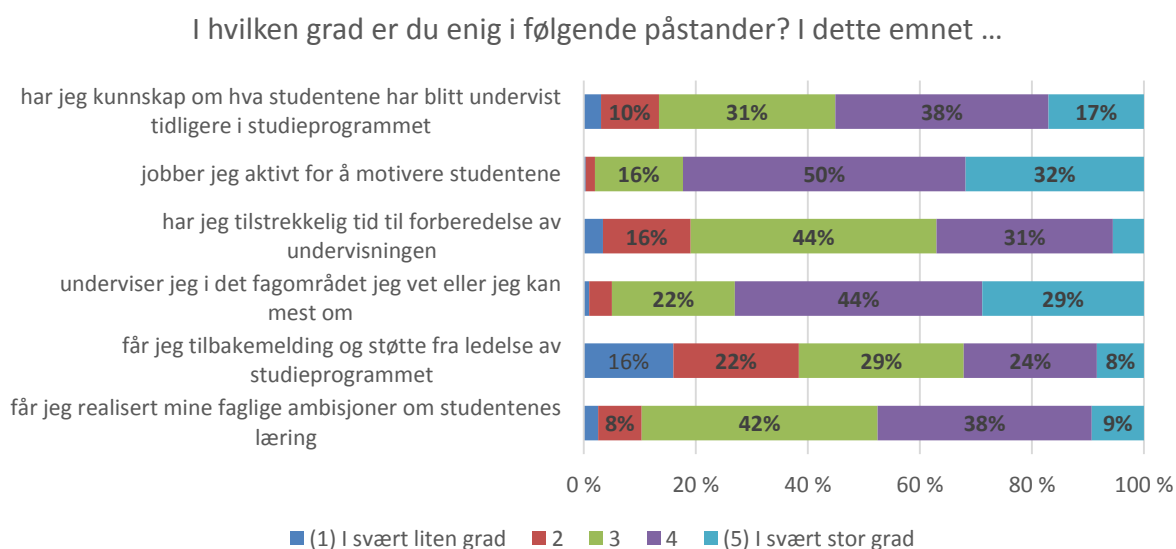
4.5 Kvalitetskultur og kvalitetsarbeid

Kvalitetskultur og kvalitetsarbeid er sentrale faktorer i debatten om kvalitet i høyere utdanning. Undersøkelsen inneholder en rekke påstander om tematikken som underviserne bes om å ta stilling til. Påstandene retter seg både mot emnenivået og studieprogramnivået. På emnenivå dreier påstandene seg om noen grunnleggende forutsetninger for å legge til rette for gode læringsprosesser og i hvilken grad underviserne opplever å realisere sine ambisjoner om studentenes læring (figur 11a og b). Den delen som retter seg mot studieprogramnivået handler om studenters og underviseres inkludering og deltagelse i utforming, gjennomføring og utvikling av programmet (figur 12a og b). Kvalitetskultur er i seg selv et begrep som er lite presist og derfor kan favne ulike forståelser. I denne undersøkelsen har

vi tatt utgangspunkt i stortingsmeldingen *Kultur for kvalitet* og forskningsrapporten *How Can One Create a Culture for Quality Enhancement?* (Kottmann et al, 2016) når vi har utformet spørsmål med relevans for emne- og studieprogramnivået.



Figur 11a. Kvalitetskultur og kvalitetsarbeid - emnenivå. Figuren viser gjennomsnittscore på en skala fra 1 («I svært liten grad») til 5 («I svært stor grad»).



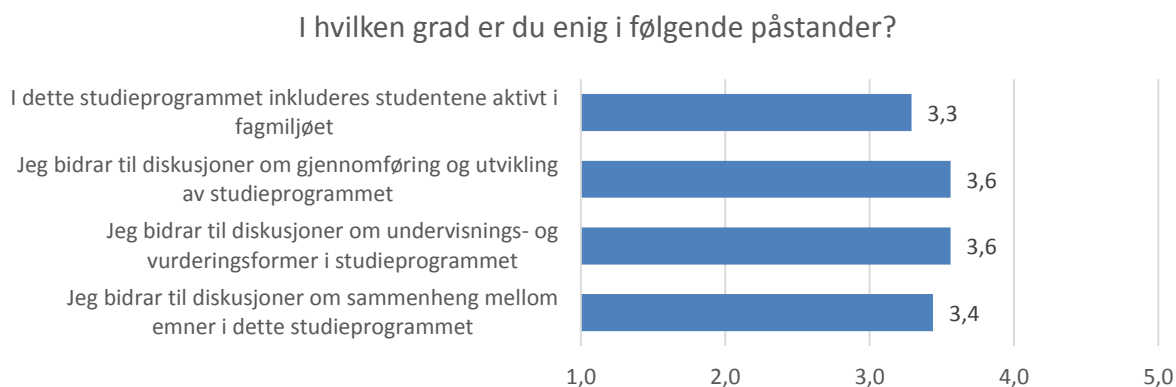
Figur 11b. Kvalitetskultur og kvalitetsarbeid - emnenivå. Figuren viser svarfordeling i prosent fordelt på skalaen fra 1 («I svært liten grad») til 5 («I svært stor grad»).

Figur 11a og b viser resultatene som henholdsvis gjennomsnittscore og svarfordeling. Figurene viser at underviserne er mest positive til de forutsetningene som handler om dem selv som kvalitetsfaktorer i undervisningen. Underviserne uttrykker at de i stor grad jobber aktivt for å motivere studentene (gjennomsnittscore 4,1) og at de underviser i det fagområdet de vet eller kan mest om (gjennomsnittscore 4,0). De er mindre positive til de forutsetningene som i større grad handler om den informasjonen eller de ressursene som stilles til deres rådighet for å legge til rette for gode læringsprosesser. Dette gjelder hvorvidt de har kunnskap om hva studentene har blitt undervist tidligere i studieprogrammet (gjennomsnittscore 3,6), og hvorvidt de har tilstrekkelig tid til

forberedelse av undervisningen (3,2). Sistnevnte stemmer godt overens med svaret på et av de overordnede spørsmålene om timeressursen til undervisning og veiledning der en relativt stor andel gir uttrykk for at den bør forbedres (se figur 4, seksjon 4.1). Minst positive er underviserne til støtten og tilbakemeldingen fra ledelsen av studieprogrammet (2,9). Undersøkelsen gir ikke svar på om dette er noe underviserne opplever som et problem eller en kvalitetsbegrensning. Det er likevel naturlig å se denne tilbakemeldingen fra underviserne i sammenheng med funn fra en undersøkelse utført av NIFU som viser at studieprogramledelse ofte er preget av uklare styringslinjer, utydelig ansvarsfordeling og at mange studieprogramledere har et uklart mandat (Aamodt et al, 2016). Utdanningsledelse blir i økende grad trukket fram som en viktig kvalitetsfaktor (NOKUT 2016; Meld. St. 16 2016–2017). Underviserens tilbakemelding om at støtten og tilbakemeldingen de får fra studieprogramledelsen er relativt liten bør tas med i den overordnede diskusjonen om å utvikle sterkere kvalitetskultur.

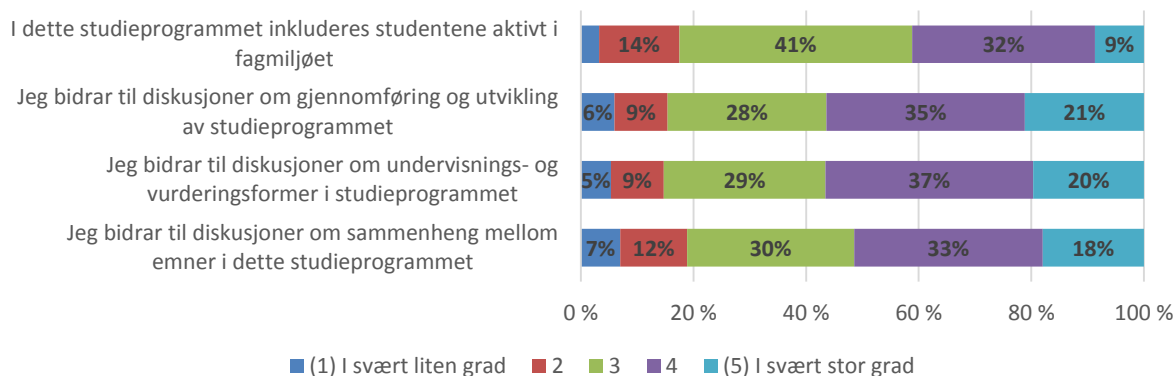
Det er rimelig å anta at forutsetningene i figur 11 (i tillegg til andre) har betydning for i hvilken grad underviserne opplever å kunne bidra til studentenes læring. Resultatet viser at i gjennomsnitt er underviserne litt over middels tilfreds (3,6) med hvorvidt de får realisert sine faglige ambisjoner om studentenes læring.

Når vi ser på studieprogramnivået, indikerer gjennomsnittscorene (figur 12a) og svarandelene (figur 12b) at underviserne i relativt stor grad bidrar til diskusjoner om programmet som har betydning for utdanningskvalitet. Dette gjelder diskusjoner om gjennomføring og utvikling av studieprogrammet (3,6), om undervisnings- og vurderingsformer i studieprogrammet (3,6) og om sammenheng mellom emner i studieprogrammet (3,4). Underviserne uttrykker også at studentene i noen grad inkluderes aktivt i fagmiljøet (3,3). Et hovedfunn fra Underviserundersøkelsens pilot i 2016 som har fått mye oppmerksomhet er at underviserne i relativt stor grad er involvert i faglig samarbeid i fagmiljøet når det gjelder planlegging, drift og kvalitetssikring av studietilbudene (Amundsen et al, 2017; Amundsen og Haakstad 2017). Denne fullskalautgaven av Underviserundersøkelsen synes å bekrefte dette generelle bildet. Når det gjelder temaet studentinkludering i fagmiljøet, indikerer Studiebarometerets studentundersøkelse at studentene gjennomgående er tilfredse (Damen et al, 2017).



Figur 12a. Kvalitetskultur og kvalitetsarbeid - studieprogramnivå. Figuren viser gjennomsnittscore på en skala fra 1 («I svært liten grad») til 5 («I svært stor grad»).

I hvilken grad er du enig i følgende påstander?

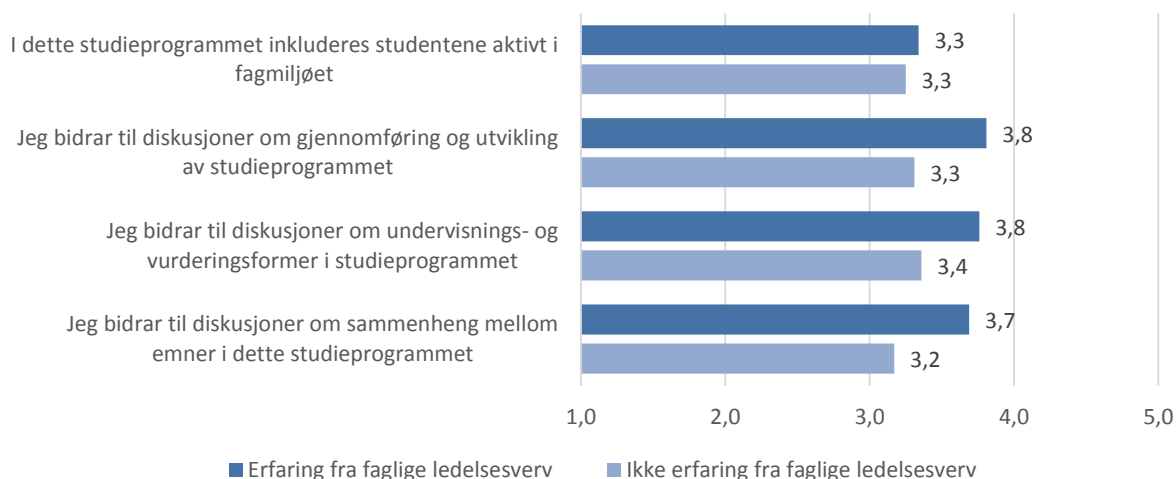


Figur 12b. Kvalitetskultur og kvalitetsarbeid - studieprogramnivå. Figuren viser svarfordeling i prosent fordelt på skalaen fra 1 («I svært liten grad») til 5 («I svært stor grad»).

Det er klare forskjeller mellom underviserne knyttet til deres bidrag i diskusjoner om studieprogrammet som har sammenheng med stillingskategori (appendiks 22-24) og erfaring fra faglig ledelsesverv. Resultatene indikerer at postdoktorer, stipendiater, forskere og undervisere med professor 2 stilling, som ofte har et mindre ansvar for studieprogramdesign, bidrar i minst grad, mens de som bidrar i størst grad er førstelektorer, universitetslektorer, høgskolelektorer og dosenter. Gjennomsnittscoren for professorer på disse spørsmålene plasserer seg i midten og nært det totale gjennomsnittet for alle stillingskategorier.

Undersøkelsen inneholder også et spørsmål om hvorvidt respondentene har erfaring fra faglig ledelsesarbeid. Halvparten av underviserne som har svart på undersøkelsen oppgir at de har slik erfaring. De svarer også at de bidrar til diskusjoner om studieprogrammet i høyere grad enn den halvparten av underviserne som ikke har slik erfaring (figur 13).

I hvilken grad er du enig i følgende påstander?

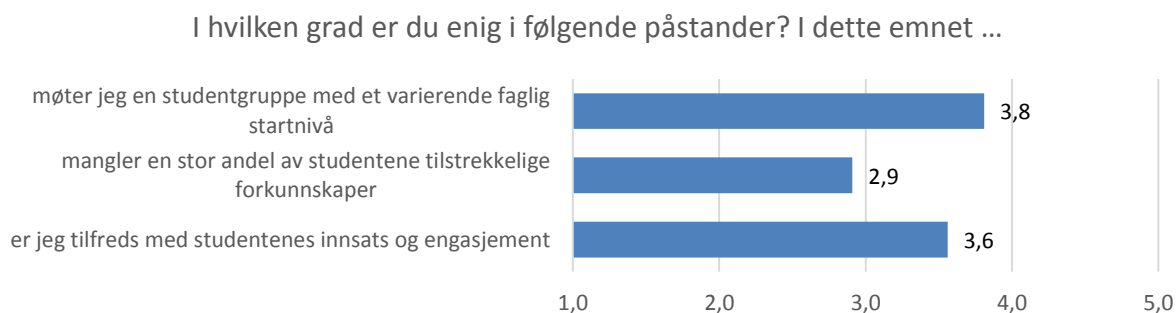


Figur 13. Kvalitetskultur og kvalitetsarbeid - studieprogramnivå. Figuren viser gjennomsnittscore på en skala fra 1 («I svært liten grad») til 5 («I svært stor grad») blant de som har og ikke har erfaring fra faglig

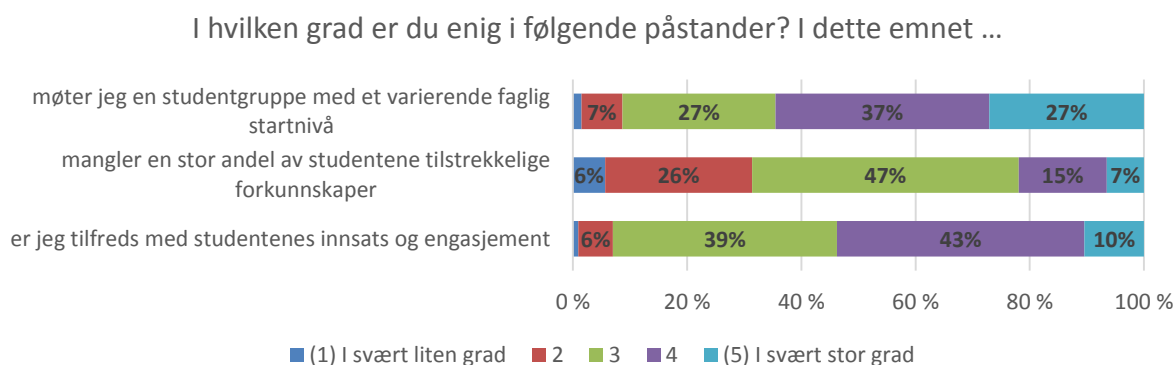
ledelsesverv (i spørsmålsstillingen definert som: for eksempel rektor, prorektor, dekan, prodekan, instituttleder, studieprogramleder e.l., forskningsgruppeleder e.l.)

4.6 Studentenes forkunnskaper og engasjement

Undersøkelsen inneholder tre spørsmål der underviserne ble bedt om å ta stilling til studentenes forkunnskaper og engasjement (figur 14a og b). Spørsmålene besvares ved å angi grad av enighet med påstander på en 5-punkts Likert skala. På spørsmål om i hvilken grad de møter studenter med et varierende faglig startnivå er gjennomsnittscoren 3,8 (figur 14a). Til sammen svarer 64 % (figur 14b) at de opplever dette i stor eller svært stor grad (svaralternativ 4 eller 5), mens bare 8 % er uenige (svaralternativ 1 eller 2). Selv om underviserne opplever å møte faglig heterogene studentgrupper synes ikke dette bare å være et uttrykk for at studentene har for svake forkunnskaper. På spørsmål om en stor andel av studentene mangler tilstrekkelige forkunnskaper er gjennomsnittscoren 2,9. Svarfordelingen viser at 32 % er uenige (svaralternativ 1 eller 2), 22 % er enige (svaralternativ 4 eller 5) mens om lag halvparten (47 %) angir svaralternativ 3. Samtidig er de relativt tilfreds med studentenes innsats og engasjement (gjennomsnitt 3,6). Om lag halvparten (53 %) er i stor eller svært stor grad tilfreds med studentenes innsats og engasjement (svaralternativ 4 eller 5) og bare 7 % er lite eller svært lite tilfreds (svaralternativ 1 og 2).



Figur 14a. Studentenes forkunnskaper og engasjement. Figuren viser gjennomsnittscore på en skala fra 1 («I svært liten grad») til 5 («I svært stor grad»).



Figur 14b. Studentenes forkunnskaper og engasjement. Figuren viser svarfordeling i prosent fordelt på skalaen fra 1 («I svært liten grad») til 5 («I svært stor grad»).

Undervisernes oppfatninger av studentgruppene faglige heterogenitet, forkunnskaper, engasjement og innsats varierer noe mellom utdanningstyper. Medisin, odontologi, farmasi, rettsvitenskap og

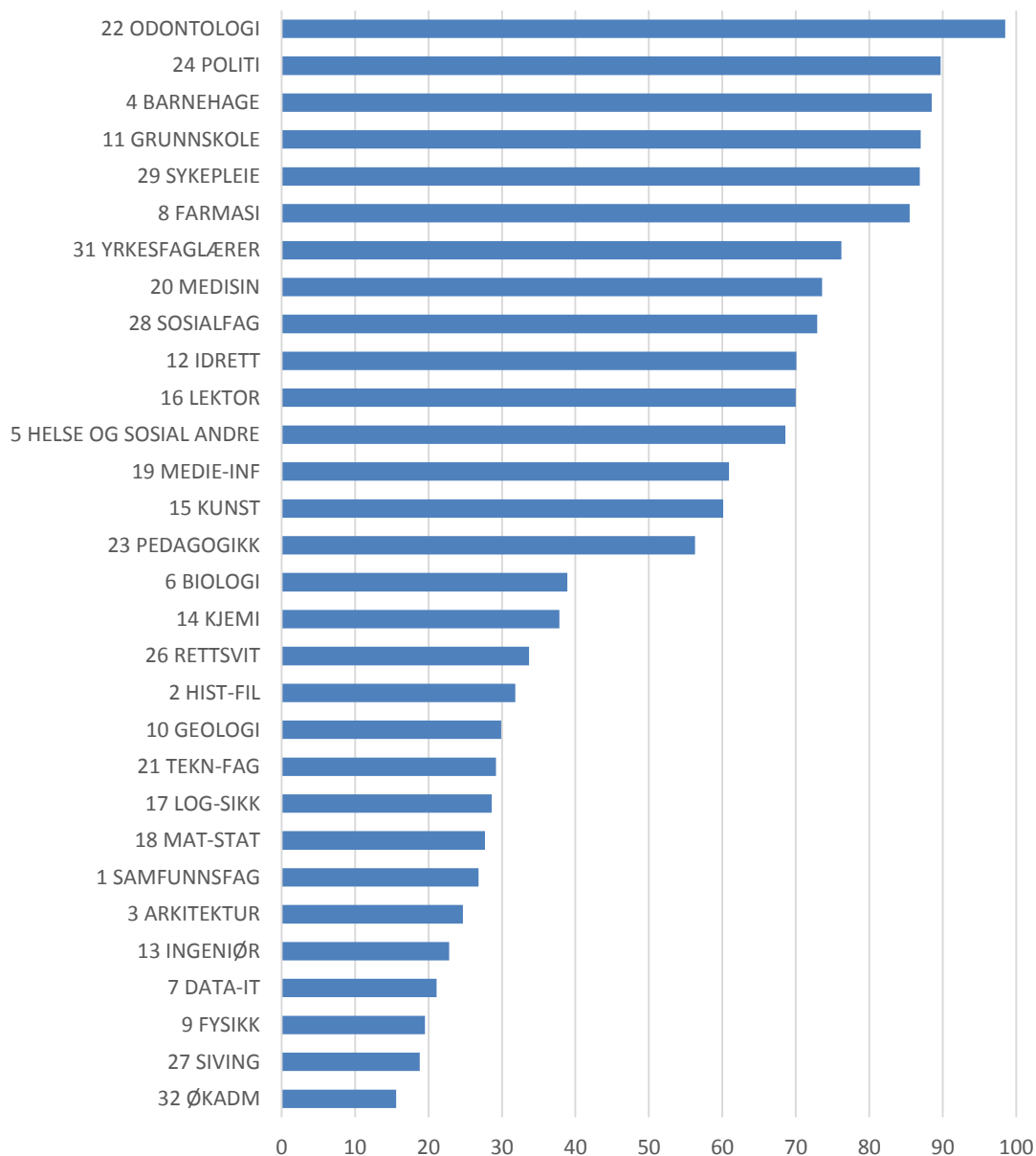
arkitektur er blant utdanningstypene hvor underviserne i minst grad uttrykker at de møter faglig heterogene studentgrupper (appendiks 25) og studenter med for lave forkunnskaper (appendiks 26). Disse er alle profesjonsutdanninger på fem år eller mer med høye opptakskrav. I motsatt ende finner vi barnehage- og grunnskolelærerutdanning og sosialfag som er blant utdanningstypene hvor underviserne rapporterer om størst grad av faglig heterogene studentgrupper og studenter med for svake forkunnskaper. Disse utdanningstypene utgjøres i hovedsak av tre- eller fireårige profesjonsutdanninger der opptakskravene er lavere. Flere av de samme utdanningstypene finner vi også i hver sin ende når det gjelder spørsmålet om studentenes innsats og engasjement. Arkitektur, medisin og odontologi er blant utdanningstyper der underviserne er mest tilfreds med studentenes innsats og engasjement, mens de er minst tilfreds innenfor blant andre barnehage- og grunnskolelærerutdanning og sosialfag.

En sammenligning med studentenes selvrapporterte tidsbruk på studiene fra Studiebarometeret sammenfaller her med underviserens opplevelser av studentenes innsats og engasjement (Damen med flere, 2017). I gjennomsnitt arbeider studenter innenfor grunnskolelærer, barnehagelærer og sosialfag om lag 30 timer per uke med studiene, mens de tilsvarende tallene er 45-50 timer per uke for medisin, odontologi og arkitektur. Til sammen indikerer disse resultatene at det er klare forskjeller mellom disse profesjonsutdanningstypene både når det gjelder studentenes forkunnskaper og studieinnsats som kan ha betydning for nivået på studentenes læringsutbytte.

4.7 Praksis i utdanningen

Underviserne ble bedt om å svare på spørsmål om det aktuelle studieprogrammet har praksis eller ikke. Litt over halvparten (53 %) svarer at det er praksis i programmet. Dette varierer naturlig nok i stor grad mellom utdanningstypene. Figur 15 viser oversikt over andel respondenter innen hver utdanningstype som har svart at programmet har praksis. Som ventet svarer det store flertallet bekræftende innenfor profesjonsutdanninger som for eksempel odontologi, politi, barnehage- og grunnskolelærer, sykepleie, farmasi, yrkesfaglærer og medisin med flere. Flere av disse utdanningene har rammeplanstyrt og obligatorisk praksisopplæring. Figuren viser samtidig at en betydelig andel innenfor utdanningstyper som tradisjonelt ikke har hatt obligatorisk praksis oppgir at dette er en læringsarena som brukes. Dette gjelder for eksempel flere av de typisk disiplin-faglige utdanningstypene som biologi, kjemi og historisk-filosofiske fag, der andelen som oppgir at programmet har praksis ligger rundt 30-40 %. Undersøkelsens spørsmålsstilling om det er praksis på det aktuelle studieprogrammet ga ingen definisjon av praksis og det er derfor opp til den enkelte underviser å tolke hva de forstår med praksis. Det betyr at vi ikke vet om praksisen som gis ved disse programmene er organisert på en måte som ligner tradisjonell rammeplanstyrt praksis (med praksisveileder, definert læringsutbytte og oftest i en yrkesrelevant virksomhet) eller om den omfatter andre typer læringsformer der studentene trener på yrkesrelevante ferdigheter, slik som for eksempel feltarbeid og utplassering i bedrift. En annen usikkerhet er at utdanningstypetilhørighet i undersøkelsen defineres av respondentene selv. Det betyr at enkelte undervisere knyttet til profesjonsutdanninger som for eksempel grunnskolelærerutdanningen, men som underviser i et disiplinært fag som for eksempel matematikk, kan ha valgt å identifisere seg med utdanningstypen matematikk-statistikk istedenfor utdanningstypen grunnskolelærer. Det vil i så fall føre til at andelen som oppgir at praksis brukes som læringsarena innenfor matematikk-statistikk blir kunstig høy. Resultatene indikerer likevel at bruken av praksis i en eller annen form brukes innenfor alle utdanningstyper og svært mange ulike programmer.

Er det praksis på det aktuelle studieprogrammet?



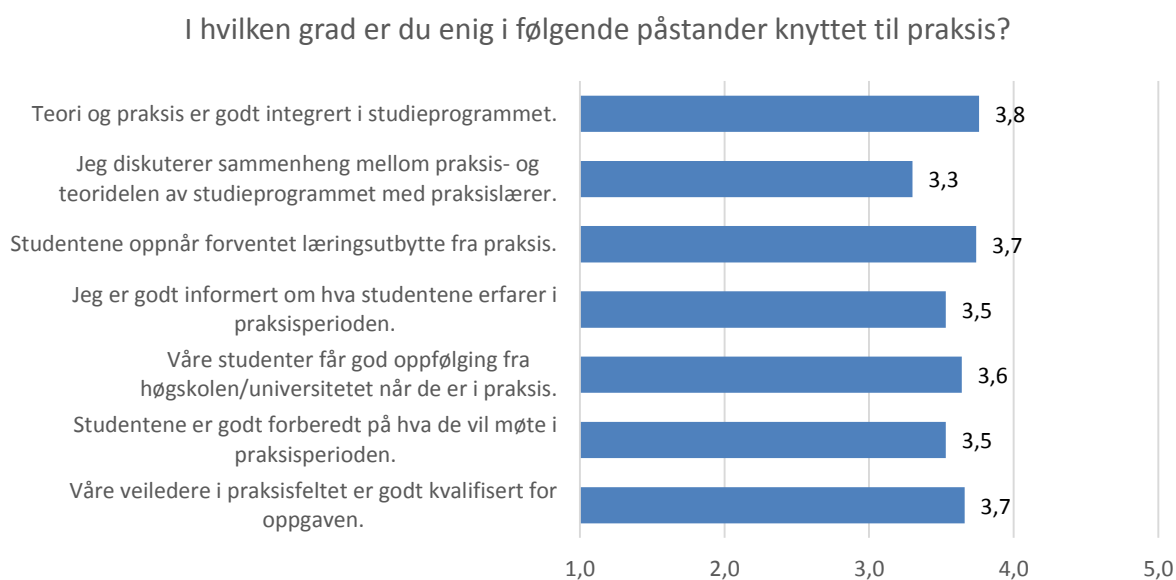
Figur 15. Andel av underviserne (%) som har svart bekreftende på spørsmål om studieprogrammet har praksis.

For å kartlegge underviserens oppfatninger av kvalitet knyttet til praksisopplæringen ble de som svarte bekreftende på at programmet har praksis bedt om å angi graden av enighet på en skala fra en til fem med sju påstander om ulike sider ved praksis (figur 16a viser gjennomsnittscore og 16b viser svarfordeling). Påstandene dreier seg om sammenhengen mellom teori og praksis, kommunikasjon mellom underviserne og praksisfeltet, oppfølging og veiledning og studentenes læringsutbytte. Underviserne er i størst grad enige i påstanden om at teori og praksis er godt integrert i studieprogrammet (gjennomsnittscore på 3,8). De er også relativt godt fornøyd med studentens læringsutbytte fra praksis og studentenes oppfølging og veiledning i praksis. Påstanden om at studentene oppnår forventet læringsutbytte fra praksis har en gjennomsnittscore på 3,7. Påstandene om

at veilederne i praksisfeltet er godt kvalifisert for oppgaven og at studentene får god oppfølging fra høyskolen/universitetet når de er i praksis har gjennomsnittscorer på henholdsvis 3,7 og 3,6.

Underviserne er gjennomgående noe mindre positive til kommunikasjonen mellom studieprogrammet og praksisfeltet som skal bidra til å binde teori og praksis sammen. Påstanden om at underviserne diskuterer sammenheng mellom praksis- og teoridelen av studieprogrammet med praksislærer og påstanden om at de er godt informert om hva studentene erfarer i praksisperioden scorer i gjennomsnitt henholdsvis 3,3 og 3,5. Også påstanden om at studentene er godt forberedt på hva de vil møte i praksisperioden får en gjennomsnittscore på 3,5. En rekke evalueringer og forskningsartikler over flere år peker på at det å oppnå god sammenheng mellom teori og praksis i profesjonsutdanningene er utfordrende (se for eksempel Smeby og Heggen, 2014). Resultatene fra Underviserundersøkelsen tyder på at dette er en utfordring som i noen grad også oppleves av underviserne. Resultatene indikerer at det særlig er et potensial for å styrke kommunikasjonen mellom underviserne og praksisfeltet, noe som trolig også har betydning for å styrke sammenhengen mellom teori og praksis mer generelt og studentenes samlede læringsutbytte fra teori og praksisdelen av utdanningene.

Praksis er en læringsarena som stadig flere studieprogrammer tar i bruk, også innenfor fag som tradisjonelt ikke har hatt praksis. Dette er en ønsket utvikling fra både myndigheter (Meld. St. 16 2016–2017) og mange institusjoner^{14,15}, blant annet for å bidra til å sikre studieprogrammernes arbeidslivsrelevans. Resultatene fra Underviserundersøkelsen kan derfor både bidra som *ett* kunnskapsgrunnlag i arbeidet med å etablere praksis som læringsarena i studieprogrammer som ikke har hatt praksis tidligere og som innspill til arbeidet med å utvikle kvaliteten i eksisterende praksisopplæring.

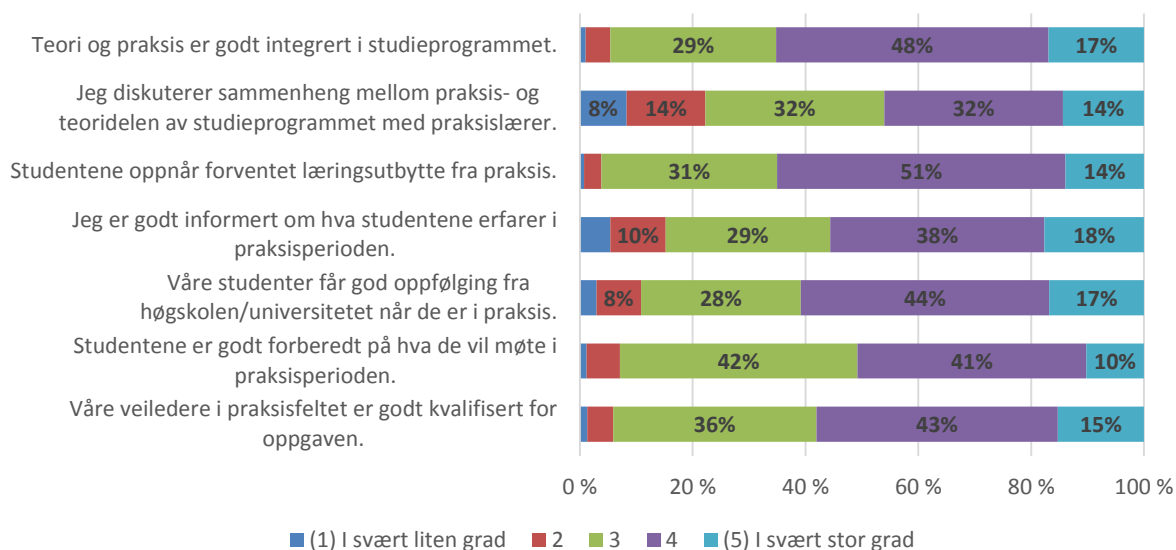


Figur 16a. Kvalitet i praksis. Figuren viser gjennomsnittscore på en skala fra 1 («I svært liten grad») til 5 («I svært stor grad»).

¹⁴ <https://www.nrk.no/sorlandet/vil-sende-13.000-studenter-ut-i-praksis-1.13265517>

¹⁵ <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/innspill-til-stortingsmelding-om-kvalitet-i-hoyere-utdanning/id2476318/?uid=2f7dd3b0-1035-4b99-9651-0b84b022ccf4>

I hvilken grad er du enig i følgende påstander knyttet til praksis?

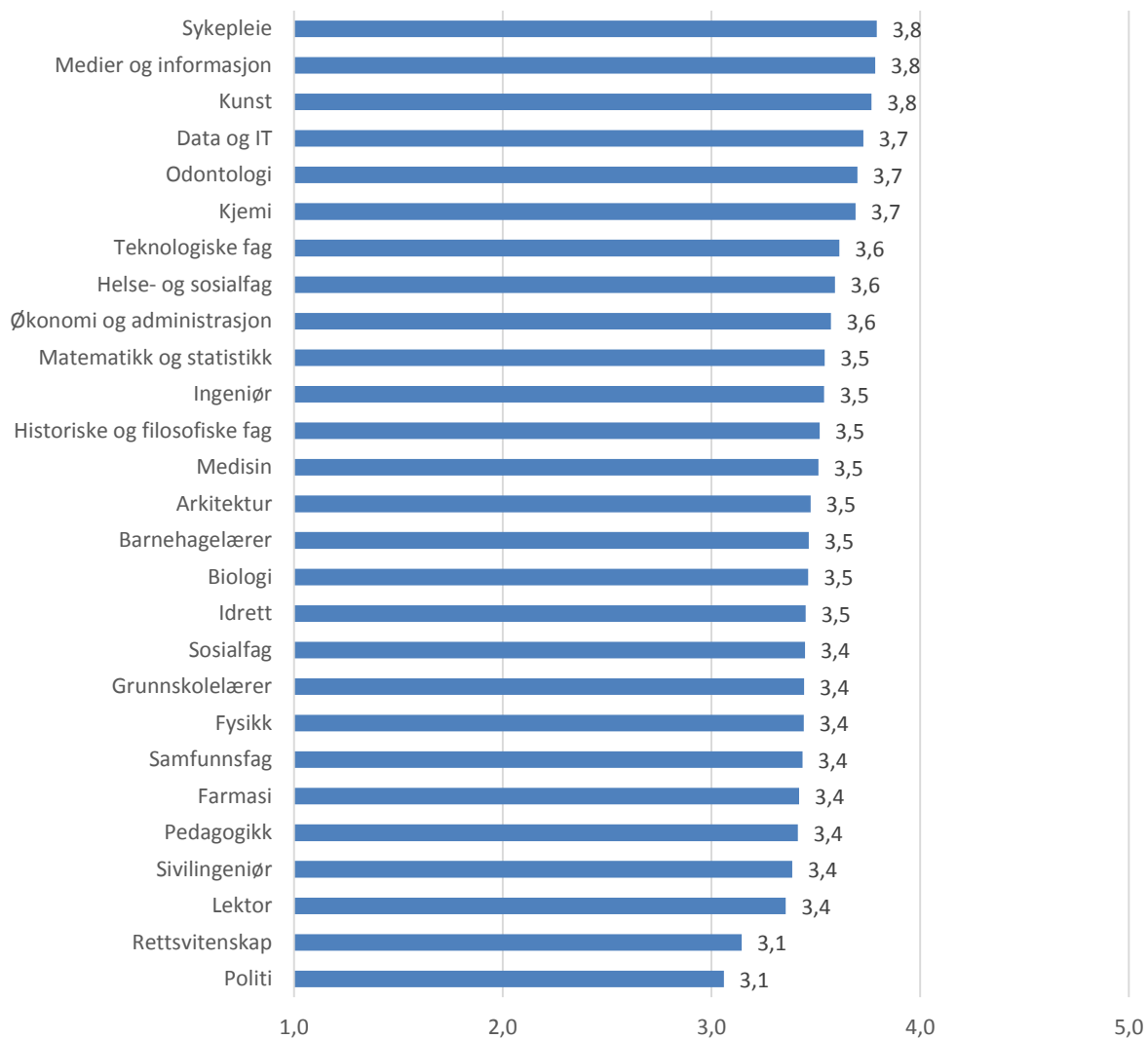


Figur 16b. Kvalitet i praksis. Figuren viser svarfordeling i prosent fordelt på skalaen fra 1 («I svært liten grad») til 5 («I svært stor grad»).

Graden av tilfredshet med kvaliteten ved ulike sider av praksis varierer noe mellom utdanningstypene¹⁶. Figur 17 viser en indeksverdi for spørsmålene om kvalitet i praksis som er gjennomsnittet av scoren for hvert enkelt spørsmål (ikke vektet). Blant utdanningstypene der underviserne er mest tilfreds finner vi sykepleie, kunst og yrkesfaglærer. Blant utdanningstypene der underviserne er minst tilfreds finner vi politi, rettsvitenskap, lektor og sivilingeniør. Blant profesjonsutdanningene med rammeplanstyrt praksis synes politiutdannerne å være klart minst tilfreds med praksis i utdanningen. Dette gjelder for de fleste enkeltspørsmålene om praksis i figur 16, men det er særlig spørsmålene som dreier seg om hvorvidt underviserne diskuterer sammenheng mellom praksis- og teoridelen av studieprogrammet med praksislærer (gjennomsnitt 2,5), om de er godt informert om hva studentene erfarer i praksisperioden (2,7) og hvordan studentene blir fulgt opp av høyskolen når de er i praksis (3,0) som får lav score (appendiks 27-33). Dette står i sterk kontrast til politistudentene, som i Studiebarometerets studentundersøkelse er den gruppen studenter som er mest fornøyd både med praksis som helhet og alle spørsmål om praksis som handler om samhandling og kommunikasjon mellom høyskolen og praksisstedet (Damen med flere, 2017).

¹⁶ Det vises ikke indeksverdier for utdanningstypene primærnæring, logistikk, yrkesfaglærer og geologi, ettersom indeksverdiene her består av færre enn 20 respondenter.

Praksis (indeks)



Figur 17. Praksisindeks. Figuren viser gjennomsnittscore på en skala fra 1 («I svært liten grad») til 5 («I svært stor grad»).

5 Referanser

- Aamodt, P.O., Hovdhaugen, E. og Stensaker, B. (2016). *Utdanningsledelse: En analyse av ledere av studieprogrammer i høyere utdanning*. Arbeidsnotat 2016:10. NIFU.
<https://brage.bibsys.no/xmlui/handle/11250/2402016>
- Amundsen, G.Y., Damen, M., Haakstad, J., Karlsen, H.J. (2017). *Underviserundersøkelsen 2016. En spørreundersøkelse til vitenskapelig ansatte innen utvalgte utdanningstyper om utdanningskvalitet*. NOKUTs utredninger og analyser, rapport 1-2017.
https://www.nokut.no/contentassets/9496401bb0454ef9a1d5ca15ee3fc7e1/amundsen_damen_haakstad_karlsen_underviserundersokelsen_1_2017.pdf
- Amundsen, G.Y., Haakstad, J. (2017). *Undervisningsarbeidet i endring? Rammevilkår, samarbeid og kvalitetskultur i høyere utdanning*. NOKUTs utredninger og analyser, 2017-3.
https://www.nokut.no/contentassets/9496401bb0454ef9a1d5ca15ee3fc7e1/amundsen_haakstad_undervisningsarbeidet_i_endring_2017-3.pdf
- Bakken, P., Damen, M., Strand Hauge, M. «Rom for mere læring?». NOKUTs notater 2016.
https://www.nokut.no/globalassets/studiebarometeret/2016/rom_for_mer_laring_2016.pdf
- Damen, M., Strand Hauge, M., Skåtun, K.C., Holm, S., Bakken, P. (2016). *Studiebarometeret 2016: hovedtendenser*. Studiebarometeret rapport 2-2017.
https://www.nokut.no/globalassets/studiebarometeret/2017/studiebarometeret-2016_hovedtendenser.pdf
- Kantardjiev, K.O., Haakstad, J. (2016). *Bachelorgraden på egne ben? Arbeidslivsrelevans i disiplinfaglige bachelorgrader*. NOKUTs notater.
https://www.nokut.no/contentassets/05f52eaf9b4948d093abb61e96a63355/bachelorgraden_-_som_selvstendig_grad_2016.pdf
- Kottmann, A., Huisman, J., Brockerhoff, L., Cremonini, L., Mampaey, J. (2016). *How Can One Create a Culture for Quality Enhancement?*
https://www.nokut.no/globalassets/nokut/rapporter/sfu/how_can_one_create_a_culture_for_quality_enhancement.pdf
- Meld. St. 16 (2016–2017). Kultur for kvalitet i høyere utdanning.
<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld.-st.-16-20162017/id2536007/>
- NOKUT (2016). Kvalitetsområder for studieprogram. NOKUTs veiledninger 2016.
http://www.nokut.no/Documents/NOKUT/Artikkelbibliotek/Norsk_utdanning/Utdanningskvalitet/Kvalitetsomrader_for_studieprogram_300816.pdf
- NOKUT (2017). EUROMA – critical factors for achieving high quality in Molecular Biology master programmes. NOKUT's evaluations, report 2017-1.
https://www.nokut.no/globalassets/nokut/rapporter/evalueringer/2017/euroma_molecular_biology_master_programmes_2017-1.pdf
- SFU-magasinet 2/2016. https://issuu.com/nokut/docs/sfu_magasinet_02_16
- Smeby, J.C., Heggen, K. (2014). *Coherence and the development of professional knowledge and skills*, Journal of Education and Work, 27(1), 1–21.
- SSBs utdanningsstatistikk: Gjennomføring og frafall i høyere utdanning.
<https://www.ssb.no/utdanning/statistikker/hugjen/aar/2016-06-28>

<https://www.ssb.no/utdanning/statistikker/hugjen/aar/2016-06-28?fane=tabell&sort=nummer&tabell=270774>

6 Appendiks

6.1 Deskriptiv statistikk og bakgrunnsinformasjon

Appendiks 1: Antall respondenter per institusjon.

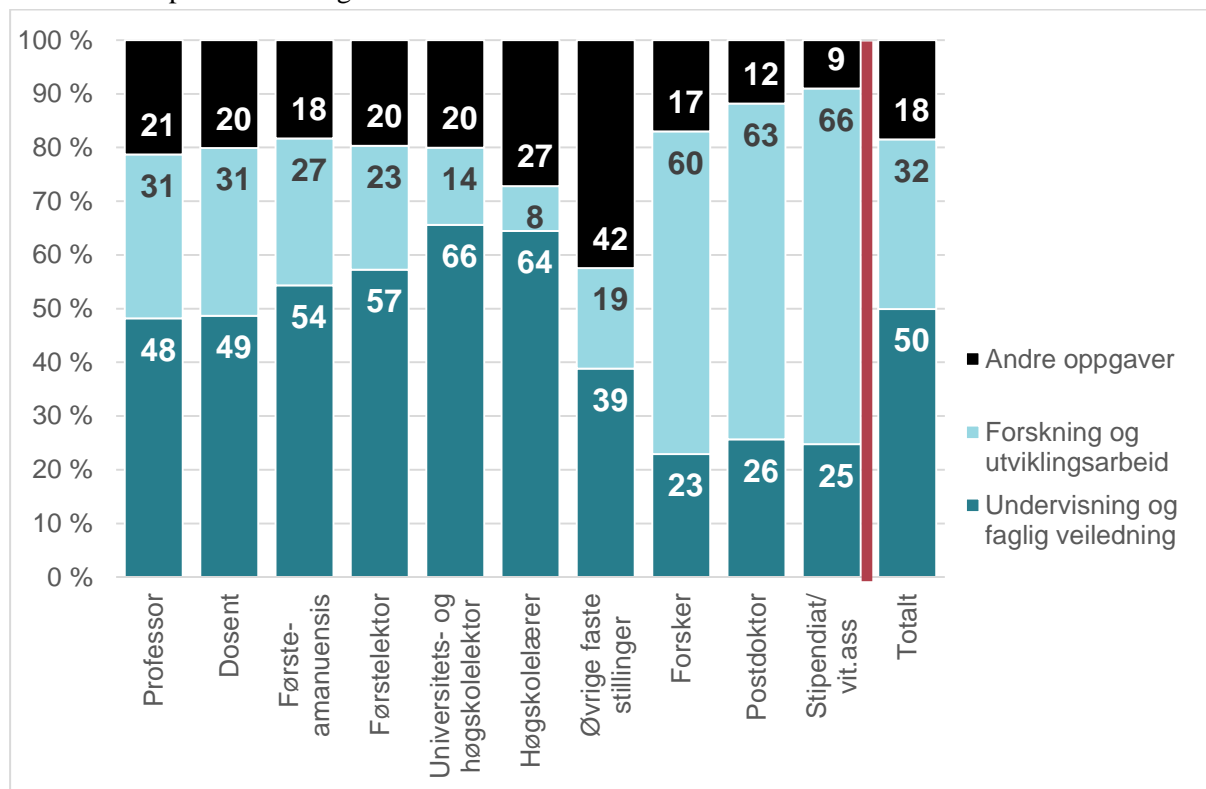
Institusjon	Antall	Prosent
Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet - NTNU	1131	17,2
Universitetet i Oslo	886	13,5
UiT Norges arktiske universitet	580	8,8
Universitetet i Bergen	527	8
Høgskolen i Sørøst-Norge	436	6,6
Høgskolen i Oslo og Akershus	380	5,8
Høgskulen på Vestlandet	364	5,5
Universitetet i Stavanger	273	4,2
Universitetet i Agder	253	3,9
Nord universitet	253	3,9
Høgskolen i Innlandet	209	3,2
Norges miljø- og biovitenskapelige universitet - NMBU	180	2,7
Høgskolen i Østfold	125	1,9
Handelshøyskolen BI	120	1,8
Høgskulen i Volda	98	1,5
VID vitenskapelige høgskole	87	1,3
Norges Handelshøyskole	84	1,3
Høgskolen i Molde	74	1,1
Norges idrettshøgskole	66	1
Politihøgskolen	61	0,9
Høyskolen Kristiania	59	0,9
NLA Høgskolen	44	0,7
Dronning Mauds Minne Høgskole	42	0,6
Norges musikkhøgskole	38	0,6
Lovisenberg Diakonale høgskole (LDH)	33	0,5
Westerdals Oslo School of Arts, Communication and Technology	29	0,4
Det teologiske menighetsfakultet	26	0,4
Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo	23	0,4
Fjellhaug Internasjonale Høgskole	14	0,2
Bjørknes Høyskole	14	0,2
Høyskolen for ledelse og teologi	12	0,2
Bergen Arkitekthøgskole	11	0,2
Høskolen Diakonova	10	0,2
Sami allaskuvla - Samisk høgskole	8	0,1
Ansgar Teologiske Høgskole	8	0,1
Norges dansehøyskole	6	0,1
Høgskulen for landbruk og bygdeutvikling	3	0
Totalt	6567	100

Appendiks 2. Antall respondenter per utdanningstype.

Utdanningstype	Antall	Prosent
Arkitektur	89	1,4
Barnehagelærer	175	2,7
Biologi	307	4,7
Data og IT	180	2,7
Farmasi	65	1,0
Fysikk	125	1,9
Geologi	68	1,0
Grunnskolelærer	234	3,6
Helse- og sosialfag	703	10,7
Historiske og filosofiske fag	658	10,0
Idrett	160	2,4
Ingeniør	311	4,7
Kjemi	118	1,8
Kunst	184	2,8
Lektor	125	1,9
Logistikk og sikkerhet	22	0,3
Matematikk og statistikk	182	2,8
Medier og informasjon	115	1,8
Medisin	235	3,6
Odontologi	69	1,1
Pedagogikk	313	4,8
Politi	40	0,6
Primærnæring	12	0,2
Rettsvitenskap	93	1,4
Samfunnsfag	849	12,9
Sivilingeniør	157	2,4
Sosialfag	110	1,7
Sykepleie	370	5,6
Teknologiske fag	108	1,6
Yrkesfaglærer	21	0,3
Økonomi og administrasjon	369	5,6
Totalt	6 567	100

Appendiks 3. Tidsbruk blant vitenskapelig og faglig tilsatte i 2016 etter stilling.

Figuren er utarbeidet av NIFU. Andre oppgaver omfatter administrasjon, museumsvirksomhet, kunstnerisk virksomhet, utadrettede oppgaver (foredrag, arbeid med lærebøker, evaluerings- og bedømmelsesoppdrag og undervisning o.l. ved andre institusjoner) og profesjonell yrkesutøvelse (leger, tannleger, arkitekter m.v.). Øvrige stillinger omfatter faglige ledere, primært dekaner og instituttledere, samt amanuenser og spesialiststillinger tilknyttet profesjonsutdanningene. Professor II er inkludert i professor-kategorien.



Appendiks 4. Variabelnavn og spørsmålstekst.

I tabellen under vises en oversikt over korte variabelnavn og spørsmålstekst for alle hovedspørsmålene. Variabelnavnene brukes deretter i presentasjonen av deskriptiv statistikk.

Variabelnavn	Spørsmålstekst
v13a	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet formidler jeg til studentene hvilke forventede læringsutbytte emnet har
v13b	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet bruker jeg undervisnings- og arbeidsformer som stimulerer studentene til å delta aktivt i diskusjon
v13c	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet får studentene varierte arbeidsoppgaver
v13d	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet formidler jeg tydelige forventninger til studentene om hva de skal gjøre
v13e	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet legger jeg vekt på å gi studentene kommentarer og tilbakemelding

v13f	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet bruker jeg vurderingsformer som er egnet for de aktuelle forventede læringsutbyttene
v14a	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet bruker jeg kunnskap fra nyere forskning i undervisningen
v14b	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet formidler jeg egen forskning til studentene
v14c	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet lar jeg forskningslignende arbeidsoppgaver inngå i studentenes studiearbeid
v14d	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet involverer jeg studenter i mitt FoU-arbeid
v14e	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet er pensum oppdatert og tilpasset utviklingen i samfunn og arbeidsliv
v14f	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet samarbeider jeg med eksterne samfunns- eller arbeidslivsaktører
v15a	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet møter jeg en studentgruppe med et varierende faglig startnivå
v15b	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet har jeg kunnskap om hva studentene har blitt undervist tidligere i studieprogrammet
v15c	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet jobber jeg aktivt for å motivere studentene
v15d	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet mangler en stor andel av studentene tilstrekkelige forkunnskaper
v15e	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet er jeg tilfreds med studentenes læringsutbytte
v15f	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet er jeg tilfreds med studentenes innsats og engasjement
v16a	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet har jeg tilstrekkelig tid til forberedelse av undervisningen
v16b	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet underviser jeg i det fagområdet jeg vet eller jeg kan mest om
v16c	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet får jeg tilbakemelding og støtte fra ledelse av studieprogrammet
v16d	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet får jeg realisert mine faglige ambisjoner om studentenes læring
v17a	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette studieprogrammet inkluderes studentene aktivt i fagmiljøet.
v17b	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette studieprogrammet har vi for høyt frafall blant studentene.
v17c	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? Jeg bidrar til diskusjoner om gjennomføring og utvikling av studieprogrammet.
v17d	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? Jeg bidrar til diskusjoner om undervisnings- og vurderingsformer i studieprogrammet.
v17e	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? Jeg bidrar til diskusjoner om sammenheng mellom emner i dette studieprogrammet.

v17f	I hvilken grad er du enig i følgende påstander? Jeg er, alt i alt, tilfreds med kvaliteten på studieprogrammet.
v18a	Hvordan vurderer du følgende sider ved studieprogrammet? Studieplanen med læringsutbyttebeskrivelse
v18b	Hvordan vurderer du følgende sider ved studieprogrammet? Timerressurs til undervisning og veiledning
v18c	Hvordan vurderer du følgende sider ved studieprogrammet? Undervisernes faglige kompetanse
v18d	Hvordan vurderer du følgende sider ved studieprogrammet? Undervisernes pedagogiske kompetanse
v18e	Hvordan vurderer du følgende sider ved studieprogrammet? Studiemiljø som inkluderer og motiverer studentene
v18f	Hvordan vurderer du følgende sider ved studieprogrammet? Faglig ledelse
v18g	Hvordan vurderer du følgende sider ved studieprogrammet? Samarbeid med kollegene
v18h	Hvordan vurderer du følgende sider ved studieprogrammet? Studieprogrammets innhold (lærestoff sett i forhold til læringsutbyttebeskrivelse)
v18i	Hvordan vurderer du følgende sider ved studieprogrammet? Studieprogrammet som prosess
v18j	Hvordan vurderer du følgende sider ved studieprogrammet? Praksisopplæringen i studieprogrammet
v18k	Hvordan vurderer du følgende sider ved studieprogrammet? Ressurser og rutiner for hjelp og veiledning til studentene
v18l	Hvordan vurderer du følgende sider ved studieprogrammet? Infrastruktur (rom, utstyr, bibliotek, IKT)
v19	Er det praksis på det aktuelle studieprogrammet?
v20a	I hvilken grad er du enig i følgende påstander knyttet til praksis? Teori og praksis er godt integrert i studieprogrammet.
v20b	I hvilken grad er du enig i følgende påstander knyttet til praksis? Jeg diskuterer sammenheng mellom praksis- og teoridelen av studieprogrammet med praksislærer.
v20c	I hvilken grad er du enig i følgende påstander knyttet til praksis? Studentene oppnår forventet læringsutbytte fra praksis.
v20d	I hvilken grad er du enig i følgende påstander knyttet til praksis? Jeg er godt informert om hva studentene erfarer i praksisperioden.
v20e	I hvilken grad er du enig i følgende påstander knyttet til praksis? Våre studenter får god oppfølging fra høgskolen/universitetet når de er i praksis.
v20f	I hvilken grad er du enig i følgende påstander knyttet til praksis? Studentene er godt forberedt på hva de vil møte i praksisperioden.

Appendiks 5. Antall svar (eksl. vet ikke), gjennomsnitt og spredning. Alle hovedspørsmål.

Tabellen under viser antall svar for alle hovedspørsmålene (eksl. vet ikke), laveste og høyeste mulige svar, gjennomsnitt og standardavvik. De fleste spørsmålene har svaralternativer fra 1 til 5, mens noen spørsmål har svaralternativer fra 1 til 3.

Variabelnavn	n	Min.	Maks	Gj. snitt	Std. avvik
v13a	6394	1	5	4,09	0,782
v13b	6437	1	5	4,04	0,833
v13c	6378	1	5	3,84	0,865
v13d	6430	1	5	4,14	0,706
v13e	6403	1	5	4,07	0,847
v13f	6154	1	5	4	0,792
v14a	6334	1	5	3,94	0,94
v14b	6003	1	5	3,23	1,128
v14c	6060	1	5	3,08	1,188
v14d	5614	1	5	2,23	1,126
v14e	6105	1	5	4,01	0,8
v14f	5780	1	5	2,86	1,344
v15a	6314	1	5	3,81	0,962
v15b	6103	1	5	3,56	0,989
v15c	6336	1	5	4,12	0,747
v15d	6256	1	5	2,91	0,944
v15e	6266	1	5	3,64	0,673
v15f	6353	1	5	3,56	0,795
v16a	6392	1	5	3,2	0,889
v16b	6381	1	5	3,96	0,87
v16c	6162	1	5	2,86	1,191
v16d	6181	1	5	3,44	0,862
v17a	5812	1	5	3,29	0,927
v17b	5575	1	5	2,25	1,005
v17c	6004	1	5	3,56	1,103
v17d	6017	1	5	3,56	1,071
v17e	5957	1	5	3,44	1,124
v17f	5898	1	5	3,55	0,781
v18a	5725	1	3	2,07	0,632
v18b	5825	1	3	1,7	0,637
v18c	5934	1	3	2,5	0,609
v18d	5777	1	3	2,17	0,622
v18e	5801	1	3	2,15	0,661
v18f	5725	1	3	2,04	0,699
v18g	5912	1	3	2,23	0,713
v18h	5757	1	3	2,19	0,625
v18i	5191	1	3	2,06	0,648
v18j	4507	1	3	2,01	0,72

v18k	5668	1	3	1,88	0,655
v18l	5956	1	3	2,1	0,714
v20a	2763	1	5	3,76	0,819
v20b	2461	1	5	3,3	1,129
v20c	2538	1	5	3,74	0,759
v20d	2678	1	5	3,53	1,06
v20e	2484	1	5	3,64	0,95
v20f	2525	1	5	3,53	0,803
v20g	2408	1	5	3,66	0,836

Appendiks 6. Antall svar, vet ikke/ikke relevant og manglende svar. Alle hovedspørsmål.

Tabellen under viser svarstatistikk for alle hovedspørsmålene. Her vises antall svar inkludert «vet ikke», andel «vet ikke», og antall respondenter som ikke svarte på spørsmålet. Variablene v20a til v20g har en høy andel ikke svart. Det skyldes at spørsmålene kun ble stilt til de respondentene som oppgav at det er praksis på studieprogrammet de tok utgangspunkt i da de besvarte undersøkelsen.

Variabelnavn	Antall svar (inkl. vet ikke)	Vet ikke / ikke relevant (n)	Vet ikke / ikke relevant (%)	Ikke svart (n)	Ikke svart (%)
v13a	6539	145	2,2 %	28	0,4 %
v13b	6535	98	1,5 %	32	0,5 %
v13c	6531	153	2,3 %	36	0,5 %
v13d	6515	85	1,3 %	52	0,8 %
v13e	6510	107	1,6 %	57	0,9 %
v13f	6538	384	5,9 %	29	0,4 %
v14a	6432	98	1,5 %	135	2,1 %
v14b	6412	409	6,4 %	155	2,4 %
v14c	6401	341	5,3 %	166	2,5 %
v14d	6413	799	12,5 %	154	2,3 %
v14e	6387	282	4,4 %	180	2,7 %
v14f	6408	628	9,8 %	159	2,4 %
v15a	6399	85	1,3 %	168	2,6 %
v15b	6381	278	4,4 %	186	2,8 %
v15c	6381	45	0,7 %	186	2,8 %
v15d	6385	129	2,0 %	182	2,8 %
v15e	6380	114	1,8 %	187	2,8 %
v15f	6398	45	0,7 %	169	2,6 %
v16a	6453	61	0,9 %	114	1,7 %
v16b	6440	59	0,9 %	127	1,9 %
v16c	6444	282	4,4 %	123	1,9 %
v16d	6433	252	3,9 %	134	2,0 %
v17a	6277	465	7,4 %	290	4,4 %

v17b	6267	692	11,0 %	300	4,6 %
v17c	6264	260	4,2 %	303	4,6 %
v17d	6276	259	4,1 %	291	4,4 %
v17e	6250	293	4,7 %	317	4,8 %
v17f	6271	373	5,9 %	296	4,5 %
v18a	6249	524	8,4 %	318	4,8 %
v18b	6236	411	6,6 %	331	5,0 %
v18c	6246	312	5,0 %	321	4,9 %
v18d	6247	470	7,5 %	320	4,9 %
v18e	6244	443	7,1 %	323	4,9 %
v18f	6245	520	8,3 %	322	4,9 %
v18g	6245	333	5,3 %	322	4,9 %
v18h	6238	481	7,7 %	329	5,0 %
v18i	6232	1041	16,7 %	335	5,1 %
v18j	6234	1727	27,7 %	333	5,1 %
v18k	6225	557	8,9 %	342	5,2 %
v18l	6241	285	4,6 %	326	5,0 %
v20a	2984	221	7,4 %	3583	54,6 %
v20b	2979	518	17,4 %	3588	54,6 %
v20c	2975	437	14,7 %	3592	54,7 %
v20d	2975	297	10,0 %	3592	54,7 %
v20e	2977	493	16,6 %	3590	54,7 %
v20f	2974	449	15,1 %	3593	54,7 %
v20g	2973	565	19,0 %	3594	54,7 %

6.2 Detaljerte resultater (utdanningstype, stillingskode m.m.)

Tabellene på de neste sidene viser detaljerte resultater, i hovedsak i form av enkeltspørsmål brutt ned på de ulike utdanningstypene eller stillingskategoriene.

Appendiks 7. I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet bruker jeg undervisnings- og arbeidsformer som stimulerer studentene til å delta aktivt i diskusjon.

Utdanningstype	n	Min.	Maks	Gj. snitt	Std. avvik
Lektor	122	3	5	4,4	0,7
Yrkesfaglærer	21	2	5	4,4	0,9
Kunst	182	3	5	4,3	0,7
Arkitektur	87	2	5	4,3	0,7
Grunnskolelærer	230	2	5	4,3	0,7
Barnehagelærer	174	3	5	4,2	0,7
Pedagogikk	307	1	5	4,2	0,7
Politi	39	2	5	4,2	0,8
Idrett	159	2	5	4,2	0,7
Medier og informasjon	114	2	5	4,2	0,8
Historiske og filosofiske fag	653	1	5	4,1	0,8
Sykepleie	365	2	5	4,1	0,7
Helse- og sosialfag	696	1	5	4,1	0,8
Sosialfag	108	2	5	4,1	0,7
Logistikk og sikkerhet	21	1	5	4,1	1,1
Samfunnsfag	828	1	5	4,0	0,9
Rettsvitenskap	90	2	5	4,0	0,8
Farmasi	63	2	5	4,0	0,8
Medisin	230	2	5	4,0	0,8
Økonomi og administrasjon	366	2	5	4,0	0,8
Teknologiske fag	102	2	5	4,0	0,9
Odontologi	66	1	5	4,0	0,8
Geologi	65	2	5	3,9	0,8
Biologi	298	1	5	3,9	0,9
Data og IT	176	1	5	3,8	1,0
Fysikk	123	2	5	3,8	0,8
Sivilingeniør	150	1	5	3,7	0,9
Ingeniør	302	1	5	3,7	0,9
Matematikk og statistikk	179	1	5	3,6	1,0
Kjemi	109	1	5	3,5	0,9
Primærnæring	12	-	-	-	-

Appendiks 8. I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet får studentene varierte arbeidsoppgaver.

Utdanningstype	n	Min.	Maks	Gj. snitt	Std. avvik
Yrkesfaglærer	21	2	5	4,3	0,8
Kunst	178	1	5	4,2	0,7
Arkitektur	86	3	5	4,2	0,7
Geologi	65	1	5	4,1	0,8
Logistikk og sikkerhet	20	3	5	4,1	0,6
Medier og informasjon	114	2	5	4,0	0,8
Data og IT	175	1	5	4,0	0,9
Farmasi	62	2	5	4,0	0,8
Barnehagelærer	173	2	5	4,0	0,7
Politi	39	2	5	4,0	0,7
Grunnskolelærer	229	2	5	4,0	0,8
Lektor	121	1	5	4,0	0,8
Idrett	156	2	5	4,0	0,8
Sykepleie	360	1	5	4,0	0,8
Teknologiske fag	103	2	5	4,0	0,7
Helse- og sosialfag	685	1	5	3,9	0,9
Pedagogikk	306	2	5	3,9	0,8
Odontologi	67	1	5	3,9	0,9
Økonomi og administrasjon	364	1	5	3,9	0,8
Sivilingeniør	152	2	5	3,8	0,8
Ingeniør	301	1	5	3,8	0,8
Sosialfag	109	2	5	3,8	0,8
Biologi	298	1	5	3,8	1,0
Kjemi	112	2	5	3,7	0,8
Samfunnsfag	818	1	5	3,7	0,9
Historiske og filosofiske fag	641	1	5	3,7	0,9
Medisin	223	1	5	3,6	0,9
Fysikk	120	2	5	3,6	0,9
Matematikk og statistikk	179	1	5	3,6	0,9
Rettsvitenskap	89	1	5	3,5	1,0
Primærnæring	12	-	-	-	-

Appendiks 9. I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet er jeg tilfreds med studentenes læringsutbytte.

Utdanningstype	n	Min.	Maks	Gj. snitt	Std. avvik
Arkitektur	87	3	5	3,9	0,5
Yrkesfaglærer	20	3	5	3,9	0,5
Odontologi	66	2	5	3,8	0,7
Sivilingeniør	152	1	5	3,8	0,8
Teknologiske fag	103	2	5	3,8	0,6
Kunst	179	2	5	3,8	0,7
Medisin	219	2	5	3,7	0,6
Rettsvitenskap	85	3	5	3,7	0,5
Økonomi og administrasjon	356	2	5	3,7	0,7
Data og IT	176	2	5	3,7	0,7
Geologi	66	1	5	3,7	0,8
Politi	37	2	5	3,7	0,6
Farmasi	59	2	5	3,7	0,7
Logistikk og sikkerhet	22	1	5	3,7	0,8
Ingeniør	293	1	5	3,7	0,7
Lektor	119	2	5	3,7	0,6
Sykepleie	345	2	5	3,7	0,6
Medier og informasjon	113	1	5	3,7	0,6
Samfunnsfag	803	1	5	3,7	0,7
Helse- og sosialfag	672	2	5	3,6	0,6
Biologi	289	2	5	3,6	0,7
Fysikk	116	1	5	3,6	0,8
Pedagogikk	299	1	5	3,6	0,7
Matematikk og statistikk	177	1	5	3,6	0,7
Grunnskolelærer	222	2	5	3,6	0,7
Kjemi	112	1	5	3,6	0,8
Historiske og filosofiske fag	636	1	5	3,6	0,7
Idrett	157	2	5	3,6	0,7
Sosialfag	101	2	5	3,5	0,6
Barnehagelærer	173	1	5	3,4	0,6
Primærnæring	12	-	-	-	-

Appendiks 10. I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette studieprogrammet har vi for høyt frafall blant studentene.

Utdanningstype	n	Min.	Maks	Gj. snitt	Std. avvik
Data og IT	150	1	5	2,8	1,1
Kjemi	87	1	5	2,7	1,1
Odontologi	59	1	5	2,6	1,3
Fysikk	94	1	5	2,5	0,9
Historiske og filosofiske fag	567	1	5	2,5	1,1
Barnehagelærer	164	1	5	2,4	0,9
Økonomi og administrasjon	331	1	5	2,4	1,1
Sykepleie	334	1	5	2,4	0,9
Medier og informasjon	103	1	5	2,4	1,1
Ingeniør	257	1	5	2,3	1,0
Samfunnsfag	696	1	5	2,3	1,0
Teknologiske fag	91	1	5	2,3	1,1
Matematikk og statistikk	139	1	5	2,3	1,0
Sosialfag	98	1	5	2,3	0,9
Biologi	218	1	5	2,2	0,9
Helse- og sosialfag	619	1	5	2,2	1,0
Sivilingeniør	124	1	5	2,2	1,0
Grunnskolelærer	205	1	5	2,2	0,9
Farmasi	56	1	4	2,1	0,9
Lektor	106	1	4	2,1	0,9
Pedagogikk	277	1	5	2,1	0,8
Kunst	173	1	5	2,0	0,9
Idrett	144	1	5	1,9	0,9
Rettsvitenskap	78	1	5	1,9	0,8
Yrkesfaglærer	21	1	3	1,8	0,7
Geologi	54	1	5	1,8	1,0
Arkitektur	81	1	4	1,7	0,8
Medisin	183	1	5	1,5	0,8
Politi	37	1	5	1,5	0,9
Primærnæring	11	-	-	-	-
Logistikk og sikkerhet	18	-	-	-	-

Appendiks 11. I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette studieprogrammet har vi for høyt frafall blant studentene.

Stillingskategori	Vet ikke / ikke relevant (%)
Stipendiat	25,8
Førstelektor	4,1
Ledelse	3,3
Høgskolelektor	5,0
Førsteamanuensis	6,9
Dosent	1,9
Universitetslektor	5,4
Professor	7,3
Forsker	38,5
Høgskoledosent/lærer	3,4
Postdoktor	42,2
Annet	4,3
Professor II	14,8
Timelærer	-
Vitenskapelig assistent	-

Appendiks 12. I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet ...

Spørsmål/påstand	n	Min.	Maks	Gj. snitt	Std. avvik
... bruker jeg kunnskap fra nyere forskning i undervisningen (master)	2 598	1	5	4,1	0,9
... formidler jeg egen forskning til studentene (master)	2 554	1	5	3,5	1,1
... lar jeg forskningslignende arbeidsoppgaver inngå i studentenes studiarbeid (master)	2 505	1	5	3,4	1,2
... involverer jeg studenter i mitt FoU-arbeid (master)	2 381	1	5	2,4	1,2
... bruker jeg kunnskap fra nyere forskning i undervisningen (bachelor)	3 356	1	5	3,8	1,0
... formidler jeg egen forskning til studentene (bachelor)	3 091	1	5	3,1	1,1
... lar jeg forskningslignende arbeidsoppgaver inngå i studentenes studiarbeid (bachelor)	3 196	1	5	2,9	1,2
... involverer jeg studenter i mitt FoU-arbeid (bachelor)	2 897	1	5	2,1	1,1

Appendiks 13. I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet bruker jeg kunnskap fra nyere forskning i undervisningen.

Utdanningstype	n	Min.	Maks	Gj. snitt	Std. avvik
Lektor	121	2	5	4,3	0,7
Yrkesfaglærer	20	2	5	4,3	0,9
Sykepleie	358	1	5	4,2	0,8
Pedagogikk	302	1	5	4,2	0,7
Idrett	158	2	5	4,2	0,7
Helse- og sosialfag	685	1	5	4,1	0,8
Samfunnsfag	811	1	5	4,1	0,9
Barnehagelærer	174	1	5	4,1	0,8
Logistikk og sikkerhet	22	3	5	4,1	0,8
Medisin	226	1	5	4,1	0,8
Sosialfag	108	3	5	4,0	0,7
Grunnskolelærer	227	2	5	4,0	0,8
Arkitektur	87	2	5	4,0	0,9
Biologi	294	1	5	4,0	1,0
Historiske og filosofiske fag	647	1	5	3,9	0,9
Odontologi	66	2	5	3,9	0,8
Geologi	66	2	5	3,9	0,8
Medier og informasjon	115	1	5	3,9	0,9
Politi	39	2	5	3,9	0,8
Rettsvitenskap	88	2	5	3,8	0,9
Økonomi og administrasjon	357	1	5	3,8	0,9
Farmasi	61	1	5	3,8	1,0
Kunst	170	1	5	3,7	0,8
Teknologiske fag	104	1	5	3,7	1,0
Sivilingeniør	151	1	5	3,7	1,0
Data og IT	172	1	5	3,6	1,1
Fysikk	121	1	5	3,5	1,2
Ingeniør	294	1	5	3,5	1,1
Kjemi	112	1	5	3,2	1,2
Matematikk og statistikk	168	1	5	3,1	1,3
Primærnæring	10	-	-	-	-

Appendiks 14. I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet formidler jeg egen forskning til studentene.

Utdanningstype	n	Min.	Maks	Gj. snitt	Std. avvik
Arkitektur	81	1	5	3,8	1,0
Logistikk og sikkerhet	20	2	5	3,7	1,0
Kunst	166	1	5	3,6	1,0
Pedagogikk	292	1	5	3,5	1,1
Samfunnsfag	791	1	5	3,4	1,1
Historiske og filosofiske fag	634	1	5	3,4	1,0
Lektor	114	1	5	3,3	1,0
Helse- og sosialfag	626	1	5	3,3	1,1
Idrett	152	1	5	3,3	1,1
Medier og informasjon	113	1	5	3,3	1,1
Geologi	67	1	5	3,3	1,0
Grunnskolelærer	209	1	5	3,2	1,0
Biologi	289	1	5	3,2	1,2
Sosialfag	102	1	5	3,2	1,1
Økonomi og administrasjon	331	1	5	3,2	1,2
Barnehagelærer	162	1	5	3,2	1,1
Sivilingeniør	148	1	5	3,2	1,1
Rettsvitenskap	82	1	5	3,2	1,0
Teknologiske fag	98	1	5	3,1	1,1
Sykepleie	312	1	5	3,1	1,2
Medisin	227	1	5	3,0	1,0
Ingeniør	259	1	5	3,0	1,1
Odontologi	57	1	5	3,0	1,0
Politi	32	1	5	2,8	1,1
Fysikk	120	1	5	2,8	1,2
Data og IT	162	1	5	2,8	1,2
Farmasi	59	1	5	2,8	1,0
Kjemi	109	1	5	2,6	1,1
Matematikk og statistikk	161	1	5	2,4	1,2
Primærnæring	9	-	-	-	-
Yrkesfaglærer	19	-	-	-	-

Appendiks 15. I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet lar jeg forskningslignende arbeidsoppgaver inngå i studentenes studiearbeid.

Utdanningstype	n	Min.	Maks	Gj. snitt	Std. avvik
Arkitektur	82	1	5	3,5	1,1
Barnehagelærer	170	1	5	2,9	1,0
Biologi	281	1	5	3,4	1,3
Data og IT	170	1	5	2,8	1,2
Farmasi	58	1	5	2,7	1,2
Fysikk	119	1	5	3,0	1,2
Geologi	64	1	5	3,4	1,2
Grunnskolelærer	223	1	5	3,1	1,0
Helse- og sosialfag	642	1	5	3,2	1,2
Historiske og filosofiske fag	624	1	5	3,0	1,2
Idrett	151	1	5	3,1	1,1
Ingeniør	282	1	5	2,8	1,2
Kjemi	107	1	5	3,0	1,2
Kunst	167	1	5	3,2	1,0
Lektor	119	1	5	3,5	1,0
Logistikk og sikkerhet	22	2	5	3,4	1,1
Matematikk og statistikk	164	1	5	2,6	1,3
Medier og informasjon	114	1	5	3,1	1,1
Medisin	203	1	5	2,7	1,2
Odontologi	56	1	5	2,7	1,2
Pedagogikk	290	1	5	3,4	1,1
Politi	34	1	5	2,8	1,0
Rettsvitenskap	83	1	5	2,5	1,1
Samfunnsfag	786	1	5	3,3	1,2
Sivilingeniør	146	1	5	3,1	1,2
Sosialfag	101	1	5	2,9	1,2
Sykepleie	333	1	5	3,1	1,2
Teknologiske fag	99	1	5	3,3	1,2
Økonomi og administrasjon	341	1	5	2,9	1,2
Primærnæring	10	-	-	-	-
Yrkesfaglærer	19	-	-	-	-

Appendiks 16. I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet involverer jeg studenter i mitt FoU-arbeid.

Utdanningstype	n	Min.	Maks	Gj. snitt	Std. avvik
Kunst	148	1	5	2,7	1,0
Geologi	57	1	5	2,6	1,3
Arkitektur	76	1	5	2,5	1,2
Idrett	145	1	5	2,5	1,1
Sivilingeniør	144	1	5	2,4	1,2
Lektor	110	1	5	2,4	1,3
Biologi	270	1	5	2,4	1,3
Pedagogikk	274	1	5	2,4	1,1
Politi	28	1	5	2,4	1,2
Helse- og sosialfag	557	1	5	2,3	1,2
Teknologiske fag	90	1	5	2,3	1,1
Medisin	200	1	5	2,3	1,1
Medier og informasjon	106	1	5	2,3	1,0
Sykepleie	289	1	5	2,2	1,2
Grunnskolelærer	204	1	5	2,2	1,0
Barnehagelærer	151	1	5	2,2	1,1
Ingeniør	251	1	5	2,2	1,1
Sosialfag	94	1	5	2,2	1,0
Odontologi	50	1	4	2,2	1,1
Samfunnsfag	745	1	5	2,2	1,1
Data og IT	158	1	5	2,1	1,2
Farmasi	56	1	5	2,1	1,1
Historiske og filosofiske fag	597	1	5	2,1	1,0
Fysikk	115	1	5	2,1	1,2
Økonomi og administrasjon	321	1	5	2,0	1,0
Kjemi	95	1	5	2,0	1,2
Rettsvitenskap	77	1	5	2,0	1,0
Matematikk og statistikk	158	1	5	1,6	0,8
Primærnæring	10	-	-	-	-
Yrkesfaglærer	19	-	-	-	-
Logistikk og sikkerhet	19	-	-	-	-

Appendiks 18. I hvilken grad deltar du i forskning og analyse på egen undervisningspraksis eller studentenes læringsstrategier?

Stillingskategori	n	Min.	Maks	Gj. snitt	Std. avvik
Førstelektor	361	1	5	2,9	1,2
Dosent	51	1	5	2,9	1,3
Høgskolelektor	671	1	5	2,6	1,2
Ledelse	31	1	5	2,6	1,0
Universitetslektor	468	1	5	2,5	1,2
Førsteamanuensis	1 442	1	5	2,5	1,2
Høgskoledosent/lærer	52	1	5	2,4	1,0
Professor	1 245	1	5	2,4	1,2
Postdoktor	157	1	5	2,3	1,2
Forsker	87	1	5	2,1	1,2
Stipendiat	501	1	5	2,1	1,2
Professor II	51	1	5	2,0	1,1
Annet	22	1	4	1,9	1,0
Timelærer	1	-	-	-	-
Vitenskapelig assistent	5	-	-	-	-
Amanuensis	19	-	-	-	-

Appendiks 19. I hvilken grad deltar du i forskning og analyse på egen undervisningspraksis eller studentenes læringsstrategier?

Utdanningstype	n	Min.	Maks	Gj. snitt	Std. avvik
Yrkesfaglærer	21	1	5	3,2	1,3
Lektor	111	1	5	2,9	1,3
Pedagogikk	288	1	5	2,8	1,2
Arkitektur	82	1	5	2,8	1,3
Data og IT	162	1	5	2,7	1,2
Kunst	172	1	5	2,7	1,2
Grunnskolelærer	212	1	5	2,7	1,3
Sykepleie	335	1	5	2,6	1,2
Barnehagelærer	161	1	5	2,6	1,1
Teknologiske fag	98	1	5	2,6	1,3
Ingeniør	272	1	5	2,5	1,2
Økonomi og administrasjon	338	1	5	2,5	1,2
Helse- og sosialfag	625	1	5	2,4	1,2
Historiske og filosofiske fag	587	1	5	2,4	1,2
Samfunnsfag	733	1	5	2,4	1,2
Politi	35	1	5	2,4	1,3
Geologi	59	1	5	2,4	1,2
Idrett	146	1	5	2,4	1,1
Matematikk og statistikk	159	1	5	2,4	1,1
Medier og informasjon	106	1	5	2,4	1,1
Sivilingeniør	139	1	5	2,3	1,1
Sosialfag	103	1	5	2,3	1,1
Fysikk	107	1	5	2,3	1,2
Kjemi	99	1	5	2,3	1,2
Medisin	202	1	5	2,3	1,2
Farmasi	54	1	5	2,2	1,0
Rettsvitenskap	83	1	5	2,2	1,2
Biologi	258	1	5	2,2	1,1
Odontologi	62	1	5	2,2	1,2
Logistikk og sikkerhet	20	1	4	2,1	1,0
Primærnæring	11	-	-	-	-

Appendiks 20. I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet er pensum oppdatert og tilpasset utviklingen i samfunn og arbeidsliv.

Utdanningstype	n	Min.	Maks	Gj. snitt	Std. avvik
Data og IT	173	2	5	4,2	0,7
Økonomi og administrasjon	355	1	5	4,2	0,7
Arkitektur	86	2	5	4,1	0,7
Barnehagelærer	172	1	5	4,1	0,8
Helse- og sosialfag	671	1	5	4,1	0,7
Logistikk og sikkerhet	21	2	5	4,1	0,8
Farmasi	59	2	5	4,1	0,7
Lektor	118	1	5	4,1	0,8
Samfunnsfag	786	1	5	4,1	0,8
Medisin	216	1	5	4,0	0,7
Idrett	155	1	5	4,0	0,7
Pedagogikk	294	1	5	4,0	0,8
Ingeniør	291	1	5	4,0	0,8
Odontologi	65	1	5	4,0	1,0
Sivilingeniør	148	2	5	4,0	0,8
Sykepleie	349	1	5	4,0	0,8
Yrkesfaglærer	20	2	5	4,0	0,9
Grunnskolelærer	226	1	5	4,0	0,7
Sosialfag	105	2	5	4,0	0,7
Teknologiske fag	102	1	5	4,0	0,9
Medier og informasjon	114	1	5	4,0	0,9
Rettsvitenskap	82	1	5	3,9	0,9
Geologi	59	2	5	3,9	0,7
Kunst	160	1	5	3,9	0,9
Biologi	271	1	5	3,9	0,9
Fysikk	106	2	5	3,9	0,7
Historiske og filosofiske fag	598	1	5	3,8	0,9
Matematikk og statistikk	155	1	5	3,8	0,9
Politi	38	2	5	3,8	0,8
Kjemi	100	1	5	3,6	0,9
Primærnæring	10	-	-	-	-

Appendiks 21. I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet samarbeider jeg med eksterne samfunns- eller arbeidslivsaktører

Utdanningstype	n	Min.	Maks	Gj. snitt	Std. avvik
Arkitektur	85	1	5	3,9	1,1
Yrkesfaglærer	20	1	5	3,4	1,0
Medier og informasjon	113	1	5	3,4	1,3
Kunst	168	1	5	3,3	1,2
Økonomi og administrasjon	345	1	5	3,3	1,3
Sykepleie	330	1	5	3,3	1,3
Helse- og sosialfag	621	1	5	3,2	1,3
Sivilingeniør	145	1	5	3,1	1,3
Teknologiske fag	96	1	5	3,1	1,2
Sosialfag	102	1	5	3,1	1,3
Ingeniør	280	1	5	3,0	1,3
Idrett	150	1	5	3,0	1,2
Politi	35	1	5	3,0	1,0
Barnehagelærer	168	1	5	2,9	1,1
Pedagogikk	280	1	5	2,9	1,2
Data og IT	168	1	5	2,9	1,3
Odontologi	59	1	5	2,9	1,3
Samfunnsfag	753	1	5	2,8	1,4
Farmasi	51	1	5	2,8	1,4
Grunnskolelærer	212	1	5	2,7	1,1
Lektor	107	1	5	2,6	1,2
Rettsvitenskap	75	1	5	2,5	1,2
Medisin	197	1	5	2,5	1,4
Historiske og filosofiske fag	559	1	5	2,5	1,3
Geologi	53	1	5	2,4	1,4
Biologi	243	1	5	2,3	1,3
Fysikk	99	1	5	2,0	1,2
Kjemi	91	1	5	1,9	1,1
Matematikk og statistikk	146	1	5	1,9	1,1
Logistikk og sikkerhet	19	-	-	-	-
Primærnæring	10	-	-	-	-

Appendiks 22. I hvilken grad er du enig i følgende påstander? Jeg bidrar til diskusjoner om gjennomføring og utvikling av studieprogrammet.

Stillingskategori	n	Min.	Maks	Gj. snitt	Std. avvik
Ledelse	30	1	5	4,1	1,0
Førstelektor	355	1	5	3,9	0,9
Høgskolelektor	693	1	5	3,9	0,9
Universitetslektor	486	1	5	3,8	0,9
Dosent	52	1	5	3,8	1,1
Høgskoledosent/lærer	58	1	5	3,7	0,9
Førsteamanuensis	1 466	1	5	3,7	1,0
Professor	1 246	1	5	3,6	1,0
Professor II	51	1	5	3,0	1,0
Stipendiat	514	1	5	2,9	1,2
Annet	20	1	4	2,8	1,0
Forsker	79	1	5	2,7	1,3
Postdoktor	157	1	5	2,5	1,2
Amanuensis	18	-	-	-	-
Vitenskapelig assistent	5	-	-	-	-
Timelærer	2	-	-	-	-

Appendiks 23. I hvilken grad er du enig i følgende påstander? Jeg bidrar til diskusjoner om undervisnings- og vurderingsformer i studieprogrammet.

Stillingskategori	n	Min.	Maks	Gj. snitt	Std. avvik
Ledelse	31	1	5	4,0	1,1
Førstelektor	355	1	5	4,0	0,8
Høgskolelektor	693	1	5	4,0	0,8
Universitetslektor	487	1	5	3,8	0,9
Høgskoledosent/lærer	58	2	5	3,7	0,8
Førsteamanuensis	1 465	1	5	3,7	1,0
Dosent	52	1	5	3,7	0,9
Professor	1 249	1	5	3,6	1,0
Annet	22	1	4	3,2	0,9
Stipendiat	516	1	5	2,9	1,1
Professor II	50	1	5	2,9	1,0
Postdoktor	155	1	5	2,7	1,2
Forsker	78	1	5	2,7	1,1
Amanuensis	19	-	-	-	-
Vitenskapelig assistent	5	-	-	-	-
Timelærer	2	-	-	-	-

Appendiks 24. I hvilken grad er du enig i følgende påstander? Jeg bidrar til diskusjoner om sammenheng mellom emner i dette studieprogrammet.

Stillingskategori	n	Min.	Maks	Gj. snitt	Std. avvik
Ledelse	31	1	5	4,1	1,1
Førstelektor	354	1	5	3,8	0,9
Høgskolelektor	690	1	5	3,8	0,9
Universitetslektor	484	1	5	3,6	1,0
Dosent	51	1	5	3,6	1,1
Høgskoledosent/lærer	58	1	5	3,6	0,9
Førsteamanuensis	1 455	1	5	3,6	1,1
Professor	1 239	1	5	3,5	1,0
Annet	22	1	4	2,9	1,0
Professor II	49	1	5	2,9	1,1
Stipendiat	505	1	5	2,7	1,2
Forsker	76	1	5	2,6	1,2
Postdoktor	153	1	5	2,4	1,3
Amanuensis	19	-	-	-	-
Vitenskapelig assistent	4	-	-	-	-
Timelærer	2	-	-	-	-

Appendiks 25. I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet møter jeg en studentgruppe med et varierende faglig startnivå.

Utdanningstype	n	Min.	Maks	Gj. snitt	Std. avvik
Barnehagelærer	175	1	5	4,2	0,9
Logistikk og sikkerhet	22	1	5	4,2	1,0
Yrkesfaglærer	20	3	5	4,2	0,9
Grunnskolelærer	225	2	5	4,1	0,9
Kunst	180	1	5	4,1	0,9
Sosialfag	105	1	5	4,0	0,9
Medier og informasjon	113	2	5	4,0	0,7
Historiske og filosofiske fag	640	1	5	4,0	0,9
Politi	36	1	5	3,9	0,9
Idrett	157	1	5	3,9	0,9
Biologi	289	1	5	3,9	0,9
Data og IT	174	1	5	3,9	0,9
Sykepleie	351	1	5	3,9	0,9
Matematikk og statistikk	177	1	5	3,9	1,0
Samfunnsfag	810	1	5	3,9	0,9
Pedagogikk	304	1	5	3,8	0,9
Økonomi og administrasjon	360	1	5	3,8	0,9
Kjemi	109	1	5	3,8	0,9
Fysikk	118	1	5	3,8	0,9
Teknologiske fag	103	1	5	3,8	1,0
Ingeniør	293	1	5	3,8	1,0
Helse- og sosialfag	681	1	5	3,7	1,0
Lektor	121	1	5	3,7	0,8
Sivilingeniør	153	1	5	3,6	1,0
Arkitektur	86	2	5	3,6	0,9
Geologi	66	1	5	3,6	1,1
Rettsvitenskap	88	1	5	3,4	1,1
Farmasi	59	1	5	3,4	1,1
Odontologi	66	1	5	3,1	1,2
Medisin	221	1	5	3,1	1,1
Primærnæring	12	-	-	-	-

Appendiks 26. I hvilken grad er du enig i følgende påstander? I dette emnet mangler en stor andel av studentene tilstrekkelige forkunnskaper.

Utdanningstype	n	Min.	Maks	Gj. snitt	Std. avvik
Barnehagelærer	173	1	5	3,2	1,0
Grunnskolelærer	226	1	5	3,2	1,0
Historiske og filosofiske fag	637	1	5	3,2	1,0
Sosialfag	102	1	5	3,2	0,9
Matematikk og statistikk	178	1	5	3,1	1,1
Politi	36	1	5	3,1	0,7
Kjemi	107	1	5	3,1	1,0
Idrett	155	1	5	3,0	0,8
Biologi	282	1	5	3,0	0,9
Sykepleie	344	1	5	3,0	0,8
Teknologiske fag	101	1	5	3,0	1,0
Kunst	177	1	5	2,9	1,0
Helse- og sosialfag	676	1	5	2,9	0,9
Samfunnsfag	803	1	5	2,9	0,9
Lektor	118	1	5	2,9	0,9
Medier og informasjon	109	1	5	2,9	0,9
Logistikk og sikkerhet	20	1	5	2,9	1,2
Pedagogikk	301	1	5	2,8	0,9
Økonomi og administrasjon	359	1	5	2,8	1,0
Fysikk	120	1	5	2,8	1,0
Ingeniør	292	1	5	2,8	0,9
Arkitektur	86	1	5	2,8	0,8
Yrkesfaglærer	20	1	5	2,8	1,0
Sivilingeniør	150	1	5	2,7	0,9
Geologi	66	1	5	2,7	0,8
Farmasi	60	1	5	2,6	0,9
Odontologi	65	1	5	2,6	0,9
Data og IT	174	1	5	2,6	0,9
Rettsvitenskap	89	1	5	2,5	0,9
Medisin	218	1	5	2,5	0,9
Primærnærings	12	-	-	-	-

Appendiks 27. I hvilken grad er du enig i følgende påstander knyttet til praksis? Teori og praksis er godt integrert i studieprogrammet.

Utdanningstype	n	Min.	Maks	Gj. snitt	Std. avvik
Farmasi	46	3	5	4,0	0,7
Odontologi	63	2	5	4,0	0,8
Medier og informasjon	63	2	5	4,0	0,9
Sykepleie	298	1	5	3,9	0,7
Idrett	99	2	5	3,9	0,7
Kunst	104	1	5	3,9	0,8
Medisin	146	1	5	3,9	0,8
Data og IT	30	2	5	3,9	0,7
Kjemi	35	2	5	3,8	0,8
Matematikk og statistikk	40	2	5	3,8	0,8
Økonomi og administrasjon	51	2	5	3,8	0,9
Teknologiske fag	26	1	5	3,8	0,9
Helse- og sosialfag	428	1	5	3,8	0,8
Biologi	93	1	5	3,8	0,9
Historiske og filosofiske fag	179	1	5	3,8	0,8
Ingeniør	60	2	5	3,7	0,8
Barnehagelærer	148	1	5	3,7	0,8
Samfunnsfag	188	1	5	3,7	0,9
Arkitektur	21	2	5	3,7	0,8
Pedagogikk	162	2	5	3,7	0,7
Sivilingeniør	23	2	5	3,6	0,8
Lektor	78	1	5	3,5	0,8
Politi	32	1	5	3,5	1,0
Fysikk	21	2	4	3,5	0,7
Grunnskolelærer	191	1	5	3,5	0,8
Sosialfag	72	1	5	3,5	0,7
Rettsvitenskap	27	1	5	3,2	1,1
Geologi	16	-	-	-	-
Logistikk og sikkerhet	6	-	-	-	-
Primærnæring	1	-	-	-	-
Yrkesfaglærer	16	-	-	-	-

Appendiks 28. I hvilken grad er du enig i følgende påstander knyttet til praksis? Jeg diskuterer sammenheng mellom praksis- og teoridelen av studieprogrammet med praksislærer.

Utdanningstype	n	Min.	Maks	Gj. snitt	Std. avvik
Sykepleie	280	1	5	3,8	1,0
Teknologiske fag	21	2	5	3,6	1,1
Ingeniør	54	1	5	3,6	1,1
Data og IT	25	1	5	3,5	1,2
Odontologi	57	1	5	3,5	1,2
Helse- og sosialfag	387	1	5	3,5	1,0
Medier og informasjon	57	1	5	3,5	1,2
Kunst	82	1	5	3,5	1,2
Økonomi og administrasjon	39	1	5	3,4	1,3
Kjemi	24	1	5	3,4	1,1
Matematikk og statistikk	33	1	5	3,3	1,2
Idrett	87	1	5	3,3	1,1
Sosialfag	70	1	5	3,3	1,0
Medisin	125	1	5	3,2	1,2
Lektor	75	1	5	3,2	1,1
Biologi	69	1	5	3,1	1,2
Grunnskolelærer	185	1	5	3,1	1,0
Historiske og filosofiske fag	149	1	5	3,1	1,2
Barnehagelærer	143	1	5	3,1	1,0
Farmasi	39	1	5	3,1	1,4
Samfunnsfag	170	1	5	3,0	1,3
Pedagogikk	154	1	5	3,0	1,1
Politi	29	1	5	2,5	1,1
Rettsvitenskap	20	1	5	2,1	1,0
Arkitektur	18	-	-	-	-
Fysikk	15	-	-	-	-
Geologi	15	-	-	-	-
Logistikk og sikkerhet	5	-	-	-	-
Primærnæring	1	-	-	-	-
Sivilingeniør	18	-	-	-	-
Yrkesfaglærer	15	-	-	-	-

Appendiks 29. I hvilken grad er du enig i følgende påstander knyttet til praksis? Studentene oppnår forventet læringsutbytte fra praksis.

Utdanningstype	n	Min.	Maks	Gj. snitt	Std. avvik
Medier og informasjon	58	3	5	4,2	0,6
Data og IT	27	3	5	4,0	0,6
Sykepleie	283	2	5	3,9	0,6
Kunst	98	2	5	3,9	0,8
Matematikk og statistikk	37	3	5	3,9	0,8
Historiske og filosofiske fag	152	1	5	3,9	0,8
Farmasi	35	2	5	3,8	0,7
Økonomi og administrasjon	46	1	5	3,8	0,9
Odontologi	59	1	5	3,8	0,9
Biologi	83	2	5	3,8	0,8
Helse- og sosialfag	404	1	5	3,8	0,7
Ingeniør	55	1	5	3,7	0,9
Samfunnsfag	160	1	5	3,7	0,9
Medisin	132	1	5	3,7	0,8
Teknologiske fag	24	2	5	3,7	0,8
Idrett	89	2	5	3,7	0,7
Kjemi	32	2	5	3,7	0,9
Grunnskolelærer	178	2	5	3,6	0,7
Rettsvitenskap	21	2	5	3,6	0,7
Sosialfag	66	1	5	3,6	0,7
Pedagogikk	154	1	5	3,6	0,7
Arkitektur	22	2	5	3,6	0,9
Barnehagelærer	140	1	5	3,5	0,7
Lektor	74	1	5	3,5	0,7
Sivilingeniør	22	2	5	3,4	0,7
Politi	31	1	5	3,3	0,9
Logistikk og sikkerhet	5	-	-	-	-
Primærnæring	1	-	-	-	-
Yrkesfaglærer	16	-	-	-	-
Geologi	16	-	-	-	-
Fysikk	18	-	-	-	-

Appendiks 30. I hvilken grad er du enig i følgende påstander knyttet til praksis? Jeg er godt informert om hva studentene erfarer i praksisperioden.

Utdanningstype	n	Min.	Maks	Gj. snitt	Std. avvik
Sykepleie	286	1	5	4,1	0,8
Medier og informasjon	63	1	5	3,8	1,1
Kunst	101	1	5	3,7	1,0
Data og IT	28	1	5	3,7	0,9
Helse- og sosialfag	422	1	5	3,7	1,0
Barnehagelærer	147	1	5	3,6	0,9
Kjemi	34	1	5	3,6	1,1
Sosialfag	71	1	5	3,6	1,0
Teknologiske fag	23	1	5	3,5	0,9
Matematikk og statistikk	39	1	5	3,5	1,1
Pedagogikk	161	1	5	3,5	0,9
Grunnskolelærer	190	1	5	3,5	0,9
Idrett	100	1	5	3,4	1,2
Odontologi	61	1	5	3,4	1,2
Ingeniør	55	1	5	3,4	1,2
Økonomi og administrasjon	48	1	5	3,4	1,3
Historiske og filosofiske fag	171	1	5	3,4	1,1
Samfunnsfag	179	1	5	3,3	1,2
Arkitektur	22	1	5	3,3	1,3
Lektor	79	1	5	3,3	1,0
Medisin	140	1	5	3,3	1,1
Biologi	84	1	5	3,2	1,1
Fysikk	21	1	5	3,2	1,2
Farmasi	42	1	5	3,1	1,2
Sivilingeniør	20	2	5	3,1	0,9
Rettsvitenskap	22	1	5	3,0	1,2
Politi	32	1	5	2,7	1,1
Yrkesfaglærer	16	-	-	-	-
Logistikk og sikkerhet	5	-	-	-	-
Primærnæring	1	-	-	-	-
Geologi	15	-	-	-	-

Appendiks 31. I hvilken grad er du enig i følgende påstander knyttet til praksis? Våre studenter får god oppfølging fra høgsolen/universitetet når de er i praksis.

Utdanningstype	n	Min.	Maks	Gj. snitt	Std. avvik
Sykepleie	289	1	5	4,0	0,7
Odontologi	51	1	5	3,9	0,9
Kjemi	26	2	5	3,8	0,9
Kunst	94	1	5	3,8	1,0
Matematikk og statistikk	31	2	5	3,7	0,8
Historiske og filosofiske fag	157	1	5	3,7	1,0
Farmasi	37	1	5	3,7	0,9
Sosialfag	69	2	5	3,7	0,7
Medier og informasjon	57	1	5	3,7	1,0
Helse- og sosialfag	403	1	5	3,7	0,9
Samfunnsfag	155	1	5	3,7	1,0
Teknologiske fag	23	1	5	3,6	1,1
Data og IT	24	2	5	3,6	0,7
Grunnskolelærer	188	2	5	3,6	0,8
Biologi	74	1	5	3,6	1,0
Barnehagelærer	144	1	5	3,5	1,1
Økonomi og administrasjon	43	1	5	3,5	1,1
Ingeniør	51	1	5	3,5	1,1
Lektor	72	1	5	3,4	0,9
Medisin	114	1	5	3,4	0,9
Pedagogikk	152	1	5	3,4	1,0
Rettsvitenskap	20	2	5	3,4	1,0
Idrett	95	1	5	3,3	1,1
Politi	30	1	5	3,0	1,1
Logistikk og sikkerhet	5	-	-	-	-
Primærnæring	1	-	-	-	-
Sivilingeniør	16	-	-	-	-
Yrkesfaglærer	16	-	-	-	-
Arkitektur	18	-	-	-	-
Fysikk	17	-	-	-	-
Geologi	12	-	-	-	-

Appendiks 32. I hvilken grad er du enig i følgende påstander knyttet til praksis? Studentene er godt forberedt på hva de vil møte i praksisperioden.

Utdanningstype	n	Min.	Maks	Gj. snitt	Std. avvik
Odontologi	57	2	5	3,9	0,8
Medier og informasjon	60	1	5	3,8	0,8
Farmasi	38	2	5	3,7	0,8
Kunst	94	2	5	3,7	0,8
Data og IT	25	2	5	3,6	0,7
Historiske og filosofiske fag	153	2	5	3,6	0,8
Sykepleie	284	1	5	3,6	0,7
Medisin	127	1	5	3,6	0,8
Teknologiske fag	24	1	5	3,6	0,9
Helse- og sosialfag	408	1	5	3,5	0,8
Samfunnsfag	162	1	5	3,5	0,8
Barnehagelærer	143	2	5	3,5	0,8
Matematikk og statistikk	35	2	5	3,5	0,9
Pedagogikk	154	1	5	3,5	0,8
Grunnskolelærer	183	1	5	3,5	0,7
Rettsvitenskap	22	2	5	3,5	0,9
Økonomi og administrasjon	41	1	5	3,4	0,9
Lektor	72	1	5	3,4	0,8
Kjemi	29	2	5	3,4	0,9
Arkitektur	18	1	5	3,4	1,0
Idrett	93	1	5	3,4	0,8
Ingeniør	56	1	5	3,3	1,0
Sosialfag	67	2	5	3,3	0,7
Politi	29	1	5	3,3	1,1
Biologi	77	1	5	3,3	0,9
Fysikk	20	1	5	3,2	0,9
Yrkesfaglærer	16	-	-	-	-
Primærnæring	1	-	-	-	-
Logistikk og sikkerhet	6	-	-	-	-
Geologi	13	-	-	-	-
Sivilingeniør	18	-	-	-	-

Appendiks 33. I hvilken grad er du enig i følgende påstander knyttet til praksis? Våre veiledere i praksisfeltet er godt kvalifisert for oppgaven.

Utdanningstype	n	Min.	Maks	Gj. snitt	Std. avvik
Kjemi	26	3	5	4,2	0,6
Kunst	92	2	5	4,1	0,8
Medier og informasjon	55	2	5	4,0	0,8
Data og IT	25	3	5	3,9	0,7
Medisin	123	2	5	3,9	0,7
Ingeniør	52	1	5	3,9	0,9
Historiske og filosofiske fag	150	1	5	3,9	0,8
Biologi	75	2	5	3,9	0,8
Teknologiske fag	21	2	5	3,9	0,9
Odontologi	52	1	5	3,8	1,0
Matematikk og statistikk	32	1	5	3,8	1,0
Samfunnsfag	145	1	5	3,8	0,9
Økonomi og administrasjon	35	1	5	3,8	0,9
Farmasi	34	2	5	3,7	0,8
Idrett	86	2	5	3,6	0,8
Grunnskolelærer	179	1	5	3,6	0,7
Sosialfag	69	2	5	3,6	0,6
Helse- og sosialfag	394	1	5	3,5	0,8
Pedagogikk	145	1	5	3,5	0,9
Sykepleie	282	1	5	3,4	0,8
Barnehagelærer	139	2	5	3,4	0,8
Lektor	69	1	5	3,4	0,7
Politi	26	1	5	3,4	0,9
Logistikk og sikkerhet	3	-	-	-	-
Sivilingeniør	17	-	-	-	-
Arkitektur	16	-	-	-	-
Geologi	13	-	-	-	-
Primærnæring	1	-	-	-	-
Fysikk	18	-	-	-	-
Rettsvitenskap	19	-	-	-	-
Yrkesfaglærer	15	-	-	-	-