

NOKUTs tilsynsrapporter

Universitetet i Sørøst-Norge

Periodisk tilsyn med systematisk kvalitetsarbeid

Oktober 2019



NOKUT 

NOKUT fører tilsyn med kvaliteten i høyere utdanning og skal bidra til kvalitetsutvikling ved institusjonene. Dette gjør vi blant annet gjennom å føre tilsyn med institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid. Alle norske universiteter og høyskoler er pålagt å ha dokumenterte interne systemer for kvalitetssikring av utdanningen. Institusjonens kvalitetsarbeid skal gi institusjonen tilstrekkelig kunnskap for å kunne vurdere kvaliteten i egne studietilbud. Resultatene fra kvalitetsarbeidet skal avdekke eventuell sviktende kvalitet i studietilbudene og bidra til kontinuerlige forbedringer.

Det skal ikke gå mer enn åtte år mellom hvert tilsyn med en institusjons systematiske kvalitetsarbeid. Institusjonene blir varslet om tilsynet minst seks måneder før tilsynet starter.

Institusjon:	Universitetet i Sørøst-Norge
Sakkyndige:	Anne Kristine Børresen (komitéleder) Tomas Sundnes Drønen Thomas Pallesen Erlend Sjøbye Grønvold
Dato for vedtak:	25. oktober 2019
NOKUTs saksnummer	18/06839

Forord

Denne tilsynsrapporten består av to deler. Del 1 inneholder rapporten fra den sakkyndige komiteen og del 2 inneholder Universitetet i Sørøst-Norges uttalelse til den sakkyndige rapporten. Begge disse dokumentene var grunnlaget for behandlingen i NOKUTs styre 25. oktober 2019, hvor følgende vedtak ble fattet:

Det systematiske kvalitetsarbeidet ved Universitetet i Sørøst-Norge er tilfredsstillende. Alle krav i studietilsynsforskriften § 4-1, studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og universitets- og høyskoleloven §§ 1-6 og 4-3 (4) er oppfylt.

Den sakkyndige komiteen hadde følgende sammensetning:

- Anne Kristine Børresen, professor og dekan ved NTNU - komiteleder
- Thomas Pallesen, professor og dekan ved Aarhus universitet
- Tomas Sundnes Drønen, professor og dekan ved VID vitenskapelige høyskole
- Erlend Søybe Grønvold, student ved Universitetet i Bergen

Den sakkyndige komiteen har vurdert det systematiske kvalitetsarbeidet ved Universitetet i Sørøst-Norge basert på skriftlig dokumentasjon fra institusjonen og besøk ved institusjonen 1.-2. april 2019. Komiteen leverte sin rapport 19. juni 2019.

Seniorrådgiver Birgitte Ulvevadet og seniorrådgiver Rachel Glasser har vært NOKUTs saksansvarlige i tilsynet. NOKUT ønsker å takke den sakkyndige komiteen for vel utført arbeid. NOKUT vil også takke alle ansatte og studenter ved Universitetet i Sørøst-Norge som gjennom å dokumentere kvalitetsarbeidet, intervjuer med mer har bidratt til komiteens arbeid.

Oslo, 25. oktober 2019

Terje Mørland

Innhold

1 Om tilsynet ved Universitetet i Sørøst-Norge	1
2 Om Universitetet i Sørøst-Norge og organisering av kvalitetsarbeidet	2
Om Universitetet i Sørøst-Norge	2
Organiseringen av kvalitetsarbeidet	2
3 Vurderinger og konklusjoner for de enkelte krav i § 4-1. Krav til det systematiske kvalitetsarbeidet	5
§ 4-1 (1) Forankring i strategi og dekking av vesentlige områder for kvaliteten på studentenes læringsutbytte.....	5
§ 4-1 (2) Forankring i styre og ledelse og fremming av kvalitetskultur	7
§ 4-1 (3) Ordninger for systematisk kontroll av forskriftskrav	13
§ 4-1 (4) Systematisk innhenting av informasjon	16
§ 4-1 (5) Bruk av kunnskap fra kvalitetsarbeidet	19
§ 4-1 (6) Vurdering og utvikling av institusjonens studieportefølje	21
4 Komiteens helhetlige vurdering og konklusjon for institusjonens systematiske kvalitetsarbeid	22
5 Vedlegg til komiteens rapport til NOKUT	24
Råd til videreutvikling av institusjonens systematiske kvalitetsarbeid	24
Komiteens råd om videreutvikling av kvalitetsarbeidet ved USN	24
6 Institusjonenes uttalelse til komiteens rapport	25

1 Om tilsynet ved Universitetet i Sørøst-Norge

Universitetet i Sørøst-Norge ble 1. november 2018 bedt om å sende inn dokumentasjon om hvordan kvalitetsarbeidet oppfyller gjeldende krav i lov og forskrifter. I tillegg til dokumentasjon av kvalitetsarbeidet på institusjonsnivå valgte NOKUT å føre tilsyn med kvalitetsarbeidet ved følgende studietilbud:

- Bachelor i sykepleie
- Bachelor i natur, miljø og friluftsliv
- Bachelor i økonomi og ledelse
- Bachelor i ingeniør, i mikro- og nanosystemteknologi
- Master i mikro- og nanosystemteknologi
- Master i design, kunst og håndverk
- Master of Science, Energy and Environmental Technology
- Master i klinisk helsearbeid – deltid
- Ph.d. i personorientert helsearbeid
- Ph.d. i kulturstudier

Universitetet i Sørøst-Norge sendte inn dokumentasjon 15. februar 2019.

NOKUT gjennomførte institusjonsbesøk 1. og 2. april 2019. Den sakkyndige komiteen hadde samtaler med representanter for institusjonens øverste ledelse, representanter fra studentorganisasjonen, studentrepresentanter fra programutvalg for noen av de utvalgte studietilbudene, campusledere fra noen utvalgte campus, studenttillitsvalgte på bachelor og masternivå, studentrepresentanter fra Læringsmiljøutvalget, eksterne representanter og studentrepresentanter for institusjonens øverste styre, fagansvarlige og praksisansvarlige (utvalgte medlemmer), dekaner og prodekaner, ph.d.-studenter, representanter for Forskningsutvalget og Utvalg for utdanningskvalitet, representanter fra kvalitetsrådene, instituttledere, leder for seksjon for studiekvalitet og analyse, leder for enhet for digitalisering og utdanningskvalitet og personaldirektør. Institusjonsbesøket fant sted ved Campus Vestfold og Campus Drammen.

Vurderingene i tilsynsrapporten er basert på dokumentasjon som er mottatt fra institusjonen, intervjuer og supplerende dokumentasjon. Oversikt over den skriftlige dokumentasjonen er tilgjengelig i NOKUTs offentlige postjournal.

Språklige presiseringer: USN benytter både begrepet studietilbud og studieprogram og NOKUT benytter begrepet studietilbud. Denne rapporten benytter begrepet studietilbud med unntak av de plasser der USN bruker begrepet studieprogram.

2 Om Universitetet i Sørøst-Norge og organisering av kvalitetsarbeidet

Om Universitetet i Sørøst-Norge

Universitetet i Sørøst-Norge (USN), tidligere Høgskolen i Sørøst-Norge (HSN), ble akkreditert som universitet 4. mai 2018. USN er Norges fjerde største universitet med over 18.000 studenter og rundt 1.600 ansatte. USN er et resultat av fusjonen mellom Høgskolen i Buskerud og Vestfold og Høgskolen i Telemark i 2016. USN har åtte campus som er regionalt forankret i de tre fylkene Buskerud, Vestfold og Telemark.

Universitetets styre er øverste vedtaksorgan med ansvar for strategisk virksomhet og drift. Styret består av elleve medlemmer, og styreleder er Rune Nilsen, professor emeritus i global helse ved Universitetet i Bergen. Hvert fakultet ledes av en dekan og er sammensatt av institutter som ledes av instituttledere.

Forskningen er i stor grad knyttet til universitetets profil som en profesjons- og arbeidslivsrettet institusjon, med faglig tyngdepunkt innenfor de store områdene lærerutdanninger, helse- og sosialfagutdanninger, teknologiske utdanninger og økonomiskadministrative utdanninger.

Alle de tidligere høgskolene, Høgskolen i Vestfold, Høgskolen i Buskerud og Høgskolen i Telemark, fikk sine systemer for kvalitetssikring godkjent i henholdsvis 2007, 2008 og 2009. Da Høgskolen i Buskerud og Vestfold var nyfusjonert deltok høgskolen i en prøveevaluering av systematisk kvalitetsarbeid 2014/2015. Sentrale tema var bruk av selvakkrediteringsretten og sammenhengen mellom kvalitet og studieportefølje, forhold som nå er regulert i kravene til institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid (Studietilsynsforskriften §§ 4-1 (3) og (6)). Høgskolen i Sørøst-Norge ble etablert i 2016, samtidig som NOKUTs nye forskrift og nye krav var under utarbeidelse. I mai 2018 fikk Høgskolen universitetsstatus og ble Universitetet i Sørøst Norge (USN). HSN/USN har etter fusjonen ikke vært gjennom en evaluering av kvalitetssystemet.

Organiseringen av kvalitetsarbeidet

USNs kvalitetssystem for utdanningsvirksomheten gir en beskrivelse av institusjonens strategiske og systematiske arbeid med utdanningskvaliteten. I kvalitetssystemet fremkommer det at USNs kvalitetsarbeid skal foregå både på bakgrunn av departementets styring som eier av institusjonen, og gjennom universitetets styring og ledelse av utdanningsvirksomheten. Utviklingen av den samlede studieporteføljen til USN skal skje i takt med universitetets ambisjon om et utdanningstilbud med høy internasjonal kvalitet og i nært samarbeid med samfunn- og næringsliv. Studieporteføljen skal støtte opp under USNs hovedprofil, med profesjonsrettede, arbeidslivsorienterte og samfunnsrelevante utdanninger.

USN har som et mål at de gjennom sitt kvalitetssystem skal sørge for en tydelig rolle- og ansvarsfordeling innenfor det løpende kvalitetsarbeidet, og en definert utdanningsledelse på alle nivåer. Kvalitetsarbeidet skal utføres systematisk for å sikre, utvikle og stimulere utdanningskvaliteten. Resultatene og tiltakene skal dokumenteres og beste praksis skal stimulere til kvalitetsheving i øvrige studietilbud.

Det er utarbeidet mandat for følgende råd og utvalg:

Utvalg for utdanningskvalitet

Utvalgets formål er å fremme kvalitetsarbeidet i utdanningsvirksomheten ved USN. Utvalget skal være et strategisk, samordnende og rådgivende organ for ledelsen i saker som gjelder fagprofil, studieportefølje og kvalitet i utdanningene.

Forskningsutvalget

Utvalgets formål er å gi råd om harmonisering av og kvalitetsutvikling i doktorgradsprogrammene, bl.a. innenfor veiledningstilbud, undervisningstilbud og krav til deltagerne i doktorgradsprogrammene.

Læringsmiljøutvalget

LMUs formål er å arbeide for et godt fysisk og psykososialt arbeidsmiljø for studentene ved USN. LMU skal delta i planleggingen av tiltak vedrørende læringsmiljøet og være delaktig i utviklingen omkring spørsmål som angår studentenes sikkerhet og velferd, der ivaretagelse av studenter med funksjonsnedsettelse inngår.

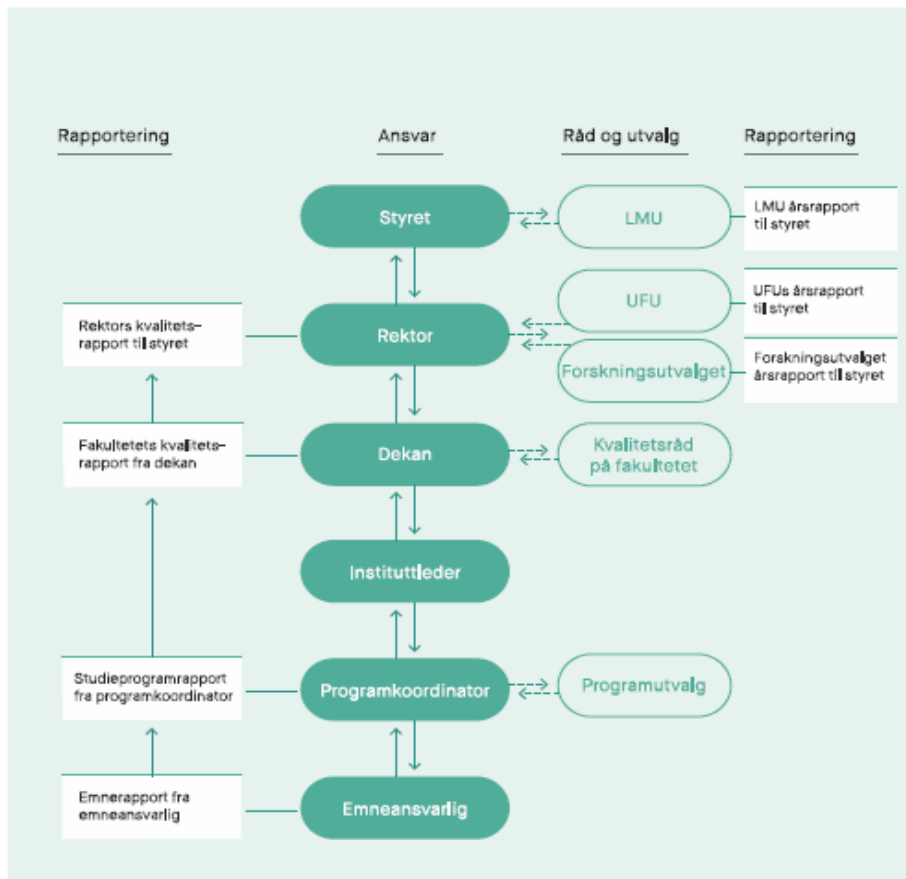
Kvalitetsråd

Kvalitetsrådet er et rådgivende organ på fakultet, som skal gi dekanen råd om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling av studieporteføljen og utdanningskvaliteten ved fakultetets studier. Kvalitetsrådet kan også på eget initiativ løfte saker som angår utdanningskvaliteten i enkelte program eller på fakultetsnivå.

Programutvalg

Programutvalgene er rådgivende for dekanen i arbeidet med utvikling av kvaliteten i studieprogram. Utvalget skal gjennom det løpende kvalitetsarbeidet foreta evalueringer, vurdere alle elementer som påvirker studiekvalitet og rapportere om studiekvalitet, inkludert å gi råd om videre tiltak for kvalitetsutvikling for å sikre at studieprogrammet holder høy kvalitet.

Figuren under er hentet fra USNs systembeskrivelse og viser en oversikt over kvalitetsprosesser i det systematiske kvalitetsarbeidet med sammenheng mellom rapportering, ansvarslinjer, råd- og utvalg og tilbakemeldingssløyer i kvalitetsarbeidet.



Gjennom studentdemokratiet ved USN er studentene representert i alle relevante råd og utvalg ved institusjonen. Studentdemokratiet er i en omorganiseringsprosess, og har ikke funnet sin endelige form.

3 Vurderinger og konklusjoner for de enkelte krav i § 4-1. Krav til det systematiske kvalitetsarbeidet

Der det ikke er oppgitt noe annet, viser paragrafnummer til studietilsynsforskriften. Kravene som gjelder læringsmiljø og periodiske evalueringer vil hos ulike institusjoner være logisk å vurdere i tilknytning til ulike krav i studietilsynsforskriften. Det er i vurderingene tydelig markert hvor de ulike kravene er omtalt.

§ 4-1 (1) Forankring i strategi og dekking av vesentlige områder for kvaliteten på studentenes læringsutbytte

Institusjonens kvalitetsarbeid skal være forankret i en strategi og dekke alle vesentlige områder av betydning for kvaliteten på studentenes læringsutbytte.

Vurderinger

USNs strategidokumenter består av en hovedstrategi, *Strategi 2017-2021*, og fire tematiske strategidokumenter/delstrategier: i) *Studieportefølje og utdanningskvalitet*, ii) *Forskning og faglig utviklingsarbeid*, iii) *Samfunnsforankring* og iv) *Internasjonalisering*. Komiteen ser en tydelig kobling mellom beskrivelsen av kvalitetssystemet og universitetets strategier.

Kvalitetsarbeidet ved USN er tydelig forankret i delstrategien *Studieportefølje og utdanningskvalitet*, og er godt synlig i arbeidet med utdanningskvalitet ved universitetet. Delstrategien representerer en operasjonalisering av ambisjonene i hovedstrategien om å ha utdanningstilbud med høy internasjonal kvalitet i nært samarbeid med samfunns- og arbeidsliv.

USN har som mål å være praksisnær og å tilby studier som er profesjonsrettede, arbeidslivsorienterte og samfunnsrelevante, og som videreutvikles i tett samspill med regionale myndigheter og regionalt arbeidsliv. Med etablering av industri- og næringsmastere, der samarbeid om studienes innhold er formalisert gjennom et rådgivende utvalg fra arbeidslivet og en referansegruppe med arbeidslivsrepresentanter for programmene, er det tydelig for komiteen at universitetet jobber mot sine strategiske mål. USN har vedtatt en egen analysemodell for dette arbeidet, *Strategisk betydning, Etterspørsel, Faglig og Økonomisk bærekraft, SEFØ-modellen*. Komiteen registrerer at styret har forventninger til at SEFØ-modellen brukes aktivt som en rød tråd i fagmiljøenes og USNs kvalitetsarbeid.

I dokumentasjonen peker USN på at utviklingen av den samlede studieporteføljen er basert på styrets overordnede strategiske beslutninger og en samlet vurdering av behov og etterspørsel. I blant annet mandatet for *Råd for samarbeid med arbeidslivet* og i møtoreferater ser komiteen at universitetet har kontakt med regionens arbeids- og næringsliv, og at de foretar vurderinger av hvilket behov regionen har for arbeidskraft på en rekke fagområder. Både i de årlige kvalitetsrapportene fra fakultetene, i universitetets kvalitetsrapport og i samtaler ved institusjonsbesøket, er det tydelig for komiteen at USN arbeider mye med å øke rekrutteringen, både regionalt og nasjonalt, for å komme behovene i arbeids- og næringsliv i møte.

I delstrategien *Studieportefølje og utdanningskvalitet* er det fastsatt fem mål med tilhørende tiltak, som operasjonaliseres og implementeres gjennom fakultetsvise handlingsplaner. Dersom målene i strategien justeres i strategiperioden, oppdateres handlingsplanene i henhold til dette. Handlingsplanene beskriver hovedprioriteringer med tidsplan, tiltak, ansvar og frister.

I samme strategi defineres sju dimensjoner som har betydning for kvaliteten på studentens læringsutbytte: Læringsutbytte, inntakskvalitet, relevans, rammekvalitet, programkvalitet, undervisningskvalitet og kompetanse. Systembeskrivelsen omhandler rammebetingelser for disse kvalitetsdimensjonene og beskrivelse av kvalitetsarbeidet på alle nivåer (roller og ansvar, kvalitet i studieportefølje, studietilbud og emner). Komiteen vurderte i utgangspunktet at det kanskje kunne bli vel ambisiøst å ha en så finmasket inndeling av kvalitetsdimensjoner, siden det skal rapporteres på alle sju dimensjoner i rapporter fra emnenivå og helt opp til styret. Etter samtaler med ulike aktører på institusjonsbesøket forstår komiteen det likevel slik at det er hensiktsmessig for USN med en slik inndeling i kvalitetsdimensjoner for å synliggjøre disse viktige områdene i USNs kvalitetsarbeid. Alle de sju kvalitetsdimensjonene er nødvendige for å dekke institusjonens brede forståelse av kvalitetsbegrepet i sitt profesjons- og arbeidslivsrette kvalitetsarbeid.

Kvalitetssikring av praksis er en viktig del av universitetets kvalitetsarbeid. Praksis er ikke fastsatt som en egen kvalitetsdimensjon, men inkluderes i dimensjonene *programkvalitet* og *undervisningskvalitet*. For eksempel så har studietilbud med praksis flere deltakere fra praksisfeltet samt praksiskoordinator som faste medlemmer av programutvalgene. Dette er med på å sikre kvaliteten i praksis, fordi programutvalgene har en nøkkelrolle i kvalitetsarbeidet. Komiteen anser derfor at kvalitetsdimensjonene som USN har definert i strategien er dekkende for vesentlige områder av betydning for kvaliteten på studentenes læringsutbytte. Komiteen savner imidlertid et større fokus på utdanningens relevans for studentene etter at de har kommet i arbeid. Dette temaet omtales også under § 4-1 (4).

Det er tydelig for komiteen at kvalitetssystemet har bidratt positivt til kvalitetsarbeidet. På institusjonsbesøket bekreftet de ulike aktørene komiteens inntrykk og fortalte hvordan kvalitetssystemet blir brukt som et operativt verktøy og fundament for organisasjonsutvikling. Med klare rolle- og ansvarsbeskrivelser brukes kvalitetssystemet aktivt i det daglige arbeidet med forbedring og utvikling av utdanningen og i virksomhetsstyringen. På alle nivåer ga ansatte uttrykk for at de synes at universitetet har et godt og brukervennlig kvalitetssystem som bringer frem en naturlig og god dialog om utdanningskvalitet på alle nivåer.

Konklusjon

Kravene i § 4-1 (1) er oppfylt.

§ 4-1 (2) Forankring i styre og ledelse og fremming av kvalitetskultur

Kvalitetsarbeidet skal være forankret i institusjonens styre og ledelse på alle nivåer. Institusjonen skal gjennom kvalitetsarbeidet bidra til å fremme en kvalitetskultur blant ansatte og studenter.

I dette kapittelet ligger også en vurdering av kravet i universitets- og høyskoleloven til kobling mellom arbeid med læringsmiljø og kvalitetsarbeid:

§ 4-3. Læringsmiljø

(4) Institusjonens arbeid med læringsmiljøet skal dokumenteres og inngå som en del av institusjonens interne system for kvalitetssikring etter § 1-6.

Vurderinger

Forankring av kvalitetsarbeidet

USN er regionalt forankret gjennom åtte studiesteder med en desentralisert organisatorisk profil, og med distribuert faglig ledelse og administrasjon. I beskrivelsen av institusjonelle særtrekk skriver USN at ambisjonen er at det skal bli et konkurransefortrinn for universitetet å ha åtte likeverdige og integrerte campuser, som drar veksler på samlet faglig og administrativ kompetanse og kapasitet. Det er et mål at hver campus skal være en inngangsportal til hele universitetet.

I kvalitetssystemet er det en overordnet beskrivelse av roller og ansvar i kvalitetsarbeidet. Konkrete oppgaver og aktiviteter er beskrevet i rutiner og arbeidsbeskrivelser utover dette. Hver vår holdes det dialogmøter mellom universitetsledelsen og fakultetene. Det utarbeides et rektornotat med tilbakemeldinger fra styret, som innlemmes i fakultetenes handlingsplaner.

I 2018 ble det etablert kvalitetsråd ved hvert fakultet, som skal gi dekanen råd om kvalitetssikring av og kvalitetsutvikling i studietilbudene, og som videre skal gi råd om utvikling av studieporteføljen. For å sikre forankring og medvirkning på alle nivåer og på tvers av campus, består rådene blant annet av programkoordinatorer fra fakultetets studieprogram. Alle utdanningsnivå og campus hvor fakultet har studieprogram skal være representert. Det skal også være representasjon av minst to studenter fra ulike studieprogram, utdanningsnivå og campus. Ved for eksempel Fakultet for teknologi, naturvitenskap og maritime fag, gir dette et råd på 17 personer. Fakultetet sier selv at det er i største laget for effektive diskusjoner, men at bred representasjon også vil gi kvalitetsarbeidet større legitimitet. Møtene er lagt til tidspunkter som passer, slik at rådet også får behandlet fakultetets kvalitetsrapport, oppfølging av Studiebarometeret og innspill til universitetsstyrets årlige sak om fastsettelse av studieporteføljen.

Det er tydelig for komiteen at kvalitetsrådene skaper deltakelse og engasjement for studiekvalitet, men komiteen registrerer også at rådene ikke helt har funnet sin form. Under institusjonsbesøket kom det frem at rådene fungerer svært forskjellig på de ulike fakultetene. Komiteen mener dette ikke behøver å være et problem, men anbefaler USN å klargjøre forholdet mellom den rådgivende funksjonen kvalitetsrådene har og hvilken status rådene har i den formelle linjen. Det er også viktig at det blir tydeligere hvordan studentrepresentantene skal rekrutteres til kvalitetsrådene.

Utvalg for utdanningskvalitet (UFU) er et strategisk og rådgivende organ for ledelsen i saker som omhandler fagprofil, studieportefølje og kvalitet i utdanningene. UFU gir råd til rektor på utdanningsområdet og er sammensatt av både faglige og administrativt ansatte. Siden etableringen av HSN og etter hvert USN, har UFU primært behandlet akkrediterings- og reakkrediteringssaker for å kunne kontrollere at programmene ved institusjonen oppfyller krav i lov og forskrift. UFU mener selv at dette har vært en viktig og riktig prioritering for institusjonen, men at nå som rutinene for akkreditering og reakkreditering er på plass kan mer delegeres til fakultetene, slik at UFU kan bli mer strategisk. UFUs mandat er langt bredere enn akkreditering og reakkreditering av studietilbud, og utvalget ønsker å jobbe med hele spekteret av oppgaver i mandatet. Komiteen finner at dette er en riktig prioritering som vil være positivt for UFUs videre virksomhet.

I dag fremstår UFU som relativt «ledelsestung» på den faglige siden, med kun én person som er representert i kraft av å være underviser. Resten av de faglige medlemmene er viserektorer og visedekaner. Under institusjonsbesøket ble komiteen oppmerksom på at det er en plan om å endre sammensetningen av UFU, slik at utvalget blir et bedre organ for medvirkning. Medlemmer av UFU skal i større grad representere faglige ansatte i undervisnings- og forskerstillinger og fakultetene skal få mer opplæring i akkrediterings- og reakkrediteringsarbeid, slik at de kan få større fullmakter på dette området. Komiteen mener at det nåværende UFU i for stor grad fremstår som et kontrollorgan, og råder USN til å fortsette arbeidet med å videreutvikle UFU til å bli et organ med mer fokus på strategisk pedagogisk utvikling. Et bredere sammensatt utvalg, slik USN planlegger, vil kunne være gunstig for å bedre ivareta hele utvalgets mandat.

Forskningsutvalget (FU) ved universitetet har vært gjennom noe av den samme prosessen. På institusjonsbesøket ble komiteen fortalt at også FU tidligere var relativt ledelsestungt, med det resultat at det ble et utvalg som var litt «frakoblet» de ansatte i undervisnings- og forskningsstillinger. I 2018 ble det vedtatt ny sammensetning av FU, som skal bestå av fire aktive forskere (én fra hvert fakultet) hvorav minst to er ledere av doktorgradsutvalg, samt stipendiat, viserektorer og visedekaner. Det var tydelig for komiteen at medlemmene av FU var fornøyd med den nye sammensetningen og at den har påvirket utvalgets arbeid positivt.

Studietilbud ved USN kan strekke seg over flere institutt, fakultet og campus, universitetet er derfor klar på at programutvalgene må ledes ulikt. Dokumentasjonen viser at det er klare og tydelige ansvarsforhold. Den enheten (fakultet og/eller institutt) som er vertsfakultet eller -institutt for programmet har ansvaret for drift og kvalitetssikring av programmet. For ph.d.-utdanninger er det institusjonelle hovedansvaret lagt til forskningsutvalget. Det operative ansvaret er lagt til et vertsfakultet ved dekan. Komiteen merker seg at programutvalgene har en sentral rolle i det systematiske kvalitetsarbeidet og en definert rolle i kvalitetssystemet. Programutvalgene skal foreta evalueringer, vurdere alle elementer som påvirker studiekvalitet og rapportere om studiekvalitet. Dette inkluderer å sikre at programmet holder høy kvalitet og å gi råd om tiltak for kvalitetsutvikling. Komiteen har tiltro til at programutvalgene gjennomfører dette arbeidet på en god måte.

I mandatet for programutvalgene ser komiteen at utvalgene har mange viktige oppgaver, blant annet behandler utvalget rapporter fra emne- og programevalueringer, analyserer resultatene, foreslår og iverksetter forbedringstiltak og arbeider med ulike tiltak for å øke studentinvolveringen. Komiteen ser at det er en tydelig forankring av kvalitetsarbeidet på nederste nivå i organisasjonen. Både i den skriftlige dokumentasjonen og i samtaler kom det imidlertid frem at det i noen få tilfeller er slik at studenter ikke blir orientert om resultater fra emneevalueringer og planlagte tiltak for oppfølging.

Komiteen mener at forankring helt ned til emnenivå er viktig, for å sikre at kvalitetssystemet og kvalitetsarbeidet fanger opp relevant informasjon om utdanningenes kvalitet helt ned på operativt nivå. Komiteen tok dette opp i samtale med ledere på flere nivåer. Her ble det uttrykt at studienær ledelse er helt sentralt for å sikre nødvendig forankring på laveste nivå. Videre ble komiteen informert av øverste ledelse om at universitetet setter i gang med opplæringskurs for programledere og programkoordinatorer denne våren, slik at programutvalgene settes godt i stand til å sikre faglig samordning og god kvalitet i alle deler av programmene. Programledere og programkoordinatorer har en stor og viktig rolle i kvalitetsarbeidet og god lederopplæring er viktig. Komiteen råder USNs ledelse til å prioritere dette opplæringstiltaket for å styrke kvalitetsarbeidet på emnenivå og bidra til en enda bedre kvalitetskultur ved USN.

Studentdemokratiet

Studentdemokratiet i Sørøst-Norge ble opprettet 1. januar 2016. Studentdemokratiet skal ivareta studentenes interesser og synspunkter, og dekke alle fakulteter og studiesteder. Studentdemokratiet består av klassetillitsvalgte, studentråd per fakultet/campus, campusstyre per campus, Arbeidsutvalget og Parlamentsforsamlingen. I studenttuttalelsen går det frem at det har vært en del utfordringer knyttet til studentdemokratiet siden fusjonen. Det er mange campuser som skal representeres, og det er krevende å få på plass et godt studentdemokrati på tvers av USNs desentraliserte struktur.

I løpet av 2019 vil studentdemokratiet endre organisering med mål om å få et studentdemokrati som skal være bedre tilpasset USNs desentraliserte struktur. Parlamentet oppløses og det vil innføres semestermøter der representanter fra campusstyrene deltar. Arbeidsutvalget skal reduseres og det skal etableres en ledergruppe (øverste beslutningsorgan) som består av campusledere. Det er tydelig for komiteen at studentdemokratiet arbeider for å finne en organisering som passer med universitetets organisering. Det ser ut til å bli mange grupper av tillitsverv på ulike nivåer, og komiteen råder universitetet til å bidra med hjelp til studentene i dette arbeidet. Den nåværende organiseringen er uoversiktlig og komiteen tror det er bra med en ny organisasjonsstruktur. Et godt fungerende studentdemokrati er en forutsetning for å sikre gode tilbakemeldinger fra studentene som kan brukes inn i USNs kvalitetsarbeid. Flere tillitsvalgte komiteen snakket med ga tydelig uttrykk for at de ønsker opplæring. Dette blant annet for å kunne få en bedre forståelse av hvordan informasjon skal behandles og deles med andre studenter, både i og utenfor tillitsvalgssystemet, for å imøtekomme de informasjonsbehov som er tilstede på ulike nivåer i institusjonen.

Komiteen vil rose studentdemokratiet for det iherdige arbeidet som gjøres, og endringen i organiseringen ser ut til å være et viktig grep for å komme videre. Dette vil kreve engasjement og tydelig ledelse. Et råd til studentdemokratiet er å se til studentdemokratier ved andre fusjonerte institusjoner, for å dra veksler på andres erfaringer og for å få inspirasjon til eget arbeid.

Det er åpnet for jevnlig dialog mellom studentdemokratiet og USNs ledelse. Viserektor for utdanning har løpende kontakt med studentene, og rektor møter dem én gang per semester. Det er inngått en samarbeidsavtale mellom Parlamentsforsamlingen og USN, som spesifiserer hvordan forholdene er tilrettelagt for at studentorganet kan drive sitt arbeid på en god måte.

Det er litt uenighet om hvem som bør oppnevne studenter til ulike råd og utvalg. Noen mener at USN bør oppnevne ordinære studenter til å sitte i noen råd og utvalg, mens andre mener at det er studentdemokratiet som skal velge medlemmer.

Kvalitetskultur

USN er et resultat av fusjoner mellom høyskoler som hadde med sine respektive kvalitetskulturer inn i den fusjonerte institusjonen. USN er tydelig på at institusjonen har strebet etter å hente det beste fra alle de tidligere høyskolene i arbeidet med et felles kvalitetssystem.

Komiteen oppfatter det slik at de ansatte arbeider bevisst for å bruke kvalitetsarbeidet og samarbeidet om utviklingen av kvalitetssystemet til å samle ansatte ved institusjonen. Både ledelse, faglige og administrativt ansatte på ulike nivåer trakk frem i intervjuene hvordan etableringen av en tydelig struktur med et standardisert system for kvalitetsarbeidet har vært positivt for å skape en felles kultur. Gjennom samtalene opplever komiteen at det er en klar bevissthet om hva som fremmer god kvalitetskultur på tvers av fakulteter og campuser, og at det er en felles forståelse for at et mer standardisert og formalisert kvalitetssystem bidrar positivt i arbeidet med systematisk forbedring og utvikling av utdanningene.

Et av grepene USN har tatt for å blant annet komme utfordringen med flere campuser i møte, er å opprette *Enhet for Digitalisering og Utdanningskvalitet* (eDU). eDU er en utviklingsenhet som, i samarbeid med fakultetene, skal fremme læring og undervisning i teknologirike (digitale) omgivelser. Enheten kombinerer kompetanse innen pedagogikk, didaktikk, fagkunnskap og teknologi, og hjelper ansatte med å endre utdanningspraksiser som er tilpasset kunnskaps- og nettverkssamfunnet. Ansatte som skal undervise på nett får gjennom denne enheten tilgang til læringsressurser som gir opplæring i aktuell programvare, samt tips og råd til hvordan de kan planlegge og gjennomføre undervisning og veiledning på ulike plattformer. Det tilbys også regelmessige webinarer og workshops der didaktiske problemstillinger blir drøftet og erfaringer fra erfarne nettlærere løftes frem. I tillegg bistår eDU fagmiljøer som skal bygge opp nye emner på nett med tilrettelagt veiledning i læringsdesign.

Et godt eksempel på eDUs virksomhet på tvers av USN er prosjektet *Metodebank*. Her har ni masterstudier på Fakultet for helse- og sosialvitenskap gått sammen om å bygge opp en felles metodebank i læringsplattformen Canvas. Læringsressurser og oppgaver innenfor vitenskapsteori og metode er gjort tilgjengelig for alle de ni masterstudiene, og den konkrete emnelærer kan sette de aktuelle læringsressursene (filmer, podcast mm.) inn i sin kontekst, og legge til rette for «omvendt undervisning» og mer studentaktive læringsformer, når de møter studenten til seminar. eDU har nylig mottatt prosjektmidler fra DIKU og planlegger nå å videreføre dette arbeidet i bachelorutdanningene for å utvikle en Lærings- og vurderingsbank på tvers av fem profesjonsutdanninger. Selv om de fleste tiltakene som eDU tilbyr rettes mot ansatte, har det også blitt utviklet enkelte ressurser for studenter som skal studere på nett. Studenter som begynner på nettbaserte studier får tilbud om et minikurs *Nettstudent 1-2 3* og webinarer *Å studere på nett*. Disse ressursene er også tilgjengelig for campusstudentene.

I møte med ph.d.-studentene fikk komiteen innblikk i hvordan studentene er integrert i forskningsmiljøer lokalt på universitetet, nasjonalt og internasjonalt. Mange av forskningsmiljøene ved universitetet er relativt små. Universitetet organiserer derfor jevnlig møtepunkter mellom disse miljøene gjennom tverrfaglige skriveseminarer, tematiske seminarer og stipendiatsamlinger. Ph.d.-studentene deltar også på forskerskoler i ulike deler av landet og i utlandet, hvor de møter ph.d.-studenter fra andre fagfelt og institusjoner. De deler erfaringer og får et stipendiatfellesskap og innblikk i andres forskningsprosjekter. Ph.d.-studentene er svært fornøyde med disse tiltakene og forteller at dette driver skriveprosessen fremover. Komiteen ser at universitetet arbeider for at ph.d.-

studentene skal være del av et godt faglig og sosialt fellesskap, og anbefaler at universitetet fortsetter med å skape møtearenaer for ph.d.-studenter på tvers av fag og studiesteder.

Komiteen vurderer at USN har en god kultur for kvalitet og arbeider systematisk med å sikre og videreutvikle kvaliteten i studentenes praksis. I samtale med praksiskoordinatorer for både lærer- og sykepleieutdanningen hørte komiteen om en kultur som har utviklet seg over lang tid. Mange av de samme kvalitetssikringsprosedyrene som ble brukt ved de tidligere høyskolene er fortsatt i bruk, men disse er nå harmonisert og formalisert i det nye kvalitetssystemet. Praksiskoordinatorene har tett kontakt med praksisfeltet blant annet i form av formelle samarbeidsavtaler og representasjon fra praksisfeltet i programutvalg for å få eksterne tilbakemeldinger på programmet, men dette har vist seg å være vanskelig å få til. USN benytter personer fra praksisfeltet både som sensorer og undervisere, og utdanner praksisveilederne slik at de blir faglig gode veiledere. Selv om det går klart frem i samtaler med praksiskoordinatorene at universitetet har flere rutiner for å sikre kvalitet i studentenes praksis, er komiteen av den oppfatning at arbeidet med praksis kunne vært tydeligere i de styrende dokumentene i kvalitetssystemet. Komiteen mener også at USN bør arbeide for å finne løsninger som gjør at flere fra praksisfeltet får deltatt i programutvalgene.

Komiteen har også merket seg andre eksempler på god kvalitetskultur, slik som systematisk lederutvikling og lederopplæring, mentorordning, meritteringsordning, dialogmøter med studenttillitsvalgte og seminar for førsteårsstudenter. For komiteen er det tydelig at USN jobber kontinuerlig med kvalitet innenfor alle fagområder og på alle nivåer ved universitetet, og komiteen anser at det er en god kvalitetskultur ved institusjonen.

Læringsmiljø

USN har de pålagte formelle strukturene på plass for å kunne ivareta læringsmiljøet ved universitetet, og universitetets hovedstrategi slår fast at studentene skal møte et nært og innovativt læringsmiljø med høye krav til kunnskap og ferdigheter. Det er universitetsstyret som har det overordnede ansvaret for å sikre et godt læringsmiljø, mens det er Læringsmiljøutvalgets (LMU) oppgave å bidra til at styret kan ivareta dette ansvaret og rapporterer årlig til styret.

I LMUs mandat er det et mål at alle fire fakultet skal være representert og at geografi skal ivaretas. LMU utarbeider årlig handlingsplaner for tiltak som inneholder beskrivelser av ansvar og frister i utvalgets arbeid for et godt læringsmiljø. LMU har et særskilt ansvar for å bidra til at det fysiske og psykiske læringsmiljøet på universitetet er fullt forsvarlig.

Komiteen ser i LMUs handlingsplaner, møteprotokoller og årsrapporter at det arbeides aktivt med å øke studentdeltakelse i evalueringer, oppfølging av Studentenes helse- og trivselsundersøkelse, gjennomføring av lokale læringsmiljøundersøkelser, etablering av nettverk rundt førsteårsstudenter med fokus på inkludering og tilrettelegging, rutiner for behandling av mobbesaker osv. Det er også ansatt et studentombud som er fast observatør i LMU-møtene.

I samtale med studenter ble komiteen fortalt at LMU ikke har fungert optimalt det siste året. Det har vært svak deltakelse og få møter. Komiteen tok dette opp med universitetets ledelse, som ytret at de vil ta tak i dette raskt. Komiteen er klar over at det ikke er en uvanlig situasjon at læringsmiljøutvalg har utfordringer, siden det er et lovpålagt utvalg som ofte overlapper med andre arenaer på institusjonene der læringsmiljøsaker behandles.

Det er komiteens oppfatning at USN arbeider kontinuerlig med saker som omhandler læringsmiljø, men komiteen anbefaler at USN styrker og tydeliggjør LMUs funksjon ved universitetet.

Konklusjon

Kravene i § 4-1 (2) er oppfylt.

Kravet i universitets- og høyskoleloven § 4-3 (4) er oppfylt.

§ 4-1 (3) **Ordninger for systematisk kontroll av forskriftskrav**

Institusjonen skal ha ordninger for systematisk å kontrollere at alle studietilbud tilfredsstillers kravene i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-1 til § 3-4 og kapittel 2 i denne forskrift.

I dette kapittelet ligger også en vurdering av kravet i studiekvalitetsforskriften om periodiske evalueringer av studietilbudene:

§ 2-1. Krav til systematisk kvalitetsarbeid

(2) Institusjonene skal gjennomføre periodiske evalueringer av studietilbudene sine. Representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne sakkyndige, som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene. Evalueringsresultatene skal være offentlige.

Vurderinger

Akkreditering, reakkreditering, endring og nedlegging

For systematisk å kunne kontrollere at institusjonen tilfredsstillers gjeldende krav i lov- og regelverk har USN utarbeidet særskilte rutinebeskrivelser for henholdsvis akkreditering og etablering av studietilbud, for mindre endringer av godkjente studie- og emneplaner, for nedlegging av studietilbud og for vesentlige endringer av akkrediterte studietilbud.

USN har også utarbeidet en delegasjonsmatrise ved akkreditering og etablering av nye studietilbud og endring av eksisterende studietilbud. Beskrivelsen viser til krav i universitets- og høyskoleloven og studietilsynsforskriften, og beskriver hvem som er delegert myndighet til å akkreditere nye studietilbud og vedta vesentlige endringer i studie- og emneplaner for eksisterende studietilbud ved universitetet. Delegasjonsmatrisen viser hvem som er delegert myndighet i de ulike fasene av saksgangen fra utredningstillatelse, utvikling, akkreditering, etablering og igangsetting.

Som ledd i kvalitetssikringen stilles det krav om at søknader om akkreditering av nye studietilbud på 61 studiepoeng eller mer (bachelor-, master- og ph.d.-nivå) skal vurderes av eksterne sakkyndigkomiteer. Den eksterne sakkyndigkomiteen oppnevnes av viserektor for utdanning og studiekvalitet på forslag fra det aktuelle fakultetet. NOKUTs sakkyndige komité har sett flere eksempler på oppretting av nye studietilbud i dokumentasjonen, blant annet *Master i klinisk helsearbeid*. Det var to eksterne sakkyndige som vurderte denne søknaden, og rapporten viser at alle relevante krav i lov og forskrift må være oppfylt før saken sendes videre til UFU for godkjenning og styret for akkreditering.

Reakkreditering av alle gradsgivende studier på bachelor og master er en integrert del av universitetets kvalitetsarbeid. Gjennom klare rutiner for underveisevaluering av emner, periodiske evaluering av emner (minimum) hvert tredje år, årlig evaluering av program og faste maler for rapportering av resultater for hver av de nevnte evalueringene, sikres og videreutvikles kvaliteten i studietilbudene. Periodisk evaluering av studietilbud utgjør også et viktig grunnlag for vurdering av kvaliteten i studietilbudene. Komiteen mener at disse rutinene på en god måte sikrer kvalitet i alle studietilbud, og komiteen har sett flere eksempler i dokumentasjonen på grundige prosesser som er gjennomført av akkrediteringer, reakkrediteringer og endringer av studietilbud.

Komiteen ser at universitetet legger mye arbeid i å sikre at krav til fagmiljø til enhver tid er oppfylt. Programkoordinator har en viktig rolle i utviklingen av ressursregnskapet for hvert program og sitter sammen med instituttleder når kabalen legges. Dette er krevende når programmene strekker seg over flere institutter og campuser. For å holde oversikt brukes planleggingsverktøyet Workplan. Dette verktøyet gir en oversikt over fagmiljøets kompetanse og størrelse, blant annet med hensyn til undervisning og veiledning, samt tidsressurser den ansatte gis i arbeidsplanen til både forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, og innovasjon.

Komiteen registrerte at det er varierende kunnskap om bruken av Workplan på studietilbudsnivå. Flere som komiteen snakket med uttrykte at de synes det er vanskelig å beherske dette digitale verktøyet og at de derfor vegrer seg for å ta det i bruk. Komiteen anbefaler at universitetet igangsetter mer systematisk opplæring i bruk av Workplan, slik at flere programkoordinatorer og andre med ansvar for fagmiljø kan ta verktøyet i bruk.

Det er komiteens vurdering at summen av rutinebeskrivelser og prosedyrer for akkreditering og reakkreditering, sammen med universitetets dokumenterte praksis, på en god måte sikrer systematisk kontroll med at alle studietilbud tilfredsstiller krav i lov og forskrift.

Periodiske evalueringer

For å sikre at USN vedlikeholder og utvikler kvaliteten i alle studietilbud, har universitetet utarbeidet rutinebeskrivelser for periodiske evalueringer. Det er utarbeidet en plan for gjennomføring av periodiske evalueringer de neste seks årene for samtlige studietilbud. Universitetet har videre utformet tydelige maler for hvert trinn i evalueringsprosessen, som beskriver mål, ansvar og praktisk gjennomføring av evalueringene.

Komiteen ser at rutinen er fastsatt i februar 2017. Det er kun gjennomført én periodisk evaluering hittil. Evalueringen ble gjennomført ved Handelshøyskolen for programmet *Master i innovasjon og ledelse*, og ble igangsatt i årsskiftet 2017/18. Rapporten er skrevet for perioden 2013-2019. USN forklarer at årsaken til at det kun er gjennomført én evaluering er at arbeidsomfanget ble uforholdsmessig stort, og at universitetet så at det var nødvendig å utarbeide nye rutiner for å kunne gjennomføre slike evalueringer på en hensiktsmessig måte hvert sjette år. Rutinen ble derfor revidert i august 2018.

Ifølge universitetets rutinebeskrivelse skal de periodiske evalueringene bestå av tre trinn: I første trinn skal programutvalget skrive en egenvurdering av kvalitet og utviklingstrekk innenfor perioden (eksamen, studentgjennomstrømning, rekruttering, undervisningskvalitet, praksis, relevans, sammenheng mellom emner og program, fagmiljø, internasjonalisering osv.). I trinn to vurderer viserektor for utdanning hvor omfattende evalueringen skal være på bakgrunn av funn i programutvalgets egenvurdering. Alternativ én er et dagsseminar med ekstern komité og programutvalget, som ledes av viserektor for utdanning. Det føres referat som arkiveres. Alternativ to er ordinær komitébehandling med skriftlig rapport. Denne evalueringen danner grunnlaget for reakkreditering av studieprogram. Viserektor vurderer eventuell manglende oppfyllelse av krav, og i trinn tre vil fakultetsledelsen skrive en sluttvurdering med forslag til tiltak i en egen oppfølgingsplan. Ved underkjennelse må programmet akkrediteres på nytt. Komiteen oppfatter at USN har hentet nyttig

lærdom av sin første periodiske evaluering, og mener den nye tre- stegsmodellen kan være en hensiktsmessig og overkommelig fremgangsmåte for fremtidige evalueringer.

Rutinen for periodiske evalueringer åpner også opp for å evaluere flere studietilbud samlet, dersom programmene er tydelig faglig beslektet og dersom fagkompetansen og arbeidserfaringen til de som skal bidra inn i evalueringen er tilnærmet den samme. Komiteen mener at dette kan være en fornuftig måte å gjøre det på, og forstår at det vil kunne ligge grundige faglige vurderinger bak slike samlede evalueringer av beslektede studietilbud.

Konklusjon

Kravet i § 4-1 (3) er oppfylt.

Kravet i studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) er oppfylt.

§ 4-1 (4) Systematisk innhenting av informasjon

Institusjonen skal systematisk innhente informasjon fra relevante kilder for å kunne vurdere kvaliteten i alle studietilbud.

Vurderinger

Komiteen har blitt forelagt et ryddig og oversiktlig materiale, som tydelig viser at USN systematisk innhenter informasjon fra mange og varierte kilder (både interne og eksterne). Institusjonen har tydelige rutiner og ansvarsbeskrivelser for informasjons- og datainnhenting (evalueringer) på emne-, program- og studieporteføljnivå.

Studiestart/oppstart

Hvert år utarbeides det en opptaksrapport med informasjon om studentenes startkompetanse. I rapporten er det korte oppsummeringer av opptaksdata (søkertall og søkere per studie plass, møtt-tall og dekningsgrad, og karaktersnitt) som sammenliknes med året før, samt noen korte analyser på institusjonsnivå. Det gjennomføres også en årlig studiestartundersøkelse der studentene kan gi tilbakemelding på hvordan de opplevde å bli mottatt som nye studenter ved USN. Komiteen merker seg at det er en noe lav svarprosent, men forstår det slik at USN arbeider for å øke svarprosenten. Første gjennomføring av undersøkelsen var i 2017 og det er tydelig ut fra dokumentasjonen at USN jobber med tiltak for å følge opp resultater fra undersøkelsen.

Studentevalueringer

Alle emner evalueres underveis av studentene hver gang de gjennomføres og periodisk hvert 3. år, slik at studentene både kan si fra underveis, men også evaluere emnene i sammenheng. Målet med kvalitetsarbeidet på emnenivå er at alle emner skal holde god kvalitet, og at emner etableres og utvikles i tråd med innretningen til studieprogrammet emnet tilhører. Alle studieprogram evalueres både årlig og periodisk hvert 6. år.

Som diskutert tidligere under forankring i § 4-1(2), er det noen studenter som forteller at de ikke får se resultater fra evalueringene eller blir informert om tiltak som planlegges igangsatt. I studentuttalelsen står det at mange saker lagres i Public 360, som ikke er tilgjengelig for studenter. Studentdemokratiet skriver videre at alle saker uten sensitiv informasjon bør være tilgjengelig på universitetets offentlige nettside. Komiteen fikk bekreftet at universitetet jobber med å øke deltakelsen i studentevalueringer og for å finne en felles plattform hvor alle evalueringer og annen viktig informasjon for studenter blir lagt ut. Det innføres også opplæringstiltak for ansatte. Det står tydelig i rutinebeskrivelsene hvem som er ansvarlig for gjennomføring, hvordan rapportene skal utformes, hva rapportene skal inneholde, hvem de skal sendes videre til og hvem som har ansvar for å følge opp resultater fra undersøkelsene.

Ledelsen fortalte at de har vært avventende til å legge ut rapporter, på grunn av usikkerhet rundt hva som må unntas av hensyn til personvern (GDPR). De har dessuten avventet at Direktoratet for IKT og fellestjenester i høyere utdanning og forskning (Unit) skulle utvikle en felles løsning for sektoren. Dette har tatt lengre tid enn forventet, og universitetet har i den senere tid begynt å undersøke ulike muligheter for digitale løsninger for informasjonsdeling. De har også besøkt andre universiteter for å se hvordan de gjør det. Det viktigste de nå skal gjøre i rapporteringen er å skille mellom

personverninformasjon og viktige tilbakemeldinger til studentene, slik at alle rapporter med resultater fra studentevalueringer kan publiseres.

Komiteen merker seg at evalueringsmetodene varierer fra institutt til institutt. I kvalitetsrådet ved Fakultet for teknologi var det for eksempel enighet om at fakultetet foreløpig ikke skulle ha en ensartet modell. Noen institutter bruker elektroniske nettskjema med standardiserte spørsmål for alle emner, mens andre bruker midtsemestermøter mellom studenter/klasetillitsvalgte og programkoordinatorer/undervisere. I dokumentasjonen står det at det er etablert en «verktøykasse» hvor undervisere kan velge mellom ulike evalueringsmetoder, men under institusjonsbesøket fikk komiteen inntrykk av at det er stor variasjon i undervisernes kjennskap til denne verktøykassen. Det fremstår også noe uklart for komiteen i hvor stor grad de ulike verktøyene tas i bruk, og et hovedinntrykk var at mange undervisere bruker de samme evalueringsmetodene uten særlig variasjon.

På ph.d.-nivå får alle ph.d.-studenter ved oppstart på stipendiatperioden en samtale med programleder/koordinator, slik at de vet hvor de skal henvende seg i ulike spørsmål. Alle ph.d.-programmene evalueres årlig. Ph.d.-studentene blir spurt om både det faglige i utdanningen (veiledning, kvalitet og relevans på kurs, fagmiljø, fremdrift osv.) og det praktiske rundt studiet (felles møteplasser for erfaringsutveksling, kontor, administrativ støtte osv.). I komiteens samtale med ph.d.-studentene kom det frem at studentene både får tilgang til resultater fra undersøkelsen og igangsatte tiltak, samt at de ser at tiltakene raskt leder til forbedringer.

USN jobber mye med kompetanseheving, blant annet gjennom interne kompetansehevingsprogram og tilrettelegging for at tilsettingsutvalget for stipendiatstillinger effektiviserer ansettelsesprosessene. Programutvalgene på ph.d.-utdanningene har et tydelig mandat, og utvalgene jobber tett opp mot - og i tråd med - ph.d.-forskriften. På oppdrag fra styret skal USN i 2019 gjennomføre en evaluering av alle ph.d.-programmene og vurdere en samordning og restrukturering av forskerutdanningene. Alle programansvarlige skal innen midten av august levere en egenerklæring som har en fastsatt mal for alle temaer som skal vurderes i utdanningene. Hensikten er å bidra til å sikre kvalitet i doktorgradsutdanningene. Komiteen synes dette er et positivt tiltak for å sikre kvalitet i den relativt store produksjonen av ph.d.-kandidater som universitetet har satt i gang. Komiteen anbefaler også at USN igangsetter en mer systematisk innhenting av informasjon om ph.d.-programmenes relevans for fremtidige arbeidsgivere og avtakere, for eksempel ved å innhente informasjon om den videre karrieren til kreerte doktorer. Videre anbefaler komiteen at universitetet styrker systematikken rundt internasjonal benchmarking på ph.d.-nivå, for å få mer systematisk kunnskap om det faglige nivået.

Emne- og programevaluering fra undervisere

Undervisernes egen evaluering av emnene gjennomføres samtidig med at resultater fra studentevalueringer gjennomgås. I emne- og programrapporter evaluerer underviseren emnet og skriver hva som må endres på bakgrunn av studentens tilbakemeldinger, samt karakterer, gjennomstrømning, forskningsbasering osv. I programrapportene analyseres dette i sammenheng med forrige års programrapport, og det foreslås tiltak som for eksempel endring av undervisningsmetoder. Det er klare maler for hva rapportene skal inneholde og ansvarslinjer for oppfølging av tiltak på fakultetet. Disse evalueringene skal også gjøre kollegaveiledning mulig blant undervisere basert på data og funn i evalueringene av emner. På denne måten skal det sikres at det iverksettes tiltak ved påvist kvalitetsavvik.

Ved periodiske evalueringer av bachelor-, master- og ph.d-programmene skal kvaliteten i studieprogrammene i større grad vurderes ut fra strategiske og eksterne hensyn enn i de årlige programevalueringene. Resultatene av evalueringene skal bidra til kvalitetsutvikling og skal sikre at læringsutbytte er i samsvar med samfunns- og arbeidslivets behov.

Nasjonale undersøkelser og relevansundersøkelser

USN bruker resultater fra Studiebarometeret aktivt ved alle programmer og fakulteter, og på institusjonsnivå i kvalitetsarbeidet. Studentenes helse- og trivselsundersøkelse følges opp i samarbeid med Studentsamskipnaden. Det jobbes med å øke studentenes deltakelse på begge undersøkelser. Når det gjelder relevans, så er Studiebarometeret sentralt i arbeidet og denne informasjonen kombineres sammen med informasjon fra prosjektene USN profesjon og USN Partnerskap. Informasjon om tidligere kandidater hentes fra NIFUs kandidatundersøkelser. Komiteen er klar over at USN jobber tett sammen med nærings- og arbeidsliv gjennom USN Profesjon og USN Partnerskap, men disse arenaene sier lite om hvordan studentene trives etter at de har kommet i arbeid. Som det profesjonsuniversitet USN profilerer seg som, og med den tette koblingen til arbeids- og næringsliv som de har, bør USN etter komiteens mening vurdere å etablere et alumninettverk for samarbeid og kunnskapsdeling, og vurdere å utarbeide en egen kandidatundersøkelse. Slik vil universitetet få mer presis informasjon om kandidatene i arbeidslivet og utdanningenes relevans.

Studentombudet

Årsrapport fra Studentombudet viser at det er en del klager knyttet til eksamen/praksis og dispensasjon/tilrettelegging. Ombudsordningen er såpass ny, at det kun er én årsrapport frem til nå.

Konklusjon

Kravet i § 4-1 (4) er oppfylt.

§ 4-1 (5) **Bruk av kunnskap fra kvalitetsarbeidet**

Kunnskap fra kvalitetsarbeidet skal brukes til å utvikle kvaliteten i studietilbudene og avdekke eventuelt sviktende kvalitet. Sviktende kvalitet skal rettes opp innen rimelig tid.

Vurderinger

Dokumentasjonen viser at USN har et system for innhenting og bruk av kunnskap fra kvalitetsarbeidet til å forbedre og utvikle kvaliteten i utdanningen. Dette fremgår blant annet av selve kvalitetssystemet, en rekke rutinebeskrivelser, handlingsplaner, samt ulike emne-, program-, fakultets- og kvalitetsrapporter hvor komiteen har sett flere eksempler på at resultatene analyseres og behandles i relevante fora og resulterer i tiltak. Det arbeides kontinuerlig med kvaliteten i alle studietilbud og det er ingen tvil for komiteen om at universitetet drar nytte av informasjon fra kvalitetsarbeidet til å utvikle studieporteføljen på alle nivåer.

Systembeskrivelsen viser en visuell oversikt over rapporteringslinjene i det systematiske kvalitetsarbeidet, med klar sammenheng mellom rapportering, ansvarslinjer, råd- og utvalg og tilbakemeldingsløyper i kvalitetsarbeidet hele veien fra emnerapporter og opp til styret (se bilde på side 4. i rapporten). Den skriftlige dokumentasjonen viser at USNs formelle organer for kvalitetsarbeid fungerer ved at det innhentes relevant og tilstrekkelig informasjon om kvaliteten i utdanningene fra mange ulike kilder, og at resultatene behandles i aktuelle fora og brukes som styringsinformasjon. Det rapporteres systematisk om utdanningenes kvalitet fra emnenivå – via program og fakultet - og opp til rektors kvalitetsrapport til styret. Dokumentasjonen og intervjuene viser at styret både mottar informasjon om utdanningenes kvalitet gjennom virksomhetsrapportering og også kommer med bestillinger til organisasjonen.

Komiteen har blitt forelagt flere eksempler på kvalitetsutfordringer som har blitt avdekket og rettet opp gjennom det systematiske kvalitetsarbeidet. Det har blant annet vært språkutfordringer blant internasjonale studenter, som har medført at flere internasjonale studenter har vurdert å slutte. For å bøte på dette har universitetet opprettet en akademisk språkkafé for studenter på sykepleie som har norsk som andrespråk. Språkkafeen er et aksjonsforskningsprosjekt med formål om å utvikle et veiledningstilbud til internasjonale sykepleiestudenter ved campus Drammen. Kafeen er ledet av 3-4 undervisere og studentassistenter, og i tillegg deltar en person fra biblioteket og en pensjonert norsklærer. Språkkafeen skaper trygge rammer for de internasjonale studentene, og er et sted studentene får hjelp til å forstå arbeidskrav, samt får øve seg på å holde presentasjoner og lære norsk. Denne erfaringen bidrar til at flere internasjonale studenter snakker høyt i forelesninger og deltar i gruppesamtaler. Kafeen skaper også et fellesskap med andre sykepleiestudenter.

Et annet eksempel på mangler i utdanningen som er avdekket og som universitetet har iverksatt tiltak for å forbedre, er høy strykprosent i emnet *Measurement and Characterization*. Tilbakemeldinger fra studenter viste at emnet var for omfattende og hadde et omfattende pensum. Som tiltak ble det satt i gang revisjon av pensum, og undervisningopplegget ble endret for å samsvare bedre med revidert pensum. Det ble også satt i gang ytterligere tiltak for å sikre at opptakskravene samsvarer med internasjonale studenters engelskkunnskaper. Som følge av dette ble det gjennomført intervjuer i forbindelse med opptak i 2017 for å avdekke reelle engelskkunnskaper, for å sikre bedre gjennomføringsmuligheter for de internasjonale studentene. Fakultetet mener selv at tiltakene har hatt effekt. Tiltakene er såpass nye på tilsynstidspunktet at det er vanskelig for komiteen å vurdere effekten

av disse, men komiteen mener likevel at eksempelet illustrerer hvordan USN bruker informasjonen fra kvalitetsarbeidet til å utvikle kvaliteten i sine studietilbud.

I samtalene kom det frem et annet eksempel på mangler som er avdekket og rettet opp, angående en stor andel stipendiater som oppga i kandidatundersøkelsen for ph.d.-programmet i kulturstudier at de ikke hadde vært på utenlandsopphold, selv om de i utgangspunktet ønsket utveksling. Flere pekte på utfordringer knyttet til finansiering og organisering av utenlandsoppholdet som årsak til dette. Saken ble tatt opp i Forskningsutvalget, som diskuterte problemet og fremmet forlag til USNs ledergruppe om det kunne innføres et mobilitetsstipend for denne gruppen. Universitetet har nå etablert en egen ordning der stipendiater kan søke om ekstra midler til utenlandsopphold på programmet, noe som senere har resultert i at flere stipendiater reiser på utenlandsopphold.

USN har et avvikssystem («si-fra») der studenter kan melde fra om ulike typer av avvik i utdanningen, med hensikt om å avdekke sviktende kvalitet. Under institusjonsbesøket ble komiteen klar over at denne kilden brukes lite. Studentene synes ikke systemet er transparent, og de vet ikke hva som skjer med henvendelsen etter at de har sendt inn melding. Det er derfor viktig at universitetet følger opp de andre kildene som er diskutert i § 4-1 (4). Komiteen anbefaler at USN ser nærmere på avvikssystemet og utreder endringer som må til for at systemet skal bli bedre kjent og tatt i bruk blant studentene.

Rapporterings- og evalueringsregimet som fremgår gjennom de styrende dokumentene i kvalitetssystemet, sammen med dokumenterte eksempler på mangler i utdanningen som er avdekket og rettet opp gjennom det systematiske kvalitetsarbeidet, viser at universitetet bruker kunnskap fra kvalitetsarbeidet til å utvikle kvaliteten i studietilbudene og avdekke eventuelt sviktende kvalitet.

Konklusjon

Kravene i § 4-1 (5) er oppfylt.

§ 4-1 (6) *Vurdering og utvikling av institusjonens studieportefølje*

Resultater fra kvalitetsarbeidet skal inngå i kunnskapsgrunnlaget ved vurdering og strategisk utvikling av institusjonens samlede studieportefølje.

Vurderinger

Det er tydelig for komiteen at resultater fra USNs kvalitetsarbeid inngår i vurderings- og beslutningsgrunnlaget for universitetets samlede portefølje. USN har et stort omfang av studietilbud og en tydelig strategi. Ledelsen arbeider med en langtidspan for utvikling av studieporteføljen hvor innholdet i studiene skal møte de behov samfunnet og bransjene har til universitetet. Det arbeides bevisst for å nå målene i strategien om å være et profesjonsrettet og næringslivsorientert universitet. Det jobbes systematisk med utvikling og samordning av porteføljen i tråd med SEFØ-modellen, som bygger på strategisk betydning, etterspørsel, faglig bærekraft og økonomisk bærekraft. Som beskrevet i § 4-1 (1) vurderes kvaliteten i alle studietilbud, på både emne-, studietilbuds- og institusjonsnivå på bakgrunn av de sju kvalitetsdimensjonene (læringsbytte, inntakskvalitet, relevans, rammekvalitet, programkvalitet, undervisningskvalitet og kompetanse).

USN har utarbeidet et årshjul for arbeid med studieporteføljen som viser kvalitetsarbeidet som ligger til grunn ved universitetet. Årshjulet kobler sammen universitetets strategiske planer og langsiktige prioriteringer sammen med kvalitetsarbeidet. Komiteen ser en rød tråd i porteføljearbeidet på alle nivåer. Rapportering fra emne- og programnivå, som er beskrevet i § 4-1 (2) og § 4-1 (4), gir grunnlagsinformasjon til fakultetenes kvalitetsrapport, som igjen legger grunnlaget for rektors kvalitetsrapport til styret. I denne rapporteringen er det et klart fokus på porteføljeutvikling med spesifikk informasjon om hvorvidt studietilbudene oppfyller alle krav i lov- og forskrift, beskrevet i § 4-1 (3). Alle disse elementene samlet går til årlig behandling i styret, hvor styret fastsetter studieporteføljen for det neste året. Styresaken for fastsettelsen av studieporteføljen for studieåret 2019/2020 viser blant annet hvordan styret eksplisitt vurderer alle studietilbud som ikke oppfyller alle krav i lov og forskrift. Styresaken viser hvordan styret fastsetter nullopptak med og uten betingelser og igangsetting av studietilbud som viser seg å oppfyller alle krav i lov og forskrift og i USNs styringsdokumenter.

USN har et ambisiøst mål om at universitetet skal tilby undervisning av høy kvalitet på alle campuser og samtidig produsere kandidater som er etterspurt i det lokale arbeidsmarkedet. Komiteen ser at dersom USN ønsker å realisere strategien, vil det være viktig å innhente informasjon fra kvalitetsarbeidet som kan brukes til å foreta det som kan være vanskelige, men nødvendige justeringer fremover av den samlede porteføljen og fordelingen av porteføljen på ulike campuser. For å sikre et relevant beslutningsgrunnlag blir det viktig med blant annet systematisk rapportering av hvordan kandidatene klarer seg i det lokale arbeidsmarkedet. Erfaringene frem til nå tyder på at dette arbeidet fortsatt er i startgroen, og at universitetets øverste ledelse etter fusjonen har en stor og viktig oppgave med, og et stort ansvar for, å sikre at hensynet til å opprettholde undervisning ved alle universitetets campuser ikke går på bekostning av hensynet til å utdanne kandidater som har utdanning av høy kvalitet og som er etterspurt av det lokale arbeids- og næringsliv.

Konklusjon

Kravene i § 4-1 (6) er oppfylt.

4 Komiteens helhetlige vurdering og konklusjon for institusjonens systematiske kvalitetsarbeid

Konklusjon

Det systematiske kvalitetsarbeidet ved Universitetet i Sørøst-Norge er tilfredsstillende: Alle krav i studietilsynsforskriften § 4-1, studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og universitets- og høyskoleloven §§ 1-6 og 4-3 (4) er oppfylt. De sakkyndige har tillit til at institusjonens systematiske kvalitetsarbeid sikrer og videreutvikler utdanningskvaliteten.

Komiteens kommentarer til konklusjonen

Dokumentasjonen viser at Universitetet i Sørøst-Norges (USN) systematiske kvalitetsarbeid oppfyller alle krav i gjeldende lov og forskrifter. Komiteens intervjuer med ledelse på ulike nivåer, studenter og ansatte bekrefter at rutiner og systemer som beskrives i dokumentasjonen også fungerer i praksis. Universitetet har jobbet godt etter fusjonen og har etablert et kvalitetssystem som bidrar positivt til kvalitetsarbeidet. Med klare rolle- og ansvarsbeskrivelser brukes kvalitetssystemet aktivt i det daglige arbeidet med forbedring og utvikling av utdanningskvaliteten og i virksomhetsstyringen. Det er en god sammenheng i oppbygningen av systemet og tydelig ansvarsfordeling mellom institusjonen sentralt og det enkelte fakultet, med tilstrekkelig mulighet for lokal tilpasning.

Kvalitetsarbeidet ved USN er tydelig forankret i delstrategien *Studieportefølje og utdanningskvalitet* og er godt synlig i arbeidet med utdanningskvalitet ved universitetet. Strategien er dekkende for vesentlige områder av betydning for kvaliteten på studentenes læringsutbytte.

Komiteen opplever at det er en sterk forankring av kvalitetsarbeidet ved USN, og at ledelsen på ulike nivåer arbeider kontinuerlig for å sikre kvalitet i utdanningen. Dokumentasjonen og intervjuene viser at styret både mottar informasjon om utdanningenes kvalitet gjennom virksomhetsrapportering og også kommer med bestillinger til organisasjonen. USN arbeider systematisk for å sikre god kvalitet på tvers av studiesteder, og for å sikre felles praksis og rutiner i kvalitetsarbeidet. Studenter er godt representert i ulike råd og utvalg og komiteen tviler ikke på at hele institusjonen samlet arbeider for et godt læringsmiljø og en god kvalitetskultur.

Universitetet kontrollerer systematisk at alle studietilbud tilfredsstiller krav i lov og forskrifter gjennom særskilte rutinebeskrivelser for akkreditering, reakkreditering og endring av studietilbud. Det er også fastsatt rutiner for periodiske evalueringer for å sikre og videreutvikle kvaliteten i alle studietilbud. Komiteen oppfatter at USN har hentet nyttig lærdom fra sin første periodiske evaluering, og er ikke i tvil om at de reviderte retningslinjene vil føre til at evalueringene vil gjennomføres på en hensiktsmessig og systematisk måte.

Universitetet har god informasjonsflyt om utdanningskvalitet i organisasjonen gjennom årlige rapporteringer på alle nivå, og både dokumentasjonen og intervjuer viser at USN iverksetter tiltak for å forbedre og rette opp mangler i utdanningen.

Komiteen ser at resultater fra USNs kvalitetsarbeid inngår i vurderings- og beslutningsgrunnlaget for universitetets samlede studieportefølje på alle nivå, og at det er en rød tråd fra studietilbudsnivå, fakultetsnivå og opp til institusjonsnivå og øverste styre. Det jobbes systematisk med utvikling og

samordning av porteføljen i tråd med SEFØ-modellen, som bygger på strategisk betydning, etterspørsel, faglig bærekraft og økonomisk bærekraft.

Selv om det er tydelig for komiteen at det systematiske kvalitetsarbeidet ved USN oppfyller alle formelle krav, har kvalitetsarbeidet også noen forbedringspunkter. Blant annet kan USN med fordel utarbeide rutinebeskrivelser og tydeliggjøre hvordan universitetet arbeider for å sikre og utvikle kvaliteten i studentenes praksis. Universitetet bør etablere fastere struktur på tilbakemeldingsløyfen, slik at alle studenter får informasjon om resultater fra kvalitetsarbeidet. USN bør også legge bedre til rette for at Læringsmiljøutvalgets møtevirksomhet opprettholdes som planlagt. Komiteen har tillit til at universitetet vil arbeide videre med disse forholdene for å styrke det systematiske kvalitetsarbeidet ytterligere.

5 Vedlegg til komiteens rapport til NOKUT

Råd til videreutvikling av institusjonens systematiske kvalitetsarbeid

I tillegg til å vurdere om kvalitetsarbeidet oppfyller kravene i studietilsynsforskriftens kapittel 4, studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og universitets- og høyskoleloven §§ 1-6 og 4-3 (4), ligger det i komiteens mandat å gi råd om videreutvikling av kvalitetsarbeidet ved institusjonen.

Komiteens råd om videreutvikling av kvalitetsarbeidet ved USN

- Komiteen mener at USN bør utarbeide rutinebeskrivelser og tydeliggjøre i kvalitetssikringssystemet hvordan universitetet arbeider for å sikre og utvikle kvaliteten i studentenes praksis.
- Komiteen råder USN til å jobbe videre med formen på kvalitetsrådene og å klargjøre forholdet mellom funksjonen som rådgivende organ og statusen i den formelle linjen.
- Komiteen mener at USN bør utarbeide og gjennomføre egne kandidatundersøkelser og systematisere informasjonshenting fra kandidater i arbeidslivet.
- Komiteen mener at USN bør arbeide for å etablere et alumninettverk, for å styrke nettverket mellom universitetet, kandidater i arbeidslivet og studenter.
- Komiteen mener at USN aktivt bør støtte studentdemokratiets arbeid med å finne en hensiktsmessig organisering, og gi studentene opplæring i kvalitetsarbeidet.
- Komiteen ser at det kan ta tid å løse de utfordringer Læringsmiljøutvalget står i, og anbefaler at det kan være behov for vurdering av ytterligere tiltak for å styrke utvalgets arbeid med læringsmiljøet på tvers av alle campus og etablere en stabil møtevirksomhet.
- Komiteen mener at USN må etablere fastere struktur på tilbakemeldingssløyfen, slik at alle studenter får informasjon om resultatene fra studentevalueringer, hvilke tiltak som skal iverksettes og når tiltakene skal iverksettes.
- Komiteen råder USN til å prioritere opplæringstiltak med hensyn til evaluering og analyse av studiekvalitet for programledere og programkoordinatorer, for å styrke kvalitetsarbeidet på emnenivå og bidra til en enda bedre kvalitetskultur ved USN.
- Komiteen råder USN til å fortsette arbeidet med å videreutvikle UFU til å bli et organ med mindre fokus på kontroll og mer fokus på strategisk utvikling.

6 Institusjonenes uttalelse til komiteens rapport



NOKUT - Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen
Postboks 578
1327 LYSAKER

Dok. nummer: 18/02148-7
Deres referanse: 18/06839-23
Vår dato: 10.09.2019
Vår referanse: Halvor Austenå

Oversendelse av sakkyndig rapport fra tilsyn med det systematiske kvalitetsarbeidet ved Universitetet i Sørøst-Norge

Vi viser til rapport fra sakkyndig komite fra NOKUT i forbindelse med tilsyn med det systematiske kvalitetsarbeidet ved Universitetet i Sørøst Norge (USN). Rapporten ble mottatt 20. juni 2019.

USN takker komiteen for grundig arbeid og tilbakemeldinger som er nyttige i USNs videre kvalitetsarbeid. Vi vil også takke for en ryddig prosess og god kommunikasjon med NOKUTs sekretariat i forbindelse med tilsynet.

USN ser at komiteen peker på vesentlige områder for videre arbeid med kvalitet i utdanning ved USN og vil bruke tilrådingene fra komiteen aktivt i vårt videre arbeid. Blant annet med følgende:

- USN har kommet langt med kvalitets-sikring og utvikling av studentenes praksis. Dette skal nå beskrives tydeligere i USNs kvalitetssystem
- USN arbeide videre med form og innhold i fakultetenes kvalitetsråds arbeid. I tillegg vurderes de å gi fakultetene med kvalitetsrådene som rådgivende organ utvidede oppgaver og fullmakter, blant annet for å gi det sentrale utdanningsutvalget (UFU) rom for å arbeide mer strategisk kvalitetsutvikling
- USN piloterer nå kandidatundersøkelser og alumni nettverk for noen utdanninger. Erfaringene fra dette sammen med de utfordringer som ligger i regjeringens reform «Læring hele livet» vil danne grunnlag for USN videre utvikling på dette området
- Denne høsten vil USN gjennomgå LMUs mandat og sammensetning med tanke på å sikre bedre muligheter for utvalget til å innvirke på USN utvikling og drift. I tillegg vil det bli gjort en kalibrering av LMU og UFUs mandater der det er potensiale for overlappende oppgaver. For begge utvalg vil det være et fokus på hvordan utvalgene skal arbeide for å sikre at arbeidet i disse blir fanget opp av USN som helhet
- USN vil fortsette sitt arbeid med å styrke studentdemokratiet og deres kontakt med USN. Studentdemokratiet har fra høsten 2019 en ny organisering som på en tydeligere måte skal være tilpasset flercampus universitetet
- USN starter høsten 2019 et program for opplæring av programkoordinatorer der en hovedvekt vil bli lagt på systematisk utdanningskvalitetsarbeid og tilbakemelding til studenter

Vi takker for tilbakemeldingene i rapporten og ser frem til videre samarbeid.

Postadresse:
Universitetet i Sørøst-Norge
Postboks 235
3603 Kongsberg

Besøksadresse:
Universitetet i Sørøst-Norge
Kjølnes ring 56
3918 Porsgrunn

Saksbehandler:
Halvor Austenå
Tlf: +47 31009372
Halvor.Austena@usn.no

www.usn.no
Tlf: 31 00 80 00
postmottak@usn.no
Org. nr: 911 770 709

Vennlig hilsen

Halvor Austenå

Avdeling for utdanning og studiekvalitet

[Click here to enter text.](#)

Viserektor utdanning og studiekvalitet

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke håndskrevne signaturer.

Liste over kopimottakere:

Ellen Margrethe Rye v/ Rektors stab