

NOKUTs tilsynsrapporter

Gründerskolen

NKI AS (nå Medlearn AS)

Mars 2018



NOKUT 

NOKUT kontrollerer og bidrar til kvalitetsutvikling ved fagskolene. Dette gjør vi blant annet ved å godkjenne nye fagskoletilbud. Fagskoleutdanning er en yrkesrettet utdanning på et halvt til to år, som bygger på videregående skole eller tilsvarende realkompetanse. Betegnelsen fagskoleutdanning er beskyttet gjennom fagskoleloven. For å kunne bruke betegnelsen fagskoleutdanning, må utdanningstilbudet være godkjent av NOKUT. Alle fagskoletilbud må tilfredsstillе nasjonale kvalitetsstandarder. NOKUT godkjenner også institusjonenes interne system for kvalitetssikring.

Tilbyder/Utdanningssted:	NKI AS (nå Medlearn AS)
Utdanningstilbudets navn:	Gründerskolen
Nivå/fagskolepoeng:	5.1 / 30 fagskolepoeng
Undervisningsform:	Nettbasert
Sakkyndige:	Øystein Widding Nils-Eivind Holmedal Tom Drange
Dato for vedtak:	21. mars 2018
NOKUTs saksnummer	17/07609

Forord

Fagskoleutdanning er yrkesrettet utdanning som bygger på fullført videregående opplæring eller tilsvarende realkompetanse. En fagskoleutdanning har et omfang på minst et halvt år og maksimalt to år som heltidsutdanning. Betegnelsen fagskoleutdanning er beskyttet gjennom fagskoleloven. For å kunne bruke betegnelsen, må utdanningen være godkjent av NOKUT.

Vurderingsprosessen starter med at en tilbyder søker NOKUT om godkjenning av en utdanning. Søknaden blir først gjenstand for en innledende vurdering der NOKUT avklarer om forutsetningene er til stede for videre behandling, jf. fagskoletilsynsforskriften § 3-1. I den innledende vurderingen ser NOKUT blant annet på om tilbyder oppfyller kravene til en styringsordning og et reglement som er tilfredsstillende og et system for kvalitetssikring som er godkjent.

Søknader som tilfredsstill forutsetningene for behandling blir vurdert av eksterne, uavhengige sakkyndige oppnevnt av NOKUT. De sakkyndige vurderer søknaden opp mot kravene i fagskoletilsynsforskriften kapittel 3.

Til den sakkyndige vurderingen har NOKUT oppnevnt:

- Øystein Widding
- Nils-Eivind Holmedal
- Tom Drange

Når de sakkyndige har funnet at ett eller flere av de faglige kriteriene ikke er oppfylt på en tilfredsstillende måte, sendes et rapportutkast (kapittel 3) til tilbyder for kommentarer. Tilbyder kan da påpeke mangler eller misforståelser i de sakkyndiges innstilling. NOKUT tillater i tillegg mindre justeringer. De sakkyndige vurderer eventuelle tilbakemeldinger fra tilbyder, før NOKUT konkluderer og fatter endelig vedtak. Tilbyder har ikke kommet med et tilsvarende svar i forbindelse med denne søknaden.

I denne rapporten er har vi samlet alle vurderingene som danner grunnlag for vårt vedtak. NOKUT har konkludert med at søknaden ikke tilfredsstill alle kravene for godkjenning av fagskoleutdanning. Det er mulig å søke NOKUT på nytt, men da forventer vi at søker har forbedret utdanningskvaliteten i henhold til vurderingene vi har gitt i denne rapporten (må-punktene).

NOKUT, 21. mars 2018

Øystein Lund
tilsynsdirektør

Innhold

1	Informasjon om søkeren	1
1.1	Informasjon om tilbyder og utdanningen	1
2	System for kvalitetssikring og grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning	1
3	Sakkyndig vurdering av utdanningen	2
3.1	Oppsummering	2
3.2	Grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning (§ 3-1).....	2
3.3	Læringsutbytte (§ 3-2)	5
3.4	Utdanningens innhold og oppbygning (§3-3).....	6
3.5	Undervisningsformer og læringsaktiviteter (§ 3-4)	9
3.6	Fagmiljøet tilknyttet utdanningen (§ 3-5).....	12
3.7	Eksamen og sensur (§ 3-6)	16
3.8	Infrastruktur (§ 3-7)	18
3.9	Konklusjon etter sakkyndig vurdering	19
4	Tilsvarsrunde	21
5	Vedtak	21
6	Dokumentasjon	21
	Vedlegg 1:.....	22

1 Informasjon om søkeren

1.1 Informasjon om tilbyder og utdanningen

NKI AS søkte NOKUT til søknadsfristen 15. september 2017 om godkjenning av *Gründerskolen* som fagskoleutdanning. Utdanningen er på 30 fagskolepoeng og tilbys på heltid over 6 måneder, eller deltid over 12 måneder. Tilbyder har søkt godkjenning for undervisningsformen nettbasert. Tilbyder har i løpet av søknadsprosessen endret navn til Medlearn AS. Vi benytter imidlertid navnet NKI AS i denne rapporten, da de sakkyndige hadde skrevet ferdig sin rapport før de var blitt kjent med navneendringen.

NKI AS har allerede godkjente fagskoleutdanninger.

2 System for kvalitetssikring og grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning

Fra og med høsten 2017 vurderer ikke NOKUT om forutsetningene for å søke om godkjenning, er oppfylt for tilbydere som allerede har godkjente utdanninger. Vi vurderer heller ikke systemet for kvalitetssikring. Derfor inneholder ikke denne rapporten noen administrativ vurdering av kravene i fagskoletilsynsforskriften §§ 3-1 og 5-1. De sakkyndige vurderer likevel kravene i § 3-1 (1) a og § 3-1 (2)-(6).

I stedet kvalitetssikrer NOKUT grunnleggende forutsetninger og system for kvalitetssikring ved en periodisk gjennomgang av alle tilbyders administrative og organisatoriske rutiner. Det vil komme mer informasjon om ordningen på www.nokut.no.

3 Sakkyndig vurdering av utdanningen

Teksten i dette kapittelet er de sakkyndiges vurdering. Der det forekommer «vi», er det et uttrykk for de sakkyndige. Paragrafene i parentes i overskriftene henviser til tilsvarende paragrafer i fagskoletilsynsforskriften. Teksten i boksene er fra fagskoletilsynsforskriften.

3.1 Oppsummering

Vi anerkjenner viktigheten og behovet for studiet det søkes godkjenning for. Søknaden har også flere faglig gode elementer med tanke på ønsket læringsutbytte. På tross av dette anser vi studiet til å ha for store feil og mangler på det nåværende tidspunktet til at vi kan anbefale at det godkjennes. Først og fremst er dette knyttet til faglig nettverk, omfang av studiet, samt i hvilken grad man kan utdanne seg til å kunne gå rett inn i yrkesfeltet uten innhold av praksis. Dette er redegjort nærmere for i denne rapporten.

3.2 Grunnleggende forutsetninger for å tilby fagskoleutdanning (§ 3-1)

3.2.1 Opptak

- (1) Krav i fagskoleloven med forskrifter skal være oppfylt. NOKUT vurderer følgende krav:
- a) Grunnlag for opptak. Grunnlaget for opptak skal være relevante kvalifikasjoner på nivå 4 i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Søkere har krav på å få vurdert om de er kvalifisert for opptak til en utdanning på grunnlag av realkompetanse.

Vurdering

Studieplanen beskriver opptak på en oversiktlig og grei måte. Tilbyder har satt opptakskravet til å være «fullført og bestått videregående opplæring». Vi mener dette tar hensyn til kravet om at grunnlaget skal være relevante kvalifikasjoner på nivå 4, ettersom det ikke finnes linjer på videregående spesifikt rettet mot dette fagfeltet. Tilbyder stiller også krav til opptak på grunnlag av realkompetanse. Det er mulig tilbyder har misforstått noe her: Realkompetansevurdering for opptak til utdanningen skal, som korrekt oppført i studieplanen, være en vurdering «opp mot læringsutbyttebeskrivelsene i det utdanningsprogrammet i videregående opplæring som er det formelle opptakskravet». Et punkt i studieplanen blir derimot feil: «For å kunne søk opptak på realkompetansegrunnlag må søkeren som minimum: Ha 3 års arbeidserfaring, hvor minst 2 år i stillinger som har involvert arbeid som selvstendig næringsdrivende eller i forbindelse med oppstart av en ny bedrift». Dette kravet til spesifikk kompetanse stiller ytterligere krav enn det stilles til de som søker opptak på formalkompetanse. Formuleringen i studieplanen, «Ved realkompetansesøknader, vurderes realkompetansen opp mot læringsutbyttebeskrivelsene i det utdanningsprogrammet i videregående opplæring som er det formelle opptakskravet», er litt merkelig, all den tid det ikke kreves å ha gått et bestemt løp på VGO.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må endre opptakskravet så det er tydelig at de ved opptak på realkompetanse kun vurderer om søkerne har kompetanse tilsvarende det formelle opptakskravet.

3.2.2 Samarbeid med yrkesfeltet

(2) Tilbyder skal samarbeide med aktører i yrkesfeltet og delta i faglige nettverk som sikrer at utdanningens læringsutbytte er relevant for yrkesfeltet.

Vurdering

Tilbyder har knyttet til seg ulike aktører innenfor yrkesfeltet. Vi opplever disse som faglig relevante. Men omfanget på nettverket vurderes til å være snevert, både faglig, erfaringsmessig og geografisk. Eksempelvis har man ikke inngått formelle samarbeid med gründere innenfor ulike bransjer, i ulike faser, som har opplevd vekst og salg av bedrifter, ulike typer investorer, inklusiv business angels, såkornfond, venturefond, samarbeid med Innovasjon Norge og eksempelvis Ungt Entreprenørskap. Tilbyder har også begrenset samarbeid med virkemiddelapparatet, eksempelvis SIVA. Dette er en relevant aktør, både faglig, men også fordi organisasjonen har distribuert aktivitet i hele landet, hvilket også vil gjelde for studiets studenter. Tilbyder har inngått standard, likelydende kontrakter med noen få aktører, men disse er lite konkret på samarbeidets innhold, hva det har munnet ut i, og ikke minst hvordan det skal utvikles videre for å sikre faglig relevans. Det kan hevdes at de eksisterende avtaler oppfyller det formelle kravet, men vi vil påstå at tilbyder ikke oppfyller intensjonen med reelt samarbeid med yrkesfeltet og deltakelse i faglige nettverk.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må utvide samarbeidet med aktører i yrkesfeltet og virkemiddelapparatet, samt delta i nettverk som speiler utdanningens faglighet. Videre må disse aktørene og nettverkene representere en geografisk utspredelse.

Tilbyder bør utforme mer detaljerte kontrakter med samarbeidspartnerne for å sikre samarbeidets innhold.

3.2.3 Standarder, konvensjoner og avtaler

(3) Utdanninger som reguleres av nasjonale eller internasjonale standarder, konvensjoner og avtaler skal tilfredsstillende kravene i disse.

Beskrivelse

Kravet er ikke relevant for denne utdanningen.

3.2.4 Praksisavtaler

(4) For utdanninger med praksis skal det foreligge avtaler som regulerer vesentlige forhold av betydning for studentene.

Beskrivelse

Kravet er ikke relevant for denne utdanningen, ettersom tilbyder ikke har praksis i utdanningen.

Men som det går fram av vår diskusjon og anbefaling i punkt 3.4.2 Utdanningens innhold og emner, mener vi at praksis er svært relevant for en slik gründerutdannelse.

3.2.5 Fagskolepoeng og arbeidsmengde

(5) Utdanningen skal ha et omfang av 30, 60, 90 eller 120 fagskolepoeng.

(6) Det totale antall arbeidstimer for studentene skal normalt være mellom 1500–1800 timer per år.

Vurdering

Utdanningen har et omfang på 30 FP på enten ett halvt år (heltid) eller ett år (deltid). Utdanningen utgjør til sammen 900 arbeidstimer. Dette er innenfor rammen på 750-900 timer for en fagskoleutdanning på 30 FP. Studieplanen spesifiserer hvordan arbeidstimer fordeles mellom undervisning, veiledning og selvstudium. Arbeidstimer synes rimelig fordelt i forhold til emnenes varighet og omfang (antall poeng). Selv om antall fagskolepoeng og arbeidstimer tilfredsstillende det formelle kravet, mener vi at omfanget av det planlagte teoretiske innholdet er for omfattende til at det kan gjennomføres forsvarlig innenfor rammen på 30 FP. Dette er beskrevet nærmere i punkt 3.3 Læringsutbyttet. Samtidig vil vi anbefale å inkludere praksis i studieprogrammet, se punkt 3.4.2 Utdanningens innhold og emner, dersom utdanningens mål er at studenten kan bli en selvstendig gründer etter endt utdanning, slik søknaden og overordnet læringsutbytte legger opp til. I så tilfelle må tilbyder utvide antall fagskolepoeng for studieprogrammet, for å inkludere en praksisperiode.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må enten redusere det teoretiske innholdet, eller utvide antall fagskolepoeng.

3.3 Læringsutbytte (§ 3-2)

Utdanningen skal gi ett samlet læringsutbytte som er relevant for yrkesfeltet. Læringsutbyttet skal beskrive kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse som studentene oppnår etter fullført utdanning, jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring.

Vurdering

Utdanningen er en fagskole 1-utdanning, og læringsutbyttene skal ta utgangspunkt i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk nivå 5, fagskole 1. Tilbyder beskriver læringsutbyttet etter endt utdanning med kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.

I søknaden om godkjenning av fagskoletilbud, skriver tilbyder at «Dette studiet tilrettelegger for en reell bedriftsetablering...». Videre, «...studentene [får] enten mulighet til å gründertilværelsen etter endt studie eller mulighet til å tilfredsstillere alle arbeidskrav uten å etablere bedrift». Under «læringsutbyttets relevans for yrkesfeltet», skriver tilbyder: «Læringsutbyttet representerer hva en kandidat må kunne for å etablere og drive egen bedrift, uten behov for ytterligere opplæring utover egen forretningsidé eller eventuelt utgangspunkt i egen arbeidssted». Videre – «Studiet dekker de viktigste områdene innenfor entreprenørskap, herunder etablering, drift og eventuelt salg av bedriften». I vedlegget «Den indre sammenhengen i utdanningen», beskrives læringsutbytte på tre nivåer – NKR, overordnet for omsøkt utdanning, og for utdanningens emner.

Det finnes forskningsbaserte diskusjoner rundt tematikken «kan entreprenørskap læres?», (der motsatsen er knyttet til personlige medfødte egenskaper). Svaret på denne diskusjonen er i hovedsak «ja – entreprenørskap kan læres». Dette er et godt utgangspunkt for tilbydere av gründerutdanninger. Hva som er relevant faglig innhold, og hvilken pedagogiske fremgangsmåte som er mest hensiktsmessig for å tilegne seg «entreprenørielle ferdigheter», er derimot mindre entydig. Vi kan imidlertid slå fast at entreprenørskap er tverrfaglig og handlingsorientert. I forhold til det tverrfaglige, viser tilbyder stor forståelse for dette. Omsøkt utdanning og læringsmål er meget ambisiøse og omfangsrrike. Ambisiøst i forhold til hva studentene skal være i stand til etter endt utdanning «...etablere og drive egen bedrift uten behov for ytterligere opplæring...», og omfangsrik i forhold til emner som inngår i utdanningen.

Vi kommer tilbake til det handlingsorienterte (3.4.2 Utdanningens innhold og emner), men ser litt nærmere på omfang og læringsutbytter her. Tilbyder står overfor et dilemma i forhold til entreprenørskapens tverrfaglige karakter. Entreprenører vil støte på multidisiplinære utfordringer, som det ikke er enkelt å forberede seg for. Hvordan skal man sette faglige grenser der man ikke på forhånd kan vite hva som vil være viktig, samt at «alt henger sammen med alt»? Tilbyder diskuterer litt av dette i søknaden, men viser i mindre grad hva man ønsker å fokusere på. Eksempelvis presenterer tilbyder hele 107 LUB innenfor utdanningens emner. Vi har flere bekymringer i forhold til dette:

1. Antallet i seg selv er veldig omfattende, og vi stiller spørsmål ved om det er mulig å oppnå læringsutbytte innenfor hver av disse, gitt 30 fagskolepoeng.
2. Mange av læringsutbyttene representerer en meget omfattende faglighet som hver for seg har egne kurs på bachelor og/eller masternivå. Eksempler på læringsutbytte i omsøkt utdanning som man vil finne på 7,5 studiepoengskurs på universiteter og høyskoler, er: «har kunnskap om utvikling av salgsteam og selgeropplæring», «har kunnskap om hvordan relasjonsbygging med kunder foregår», «har innsikt i de menneskelige sidene av styrearbeid», «har kunnskap om sentrale oppgaver og rutiner knyttet til bokføring av regnskapet», osv.
3. Måling av et så omfattende læringsutbytte.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må redusere og fokusere det faglige/teoretiske innholdet betraktelig for å kunne gi studentene håndterbart læringsutbytte, (se også 3.4.2 Utdanningens innhold og emner).

3.4 Utdanningens innhold og oppbygning (§3-3)

3.4.1 Utdanningens navn

(1) Utdanningens navn skal være dekkende for innholdet og det læringsutbyttet utdanningen gir.

Vurdering

Vi mener at det er svært uheldig å ha samme navnet på utdanningen som et annen eksisterende utdanningstilbud. «Gründerskolen» ved UiO er et konsept som er utviklet over flere år. Vi tar ikke stilling til om UiO har formelle rettigheter til navnet, men vi mener uansett det vil være uklokt og unødvendig å risikere en konflikt med en stor etablert aktør. Selv om UiO ikke ville reagere på dette, vil det likevel kunne skape forvirring i markedet, hvilket ikke vil gagne tilbyder. «Gründerskolen» er heller ikke dekkende, da tilbyder også beskriver «intraprenørskap» i utdanningens innhold. Vi stiller også spørsmål med å omtale en utdanning på 30 FP som en «skole». I dokumentene fra tilbyder omtales både entreprenørskap og intraprenørskap, og dersom begge deler vektlegges, kan man kanskje løfte navnet opp og eksempelvis snakke om «nyskaping», «forretningsutvikling», «iverksetting» eller lignende.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må endre navnet.

3.4.2 Utdanningens innhold og emner

(2) Utdanningens innhold skal være egnet for å nå læringsutbyttet.

(3) De ulike emnene skal til sammen bidra til at studentene oppnår utdanningens totale læringsutbytte.

Vurdering

Vi mener at det er bra at tilbyder strukturerer det faglige innholdet i forhold til bedrifters ulike livssyklusfaser. Vi ser også at tilbyder gjennom dialog med næringsaktører har jobbet med å redusere utdanningens omfang, hvilket vi støtter (jf. 3.2.5 Fagskolepoeng og arbeidsmengde). Entreprenørskap er multidisiplinært, og gründere vil støte på mange utfordringer som vil kreve ulike fagligheter. Men, som vi har diskutert tidligere, er det krevende å lage utdanninger, inklusiv fagskoleutdanninger, som skal dekke alle utfordringer.

En annen utfordring av mer generell karakter, er hvordan man skal ivareta studentens faglige modningsprosess i utdanninger av kort varighet. Vi mener at omfanget av det faglige innholdet er for omfattende i forhold til rammen på 30 FP, (dette er også kommentert under punkt 3.3 Læringsutbytte). Litt av grunnen til at det er vanskelig å velge bort faglige elementer, er at tilbyder har store ambisjoner i forhold til at studentene skal lære både om etablering, vekst og salg av en bedrift. «Vekst» er eksempelvis en kritisk fase i en bedrifts livssyklus. Men vi er usikre på hvor relevant vekst vil være for studentene. Svært få bedrifter har ambisjoner om vekst (under 10 %, majoriteten er «hobby- eller levebrødsforetak»), hvilket gjør at det er få gründere som vil gjennomgå denne fasen.

Videre, vi anerkjenner nytten av å kunne noe om styrearbeid (emne 6), eksempelvis om ansvar, handleplikt og tilgang til kunnskap gjennom styremedlemmer. Men emnet virker noe stort dersom man skal prioritere faglighet innenfor knappe rammer. Dersom tilbyder ønsker å fokusere på salg av bedriften, synes vi det er underlig at de har tatt bort due diligence og verdivurdering som tema. Muligvis kan dette inkluderes i noen av de andre delementene (eksempelvis i emne 4), da dette kan være viktig i en oppstartsfasen. Dersom man ønsker å beholde vekstfokus (emne 3), vil vi også anbefale å inkludere internasjonalisering, da vekst ofte forutsetter internasjonale markeder. Videre kunne man kanskje ha inkludert mer faglighet knyttet til kunde verdi, om team/nettverk og dynamisk bruk av forretningsmodeller. Vi ser at sosialt entreprenørskap er valgt bort. Vi stiller ikke spørsmål ved det valget, men setter spørsmålsteget ved tilbyders forståelse av at sosialt entreprenørskap ikke inkluderer «for profit».

Som ovenstående diskusjon viser, er det vanskelig å prioritere hva som skal inn i et fag så sterkt preget av tverrfaglighet. På den ene siden bør man ta ned omfanget, på den andre siden er det andre ting som kunne blitt prioritert. Uansett må prinsippet være – skal ny faglighet inn, må annen faglighet ut. Når vi anbefaler at omfanget må reduseres, samtidig som vi nedenfor anbefaler at praksis bør innføres, så kan dette tilsynelatende virke motstridende. Med «omfang» mener vi den teoretiske fagbolken.

Under 3.3 Læringsutbytte, skrev vi at entreprenørskap er handlingsorientert og tverrfaglig. Under løfter vi fram det handlingsorienterte.

I den omsøkte utdanningen, er det pedagogiske opplegget at studentene skal lære gründerskap ved å lære om entreprenørskap (teoretisk innføring av ulike emner innenfor fagfeltet), snarere enn å lære gjennom entreprenørskap som en praksisarena (f.eks. Ungt Entreprenørskap). Nyansene i dette er viktig. Med tanke på at utdanningens hensikt er at studenten skal kunne gå rett inn i yrkesfeltet etter endt studium, i dette tilfellet som gründer, er det vår vurdering at å lære om entreprenørskap ikke er pedagogisk hensiktsmessig. Gründerskap er så sterkt knyttet til praksis gjennom prøving og feiling, at det vil være utilstrekkelig å oppnå ferdigheter gjennom en slik pedagogisk modell. Vi vil derfor anbefale at tilbyder legger til praksis, eksempelvis i samarbeid med Ungt Entreprenørskap, Innovasjon Norge og/eller SIVA. Studentene kunne eksempelvis hospiteres med egen idé i en inkubator, eventuelt jobbet i en inkubatorbedrift. Gjennom dette hadde man fått tilgang til taus kunnskap som ikke kan læres gjennom teoribaserte selvstudier. Omfanget og innretningen av denne praksisen kan ordnes på ulike vis, eksempelvis ved først å introdusere teori, deretter 3-6 måneder praksis, for så å avslutte med teori.

Vi setter pris på at tilbyder har store faglige ambisjoner, men vi mener at 30 FP er noe begrenset for å oppnå tilstrekkelig kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse for å kunne gå rett inn i en praksisarena som gründer etter fullført studie. Ett alternativ kan være å gjøre om på hvilken

praksisarena disse kandidatene skal gå inn i, det vil si, at studiet ikke har som mål at studenten skal bli selvstendig gründer selv, men heller kunne gå inn i eksisterende relevante institusjoner på bakgrunn av at de har lært om fagfeltet. Vi mener også at det er et gap mellom omfanget og fagskolepoeng. Stort omfang og relativt få poeng, kan sette studentene i en vanskelig situasjon, da de enten må prioritere å lære mye på overordnet nivå, eller gå dypere på et smalere område.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- redusere omfanget på den teoretiske fagbolken
- fokusere på færre faser i bedriftens livssyklus, eksempelvis konsentrere seg om den tidligste fasen
- tydeliggjøre argumentene for hvilke temaer de velger
- vurdere å inkludere praksis for å oppfylle intensjonen om å utdanne studenter som skal kunne gå rett inn i praksisfeltet som «gründere»

3.4.3 Studieplanen

(4) Studieplanen skal tydelig vise utdanningens innhold og oppbygning.

Vurdering

Denne vurderingen tar utgangspunkt i de formkravene NOKUT stiller til studieplanen. Det er ikke en vurdering av det faktiske innholdet og organiseringen av selve studiet.

Vi finner at studieplanen omtaler tilnærmet alt den skal, med unntak av en beskrivelse av den indre sammenheng i utdanningen. Det finnes imidlertid et eget dokument vedlagt søknaden som skisserer den indre sammenheng. Det foreligger en god oversikt som beskriver læringsaktiviteter, men vi savner en konkret definisjon på «Undervisning». I forbindelse med arbeidskrav- og vurderingsordninger finner vi også at studieplanen er dekkende, men begrepet «avsluttende arbeid» dukker opp uten at dette kravet er spesifisert andre steder.

Tilbyder gjør studieplanen tilgjengelig for studenter både via www.nki.no og i studentenes oversikt i nettskolen, i tillegg til at studieleder sender studieplan på forespørsel. Studieplanen er ryddig og forståelig og tydeliggjør oppbygningen av studiet, emnene som skal gjennomgås, læringsaktiviteter og arbeidskrav. Når det gjelder arbeidskrav, må dette presiseres nøyere. Under arbeidskrav og vurdering står det «De obligatoriske og avsluttende arbeidene i nettskolen blir vurdert til bestått/ikke bestått.». Siden begrepet «avsluttende arbeider» ikke nevnes noen andre steder, mens obligatoriske innleveringer, selvtester og avsluttende hovedprosjekt blir nevnt flere ganger både under seksjonen «Didaktikk i nettskolen» og under hvert emne, er det uklart hva som menes med «avsluttende arbeider» og hva som faktisk er arbeidskravene i utdanningen. Under seksjonen Didaktikk i nettskolen kan man lese at studenten må ha bestått alle obligatoriske oppgaver før hovedprosjekt kan påbegynnes. I emnebeskrivelsene står det derimot at det er nok å levere de obligatoriske oppgavene. Det må altså

presiseres tydeligere hva som er kravet, siden det å levere en oppgave ikke er det samme som å bestå den.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- presisere hva som menes med begrepet arbeidskrav i studieplanen
- definere hva som menes med «undervisning»
- definere hva som menes med «avsluttende arbeider»
- definere hvorvidt studenten må ha bestått alle obligatoriske oppgaver før hovedprosjektet kan påbegynnes
- inkludere beskrivelsen av den indre sammenhengen i utdanningen i studieplanen

3.5 Undervisningsformer og læringsaktiviteter (§ 3-4)

3.5.1 Veiledning og oppfølging

(1) Utdanningen skal ha et pedagogisk opplegg som sikrer god veiledning og oppfølging av studentene både som gruppe og individ.

Vurdering

Veiledning

Utdanningen legger opp til 95% selvstudium, og bare 2% undervisning med 3% veiledning. Vi ser dette som en lite hensiktsmessig fordeling i forhold til å kunne oppnå LUB, særlig i forhold til hvordan man skal nå læringsmålene innenfor «ferdigheter» gjennom en så sterk andel selvstudium. Vi synes også det er noe uklart hva som defineres som «veiledning» i forhold til nettundervisning.

Oppfølging

Metodene for oppfølging oppleves som gode, både faglig og praktisk. Systemet med at studieleder følger opp studenter som er nyinnmeldte, eller ikke har logget seg på systemet på et spesifisert antall dager, legger grunnlag for å fange opp studenter som sliter på ulike måter. De ulike kontaktpunktene i læringsystemet (klasserom i nettskolen, arbeidsrom, chat, videokonferanse osv.) er gode og nyttige, forutsatt at studentene faktisk benytter seg av dem, hvilket ofte er en utfordring. Dette er dog ikke noe tilbyder kan gjøre noe med, da noe av ansvaret faktisk må ligge hos studenten selv.

Når det gjelder responstiden som ifølge studieplanen skal være maks 2-3 dager, vil dette være alt for mye hvis det gjelder et oppfølgingsspørsmål som studenten MÅ ha svar på for å kunne gå videre. Denne responstiden står bare oppført i sammenheng med evaluering av obligatoriske innleveringer, så tilbyder må presisere hva slags oppfølging og responstid som gjelder ved «vanlige» faglige forespørsler. Forholdstallet 1 lærer per 70 studenter gjør at man i verste fall vil oppleve 1120 obligatoriske innleveringer som skal vurderes og gis tilbakemeldinger på per semester (16 innleveringer totalt på 6 emner x 70 studenter). Hvis enkelte studenter ikke består, og må følges opp ekstra vil dette medføre en ekstrem arbeidsmengde for en lærer.

Vi synes heller ikke det går tydelig nok frem hva slags arbeidsoppgaver de enkelte i undervisningspersonalet har. Skal pedagogisk/faglig ansvarlig/studieleder ha noe med undervisning å gjøre? Er det helt og holdent nettlærers ansvar? I følge oversikten over ansatte, står man oppført enten på Utvikling/Vedlikehold eller Sensor. Hvem skal da undervise? Stillingsbetegnelsen er «Kursforfatter/nettlærer». Betyr det at nettlæreren som da har maksimalt 70 studenter, med 1120 oppgaver som skal evalueres og følges opp, samt daglig oppfølging av faglige spørsmål, i tillegg skal utvikle og vedlikeholde studiet? Usikkerhet rundt undervisningspersonalets ansvarsoppgaver gjør det vanskelig for oss å bedømme om dette kravet er oppfylt. Se videre kommentar angående dette under punkt 3.6.3 Undervisningspersonalets størrelse og stabilitet.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- tilrettelegge for en mer hensiktsmessig timefordeling mellom de ulike undervisningsmetodene, dvs. mindre selvstudium og mer tid til undervisning og veiledning
- definere hva som menes med «veiledning»
- presisere hva slags oppfølging og responstid som gjelder ved «vanlige» faglige forespørsler
- redegjøre bedre for undervisningspersonalet ansvarsoppgaver

3.5.2 Undervisningsformer og læringsaktiviteter

(2) Undervisningsformer og læringsaktiviteter, herunder eventuell praksis, skal være tilpasset læringsutbyttet som skal oppnås.

Vurdering

Tilbyder skriver i søknaden at utdanningens struktur er satt sammen av to elementer, nettundervisning og webinarer, og inneholder følgende læringsaktiviteter:

Selvtestoppgaver: Bra for å sjekke teorien underveis og gi studenten en pekepinn på hvor man står. Umiddelbar tilbakemelding gjør at studenten kan ta opp igjen temaer man bommer på i disse testene med én gang, slik at læring sikres.

Øvingsoppgaver/repetisjonsoppgaver: Bra for øving og repetisjon underveis i studiet, og til trening, da en del av læringsmålene er ferdigheter som må øves inn og repeteres for at studenten skal bli god på de aktuelle ferdighetene.

Caseoppgaver: Bra med caseoppgaver som gjør at studenten til dels får innsikt i hvilke typer oppgaver som de kan møte i arbeidslivet, og til dels får brukt innlært teori for å sette sammen til logiske og funksjonerende løsninger på relevante problemstillinger.

Innsendingsoppgaver: Alltid en god læringsaktivitet siden studentene må jobbe med oppgaver på egenhånd og så få tilbakemelding på disse fra lærer. Dette bidrar til læring, refleksjon og re-læring.

Video: Siden dette er et nettstudium, er video en alltid god læringsaktivitet, ettersom studentene får en større følelse av å være delaktig i et levende miljø. I studieplanen nevnes det også bruk av refleksjonsoppgaver og Kahoot. Læringsaktiviteter i forhold til nettundervisning vurderes som gode, med flere ulike kontaktpunkter og aktiviteter.

Som nevnt tidligere er det litt uklart hva som defineres som «undervisning» og hva som defineres som «veiledning» i forhold til nettundervisning. Videre er det litt uklart hva som skiller nettundervisning og webinar, selv om sistnevnte er godt definert i studieplanen. Vi har tidligere påpekt behovet for praksis i en slik utdanning. Dersom tilbyder tar dette inn, må det beskrives her.

Vi mener også at hvis caseoppgaver skal ha en nytteverdi for studentene, må de være relevante og tilpasset det norske markedet. Vi ønsker derfor mer informasjon om hvordan tilbyder skal sikre det faglige nivået og den kontekstuelle relevansen i caseoppgavene som skal anvendes i studiet. NKIs samarbeidspartnere kan være gode støttespillere i utarbeidelse og kvalitetssikring av slike caseoppgaver, slik at de er realistiske for norske forhold og ikke bare er pedagogisk gode oppgaver.

Videre står det at læringsaktiviteter og veiledning ikke er knyttet til fastsatte datoer eller tidspunkter, med unntak av webinarer. Webinarer er ikke obligatoriske, men det anbefales sterkt å delta. Vi ønsker derfor at tilbyder tydeliggjør hvordan de skal sikre og oppfordre til samarbeid studentene imellom, og deltagelse på webinarer, med tanke på at tilbyder skal ha kontinuerlig opptak

Konklusjon

Nei, kravet er ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må

- definere hva som menes med «undervisning»
- vurdere å inkludere praksis i utdanningen og beskrive hvordan dette i så fall skal gjennomføres

Tilbyder bør

- bedre forklare forskjellen mellom de to undervisningsmetodene «nettundervisning» og «webinar»
- redegjøre for hvordan tilbyder sikrer faglig nivå og kontekstuell relevans tilpasset det norske markedet, i caseoppgaver som skal anvendes i studiet
- tydeliggjøre hvordan undervisningspersonalet skal sikre og oppfordre til samarbeid studentene imellom, og deltagelse på webinarer, med tanke på at tilbyder skal ha kontinuerlig opptak

3.6 Fagmiljøet tilknyttet utdanningen (§ 3-5)

3.6.1 Undervisningspersonalets sammensetning og kompetanse

(1) Undervisningspersonalets sammensetning og samlede kompetanse skal være tilpasset utdanningen slik den er beskrevet i studieplanen. Undervisningspersonalet må samlet ha følgende kompetanse:

- a) Formell utdanning minst på samme nivå som det undervises i, innen det aktuelle fagområdet eller nærliggende fagområder. For nye fagområder der det ennå ikke tilbys tertiær utdanning, kan langvarig yrkespraksis erstatte formell utdanning.
- b) Pedagogisk kompetanse relevant for utdanningen. Minst én person skal ha formell pedagogisk utdanning og erfaring, og et særlig ansvar for utdanningens pedagogiske opplegg.
- c) Digital kompetanse relevant for utdanningen.
- d) Relevant og oppdatert yrkeserfaring.

Vurdering

Formell utdanning

I kravspesifikasjonen stilles det krav til at undervisningspersonalet har formell utdanning innen det aktuelle fagområdet, eller nærliggende fagområder, på minimum nivå 5.1 i NKR, men helst bachelorgrad, nivå 6. Realkompetanse kan erstatte formell utdanningen hvis personen har minimum fem år med oppdatert og relevant yrkeserfaring. Det fremgår ikke hva som menes med «det aktuelle fagområdet, eller nærliggende fagområder», eller «oppdatert og relevant yrkeserfaring». Dette må spesifiseres bedre i kravspesifikasjonen.

Undervisningspersonalets formelle utdanning synes å oppfylle tilbyders og NOKUTs krav angående NKR-nivå. Men slik det foreligger nå, er kravspesifikasjonen for generisk, noe som gjør det er uklart om den faglige gründerkompetansen er på plass.

Pedagogisk kompetanse og det pedagogisk ansvarlige

Det fremgår i kravspesifikasjonen at minst én person skal ha formell pedagogisk utdanning og erfaring, og et særlig ansvar for utdanningens pedagogiske opplegg. Pedagogisk ansvarlig oppfyller dette kravet. Når det gjelder det øvrige undervisningspersonalet har samtlige flere års undervisningserfaring, og to har i tillegg enten formell pedagogisk utdanning eller kurs i voksenpedagogikk.

Videre i søknaden står det at ulike nøkkelpersoner, som faglig ansvarlig, produktansvarlig, studieleder og nettlærer, vil involveres i en prosjektgruppe sammen med pedagogisk ansvarlig, for å utvikle og kvalitetssikre det faglige og pedagogiske rammeverket. Det pedagogiske opplegget utvikles innenfor etablerte malsystemer i tilknytning til skolens LMS plattform.

Vi mener at den pedagogiske kompetansen og det pedagogiske ansvaret er godt dekket i søknaden.

Digital kompetanse

Samtlige medlemmer av undervisningspersonalet har gjennomført NKIs nettpedagogiske kurs med digitale verktøy. Dette er et krav fra tilbyder. I kravspesifikasjonen beskrives det mer utfyllende hva tilbyder mener med digital kompetanse og hva som forventes av lærerne.

Undervisningspersonalets digitale kompetanse vurderes som godt dekket.

Relevant og oppdatert yrkeserfaring

I søknaden er det skissert ansettelsesforløp av relevant personell, men vi mener likevel at den gründerfaglige kompetansen ikke er godt nok dokumentert i det eksisterende fagmiljøet, slik det fremgår av de vedlagte CVer. Slik vi oppfatter stabens gründerkompetanse er det vist at flere har vært delaktig i, eller ansvarlig for å etablere selskap(er), men dette ser ut til å være konsulentfirma som mest sannsynlig ikke har gjennomgått faser som vekst, skalering og internasjonalisering. Dette vil være viktige erfaringer som er nødvendig i undervisning og veiledning av studentene. Dette kommer også av at kravspesifikasjonen ikke spesifiserer hva tilbyder mener med «oppdatert og relevant yrkeserfaring» som kommentert på ovenfor. Undervisningspersonalets relevante yrkeserfaring kommer heller ikke tydelig fram i undervisningspersonalmatrisen, der det kun står «gründer» under relevant yrkeserfaring. Tilbyder trenger derfor å redegjøre bedre for den overordnede gründerkompetansen i fagstaben.

Annet

Det er også utydelig om «kursforfatter» er akkurat det samme som nettlærer i tabellen for undervisningspersonell, ettersom det ikke finnes en nærmere ansvars- og oppgavebeskrivelse i søknaden, slik det gjør med de andre stillingsbetegnelsene. Slik det fremgår av søknaden er det også utydelig hvem som skal undervise og hvem som skal være sensor, eventuelt gjøre begge deler. Se vår videre vurdering angående usikkerhet knyttet til undervisningspersonalets ansvarsoppgaver og roller under punkt 3.5.1 Veiledning og oppfølging, og 3.6.3 Undervisningspersonalets størrelse og stabilitet.

Forholdstallet mellom undervisningspersonale og studenter er 1:70 ifølge søknaden, men tilbyder har ikke oppgitt dette tallet i kravspesifikasjonen.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må

- spesifisere hva som menes med «det aktuelle fagområdet, eller nærliggende fagområder» og «oppdatert og relevant yrkeserfaring» i kravspesifikasjonen
- redegjøre for den overordnede gründerkompetansen i fagstaben
- knytte til seg personer til fagstaben som har solid erfaring med fasene; vekst, skalering og internasjonalisering
- oppgi forholdstallet mellom undervisningspersonale og studenter i kravspesifikasjonen

Tilbyder bør

- tydeliggjøre om «kursforfatter» er det samme som «nettlærer»
- tydeliggjøre rollene i forhold til hvem som skal undervise og hvem som skal være sensor

3.6.2 Praksisveiledere

(2) For utdanninger med praksis skal eksterne praksisveiledere ha kompetanse til å veilede og vurdere studentene i praksis.

Beskrivelse

Slik konseptet er beskrevet, er ikke kravet relevant for denne utdanningen. Vi minner allikevel på vår anbefaling i forhold til praksis.

3.6.3 Undervisningspersonalets størrelse og stabilitet

(3) Undervisningspersonalet må være stort og stabilt nok til å gjennomføre fastsatte læringsaktiviteter.

Vurdering

Slik det fremkommer av søknaden er det uklart om undervisningspersonalet har kapasitet til å utføre sin rolle. Faglig ansvarlig, også referert til som produktansvarlig, (se punkt 3.6.4 Faglig ansvarlig), har en 100% stilling hos tilbyder. I tabellen for undervisningspersonell står det at personen vil ha en 100% stillingsprosent for Gründerskolen. Samtidig oppgir søknaden at faglig ansvarlig også har ansvar for innholdet i to andre NKI-utdanninger, som til sammen utgjør en arbeidsbelastning på 100%. Det ser derfor ut til at vedkommende har et faglig ansvar som til sammen utgjør en 200% stilling på tvers av de tre ulike utdanningene ved NKI, en arbeidsmengde vi mener ikke er gjennomførbar.

Ut ifra tabellen for undervisningspersonell tolker vi det som om tilbyder vil engasjere tre andre timesbaserte kursforfattere/nettlærere, i henholdsvis 20%, 15% og 10% stilling. Til sammen utgjør undervisningspersonalet 145%. I forhold til forholdstallet 1:70 og antall beregnede studenter 100-140 studenter/år, er det ok.

På bakgrunn av søknadens manglende informasjon og usikkerhet rundt undervisningsmetoder, undervisningspersonalets ansvarsområder og forventet responstid er det derimot vanskelig å vurdere om forholdstallet 1:70 er forsvarlig, eller om tilbyder trenger å nedjustere det. Se vår videre vurderinger under punkt 3.5.1 Veiledning og oppfølging, 3.5.2 Undervisningsformer og læringsaktiviteter, og 3.6.1 Undervisningspersonalets sammensetning og kompetanse.

Tilbyder skriver også i søknaden at de ansetter minimum to lærere for alle emnene «for å sikre kontinuitet og tilgjengelighet for studentene ved ferieavvikling og eventuell sykdom eller frafall». Det kommer derimot ikke tydelig frem at tilbyder planlegger å ansette to lærere for alle emnene. For eksempel ser vi ikke at det er to lærere som skal undervise i eksempelvis emne 3 og 4.

Hvorvidt vi tolker personalets undervisningsprosent riktig er vanskelig å vite. Dette kommer av at den ene matrisekolonnen spesifiserer fagstabens stillingsprosent i forhold til «utvikling/vedlikehold», i stedet for «undervisning/veiledning» som kolonnen egentlig skal oppgi ifølge originalmalen fra NOKUT. Dette skaper også usikkerhet rundt undervisningspersonalets ansvarsoppgaver.

Slik det ser ut nå, basert på tabellen over undervisningspersonalet, er den totale stillingsprosenten for personer som er oppført under «sensor» mye høyere (455%) enn for personer som er oppført under «utvikling og vedlikehold» (245%).

Tilbyder må derfor endre kolonneoverskriften i matrisen til «undervisning/veiledning», og oppdatere personalets stillingsprosent hvis den blir påvirket av endringen (for eksempel pedagogisk ansvarlig), for å tydeliggjøre hvem som faktisk skal undervise, veilede og sensurere studentene.

I tabellen for undervisningspersonell står det også at pedagogisk ansvarlig vil ha en 100% stilling for Gründerskolen under «utvikling og vedlikehold». Som allerede kommentert er det uklart om dette inkluderer undervisning, eller ikke. I tillegg til å være rektor ved NKI vet vi at personen er pedagogisk ansvarlig og oppført med 100% stilling for andre innsøkte utdanninger til NOKUT. Vi synes derfor det er vanskelig å vite hvilke ansvarsoppgaver pedagogisk ansvarlig vil ha for denne utdanningen spesifikt, og om han har kapasitet til å utføre disse oppgavene. Hvis det er slik at pedagogisk ansvarlig også skal undervise, må hans faglige gründerkompetanse i likhet med den øvrige fagstaben, også tydeliggjøres.

Ut ifra tabellen for undervisningspersonell finner vi det vanskelig å få oversikt over hvem som er ansatt for de ulike emnene, og om stillingsprosent går opp prosentmessig ut fra de opplysninger som kommer frem i søknaden.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må

- redegjøre for om undervisningspersonalet har kapasitet til å utføre sin rolle. Dette gjelder spesielt faglig ansvarlig
- redegjøre for pedagogisk ansvarliges rolle og kapasitet, og hvorvidt denne er i konflikt med rollen som rektor
- endre den ene kolonneoverskriften i undervisningspersonalmatrisen fra «utvikling/vedlikehold» til «undervisning/veiledning», for å tydeliggjøre hvem som skal undervise og sensurere i de ulike emnene og for å vise at stillingsprosenten går opp
- oppdatere personalets stillingsprosent i undervisning/veiledningskolonnen, hvis den blir påvirket av den endrede kolonneoverskriften. Prosentfordelingen mellom utvikling/vedlikehold og sensor oppgis bare i %, og det vil derfor være nødvendig å vise hvor mange timer som er satt av.

3.6.4 Faglig ansvarlig

(4) Utdanningen skal ha en faglig ansvarlig med formell faglig kompetanse. Faglig ansvarliges oppgave er å sikre at studentene gjennomfører utdanningen som beskrevet i planen og oppnår læringsutbyttet. Faglig ansvarlig må være tilsatt hos tilbyder i minimum 50 prosent stilling.

Vurdering

Vi er av den oppfatning av at faglig ansvarlig har relevant formell utdanning, men det er likevel usikkert hvorvidt hans gründererfaring fra egne selskap eller andre entiteter er tilfredsstillende da disse oppleves som begrensede gründerprosjekt, ref. punkt 3.6.1 Undervisningspersonalets sammensetning og kompetanse. Som beskrevet under punkt 3.6.3 Undervisningspersonalets størrelse og stabilitet er det også naturlig å konkludere med at faglig ansvarlig ikke har kapasitet til å ivareta de ansvarsoppgavene som er oppgitt.

Personen som er omtalt som faglig ansvarlig i søknaden, står kun oppført som produktansvarlig i tabellen over undervisningspersonalet. Ut ifra søknaden beskrives ansvarsområdene for disse to rollene som ganske forskjellig. Hvis det er slik at faglig- og produktansvarlig er én og samme person, må begge titlene være oppført i undervisningspersonalmatrisen, under «stillingsbetegnelse».

Konklusjon

Nei, kravet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må

- redegjøre for faglig ansvarliges relevante gründererfaring
- redegjøre for om faglig ansvarlig har kapasitet til å gjennomføre de oppgaver som er listet opp

Tilbyder bør føre opp begge stillingstitlene til faglig ansvarlig, dvs. faglig- og produktansvarlig, i undervisningspersonalmatrisen, dersom personen innehar begge rollene.

3.7 Eksamen og sensur (§ 3-6)

3.7.1 Eksamens- og vurderingsordningene

(1) Eksamens- og vurderingsordningene skal være egnet til å vurdere om læringsutbyttet er oppnådd.

Vurdering

Hvert emne har et obligatorisk arbeidskrav bestående av én eller flere emnegjennomgående innsendingsoppgaver som vurderes til bestått/ikke bestått. Til sammen er det 16 antall «obligatoriske innsendinger», ifølge studieplanen fordelt på de første 6 emnene. Vi setter et spørsmålstegn til antall oppgaver med tanke på at dette er et studieprogram på 30 FP. Dette må nedjusteres. Alle obligatoriske oppgaver må være utført og levert før studenten kan begynne på hovedprosjektet (emne 7) og vurdert til bestått før vitnemål utstedes. I følge søknaden er siste emne i Gründerskolen (emne 7) et hovedprosjekt som avsluttes med en digital muntlig eksaminasjon. I studieplanen står det kun at emne

7 avsluttes med «1 obligatorisk innsending». Det er derfor uklart for studenten hva som er arbeidskravet for emne 7. Dette må tydeliggjøres. Hovedprosjektet karaktersettes etter skala A-E, og karakteren fremkommer på vitnemålet.

NKI beskriver i LUB at studenten blant annet skal være i stand til å anvende faglig kunnskap på praktiske og teoretiske fremstillinger, samt at studenten kan anvende relevante verktøy, materialer, teknikker og uttrykksformer. Det er ikke lagt opp til praksis gjennom studiet, og studenten blir heller ikke vurdert på en slik måte som sikrer at slik anvendelse demonstreres. Vi ser samtidig at eksamens- og vurderingsformene i seg selv er kun egnet til å vurdere om *enkelte* typer læringsbytter er oppnådd.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må

- nedjustere antall obligatoriske innsendinger/arbeidskrav i emne 1-6
- tydeliggjøre hvordan arbeidskravet i emne 7, hovedprosjektet, utformes og vurderes
- redegjøre for hvordan ferdighetene NKI lover i læringsutbyttebeskrivelsen kan vurderes med den eksamensformen som er oppgitt
- vurdere å inkludere praksis i studieprogrammet, for å sikre at studenten får øvelse i å anvende både kunnskap, verktøy, materialer, teknikker og uttrykksformer

3.7.2 Sensorenes kompetanse

(2) Sensorene skal ha kompetanse til å vurdere om læringsutbyttet er oppnådd.

Vurdering

Her velger vi å vise til punkt 3.6.1 Undervisningspersonalets sammensetning og kompetanse, og 3.6.3 Undervisningspersonalets størrelse og stabilitet, der vi påpeker at vi er usikre på hvem som skal fungere som sensorer. Dette må tydeliggjøres. Ut ifra tabellen over undervisningspersonell, ser det ut til at de personene som på nåværende tidspunkt er oppført som sensor, har tilfredsstillende pedagogisk og formell utdanning.

Krav til sensorer er beskrevet i søknaden, men ikke oppgitt i kravspesifikasjonen. I likhet med kravene for undervisningspersonalet, er de for generiske, noe som gjør det uklart om sensorenes faglige gründerkompetanse er på plass. Tilbyder bør derfor bedre spesifisere hva de mener med kravet «dokumentert operativ arbeidspraksis innen de emner som det skal undervises i».

I likhet med det øvrige undervisningspersonalet, er ikke de forespeilede sensorenes relevante yrkeserfaring tydeliggjort godt nok i tabellen over undervisningspersonalet. Dette bør også tydeliggjøres og dokumenteres.

Konklusjon

Nei, vesentlige mangler gjør at kravet ikke er tilfredsstillende oppfylt.

Tilbyder må

- dokumentere krav til sensor i «kravspesifikasjon til undervisningspersonell»
- spesifisere hvilke sensorer som har oppdrag i de ulike fagene og hvor omfattende dette arbeidet er planlagt å være

Tilbyder bør

- tydeliggjøre og dokumentere sensorenes gründerkompetanse
- spesifisere hva de mener med kravet «dokumentert operativ arbeidspraksis» i kravspesifikasjonen

3.8 Infrastruktur (§ 3-7)

Tilbyder skal ha lokaler, utstyr, informasjonstjenester, administrative og tekniske tjenester, IKT-ressurser og arbeidsforhold som er tilpasset utdanningen, og som utgjør et forsvarlig lærings- og arbeidsmiljø for studenter og ansatte.

Vurdering

Slik utdanningen legges opp i beskrivelsen, vil ikke lokaler være gjeldende her, da dette er et nettbasert studium. Ifølge søknaden leveres studiet på NKIs eget utviklede Learning Management System (LMS) – LINKI. Denne skal være spesielt tilpasset nettbasert undervisning, og det er lagt vekt på kommunikasjonstjenester og muligheter for samarbeid. Servertjenester leveres av Telecomputing hvor NKI har en 24/7 serviceavtale. Tilgang til læremateriell og kommunikasjonsløsninger i LINKI håndteres av Microsoft Azure Cloud Service. Dette sikrer at nettskolen har en garantert oppetid på minimum 98%. Systemene og infrastrukturen som benyttes for leveransen av det nettbaserte tilbudet er vurdert som tilfredsstillende.

Det står ikke oppgitt i studieplanen når og hvordan tilbyder tilbyr teknisk og administrativ support til studentene dersom behovet oppstår. Denne informasjonen bør være tilgjengelig i studieplanen.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder bør informere om når og hvordan tilbyder tilbyr teknisk og administrativ support til studentene i studieplanen.

3.9 Konklusjon etter sakkyndig vurdering

Utdanningen anbefales ikke godkjent. Tilbyder må gjøre omfattende utbedringer i utdanningen for at denne skal kunne godkjennes. Vi finner det likevel riktig å trekke frem at det er flere positive elementer i søknaden. Initiativet til utdanningen er god, det er et stort behov for slik gründerkompetanse som er beskrevet for utdanningen og deler av utdanningen vurderes som tilstrekkelig for å oppnå godkjenning. Vi ser likevel at det faglige og teoretiske omfanget, slik det er beskrevet i søknaden, må reduseres, for at det skal være mulig å gjennomføre innen rammen på 30 FP. Samtidig anbefaler vi tilbyder å utvide antall fagskolepoeng og inkludere praksis.

Vi ønsker også å understreke at samarbeid i forhold til praksis med aktører som Ungt Entreprenørskap og SIVA, vil styrke søknaden betraktelig. Et godt praksisopplegg i denne utdanningen vil være avgjørende for å kunne oppnå utdanningens læringsutbytte slik det er skissert i denne søknaden.

Basert på ovenstående vurderinger i forhold til omfang, fagskolepoeng og praksis, må tilbyder velge mellom følgende tre alternativer:

1. Redusere det faglige innholdet, utvide antall fagskolepoeng OG inkludere praksis
2. Beholde det faglige innholdet, utvide antall fagskolepoeng, OG inkludere praksis
3. Redusere det faglige innholdet ELLER utvide antall fagskolepoeng (tilbyder trenger dermed ikke å inkludere praksis)

Vi anbefaler alternativ 1.

Tilbyder må

- endre opptakskravet så det er tydelig at de ved opptak på realkompetanse kun vurderer om søkerne har kompetanse tilsvarende det formelle opptakskravet
- utvide samarbeidet med aktører i yrkesfeltet og virkemiddelapparatet, samt delta i nettverk som speiler utdanningens faglighet. Videre må disse aktørene og nettverkene representere en geografisk utspredelse
- enten redusere det teoretiske innholdet, eller utvide antall fagskolepoeng
- redusere og fokusere det faglige/teoretiske innholdet betraktelig for å kunne gi studentene et håndterbart læringsutbytte
- endre navnet
- fokusere på færre faser i bedriftens livssyklus, eksempelvis konsentrere seg om den tidligste fasen
- tydeliggjøre argumentene for hvilke temaer de velger
- vurdere å inkludere praksis for å oppfylle intensjonen om å utdanne studenter som skal kunne gå rett inn i praksisfeltet som «gründere»
- presisere hva som menes med begrepet arbeidskrav i studieplanen
- definere hva som menes med «undervisning»
- definere hva som menes med «avsluttende arbeider»
- definere hvorvidt studenten må ha bestått alle obligatoriske oppgaver før hovedprosjektet kan påbegynnes
- inkludere beskrivelsen av den indre sammenhengen i utdanningen i studieplanen
- tilrettelegge for en mer hensiktsmessig timefordeling mellom de ulike undervisningsmetodene, dvs. mindre selvstudium og mer tid til undervisning og veiledning
- definere hva som menes med «veiledning»

- presisere hva slags oppfølging og responstid som gjelder ved «vanlige» faglige forespørsler
- redegjøre bedre for undervisningspersonalet ansvarsoppgaver
- vurdere å inkludere praksis i utdanningen og beskrive hvordan dette i så fall skal gjennomføres
- spesifisere hva som menes med «det aktuelle fagområdet, eller nærliggende fagområder» og «oppdatert og relevant yrkeserfaring» i kravspesifikasjonen
- redegjøre for den overordnede gründerkompetansen i fagstaben
- knytte til seg personer til fagstaben som har solid erfaring med fasene; vekst, skalering og internasjonalisering
- oppgi forholdstallet mellom undervisningspersonale og studenter i kravspesifikasjonen
- redegjøre for om undervisningspersonalet har kapasitet til å utføre sin rolle. Dette gjelder spesielt faglig ansvarlig
- redegjøre for pedagogisk ansvarliges rolle og kapasitet, og hvorvidt denne er i konflikt med rollen som rektor
- endre den ene kolonneoverskriften i undervisningspersonalmatrisen fra «utvikling/vedlikehold» til «undervisning/veiledning» for å tydeliggjøre hvem som skal undervise og sensurere i de ulike emnene, og for å vise at stillingsprosenten går opp
- oppdatere personalets stillingsprosenter i undervisning/veiledningskolonnen, hvis den blir påvirket av den endrede kolonneoverskriften. Prosentfordelingen mellom utvikling/vedlikehold og sensor oppgis bare i %, og det vil derfor være nødvendig å vise hvor mange timer som er satt av.
- redegjøre for faglig ansvarliges relevante gründererfaring
- redegjøre for om faglig ansvarlig har kapasitet til å gjennomføre de oppgaver som er listet opp
- nedjustere antall obligatoriske innsendinger/arbeidskrav i emne 1-6
- tydeliggjøre hvordan arbeidskravet i emne 7, hovedprosjektet, utformes og vurderes
- redegjøre for hvordan ferdighetene NKI lover i læringsutbyttebeskrivelsen kan vurderes med den eksamensformen som er oppgitt
- vurdere å inkludere praksis i studieprogrammet for å sikre at studenten får øvelse i å anvende både kunnskap, verktøy, materialer, teknikker og uttrykksformer
- dokumentere krav til sensor i ««kravspesifikasjon til undervisningspersonell»
- spesifisere hvilke sensorer som har oppdrag i de ulike fagene og hvor omfattende dette arbeidet er planlagt å være

Tilbyder bør

- utforme mer detaljerte kontrakter med samarbeidspartnerne, for å sikre samarbeidets innhold
- bedre forklare forskjellen mellom de to undervisningsmetodene «nettundervisning» og «webinar»
- redegjøre for hvordan tilbyder sikrer faglig nivå og kontekstuell relevans tilpasset det norske markedet i caseoppgaver som skal anvendes i studiet
- tydeliggjøre hvordan undervisningspersonalet skal sikre og oppfordre til samarbeid studentene imellom, og deltagelse på webinarer, med tanke på at tilbyder skal ha kontinuerlig opptak
- tydeliggjøre om «kursforfatter» er det samme som «nettlærer»
- tydeliggjøre rollene i forhold til hvem som skal undervise og hvem som skal være sensor
- føre opp begge stillingstitlene til faglig ansvarlig, dvs. faglig- og produktansvarlig, i undervisningspersonalmatrisen, dersom personen innehar begge rollene

- tydeliggjøre og dokumentere sensorenes gründerkompetanse
- spesifisere hva de mener med kravet «dokumentert operativ arbeidspraksis» i kravspesifikasjonen
- informere om når og hvordan tilbyder tilbyr teknisk og administrativ support til studentene i studieplanen

4 Tilsvarsrunde

NOKUT har ikke mottatt tilbakemelding fra søkeren, på de sakkyndiges vurdering i utkast til tilsynsrapport.

5 Vedtak

NOKUT anser ikke de faglige kravene for godkjenning av *Gründerskolen*, 30 fagskolepoeng nettbasert undervisning, ved NKI AS (nå Medlearn AS) som oppfylt. Vi avslår derfor søknaden.

Vedtaket er fattet med hjemmel i

- lov om fagskoleutdanning § 2
- forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 5-1 (1) (*studiekvalitetsforskriften*)

6 Dokumentasjon

Rapporten er skrevet på bakgrunn av søknad datert 20. september 2017, NOKUTs saksnummer 17/07609-1.

Vedlegg 1:

Sakkyndig komité

Kravene til sakkyndige står oppført i fagskoletilsynsforskriften kapittel 2. De sakkyndige skal vurdere om søknaden oppfyller kravene for godkjenning av fagskoleutdanning, jf. fagskoletilsynsforskriften kapittel 3. Den sakkyndige komiteen har bestått av følgende medlemmer:

- **Professor Øystein Widding, Norges Teknisk-Naturvitenskapelige Universitet (NTNU)**
Øystein Widding er professor ved Norges Teknisk-Naturvitenskapelige Universitet (NTNU), Institutt for industriell økonomi og teknologiledelse, og Professor II ved Handelshøgskolen, Nord Universitet. Hans forskningsfelt er innenfor teknologikommersialisering, mer konkret entreprenører som kunnskapsforvaltere, samt emner relatert til forretningsengler, risikokapital, vekst og spin-outs fra universiteter. Professor Widding har en Dr.oecon og Cand.merc fra Nord Universitet, og en Cand.mag fra Høgskolen i Lillehammer (nå Høgskolen i Innlandet). Widding er en av grunnleggerne av- og koordinatoren for, NTNUs Entreprenørskole, og har flere års erfaring fra lederstillinger, både som militær offiser (Lt.) og som CEO i den private sektoren. Han har også bred styrevervserfaring.
- **Senior Forretningsutvikler Nils-Eivind Holmedal, Bergen Teknologioverføring AS**
Nils-Eivind Holmedal er utdannet dataingeniør fra Høgskolen i Buskerud (nå Høgskolen i Sørøst-Norge) og har en Mastergrad innen Innovasjon og Entreprenørskap fra Universitetet i Oslo. Som en del av mastergraden deltok han også på UiOs program, Gründerskolen, Houston 2012. Holmedal har lang erfaring fra norsk og internasjonal industri og har siden 2014 vært ansatt i Bergen Teknologioverføring AS (BTO) med ansvar for å kommersialisere forskning fra ulike forskningsinstitusjoner i Bergensregionen. Holmedal har også vært delaktig i etablering og drift i flere gründerselskap med opphav i de samme forskningsmiljøene, samt som rådgiver for gründerbedrifter tilknyttet Nyskapingsparken, en SIVA inkubator som drives av BTO.
- **Høyskolelektor Tom Drange, Noroff University College og Studieleder IT, Noroff Fagskole (Nettsakkyndig)**
Drange er utdannet ved IT-Akademiet og har videre tatt en Mastergrad i Computer Systems Security ved University of South Wales (tidligere Glamorgan). Han er studieleder for både nettbaserte og stedbaserte IT-studier i drift, administrasjon og nettverkssikkerhet ved Noroff Fagskole. Siden 2006, har Drange utviklet innhold og struktur og drevet de nettbaserte utdanningene ved fagskolen. Han er samtidig Assisterende Professor ved Noroff University College som tilbyr en bachelorgrad i Digital Forensics. I tillegg til undervisning jobber han med en doktorgrad som også omhandler Online Learning med ulike observasjoner og utfordringer rundt dette. Tom Drange har tidligere vært sakkyndig for NOKUT og har vurdert fjernundervisningstilbud.

Sakkyndige skal ikke ha oppgaver ved fagskolen eller ha andre tilknytninger til tilbyder som kan medføre inhabilitet. De sakkyndige har erklært at de ikke er inhabile i saken.

Søkerinstitusjonen har fått anledning til å uttale seg om NOKUTs forslag til sakkyndige, og har ingen merknader.