

NOKUTs tilsynsrapporter

Bachelorgradsstudium i internasjonale studier

Bjørknes Høyskole

Februar 2016



NOKUT 

NOKUT kontrollerer og bidrar til kvalitetsutvikling ved lærestedene. Dette gjør vi blant annet gjennom å akkreditere nye utdanningstilbud. Institusjonene som gir høyere utdanning har ulike fullmakter til å opprette nye studier. Dersom en institusjon ønsker å opprette et utdanningstilbud utenfor fullmaktsområdet sitt, må den søke NOKUT om dette.

Institusjon:	Bjørknes Høyskole
Studietilbudets navn:	Bachelorgradsstudium i internasjonale studier
Grad/Studiepoeng	Bachelorgrad, 180 studiepoeng
Studieform	Stedbasert og Nettbasert med samlinger
Sakkyndige:	Førsteamanuensis Aslaug Grov Almås, dosent Isabell Schierenbeck og førsteamanuensis Dag Einar Thorsen
Dato for vedtak:	18.02.2016
NOKUTs saksnummer	16/00066, 15/544

Forord

NOKUTs tilsyn med norsk høyere utdanning omfatter evaluering av institusjonenes interne system for kvalitetssikring av studier, akkreditering av nye, og tilsyn med etablerte studier. Universiteter og høyskoler har ulike fullmakter til å opprette studietilbud. Dersom en institusjon ønsker å opprette et studietilbud utenfor sitt fullmaktsområde, må den søke NOKUT om dette.

Herved fremlegges rapport om akkreditering av Bachelorgradsstudium i internasjonale studier ved Bjørknes Høyskole. Vurderingen som er nedfelt i tilsynsrapporten, er igangsatt på bakgrunn av søknad fra institusjonen. Denne rapporten viser den omfattende vurderingen som er gjort for å sikre utdanningskvaliteten i det planlagte studiet.

Bachelorgradsstudium i internasjonale studier ved Bjørknes Høyskole tilfredsstillende NOKUTs krav til utdanningskvalitet og er akkreditert i vedtak av 8. februar 2016. Vedtaket er ikke tidsbegrenset. NOKUT vil imidlertid følge opp studietilbudet gjennom et oppfølgende tilsyn etter 3 år.

18. februar 2016

Øystein Lund,
tilsynsdirektør

Alle NOKUTs vurderinger er offentlige og denne samt tilsvarende tilsynsrapporter vil være elektronisk tilgjengelige på våre nettsider www.nokut.no.

Innhold

1	Informasjon om søkerinstitusjonen.....	1
2	Saksgangen	1
3	Faglig vurdering.....	2
3.1	Oppsummering	2
3.2	Grunnleggende forutsetninger for akkreditering (§ 7-1).....	2
3.3	Plan for studiet (§ 7-2).....	6
3.4	Fagmiljø tilknyttet studiet (§ 7-3).....	16
4	Samlet konklusjon.....	19
5	Institusjonens kommentar.....	22
6	Tilleggsvurdering	25
6.2	Samlet konklusjon	31
7	Vedtak	31
8	Dokumentasjon	31
9	Vedlegg.....	32

1 Informasjon om søkerinstitusjonen

Bjørknes Høyskole AS er en privat høyskole opprettet i desember 2007, og ble et AS med virkning fra 1. januar 2008. Ifølge søknadens Tabell 1: Studenter og tilsatte, har Høyskolen 950 registrerte studenter og 30 vitenskapelige årsverk i 2015/2016.

NOKUT har akkreditert følgende studier ved Bjørknes Høyskole AS:

- Anvendt psykologi, bachelor
- Ernæringsfysiologi, bachelor
- Freds- og konfliktstudier (60 studiepoeng)
- Freds- og konfliktstudier, bachelor
- Funksjonell anatomi og fysiologi (30 studiepoeng)
- Grunnleggende ernæring (30 studiepoeng),
- Idrett, årsstudium
- Medier og kommunikasjon, årsstudium
- Medisin grunnfag, årsstudium
- Medisinsk grunnstudium (30 studiepoeng)
- Praktisk filosofi (30 studiepoeng)
- Psykologi, årsstudium

Bjørknes Høyskole AS søkte til søknadsfristen 1. september 2015 om akkreditering av bachelorgradsstudium i internasjonale studier (stedbasert og nettbasert med samlinger, 180 studiepoeng).

2 Saksgangen

NOKUT gjør en innledende vurdering for å avklare om de grunnleggende forutsetningene for akkreditering er tilfredsstillende imøtekommet. Disse forutsetningene er fastsatt i NOKUTs studietilsynsforskrift¹. For søknader som går videre, slik tilfellet var for søknaden denne rapporten omhandler, oppnevner NOKUT en sakkyndig komité til faglig vurdering av søknaden. De sakkyndige må erklære seg habile og utfører oppdraget i samsvar med mandat for sakkyndig vurdering vedtatt av NOKUTs styre, og krav til utdanningskvalitet slik disse er fastsatt i studietilsynsforskriften.

I sin faglige vurdering, skal de sakkyndige konkludere med et tydelig «ja» eller «nei» på om utdanningskvaliteten samsvarer med kravene i studietilsynsforskriften. De sakkyndige blir også bedt om å gi råd om videre utvikling av studiet. Alle kriteriene må være tilfredsstillende imøtekommet for at NOKUT skal vedta akkreditering.

Dersom ett eller flere av kriteriene underkjennes av de sakkyndige, sendes den faglige vurderingen til søkerinstitusjonen som får tre uker til å kommentere denne. NOKUT avgjør deretter om institusjonens kommentarer skal sendes de sakkyndige for tilleggsvurdering. De sakkyndige får i slike tilfeller, to uker på å avgi tilleggsvurdering. NOKUTs tilsynsdirektør fatter deretter vedtak.

¹ <http://www.lovddata.no/cgi-wift/ldles?doc=/sf/sf-20110127-0297.html>

Om denne rapporten

Vi gjør oppmerksom på at NOKUTs tilsynsrapporter viser en kronologisk saksgang. Vår metode innebærer som beskrevet ovenfor en mulighet for at komiteen endrer sin konklusjon i løpet av vurderingsprosessen. Det er tilfelle i denne rapporten. Sluttkonklusjon finnes i del 7.

3 Faglig vurdering

Der det forekommer «vi» i dette kapitlet, er det et uttrykk for de sakkyndige. Nummereringen på hver overskrift henviser til tilsvarende bestemmelse i NOKUTs studietilsynsforskrift.

3.1 Oppsummering

Søknaden er velskrevet og velutviklet. Det råder ingen tvil om at Bjørknes Høyskole har gode forutsetninger for å kunne starte og drive et bachelorgradsstudium i internasjonale studier med god kvalitet. Det til tross, finnes det et antall punkter som må tydeliggjøres og utbedres for at vi skal kunne evaluere programmet og gi det en positiv vurdering. Det handler framfor alt om klargjøring angående rekruttering, plan for studiet og fagmiljøets sammensetning, størrelse og kompetanse.

Vi anbefaler ikke akkreditering av bachelorgradsstudium i internasjonale studier ved Bjørknes Høyskole. Høyskolen bes om å kommentere og klargjøre et antall punkter som spesifisert i vurderingen nedenfor. Våre ankepunkter er av en slik karakter at det er mulig for høyskolen å rette opp i disse innenfor rammen av en tilsvarsrunde.

3.2 Grunnleggende forutsetninger for akkreditering (§ 7-1)

3.2.1 Krav vurdert av NOKUTs administrasjon og sakkyndige

§ 7-1 (1) Følgende krav i lov om universiteter og høyskoler skal vurderes for akkreditering:

- a) Reglement og styringsordning
- b) Klagenemnd
- c) Læringsmiljøutvalg
- d) Utdanningsplan
- e) Vitnemål og Diploma Supplement
- f) Kvalitetssikringssystem.

Vurdering

NOKUTs vurdering

- a) Reglement og styringsordning

I søknadsdokumentet står det at styret er øverste myndighet ved institusjonen. Dette er i overenstemmelse med uhl. § 8-1 (1), der det står at private universiteter og høyskoler skal ledes av et

styre som øverste organ. Det er derimot ikke klart fra det vedlagte Styrereglement for Bjørknes Høyskole, punkt 4, at styret er det øverste organ: *Styret (...) føre tilsyn med at høyskolen ledes i overensstemmelse med vedtak fattet av styret, vedtektene og lovgivningen for øvrig.* NOKUT er av den oppfatning at myndighetsfordelingen ved Bjørknes Høyskole er uklar, og ber at Bjørknes Høyskole fastsetter klart i reglement at styret er det øverste organ ved institusjonen.

Styrets sammensetning skal ifølge vedtektene bestå av 5-7 medlemmer, hvorav en er representant for de ansatte, og en er representant for studentene. Dette er i overensstemmelse med uhl. § 8-1 (2). I vedlagte firmaattest er ansattrepresentant angitt, men det er ikke angitt studentrepresentant. Det er mulig et av styremedlemmene er studentrepresentant, men dette må godtgjøres.

b) Klagenemnd

I forskrift om opptak, studier og eksamen ved Bjørknes Høyskole er det i § 4-14 angitt at det er styret ved Bjørknes Høyskole eller høyskolens klagenemnd som fatter vedtak om annullering av eksamen, prøve eller innlevering ved fusk, forsøk på fusk eller annen uredelig opptreden. I § 3-2 i samme forskrift framkommer det at i saker der det etter uhl. er opp til institusjonens eget styre eller klagenemnd å fatte vedtak om utestenging og bortvisning, skal saken ordinært avgjøres av styret. Selv om NOKUT ikke har kommentert dette forholdet før, mener vi det bør fremkomme klart av forskriften hvilket organ (styret eller klagenemnda) som fatter vedtak i de ulike sakene. Det er viktig av informasjonshensyn for studentene. Vedtak om annullering, utestenging og bortvisning kan påklages til Felles klagenemnd for studentsaker. Sammensetningen av klagenemnden er beskrevet i søknaden. Bjørknes Høyskoles ordning for klagenemnd er i overensstemmelse med krav i uhl.

c) Læringsmiljøutvalg

I følge søknaden har Bjørknes Høyskole valgt å slå sammen læringsmiljø- og samarbeidsutvalg til ett læringsmiljø- og samarbeidsutvalg. Utvalgt består av likt antall representanter fra institusjonen og studentene, og institusjonsrepresentanter og studentrepresentanter veksler på å ha ledervervet. Høyskoles ordning for læringsmiljøutvalg er i overensstemmelse med krav i uhl.

d) Utdanningsplan

Det er lagt ved en mal for utdanningsplan som benyttes ved Bjørknes Høyskole. Malen inneholder de elementer vi forventer å finne i en utdanningsplan.

f) Kvalitetssikringssystem.

Bjørknes Høyskole sitt system for kvalitetssikring av utdanning ble evaluert og godkjent av NOKUT i 2014.

De sakkyndiges vurdering

Vi støtter i all hovedsak søkerens egenvurdering, om at det omsøkte studietilbudet er innenfor rammene gitt i Lov om universiteter og høyskoler, samt i opptaksforskriften for første syklus. Likevel savner vi en nærmere gjengivelse av læringsutbyttebeskrivelsen i Diploma Supplement, som en presentasjon av gradens innhold. Dette antar vi er enkelt å tilføye, men samtidig noe som må gjøres før søknaden kan godkjennes på dette punktet.

Konklusjon

Nei, høyskolens redegjørelse er ikke tilfredsstillende.

Høyskolen må:

- Føye til en gjengivelse av læringsutbyttebeskrivelsen i Diploma Supplement.
- Klart vise i vedtekter at det er styret som er øverste organ ved institusjonen.
- Godtgjøre at styrets sammensetning er slik at krav om studentrepresentant er oppfylt.

Høyskolen bør:

- Fastsette i forskrift hvilket organ som fatter vedtak i ulike klagesaker.

3.2.2 Krav i aktuelle forskrifter og rammeplaner

§ 7-1 (2) Krav i aktuelle forskrifter og rammeplaner fra Kunnskapsdepartementet skal være oppfylt.

Vurdering

Det er ingen krav til forkunnskaper utover generell studiekompetanse for å få opptak til studiet. Det er ikke satt noe øvre tak på antall studenter som kan tas opp. Opptakskravet synes relevant, og det er også greit at studiet er åpent for alle. Vi vurderer derfor opptaksforskriften som oppfylt på en tilfredsstillende måte, i det minste på de fleste punkter. Vi synes likevel at organiseringen av opptakene ikke er tilfredsstillende lagt opp, med ett opptak i året for det stedbaserte studiet og løpende gjennom hele året for nettstudiet. Vi ønsker oss derfor en redegjørelse for hvordan institusjonen ser for seg at studentmassen vil påvirkes av at nettstudentene vil komme og gå i ulike emner i løpet av et år (se også vurderingen nedenfor under rekruttering). Vi anerkjenner behovet for fleksibilitet og ser at dette vil kunne sikre et tilstrekkelig stort antall studenter, men vi er usikre på hvordan nettstudentene faktisk vil integreres i det totale miljøet.

Bjørknes Høyskole bør også definere hvilke rangeringsregler som skal brukes dersom de kommer i en situasjon der ikke alle som har søkt om opptak kan få tilbud om studieplass. Vi anbefaler Bjørknes Høyskole å benytte samme rangeringsregler som for øvrige (relaterte) studieprogram ved høyskolen.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke tilfredsstillende imøtekommet.

Høyskolen må:

- Vise hvordan nettstudentene integreres i det øvrige læringsmiljøet, og spesielt hvordan studenter som rekrutteres midt i semesteret skal innpasses i undervisningen og det øvrige studiemiljøet.

Høyskolen bør:

- Definere hvordan søkere skal rangeres dersom det blir behov for å begrense antall studieplasser sett i forhold til antall søkere.

3.2.3 Rekruttering av studenter

§ 7-1 (3) Rekruttering av studenter til studiet skal være stor nok til at institusjonen kan etablere og opprettholde et tilfredsstillende læringsmiljø og et stabilt studium.

Vurdering

I søknaden oppgis det at det ikke er en øvre grense på inntak til utdanningen. Dette anser vi ikke som problematisk - se vurdering over. Vi er tvert imot mer bekymret for at det vil bli vanskelig å oppnå en kritisk masse med studenter som skaper et stabilt og godt læringsmiljø, dersom søkningen til studiet ikke blir høy nok. Vi stiller derfor spørsmål ved om 20 studenter er tilstrekkelig for å oppnå et godt læringsmiljø, og for oss synes det å være i minste laget. Vi mener at institusjonen må tydeliggjøre og godtgjøre hvorfor, med de undervisningsformene som er lagt opp, de mener at det er tilstrekkelig med dette antallet studenter. Vi ønsker også en tydeligere plan for hvordan studentene skal rekrutteres for å sikre nok studenter.

Hvis det rekrutteres kun 20 studenter, ser vi for oss at det blir for få studenter igjen på det tredje året. Vi mener også at anslagene om frafall underveis er urealistisk lave. Det er i tillegg en kilde til bekymring at det legges opp til et stort antall valgfrie emner i det omsøkte studiet, samtidig som at det totale antallet studenter på studiet bare gir rekrutteringsgrunnlag for et mindretall av de valgfrie emnene som nevnes i studieplanen.

Nettstudentene inngår i den totale studentmassen og dermed er det ifølge søker ikke nødvendig med nedre grense for antall nettstudenter. Det må forklares hvordan denne integreringen skjer. Settes det ulike krav til studentgruppene om fremmøte eller kan en risikere at de stedlige studentene går over til å bli nettstudenter og er det i så fall greit?

Konklusjon

Nei, høyskolens redegjørelse er ikke tilfredsstillende.

Høyskolen må

- Tydeliggjøre og godtgjøre hvorfor tjue studenter er nok for å opprettholde et stabilt og godt læringsmiljø
- Legge frem en plan for hvordan studentene skal rekrutteres og hvordan frafall underveis skal bekjempes
- Tydeliggjøre om man kan skifte mellom å være stedlig student og nettstudent underveis

Høyskolen bør:

- Reflektere nærmere over hvilke valgmuligheter de kan gi studenter på et studium med så få studenter.

3.2.4 Praksisavtaler

§ 7-1 (4) For studier med praksis skal det foreligge tilfredsstillende avtaler som regulerer vesentlige forhold av betydning for studentene.

Beskrivelse

I søknaden fastsettes det at studiet ikke har praksis, men det nevnes et ikke-obligatorisk internship i studieplanen. Vi har ikke vurdert dette som praksis, men vil gå nærmere inn på internship under punkt 3.3.3.

3.3 Plan for studiet (§ 7-2)

3.3.1 Studiets navn

§ 7-2 (1) Studiet skal ha et dekkende navn.

Vurdering

Det norske navnet på studiet er bachelorgrad i internasjonale studier. Det engelske navnet er Bachelors Degree in International Studies. Navnet på det omsøkte studiet er godt etablert, og blant annet finnes det allerede en bachelorgrad i internasjonale studier ved UiO. Men det samme kan ikke sies om innholdet i flere utdanninger med dette navnet: Noen steder tilbys *internasjonale studier* med et innhold som bedre treffer fagområder som for eksempel fred- og konfliktstudier, internasjonal politikk eller internasjonale relasjoner. Det er ingen allmenn begrepsenighet om hva fagfeltet internasjonale studier handler om, på tvers av læresteder. Det er imidlertid mer et problem for fag- og forskningsfeltet, enn for dette studiet spesifikt. Vi anser studiets navn som dekkende for innholdet og anser derfor kravet som oppfylt. Høyskolen bør allikevel reflektere nærmere over hva som særpreger dette studiet sammenlignet med andre lignende studier, for eksempel bachelorgraden i freds- og konfliktstudier samme sted. Det bør være tydelig for potensielle studenter, arbeidsgivere og høyskolens øvrige omgivelser hva det er som skiller dette studiet fra andre studier med lignende navn. Studieprogrammets faglige profil bør komme tydeligere fram i navnet.

Konklusjon

Ja, studiets navn er dekkende.

Høyskolen bør:

- Reflektere nærmere over hva som særpreger dette studiet sammenlignet med andre, lignende studier
- Vurdere å utstyre studiet med en mer entydig betegnelse, eller eventuelt føye til en undertittel på studiets navn

3.3.2 Overordnet læringsutbytte

§ 7-2 (2) Studiet skal beskrives gjennom krav til læringsutbytte, jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Det skal formuleres ett totalt læringsutbytte for hvert studium, definert i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.

Studiets læringsutbyttebeskrivelse:

Kunnskaper

- Har grunnleggende og god forståelse for og kunnskap om fagfeltet internasjonale studier, herunder sentrale problemstillinger, temaer, teorier, metoder, mekanismer, aktører og prosesser.
- Forstår hva som kjennetegner sentrale fagområder som internasjonal politikk, internasjonal historie, internasjonal økonomi og internasjonal rett.
- Har kjennskap til de mekanismer og arbeidsmetoder som benyttes i internasjonal styring og forhandlinger.
- Kjenner til og kan gjengi hovedtrekk og sentrale hendelser i internasjonal historie.
- Kjenner til og kan beskrive sentrale aktører på den internasjonale scenen, samt kan gjengi og forklare de grunnleggende politiske prosesser som finner sted internasjonalt.
- Kjenner til globalisering som fenomen og har en god forståelse av globaliseringens konsekvenser fra et internasjonalt, nasjonalt og lokalt ståsted.
- Kan identifisere, definere, sammenlikne og vurdere ulike teoretiske tilnærminger til studier av internasjonale relasjoner, hendelser, prosesser og temaer.
- Kjenner til, kan beskrive og forklare det globale konfliktbildet og vise til konkrete eksempler.
- Kjenner til og kan oppdatere seg på forskningsarbeid som foregår innenfor internasjonale studier.
- Har grunnleggende og god forståelse for de mest sentrale teoretiske retningene innen studier av internasjonale relasjoner.
- Kjenner til begreper, forskningsbaserte problemstillinger og forskningsetiske tema innen kvantitativ og kvalitativ forskning.

Ferdigheter

- Kan analysere og vurdere ulike metoder og 'verktøy' som benyttes innen internasjonalt diplomati, konflikthåndtering og konfliktløsning.
- Kan evaluere staters og ikke-statlige aktørers politikk og interesser på den internasjonale arenaen.
- Kan benytte politisk teori i analysen av historiske og dagsaktuelle hendelser.
- Er kjent med og kan benytte seg av metode og teori fra fag-grenene statsvitenskap, historie, jus og politisk økonomi i tverrfaglige analyser av internasjonale forhold.
- Kan diskutere og problematisere globalisering som fenomen samt dets konsekvenser.
- Kan analysere og evaluere internasjonale institusjoners rolle og arbeid.
- Kan evaluere internasjonale forhandlinger og avtaler ved å anvende hjelpemidler fra politisk teori, jus og økonomi.
- Kan skrive policynotat, nyhetssammendrag og akademiske tekster.
- Kan anvende vitenskapsteoretiske verktøy i arbeid med faglige problemstillinger, som å designe kvantitative og kvalitative evalueringsverktøy og forskningsprosjekt innen fagfeltet.
- Vurdere og analysere ulike aktørers/instansers rolle med hensyn til internasjonal sikkerhet.

Generell kompetanse

- Kan på egenhånd oppdatere sin kunnskap innenfor fagområdet.
- Kan forholde seg kritisk til fagbøker, forskningsartikler, nyhetsartikler, politiske notater og andre dokumenter.
- Utvikle en generell forståelse for bakgrunn, dynamikk og internasjonal respons til utvalgte konflikter i verden.

- Utvikle en generell forståelse for analysemetoder som benyttes i studier av internasjonale politiske prosesser.
- Har praktisk og teoretisk kunnskap om det å jobbe med internasjonale spørsmål, både i Norge og internasjonalt.
- Kan planlegge og gjennomføre ulike arbeidsoppgaver, både individuelt og i gruppe, som er i tråd med de retningslinjer som er gitt.
- Kan raskt sette seg inn i og forberede skriftlige eller muntlige presentasjoner av politiske, økonomiske, juridiske eller historiske temaer.
- Utvikle forståelse for sammenhengen mellom egen innsats og egen faglig utvikling.
- Fungere i et faglig samarbeid og kunne dele faglige synspunkter og erfaringer med andre på en saklig og respektfull måte.
- Er kompetent til å ta mastergradsstudier innenfor internasjonale studier, statsvitenskap, freds- og konfliktstudier, historie eller tilsvarende fagtradisjoner i Norge eller i utlandet.

Vurdering

Det siste kulepunktet under kategorien ferdigheter i NKR for første syklus, om at kandidater skal «beherske relevante faglige verktøy, teknikker og uttrykksformer», anser vi som for dårlig dekket. Institusjonen må utforme et læringsutbytte som er nærmere punktet i NKR i ordlyden. Dette vil i sin tur kunne sikre at punktet i NKR blir dekket på en tilfredsstillende måte, i tillegg til at vi mener at metodekompetanse er helt avgjørende for verdien av ethvert bachelorstudium i samfunnsvitenskap, uavhengig av om studentenes mål er relevant kompetanse for arbeidslivet, eller videre studier på mastergradsnivå. Punktet må beskrive et konkret læringsutbytte som gir ferdig utdannede kandidater tilstrekkelige ferdigheter i å velge og bruke ulike metoder og teorier. Med fordel kan ett av læringsutbyttene være spesifikt innrettet på tilpassing av ulike metoder.

Noen andre punkter i læringsutbyttebeskrivelsen, særlig under kategorien kunnskaper, mener vi med fordel kunne kombineres eller generelt gjøres litt mindre spesifikke, så læringsutbyttebeskrivelsen ikke må endres ved mindre endringer i studiet. Vi mener det er viktig å tenke over disse formuleringene da samtlige emner på programmet skal kunne undervises av et antall ulike fagpersoner og ikke være avhengig av en spesifikk fagpersoners kompetanse. Å unngå for spesifikke formuleringer i læringsutbyttebeskrivelsen med hensyn på begrep og teoriinnganger er derfor å foretrekke.

Det siste punktet, under kategorien generell kompetanse i studiets læringsutbyttebeskrivelse, er ikke en relevant kompetansebeskrivelse av et læringsutbytte for studiet, og bør slettes. For øvrig ser det ut til at alle andre relevante punkter i NKR er dekket godt av studiets læringsutbyttebeskrivelse, og at læringsutbyttebeskrivelsen har en tydelig og god faglig profil.

Konklusjon

Nei, læringsutbyttet er ikke tilfredsstillende beskrevet.

Høyskolen må:

- Justere læringsutbyttebeskrivelsen slik at den på en bedre måte dekker kravet om metodisk kompetanse i Nasjonalt kompetansesamarbeid for første syklus

- Endre læringsutbyttebeskrivelsen slik at den kun inneholder overordnede beskrivelser av læringsutbyttet for det omsøkte studiet, slik at beskrivelsen ikke må endres ved mindre endringer i studiet

Høyskolen bør:

- Slette det siste læringsutbyttet under generell kompetanse.

3.3.3 Studiets innhold og oppbygning

§ 7-2 (3) Studiets innhold og oppbygning skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.

Vurdering

Vi finner en tabell på side 28 i søknaden, som tydelig fremstiller hvilke emner, samt studiepoeng per emne, som studiet består av. Vi vil anbefale at metodekurset og ex.phil. bytter plass, slik at metodekurset kommer på det andre året, så studentenes metodekompetanse er friskere i minnet når de skal skrive oppgave det tredje året. Alternativt må høyskolen tydelig hjelpe studentene å holde på kompetansen fra det første året til de skal skrive oppgave.

I søknaden skriver institusjonen at de valgfrie emnene ikke er del av det obligatoriske studieløpet og ikke nødvendig for å oppnå det overordnede lærginsutbyttet, men vil fungere som fordypning innen felt studentene finner interessante. Valgfagene utgjør 40 studiepoeng av 180. I realiteten betyr det at bachelorstudiet kan være 140 studiepoeng. Ettersom valgfagene ifølge institusjonen ikke bidrar til det overordnede læringsutbyttet, og de er valgfrie for studentene, kan vi sette det på spissen og si at de i effekt er tomme studiepoeng. En student skal altså kunne velge å ikke ta noen av disse valgfagene, men da vil ikke utdanningen utgjøre 180 studiepoeng. Dette er ikke tilfredsstillende. Institusjonen må begrunne hvorfor de mener at valgfagene ikke bidrar inn til det overordnede læringsutbyttet, og hvordan dette fremdeles er et fullverdig bachelorprogram. Vi mener det virker som om at valgfagene bidrar til det totale læringsutbyttet, i det minste totalt sett. Mange av de valgfrie emnene kan anses som sentrale for fagområdet, ta for eksempel Global Government og Foreign Policy Analysis, og vi lurer på hva som er grunnen til at institusjonen skilte disse ut til valgfag heller enn å ha dem som obligatoriske emner.

I det tredje studieåret, emne 2 og 3, kan studentene velge å ta to internship. Vi er tvilende til at det er klokt å gi studentene mulighet til å ta internship over to hele emneperioder. Det er fare for at en student under store deler av det tredje studieåret ikke behøver å være tilstede ved høyskolen, noe som igjen kan ha implikasjoner for størrelsen på studentkohorten/gruppen (se kommentarer over for eksempel rekruttering og læringsmiljø). Videre stiller det store krav til hvor og hvordan internshipskjøret gjøres da det ellers kan føre til at studenten får 20 studiepoeng uten å i realiteten måtte gjøre spesielt mye sammenlignet med de øvrige studentene som velger vanlige emner. Vi trenger derfor en tydeliggjøring på flere punkter: hvem bestemmer hvor internship kan/bør gjøres, hva som er tilfredsstillende internship med tanke på læringsutbyttet som programmet lover? Skal studentene selv finne fram til aktuelle steder å ha internship, eller har høyskolen tilgjengelig «ferdige»

internshipavtaler? Det må foreligge tydeligere planer for igangsettelse, gjennomføring og tilbakemeldinger for et slikt opplegg.

Det synes å være mange timer veiledning på bacheloroppgaven. Det må tydeliggjøres hva som ligger i disse 25 timene; hva er gruppeveiledning og hva er eventuell individuell veiledning? Vi kan dog allerede nå si at noe individuell veiledning må det være. Det fremgår at studenten vil få tildelt veileder på grunnlag av hva studenten velger å skrive. Vi har mange spørsmål og ønsker flere detaljer omkring veilederen til bacheloroppgaven: Hvem kan være veileder, er det ekstern/intern, når får studenten veileder, har den noe å si på hvem det blir, hva gjør veilederen?

Ut over dette mener vi at studiets innhold og oppbygging dekker studiets læringsutbytte på en god måte, og at omfanget i timeantall og studiepoeng er innenfor rammene.

Konklusjon

Nei, studiets innhold og oppbygging er ikke tilfredsstillende relatert til læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

Høyskolen må:

- Bytte plass på metodekurset og ex. phil. kurset, eller tydeliggjøre hvordan metodekunnskapene holdes i live fra slutten av år 1 til det er tid for å skrive bacheloroppgaven, det vil si hvordan arbeider man med metodespørsmål i de ulike emnene i år 2
- Redegjøre for hvorfor valgfagene ikke bidrar til det totale læringsutbyttet, og for hvorfor dette allikevel er et fullverdig bachelorgradsstudium
- Tydeliggjøre hvordan og på hvilken måte internship sikrer at læringsutbyttet oppnås for det tredje studieåret gjennom å utvikle hvordan internship velges og bedømmes som relevant for utdanningen, og hvem som har ansvar for å finne internshipplasser
- Utvikle beskrivelser knyttet til veiledning som dekker følgende spørsmål: hvilken type veiledning handler det om (individuell/gruppe); hvem kan være veileder (intern/ekstern); når får studentene veileder; har studentene innvirkning på valg av veileder; hva gjør veilederen?

3.3.4 Arbeids- og undervisningsformer

§ 7-2 (4) Arbeids- og undervisningsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.

Vurdering

I søknaden beskrives en rekke forskjellige arbeids- og undervisningsformer, slik som forelesning, seminar, gruppearbeid, videoforelesninger, automatiserte oppgaver, samlinger, veiledning og innleveringsoppgaver. Ordningene som er valgt er vanlig for slik et studium og vi anser dem som dekkende. Vi har allikevel en del momenter vi ønsker å påpeke.

På side 84 i søknaden står det at det vil arrangeres studieturer til Midtøsten og Afrika for studenter ved ulike studier ved høyskolen. Ut over det skrives det faktisk nesten ingenting om disse turene i søknaden. Et blikk på de vedlagte kursprogram for liknende studieturer i andre program gir inntrykk av at dette er veldig omfattende og innholdsrike studieturer (henholdsvis 5 ukers tur til Øst-Afrika og 1 ukes tur til Midtøsten), men til tross for dette savnes viktig informasjon om studiereisene i relasjon til hele programmets oppbygging og øvrige emner. Det er for eksempel ikke tydelig hvorvidt studieturene er obligatoriske. Hvordan organiseres de og hva er utbyttet av slike turer? Hva tilfører studiereisene som den ordinære undervisningen ikke kan gi studentene? Hva er rasjonale for valg av ulik tidsramme for turene? Når skjer dette og hvordan finansieres turene? Hva er kriteriene for å velge ut hvilke studenter som drar på studietur? Vi trenger en utførlig redegjørelse rundt hva som er målet med disse reisene i relasjon til læringsutbytte og de øvrige emnene/momentene som inngår i studieprogrammet.

Vi savner gjennomgående beskrivelser i studieplanen av arbeids- og undervisningsformene for hvert enkelt emne. Det bør være tydelig for studentene hva de skal gjøre i studiets emner. Vi ønsker en beskrivelse som viser at institusjonen har et bevisst forhold til hvorfor ulike former brukes for ulike emner. Vi vil for øvrig legge til at vi er særlig nysgjerrige på hva som gjøres i metodeemnet, da vi mener at et slikt emne bør inneholde noe praktisk. Det er viktig at det framgår at studentene ikke bare vurderer bruken av, men også hvordan de tilpasser, ulike metodologiske verktøy i de ulike emnemomentene.

Undervisningsformene for det selvstendige arbeidet (bacheloroppgaven) er noe utydelige. Det framgår av studieplanen (4.3.2) at emnet samler studentene til et seminar tidlig i semesteret der undervisningen dreier seg om hvordan en bacheloroppgave skal se ut (de ulike delene av oppgaven, referanselister, problemstilling og så videre). I seminaret skal også studentene presentere sitt valgte emne for oppgaven. Det framgår likevel ikke hvordan studentene skal velge og formulere sitt emnevalg innenfor seminaret. Skal studentene formulere dette på egenhånd, har de mulighet til å gjøre dette i noen av de tidligere emnene, eller har de allerede fått tildelt veileder som har kunnet være en støtte i denne prosessen?

Studentene, både stedlig og nettbaserte, bruker samme digitale klasserom, fagchat, deltar på fellesseminar, forskningsdager og annen undervisning i tilknytning til stedlige samlinger. Det må gjøres rede for hvor mange samlinger en snakker om og hvor ofte fagchat arrangeres. Det kommer heller ikke frem og dette er obligatoriske aktiviteter for alle eller bare et tilbud.

For læreren er det tidkrevende å lage et så stort antall digitale undervisningsvideoer og automatiserte oppgaver som det henvises til i studieplanen. I hvilken grad er dette ressurser som fornyes hvert år og hvilken rolle får lærerne i et slikt undervisningsopplegg? Nettstudenter og stedlige studenter har en faglig og en administrativ kontaktperson. Det bør gjøres rede for om oppfølgingen gjøres av faglærer i emnet og om det er en faglig oppfølging eller kun teknisk for å sikre at f.eks. arbeidskrav er levert. Det stilles også spørsmål til om ”tilbakemeldinger og veiledninger er i stor utstrekning prefabrikkert” (s. 51) er en gunstig arbeidsform i et bachelorstudium.

Konklusjon

Nei, studiets arbeids- og undervisningsformer er ikke egnet til å oppnå læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

Høyskolen må:

- Utvikle resonnementet omkring hvilke arbeids- og undervisningsformer som anvendes på de ulike emner/delemner, og hvorfor akkurat disse formene er å foretrekke på de respektive emnene
- tydeliggjøre hva som er målet for studieturene til Midtøsten og Afrika
- gjøre rede for hvor forpliktende samlingene er for både nettstudenter og stedbaserte studenter
- Utvikle hvordan innføringen til bacheloroppgaven skal fungere, spesielt hvordan studentene velger tema og problemstilling for oppgaven

Høyskolen bør:

- Tenke gjennom hvor ofte digitale undervisningsmetoder og automatiserte oppgaver bør fornyes, og hva slags fagressurser som kreves til dette.
- Vurdere om prefabrikkert tilbakemelding og veiledning er gunstig i et bachelorgradsstudium

3.3.5 Eksamens- og vurderingsordninger

§ 7-2 (5) Eksamensordninger og andre vurderingsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet for studiet oppnås.

Vurdering

På side 51-55 i søknaden fremgår studiets eksamens- og vurderingsformer.

Det framgår av søknaden hvilke former som brukes på hvert enkelt emne. Det er imidlertid ikke beskrevet i søknaden hvorfor disse ordningene er valgt, og hvordan sikrer de at læringsutbyttet er oppnådd. For mange av emnene slås det fast at en 4-timers eksamen gjelder. Det er derimot ikke redegjort for hva eksamen innebærer og hvorfor det er en særlig velegnet eksamensmodell for det gitte tema. Vi ønsker framfor alt å få klarhet i på hvilken måte valgt eksamensform for metodeemnet (2.3.3) tilgodeser at læringsutbyttet er oppnådd. Hvordan ser 4-timers eksamenen ut? Inngår det praktiske eksamensoppgaver som krever metodetilpassing, for eksempel?

Det fremgår at studentene kan velge om de vil avlegge skriftlig eksamen på skolen eller hjemme, og at institusjonen vil vurdere studentene strengere på hjemmeksamen for å veie opp for fordelene ved denne eksamensformen. Det er uklart for oss hvorvidt det ligger noen konkrete pedagogiske tanker bak dette. Institusjonen må redegjøre for hvorfor studentene kan velge eksamensform, og hvordan vurderingen av læringsutbyttet og likebehandling av studentene sikres.

Fremstillingen på s 52 om hvilke vurderingsformer som benyttes må ryddes i. Hva er arbeidskrav og hva er eksamen? På s 55 er Aktivitet i det digitale klasserom beskrevet. Det stilles krav til et minimum antall innlegg for at dette skal godkjennes. Skal dette vurderes med bokstavkarakterer slik det påfølgende avsnittet om Vurderingsmåter tilsier?

Vi skulle med fordel sett en oversiktlig tabell der de ulike eksamens- og vurderingsordningene framgår for de respektive emnene sammen med arbeids- og undervisningsformene. Fordelen med en slik tabell

er at den gir en oversikt som også burde være nyttig for høyskolen selv i deres utviklingsarbeid av programmets helhet og ulike deler.

Konklusjon

Nei, studiets eksamens- og vurderingsformer er ikke egnet til å oppnå læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

Høyskolen må:

- Redegjøre nærmere for hvorfor studentene kan velge eksamensform, og hvordan både vurderingen av læringsutbyttet og likebehandling av studentene skal sikres
- begrunne hvorfor de ulike eksamens- og vurderingsformene er valgt for respektive kurs, og tydelig hva som er arbeidskrav og hva som er eksamen
- vurdere nærmere hvordan, og i hvilken grad, emnene i graden kan ha ulike vurderingsformer, slik at studentene i løpet av sine studier har blitt vurdert på ulike måter

Høyskolen bør:

- Lage en tabell der de ulike eksamens- og vurderingsordningene framgår for de respektive emnene sammen med arbeids- og undervisningsformen

3.3.6 Studiets relevans

§ 7-2 (6) Studiet skal ha en tydelig faglig relevans for arbeidsliv og/eller videre studier.

Vurdering

Studiet fremstår som relevant for både arbeidsliv og for videre studier, men de forespeilte arbeidsgiverne i søknaden er gjerne ikke aktuelle uten mastergrad eller ph.d. Institusjonen har imidlertid også skrevet at studiet er et steg på vei mot en god jobb. Det fremgår av søknaden at studiet vil kunne lede til videre studier, men det vil avhenge av individuelle vurderinger ved de andre institusjonene hvorvidt studentene faktisk vil tas opp. Det er allikevel vår vurdering at uteksaminerte kandidater fra dette studiet vil ha tilstrekkelig fagbakgrunn for å bli vurdert til en rekke aktuelle mastergradsprogram i for eksempel Norge og Sverige. Vi må anbefale at Bjørknes Høyskole er bevisst på ikke å overselge utdanningen, og gi urealistiske forventninger til studiesøkere.

Konklusjon

Ja, studiet har en tydelig faglig relevans for arbeidsliv og/eller videre studier.

Høyskolen bør:

- Være svært varsom med å gi søkere og studenter urealistiske forventninger til egne jobbmuligheter etter endt studium.

3.3.7 Kobling til forsknings- og utviklingsarbeid

§ 7-2 (7) Studiet skal ha tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, tilpasset studiets nivå, omfang og egenart.

Vurdering

Det som er beskrevet og med fagmiljøet i betraktning virker dette kravet oppfylt på en tilfredsstillende måte. Fagstaben på studiet har samlet sett, og hver for seg, mer enn god nok kompetanse til å gi studentene forskningsbasert undervisning i de temaene som er sentrale på det omsøkte studiet. Lærerne er i stor utstrekning forskende lærere som publiserer i internasjonale fagfelleverderte tidsskrifter, deltar regelmessig på internasjonale konferanser og har et utbygd internasjonalt nettverk. Videre er 30% av en heltidsstilling avsatt til forskning. Flere av lærerne har dessuten erfaring med arbeid i internasjonale organisasjoner og i andre sammenhenger med utgangspunkt i sin ekspert- og fagkompetanse. På institusjonen er det lagt opp til en struktur som støtter opp om forskning og forskningssamarbeid, for eksempel i form av forskningsmøter og seminar. På de ulike kursene avspeiles dette blant annet i relevante forskningsartikler skrevet av både undervisende lærere og andre forskere, og brukes som en del av kurslitteraturen.

Konklusjon

Ja, studiet har tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid tilpasset studiets egenart.

3.3.8 Studentutveksling og internasjonalisering

§ 7-2 (8) Studiet skal ha ordninger for studentutveksling og internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

Vurdering

Det er lagt ved utvekslingsavtaler med Pacific Lutheran University og Stellenboch University i tillegg til en Memorandum of Understanding med State University of Zanzibar. De to første avtalene er juridisk bindende, og i så måte tilfredsstillende institusjonen kravet til studentutvekslingsavtaler. Men avtalene skal også være relevante for studiets nivå, omfang og egenart. Det er ikke definert tydelig nok hva studentene må gjøre i utvekslingen. Dersom studenten drar på utveksling andre semesteret og går glipp av flere obligatoriske emner, så må det sikres at studenten oppnår læringsutbyttet i sin utveksling tilsvarende de som ville oppnås ved Bjørknes Høyskole.

De nevnte lærestedene oppfatter vi som seriøse aktører med gode ordninger og apparater for mottak av studenter. Det fremgår imidlertid ikke av avtalene som er lagt ved at studentene må ta emner tilhørende fagfeltet internasjonale studier og vil oppnå relevant læringsutbytte. Institusjonen må utforme avtaler som er mer spesifikt rettet til studiets nivå, omfang og egenart, og vise at de sikrer at studentene vil oppnå det nødvendige læringsutbyttet.

Institusjonen må utforme tydeligere beskrivelser av studiets studieturer, jf. vurderingen under 3.3.4.

Det kan inkluderes som internasjonalisering at fagmiljøet deltar på konferanser og slikt i utlandet og har nettverk, men det framgår ikke hvordan og på hvilken måte disse erfaringene og utbyttene tas vare på i undervisningssammenheng innenfor rammen for programmet.

Konklusjon

Nei, studiet har ikke ordninger for studentutveksling og internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

Høyskolen må:

- Utforme avtaler som er mer spesifikt rettet til studiets nivå, omfang og egenart, og vise at de sikrer at studentene vil oppnå det nødvendige læringsutbyttet.
- Utforme tydeligere beskrivelser av studiets studieturer, og definere tydelig om de er obligatoriske eller ikke.
- Vise hvordan relevante internasjonaliseringstiltak er relevante for studieprogrammet

3.3.9 Infrastruktur

§ 7-2 (9) Studiet skal ha lokaler, bibliotekstjenester, administrative og tekniske tjenester, IKT-ressurser og arbeidsforhold for studentene, som er tilpasset studiet.

Vurdering

Infrastrukturen med tanke på administrative tjenester, tekniske tjenester, IKT ressurser og arbeidsforhold for studentene er godt beskrevet. For bachelorstudenter er bibliotek etc. tilfredsstillende. Det er først på masternivå at man virkelig får behov for de mer avanserte tjenestene som bare større og fagspesialiserte forskningsbibliotek kan tilby. Det er lagt ved juridisk bindende avtaler for leie av lokaler, bibliotek og IKT-tjenester. E-læringsplattformen Qybele er godt beskrevet i vedlegg 13. E-læringsplattformen er en viktig del av infrastrukturen og for at denne skal fungere er det positivt at studieleder for nettstudier og alle skolens nettlærere har regelmessige møter der temaer relatert til e-læringsplattformen, nettpedagogikk og tilvarende tas opp og drøftes. Administrativ ansatte kan også delta på disse møtene.

De gode beskrivelsene og utstrakte bruken av e-læring er likevel litt motstridende med informasjonen på s. 22 i søknaden. Der står det at digitalt klasserom har blitt implementert de siste månedene, og at nettmøteløsning er noe som vurderes. Dette avsnittet på s 22 må sjekkes mer grundig. Det anbefales nettmøteløsning som pedagogisk verktøy for å komme i god dialog med nettstudentene.

Konklusjon

Ja, studiet har infrastruktur som er relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

Høyskolen bør

- opprette nettmøteløsning
- justere teksten på s 22 om digitalt klasserom

3.4 Fagmiljø tilknyttet studiet (§ 7-3)

3.4.1 Fagmiljøets sammensetning, størrelse og kompetanse

§ 7-3 (1) Fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse skal være tilpasset studiet slik det er beskrevet i plan for studiet og samtidig tilstrekkelig for å ivareta den forskning og det faglige eller kunstneriske utviklingsarbeidet som utføres.

Vurdering

Kompetanseprofilen for de ansatte er god og relevant, og institusjonen er innenfor rammen over hvor mange folk de mener de må ha. Vi ønsker oss likevel mer beskrivelse av hvordan størrelsen på fagmiljøet er tilpasset veiledningsbyrden – jf. kravet om veiledning – hvis det er mye individuelt arbeid for studentene er kanskje størrelsen på det samlede fagmiljøet for liten.

Vi ser at mye henger på én fagperson som bærer mange emner, og anser dette som noe sårbart. Institusjonen må enten vise hvordan personer i det eksisterende fagmiljøet kan tre inn ved behov, eller så må det ansettes flere lærere. Høyskolen må imidlertid også være bevisst på ikke å legge for mye av den totale arbeidsbyrden til åremålsstillinger og toerstillinger. Bare dersom tilstrekkelig mye av den totale arbeidsbyrden ved det omsøkte studiet legges til faste hovedstillinger, vil man være sikret et levende fagmiljø på lang sikt. Flere av personalet har lav andel FoU lagt til sine stillinger, og det gjør det vanskeligere å opprettholde et levende fagmiljø på lengre sikt. Flere av de ansatte har også sine hovedstillinger andre steder, noe som naturlig gjør at de tilhører andre forskningsmiljøer, i tillegg til det Bjørknes Høyskole kan tilby dem. Dette kan avhjelpest om flere lærere blir ansatt i hovedstillinger.

Konklusjon

Nei, fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse er ikke på en tilfredsstillende måte tilpasset studiet slik det er beskrevet i planen, og den forskning og det faglige utviklingsarbeidet som utføres.

Høyskolen må:

- Rekruttere flere lærere i hovedstillinger, for å gjøre fagmiljøet mindre sårbart, og for å sikre lærerne nok tid til forskning og faglig fornyelse
- tydeliggjøre hvordan veiledningsansvaret skal fordeles på det samlede fagmiljøet

3.4.2 Fagmiljøets eksterne faglige deltakelse

§ 7-3 (2) Fagmiljøet skal delta aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk relevante for studiet.

Vurdering

I søknaden blir det oppgitt at de ansatte deltar i ulike former for internasjonalt forskningssamarbeid. Det skiller derimot ikke mellom ulike typer av nasjonalt og internasjonalt samarbeide og nettverk i søknaden (som for eksempel konferanser, forskningssamarbeid, forskningsbesøk og liknende). Det er også tydelig at søknaden i altfor liten grad skiller mellom langsiktig og gjensidig forpliktende samarbeid på den ene siden, og kortvarig eller flyktig samarbeid på den andre. Det er tvilsomt om man kan se på deltakelse på internasjonale konferanser som en del av forskningssamarbeid og deltakende i forskningsnettverk. ISA og APSA er for eksempel sammenslutninger hvem som helst kan være deltakende i, og de ansattes deltakelse i deres konferanser er ikke relevant i denne sammenhengen. Hvis slik deltakelse skal gjøre seg gjeldende må det komme tydeligere fram på hvilken måte dette er relevant. Heller enn å liste opp absolutt alt av deltakelse i internasjonalt, bør institusjoner legge frem et representativt utvalg av deltakelse i langsiktig forskningssamarbeid.

Til tross for dette anser vi at det gjennom søknaden og CV-er kommer fram at høyskolens fagmiljø i tilstrekkelig grad deltar aktivt i nasjonale og internasjonale nettverk som er relevante for studiet.

Konklusjon

Ja, fagmiljøet deltar aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk relevante for studiet.

Høyskolen bør:

- Tydeliggjøre hvilke mer seriøse forskningssamarbeid og nettverk institusjonenes fagmiljø inngår i og klargjøre hva dette samarbeidet består i.

3.4.3 Tilsatte i hovedstillinger

§ 7-3 (3) Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studiet skal utgjøres av tilsatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være personer med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studiet.

For de ulike syklusene gjelder i tillegg:

- a) For første syklus skal minst 20 prosent av det samlede fagmiljøet være ansatte med førstestillingskompetanse
- b) For andre syklus skal minst 10 prosent av det samlede fagmiljøet være professorer eller dosenter og ytterligere 40 prosent være ansatte med førstestillingskompetanse.

Vurdering

Minst 50 prosent av årsverkene tilknyttet studiet stammer fra tilsatte i hovedstilling ved Bjørknes. Over 20 % av det samlede fagmiljøet er også ansatte med førstekompetanse. De formelle kravene er dekket, men vi ser også at fagmiljøet er lite og sårbart, jf. punkt 3.4.1. Sårbarheten kommer spesielt tydelig fram om vi ser til at én underviser er ansvarlig for flere av emnene (obligatoriske og valgfrie). Bjørknes Høyskole må framover arbeide med å minske denne sårbarheten, framfor alt hva gjelder de obligatoriske emnene, ved å involvere flere lærere per emne (for eksempel i lærerlag) eller ved hjelp av framtidig nyrekruttering.

Konklusjon

Ja, fagmiljøet oppfyller de kvantitative kravene.

Høyskolen bør:

- Arbeide for at fagmiljøet skal bli større og mindre sårbart.

3.4.4 Fagmiljøets forsknings- og utviklingsarbeid

§ 7-3 (4) Fagmiljøet skal drive aktiv forskning, faglig- og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid.

For de ulike syklusene gjelder i tillegg:

- a) For første syklus skal fagmiljøet ha dokumenterte resultater på et nivå som er tilfredsstillende for studiets innhold og nivå.
- b) For andre syklus skal fagmiljøet ha dokumenterte resultater på høyt nivå.

Vurdering

Søknaden inneholder i liten grad direkte informasjon om hvorvidt dette kravet er tilfredsstillt. Vi må derfor gå til fagmiljøets CV-er for å finne relevante detaljer. Søknaden gir med andre ord ikke et tydelig bilde av om det finnes et aktivt forskningsmiljø ved Bjørknes. Siden flere av de ansatte har en annen hovedarbeidsgiver enn Bjørknes, vil også mye av deres forskningsvirksomhet foregå i andre forskningsmiljøer enn ved Bjørknes, noe som ikke bidrar til å gjøre det tydeligere hva som foregår av forskning på feltet ved Bjørknes.

Det bør beskrives hvor på høyskolen det er rom og anledning for de ansatte til å diskutere sin forskning, og utvikle prosjekter i fellesskap. Det framgår ikke tilstrekkelig tydelig hvordan seminarvirksomheten er lagt opp på institusjonen: hvor godt besøkt er den, hvilke fagmiljø som deltar og hvor regelmessig den er. Det framgår heller ikke tilstrekkelig tydelig om det finnes andre felles forskningsvirksomheter på institusjonen som har som formål å styrke forskningsmiljøet og muliggjøre forbedret publisering og anslag på eksterne forskningsmidler (både i kvantitet og kvalitet).

Når det gjelder foreliggende og dokumenterte forskningsresultater, som er kriteriet under dette punktet, så har likevel forskningsbidragene til fagstaben et tilfredsstillende omfang og nivå.

Konklusjon

Ja, fagmiljøet har dokumenterte resultater på et nivå som er tilfredsstillende for studiets innhold og nivå.

Høyskolen bør:

- Reflektere nærmere over hvordan de kan gi sine ansatte rom og anledning til å diskutere sin forskning, og utvikle prosjekter i fellesskap
- Redegjøre systematisk (for eksempel i en tabell) for hvordan publikasjoner og anslag på forskningsmidler fordeler seg mellom fagmiljøets ansatte

3.4.5 Praksisveiledere

§ 7-3 (5) For studier med praksis skal fagmiljøet og eksterne praksisveiledere ha hensiktsmessig erfaring fra praksisfeltet.

Beskrivelse

Ikke relevant, jf. punkt 3.2.4. og 3.3.3. over.

4 Samlet konklusjon

På bakgrunn av den skriftlige søknaden med tilhørende dokumentasjon, konkluderer den sakkyndig komiteen med følgende:

Komiteen anbefaler ikke akkreditering av Bachelorgradsstudium i internasjonale studier ved Bjørknes Høyskole.

Følgende krav er vurdert som ikke godkjent:

- § 7-1 (1) Krav i lov om universiteter og høyskoler.
- § 7-1 (2) Krav i aktuelle forskrifter og rammeplaner fra Kunnskapsdepartementet skal være oppfylt.
- § 7-1 (3) Rekruttering av studenter til studiet skal være stor nok til at institusjonen kan etablere og opprettholde et tilfredsstillende læringsmiljø og et stabilt studium.
- § 7-2 (2) Studiet skal beskrives gjennom krav til læringsutbytte, jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Det skal formuleres ett totalt læringsutbytte for hvert studium, definert i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.
- § 7-2 (3) Studiets innhold og oppbygning skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.
- § 7-2 (4) Arbeids- og undervisningsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.
- § 7-2 (5) Eksamensordninger og andre vurderingsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet for studiet oppnås.
- § 7-2 (8) Studiet skal ha ordninger for studentutveksling og internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.
- § 7-3 (1) Fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse skal være tilpasset studiet slik det er beskrevet i plan for studiet og samtidig tilstrekkelig for å ivareta den forskning og det faglige eller kunstneriske utviklingsarbeidet som utføres.

Følgende krav må innfris for å oppnå akkreditering:

- Klart vise i vedtekter at det er styret som er øverste organ ved institusjonen.
- Godtgjøre at styrets sammensetning er slik at krav om studentrepresentant er oppfylt.

- Føye til en gjengivelse av læringsutbyttebeskrivelsen i Diploma Supplement.
- Vise hvordan nettstudentene integreres i det øvrige læringsmiljøet, og spesielt hvordan studenter som rekrutteres midt i semesteret skal innpasses i undervisningen og det øvrige studiemiljøet.
- Tydeliggjøre og godtgjøre hvorfor tjue studenter er nok for å opprettholde et stabilt og godt læringsmiljø
- Legge frem en plan for hvordan studentene skal rekrutteres og hvordan frafall underveis skal bekjempes
- Tydeliggjøre om man kan skifte mellom å være stedlig student og nettstudent underveis
- Justere læringsutbyttebeskrivelsen slik at den på en bedre måte dekker kravet om metodisk kompetanse i Nasjonalt kompetanserammeverk for første syklus
- Endre læringsutbyttebeskrivelsen slik at den kun inneholder overordnede beskrivelser av læringsutbyttet for det omsøkte studiet, slik at beskrivelsen ikke må endres ved mindre endringer i studiet
- Bytte plass på metodekurset og ex. phil. kurset, eller tydeliggjøre hvordan metodekunnskapene holdes i live fra slutten av år 1 til det er tid for å skrive bacheloroppgaven, det vil si hvordan arbeider man med metodespørsmål i de ulike emnene i år 2
- Redegjøre for hvorfor valgfagene ikke bidrar til det totale læringsutbyttet, og for hvorfor dette allikevel er et fullverdig bachelorgradsstudium
- Tydeliggjøre hvordan og på hvilken måte internship sikrer at læringsutbyttet oppnås for det tredje studieåret gjennom å utvikle hvordan internship velges og bedømmes som relevant for utdanningen, og hvem som har ansvar for å finne internshipplasser
- Utvikle beskrivelser knyttet til veiledning som dekker følgende spørsmål: hvilken type veiledning handler det om (individuell/gruppe); hvem kan være veileder (intern/ekstern); når får studentene veileder; har studentene innvirkning på valg av veileder; hva gjør veilederen?
- Utvikle resonnementet omkring hvilke arbeids- og undervisningsformer som anvendes på de ulike emner/delemner, og hvorfor akkurat disse formene er å foretrekke på de respektive emnene
- Tydeliggjøre hva som er målet for studieturene til Midtøsten og Afrika
- Gjøre rede for hvor forpliktende samlingene er for både nettstudenter og stedbaserte studenter
- Utvikle hvordan innføringen til bacheloroppgaven skal fungere, spesielt hvordan studentene velger tema og problemstilling for oppgaven
- Redegjøre nærmere for hvorfor studentene kan velge eksamensform, og hvordan både vurderingen av læringsutbyttet og likebehandling av studentene skal sikres
- Begrunne hvorfor de ulike eksamens- og vurderingsformene er valgt for respektive kurs, og tydelig hva som er arbeidskrav og hva som er eksamen
- Vurdere nærmere hvordan, og i hvilken grad, emnene i graden kan ha ulike vurderingsformer, slik at studentene i løpet av sine studier har blitt vurdert på ulike måter
- Utforme avtaler som er mer spesifikt rettet til studiets nivå, omfang og egenart, og vise at de sikrer at studentene vil oppnå det nødvendige læringsutbyttet.
- Utforme tydeligere beskrivelser av studiets studieturer, og definere tydelig om de er obligatoriske eller ikke.
- Vise hvordan relevante internasjonaliseringstiltak er relevante for studieprogrammet

- Rekruttere flere lærere i hovedstillinger, for å gjøre fagmiljøet mindre sårbart, og for å sikre lærerne nok tid til forskning og faglig fornyelse
- Tydeliggjøre hvordan veiledningsansvaret skal fordeles på det samlede fagmiljøet

Videre har komiteen gitt følgende gode råd for videre utvikling:

- Fastsette i forskrift hvilket organ som fatter vedtak i ulike klagesaker.
- Definere hvordan søkere skal rangeres dersom det blir behov for å begrense antall studieplasser sett i forhold til antall søkere.
- Reflektere nærmere over hvilke valgmuligheter de kan gi studenter på et studium med så få studenter.
- Reflektere nærmere over hva som særpreger dette studiet sammenlignet med andre, lignende studier
- Vurdere å utstyre studiet med en mer entydig betegnelse, eller eventuelt føye til en undertittel på studiets navn
- Slette det siste læringsutbyttet under generell kompetanse.
- Tenke gjennom hvor ofte digitale undervisningsmetoder og automatiserte oppgaver bør fornyes, og hva slags fagressurser som kreves til dette.
- Vurdere om prefabrikkert tilbakemelding og veiledning er gunstig i et bachelorgradsstudium
- Lage en tabell der de ulike eksamens- og vurderingsordningene framgår for de respektive emnene sammen med arbeids- og undervisningsformen
- Være svært varsom med å gi søkere og studenter urealistiske forventninger til egne jobbmuligheter etter endt studium.
- Opprette nettmøteløsning
- Justere teksten på s 22 om digitalt klasserom
- Arbeide for at fagmiljøet skal bli større og mindre sårbart.
- Reflektere nærmere over hvordan de kan gi sine ansatte rom og anledning til å diskutere sin forskning, og utvikle prosjekter i fellesskap
- Redegjøre systematisk (for eksempel i en tabell) for hvordan publikasjoner og anslag på forskningsmidler fordeler seg mellom fagmiljøets ansatte

5 Institusjonens kommentar

Vedlegg 1: Kommentarer til sakkyndiges vurdering av Bachelorstudium i internasjonale studier.

Nummerering svarpunkter fra vedlegg 5. Vedlegg og sidenummer angitt som vedleggnr.sidenummer-sidenummer (eks 4.45-47). Vedleggsnummer omtalt i dette dokumentet henviser til vedleggene i svaret, ikke original søknad.

3.2.1

1. Styrerelementet er endret i henhold til tilbakemeldingen fra komiteen. Se vedl. 1.
2. Styrets sammensetning godtgjøres i vedl. 6.
3. Læringsutbyttebeskrivelsen er nå gjengitt i Diploma Supplement. Se vedl. 7.

3.2.2

4. Etter en ny gjennomgang av stabiliteten i læringsmiljøet for nettstudentene har vi besluttet å kun ha opptak av nettstudenter en gang i året. Nettstudentene vil følge skoleåret på lik linje med de stedlige studentene, jfr vedl. 2.11-14. Dersom søkertallet til nettstudier i fremtiden skulle bli så stort at det kan opprettholde et tilstrekkelig digitalt læringsmiljø, vil vi vurdere å ha oppstart to ganger i året.

3.2.3

5. Det er tydeliggjort hvorfor 20 studenter anses som adekvat for å opprettholde et stabilt og godt læringsmiljø for det omsøkte studiet i vedl. 2.13-14. Komiteen uttrykker bekymring for at det er lagt opp til et stort antall valgfrie emner, sett i sammenheng med antall studenter. Ordningen for valgfrie emner er tydeliggjort i vedl. 2.35-36. Vi vil også kun ta opp nettstudenter en gang i året slik at de sikres et godt læringsmiljø sammen med de stedlige studentene. Dersom det på et senere tidspunkt viser seg at tilstrømmingen av nettstudenter er stor, så vil vi vurdere å ha to inntak i året. For å sikre læringsmiljøet for det enkelte valgemne, har vi også å oppjustert nedre grense for antall studenter per emne fra fem til ti (vedl. 2.13-14 og side 36 (valgfrie emner)).

6. Tiltak og planer for hvordan studenter rekrutteres er tydeliggjort i vedl. 2.14-17. Siden søknaden ble levert i september 2015 har høyskolen også tatt i bruk kommunikasjonssystemet Isave, jfr. Vedl. 2.16. Vi forebygger frafall underveis gjennom en rekke tiltak som er nærmere klargjort i vedl. 2.19-22. Komiteen mener vi har estimert studentfracullet urealistisk lavt, men oppgitte tall baserer seg på faktiske tall fra våre studier. Tallene illustrerer at høyskolen har gode rutiner og tiltak for å forebygge og forhindre frafall og at vi jobber målrettet med dette. Vi vil her vise til studiebarometeret 2015 hvor høyskolen oppnådde svært høy grad av studenttilfredshet, noe som reflekteres i de lave frafallstallene.

7. Studenten har anledning til å skifte fra stedlige til nettstudier og omvendt ved starten av hvert semester, jfr. vedl. 2.22.

3.3.2.

8. Vi er enige i tilbakemeldingene, og har utført de nødvendige endringene i henhold til komiteens anbefalinger. Se vedl. 2.27-28 og studieplanene for sted og nett (vedlegg 3 og 4).

9. Vi har endret LUB til å bli mer generisk, samtidig som vi har beholdt noe av det fagspesifikke innholdet og typiske for graden slik at den er egnet til å skille mellom ulike studier. Enkelte punkter er slått sammen for å hindre overlapp. Endringene er også i tråd med tilbakemeldingene som ble gitt av sakkyndig komité i rapporten fra Nokut om «kartlegging av læringsutbyttebeskrivelser» (oktober 2015). Ved å redusere detaljnivået i beskrivelsene mener vi at det må større endringer til i studiet for at det skal bli nødvendig å endre det totale læringsutbyttet. Se vedl. 2.27-28, vedl. 3 og 4, side 5-6.

3.3.3

10. Vi henviser til vedl. 2.32 for begrunnelse for hvorfor vi tilbyr metodeemnet på første studieår/årsheten, og hvordan metode er gjennomgående tema i hele bachelorgraden.

11. Vi innser at vi har vært utydelige i vår fremstilling og formulering her, og vil presiserer at bachelorstudiet består av 180 studiepoeng, hvorav 40 studiepoeng valgfrie emner. Samtlige valgfrie emner bidrar til det totale læringsutbyttet slik vi tydeliggjør i vedlegg 2.35-36 og som fremgår av de emnespesifikke læringsutbyttebeskrivelsene i studieplanen.

12. Vi er uenig i komiteens skepsis til å gi studenter mulighet til å ta internship med omfang på mer enn 10 studiepoeng. Høyskolens erfaringer, studenters tilbakemelding og samtaler med partnere tilsier at omfanget kan, og i noen tilfeller bør, være større. Mer tid gir studentene bedre innblikk i arbeidsplassen og grundigere ervervelse av læringsutbyttet. For svar på komiteens mange spørsmål vedr. internship, se vedl. 2.36-37. Vi henviser også til studieplanen for flere detaljer om internship.

13. Vi henviser til vedl. 2.52 for svar på spørsmålene komiteen har vedr. veiledning. Se også vedl. 9 for mer informasjon om emnet *INT3990 Bacheloroppgave*.

3.3.4

14. Vi henviser til vedl. 2.43 for en redegjørelse omkring valg av arbeids- og undervisningsformer. Se også vedl. 9 og 10.

15. Se vedl. 11 for utfyllende beskrivelser av studieturene til Midtøsten og Tanzania.

16. I de emner hvor deltakelse på samlinger (nett) eller seminarer (sted) er definert som et arbeidskrav, er oppmøte obligatorisk. Dette fremkommer av studieplanen for sted og nett, vedl. 3 og 4. Se også vedl. 2.51.

17. Vi har uteksaminert tre bachelorkull i freds- og konfliktstudier og gjennomført emnet *INT3990* for alle disse. Hvordan innføringen til bacheloroppgaven fungerer, er derfor allerede utviklet og gjennomført. Vi henviser til vedl. 9 hvor komiteen finner klargjøring på de momentene som etterspørres. Beskrivelsen i studieplanen er revidert da den var noe misvisende, se vedl. 3.29-30 og vedl. 4.30-31. Se også vedl. 2.52 for en redegjørelse av veiledning i forbindelse med bacheloroppgaven.

3.3.5

18. Vi ser at formuleringen kan være noe uklar, men studenten kan ikke velge eksamensform, den er gitt av studieplanen. På noen skriftlige eksamener kan imidlertid studenten velge om han/hun vil ta eksamen på skolen eller på nett. Se vedl. 2.58-59 for ytterligere redegjørelse.

19. Vi ser at det kan være noe uklarheter her, og har klargjort hva som er arbeidskrav og hva som er eksamen i vedl. 2.58. Vi har også klargjort hva som er vurderingsmåten for de ulike arbeidskravene, herunder aktivitet i digitalt klasserom. For begrunnelse for hvorfor de ulike eksamens- og vurderingsformene er valgt, henviser vi til vedl. 2.58-62. Hvilken eksamens- og vurderingsform som gjelder for hvert emne, og hvordan de vurderes (karakter eller bestått/ikke bestått), fremkommer tydelig i studieplanen vedl. 3 og 4.

20. Vår vurdering er at emnene i graden benytter ulike vurderingsformer og at studentene i løpet av sine studier derfor blir vurdert på ulike måter. Vi henviser til studieplanen (vedl. 3 og 4) hvor det for hvert emne er en oversikt over hvilke vurderingsformer som gjelder, og hvor man vil se at det er variasjon i vurderingsformene.

3.3.8

21. Avtalene vi har med PLU og Stellenbosch er institusjonsavtaler som tar for seg samarbeid og utveksling på et overordnet nivå. Disse avtalene dekker flere av våre studieretninger og gir ikke detaljerte beskrivelser for hvert studieprograms relevans, nivå, omfang og egenart. Dette er imidlertid sikret, slik det beskrives i vedl. 2.71-72. Høyskolen har klare og gode retningslinjer for hvordan vi sikrer at studenter som er på utveksling oppnår det nødvendige læringsutbyttet, jfr. vedl. 2.70.

22. Ingen av studieturene er obligatoriske, dette er nå tydeliggjort i vedl. 2.93 og 100. For beskrivelse av studieturene, se vedl. 11.

23. Relevansen av internasjonaliseringstiltakene er beskrevet ytterligere i vedl. 2.100-101.

3.4.1

24. Vi har tydeliggjort veiledningsansvaret i vedl. 2.89-90 og 94. Vi viser også til kalkylen på side 88. Veiledning tilknyttet bacheloroppgaven spesifikt er tidligere beskrevet i punkt 13 og 17.

25. Vi mener at emneansvar med tilhørende undervisning og faglig koordinering er jevnt fordelt på hele fagstaben. I vedl. 2.103-104 er det redegjort for at det er personer med minst førstestillingskompetanse i de mest sentrale delene av studiet. Der fremkommer det at Christopher White er involvert i flere av disse områdene. Denne oversikten, grunnet spørsmålstillingen, utelater imidlertid flere deler av studiet, hvor andre i fagstaben er mer involvert og White mindre (vedl. 2.110-111 (tabell 3)). Det er flere personer i fagmiljøet som kan tre inn ved behov i de ulike emnene, se fagkompetansebeskrivelsen på side 90-92. Vi er enig i at tilstrekkelig tid til forskning og faglig fornyelse må sikres, og det presiseres at undervisningsbelastningen for hverken White eller andre i fagstaben er større enn at dette er sikret.

6 Tilleggsvurdering

6.1.1 Krav i lov om universiteter og høyskoler

§ 7-1 (1) Krav i lov om universiteter og høyskoler skal vurderes for akkreditering:

Høyskolen må:

- Føye til en gjengivelse av læringsutbyttebeskrivelsen i Diploma Supplement.
- Klart vise i vedtekter at det er styret som er øverste organ ved institusjonen.
- Godtgjøre at styrets sammensetning er slik at krav om studentrepresentant er oppfylt.

Vurdering

Læringsutbyttebeskrivelsen er nå tatt med i Diploma Supplement. Komiteens motforestillinger til den opprinnelige søknaden er nå på dette punktet blitt besvart på en tilfredsstillende måte.

Hva angår studentrepresentasjon viser Bjørknes Høyskole at styrets sammensetning er i tråd med uhl. Det er også i overensstemmelse med de navn som er meldt inn i Brønnøysundregistrene.

Når det kommer til kravet om at styret må være oppført som øverste organ i vedtekter, har NOKUT en bemerkning. I sitt tilsvarende svar har Bjørknes Høyskole vist til at framgår av nylig vedtatt styrereglement (vedlagt) at styret er øverste organ ved institusjonen. For å vise at uhl. § 8-1 (1) er oppfylt, må dette nedfelles i vedtekter. Etter lov om aksjeselskaper § 5-1 (1) har generalforsamlingen øverste myndighet i et aksjeselskap. Ved motstrid går imidlertid den særlige bestemmelsen i uhl. § 8-1 foran den generelle bestemmelsen i aksjeloven § 5-1 (1), jf. Ot.prp. nr. 79, side 88. Ved at generalforsamlingen vedtar gjennom vedtektene at høyskolens styret har øverste myndighet, vises det at myndighetsfordelingen etter § 8-1 (1) er oppfylt.

NOKUT ser at det i den opprinnelige vurderingen i denne rapporten ikke har vært konsekvent ordbruk, og at styrereglement og vedtekter er brukt om hverandre. Dette kan ha skapt rom for misforståelser, slik at Bjørknes Høyskole har hatt grunn til å tro at det er tilfredsstillende å nedfelle dette i styrereglement. Derfor vil det ikke være rimelig å avslå akkreditering av det omsøkte studieprogrammet på dette grunnlaget. I tillegg må det tilføyes at dette er forhold som ikke har vært påpekt i tidligere tilsynsrapporter (senest våren 2015).

NOKUT forventer at reviderte vedtekter, der det kommer fram at styret er det øverste organ ved institusjonen, blir fremmet og vedtatt ved neste generalforsamling. NOKUT ber Bjørknes høyskole dokumentere at reviderte vedtekter er godkjent av generalforsamlingen så snart som mulig, og senest innen ett år etter akkrediteringsvedtak.

Konklusjon

Ja, høyskolens redegjørelse er tilfredsstillende. NOKUT ber at Bjørknes Høyskole endrer vedtekter i tråd med vurderingen over, og dokumenterer dette ovenfor NOKUT innen ett år etter akkrediteringsvedtak.

6.1.2 Krav i aktuelle forskrifter og rammeplaner

§ 7-1 (2) Krav i aktuelle forskrifter og rammeplaner fra Kunnskapsdepartementet skal være oppfylt.

Høyskolen må:

- Vise hvordan nettstudentene integreres i det øvrige læringsmiljøet, og spesielt hvordan studenter som rekrutteres midt i semesteret skal innpasses i undervisningen og det øvrige studiemiljøet.

Vurdering

Det omsøkte nettstudiet har i den nye søknaden blitt omorganisert, slik at det nå er organisert som et studium med ett årlig opptak, med mulighet for å ha to årlige opptak om tilsøkningen til studiet blir tilstrekkelig stort. Denne omstruktureringen av opptaksprosessen for nettstudiet besvarer komiteens opprinnelige motforestilling på en fullt ut tilfredsstillende måte.

Konklusjon

Ja, høyskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

6.1.3 Rekruttering av studenter

§ 7-1 (3) Rekruttering av studenter til studiet skal være stor nok til at institusjonen kan etablere og opprettholde et tilfredsstillende læringsmiljø og et stabilt studium.

Høyskolen må

- Tydeliggjøre og godtgjøre hvorfor tjue studenter er nok for å opprettholde et stabilt og godt læringsmiljø
- Legge frem en plan for hvordan studentene skal rekrutteres og hvordan frafall underveis skal bekjempes
- Tydeliggjøre om man kan skifte mellom å være stedlig student og nettstudent underveis

Vurdering

Komiteen er av den oppfatning at søkeren nå har klargjort sine strategier for å bekjempe frafall på en tydeligere og bedre måte, og mener derfor at den reviderte søknaden er tilfredsstillende på dette punkt. Søkeren har gjort justeringer, det vil si i forhold til inntak av nettstudenter og ha et minimum studenter per kurs. Det gjør at stabiliteten i læringsmiljøet opprettholdes. Søkeren gjør en god frafallsanalyse og viser at de er bevisste på hvilke strategier som skal iverksettes dersom dette skjer. Det er i tillegg tydeliggjort at studenten har anledning til å skifte fra stedlige til nettstudier og omvendt ved starten av hvert semester, hvilket de sakkyndige mener er en god løsning.

Konklusjon

Ja, høyskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

6.1.4 Læringsutbytte

§ 7-2 (2) Studiet skal beskrives gjennom krav til læringsutbytte, jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Det skal formuleres ett totalt læringsutbytte for hvert studium, definert i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.

Høyskolen må:

- Justere læringsutbyttebeskrivelsen slik at den på en bedre måte dekker kravet om metodisk kompetanse i Nasjonalt kompetanserammeverk for første syklus
- Endre læringsutbyttebeskrivelsen slik at den kun inneholder overordnede beskrivelser av læringsutbyttet for det omsøkte studiet, slik at beskrivelsen ikke må endres ved mindre endringer i studiet

Vurdering

Metodekurset kommer nå tidligere i studieplanen, noe som innebærer at kunnskaper og refleksjoner omkring metodespørsmål blir introdusert tidligere i studieløpet, slik at metodespørsmål kan integreres i større deler av studiet. Vi forutsetter at søkerinstitusjonen dermed vil integrere metodespørsmål i undervisningen til videregående emner innenfor rammen av studiet. Søkeren har ellers gjort de endringer i læringsutbyttebeskrivelsen som er påpekt. En har redusert detaljnivået i beskrivelsene, noe som gjør det lettere for søker dersom en vil gjøre eventuelle små endringer i studiet.

Konklusjon

Ja, høyskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

6.1.5 Studiets innhold og oppbygning

§ 7-2 (3) Studiets innhold og oppbygning skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.

Høyskolen må:

- Bytte plass på metodekurset og ex. phil. kurset, eller tydeliggjøre hvordan metodekunnskapene holdes i live fra slutten av år 1 til det er tid for å skrive bacheloroppgaven, det vil si hvordan arbeider man med metodespørsmål i de ulike emnene i år 2
- Redegjøre for hvorfor valgfagene ikke bidrar til det totale læringsutbyttet, og for hvorfor dette allikevel er et fullverdig bachelorgradsstudium
- Tydeliggjøre hvordan og på hvilken måte internship sikrer at læringsutbyttet oppnås for det tredje studieåret gjennom å utvikle hvordan internship velges og bedømmes som relevant for utdanningen, og hvem som har ansvar for å finne internshipplasser
- Utvikle beskrivelser knyttet til veiledning som dekker følgende spørsmål: hvilken type veiledning handler det om (individuell/gruppe); hvem kan være veileder (intern/ekstern); når får studentene veileder; har studentene innvirkning på valg av veileder; hva gjør veilederen?

Vurdering

Den nye redegjørelsen for valg av rekkefølge på kursene i studiet er med på å gi studiet en tydeligere og mer logisk oppbygning. De valgfrie emnene og praksisperiodene («internship») virker også tydeligere og bedre innpasset i studiet som helhet nå, i den reviderte søknaden. Det er også presisert at valgfagene er en del av studiet, og at disse bidrar til at studentene oppnår det totale læringsutbyttet. Beskrivelsen av veiledningsforhold kunne vært mer detaljerte, men samtidig bør studenter og lærere få anledning til å organisere undervisningen på en måte som er godt tilpasset den enkelte studentens behov.

Konklusjon

Ja, høyskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

6.1.6 Arbeids- og undervisningsformer

§ 7-2 (4) Arbeids- og undervisningsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.

Høyskolen må:

- Utvikle resonnementet omkring hvilke arbeids- og undervisningsformer som anvendes på de ulike emner/delemner, og hvorfor akkurat disse formene er å foretrekke på de respektive emnene
- Tydeliggjøre hva som er målet for studieturene til Midtøsten og Afrika
- Gjøre rede for hvor forpliktende samlingene er for både nettstudenter og stedbaserte studenter
- Utvikle hvordan innføringen til bacheloroppgaven skal fungere, spesielt hvordan studentene velger tema og problemstilling for oppgaven

Vurdering

Søkeren har tydeliggjort hvordan og på hvilket grunnlag de ulike arbeids- og undervisningsformene er valgt og hvorfor de anses som gode for å oppnå de ulike læringsmålene. Det fremgår også med større tydelighet hva som er hensikten med studieturene til Midtøsten og Afrika. Det er presisert at studieturene ikke er obligatoriske, og at det ikke er nødvendig å delta på disse for å kunne oppnå læringsutbyttet. I sitt tilsvarende viser Bjørknes til at oppmøte er obligatorisk i de emner hvor deltakelse på samlinger (nett) eller seminarer (sted) er definert som et arbeidskrav. Dert framgår tydeligere i beskrivelsen av bacheloroppgaven hvordan veiledning av studenter ser ut, spesielt når det kommer til valg av emne og problemstilling, og at vil bli avholdt seminarer der studentene får mulighet til å videreutvikle sitt opplegg for bacheloroppgaven. Det kunne likevel vært tydeligere formulert hvilken rolle de kursansvarlige har i denne fasen, gitt at veilederen blir oppnevnt først etter at oppgavens problemstilling er formulert.

Konklusjon

Ja, høyskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

Høgskolen bør likevel reflektere nærmere over hvordan man organiserer veiledning til bacheloroppgaven, slik at studentenes behov for veiledning er tilfredsstillende imøtekommet også i de tidligste fasene av arbeidet.

6.1.7 Eksamensordninger og andre vurderingsformer

§ 7-2 (5) Eksamensordninger og andre vurderingsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet for studiet oppnås.

Høgskolen må:

- Redegjøre nærmere for hvorfor studentene kan velge eksamensform, og hvordan både vurderingen av læringsutbyttet og likebehandling av studentene skal sikres
- Begrunne hvorfor de ulike eksamens- og vurderingsformene er valgt for respektive kurs, og tydelig hva som er arbeidskrav og hva som er eksamen
- Vurdere nærmere hvordan, og i hvilken grad, emnene i graden kan ha ulike vurderingsformer, slik at studentene i løpet av sine studier har blitt vurdert på ulike måter

Vurdering

Komiteens motforestillinger på dette punktet er imøtegått på en fullt ut tilfredsstillende måte. Søkeren har tydeliggjort de uklarheter som fantes omkring hva som er arbeidskrav og hva som er en del av eksamensordningen. Det er også tydeliggjort hvilke ulike vurderingsformer som skal benyttes innenfor ulike emner i studieplanen. Så lenge det er de ansvarlige for undervisningen, og ikke studentene selv, som velger eksamensform, og denne eksamensformen er felles for alle (med unntak for enkeltstudenter som søker om tilrettelegging av eksamen), er komiteen av den oppfatning at eksamensordningen på studiet er tilfredsstillende strukturert.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

6.1.8 Studentutveksling og internasjonalisering

§ 7-2 (8) Studiet skal ha ordninger for studentutveksling og internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

Høgskolen må:

- Utforme avtaler som er mer spesifikt rettet til studiets nivå, omfang og egenart, og vise at de sikrer at studentene vil oppnå det nødvendige læringsutbyttet.
- Utforme tydeligere beskrivelser av studiets studieturer, og definere tydelig om de er obligatoriske eller ikke.
- Vise hvordan relevante internasjonaliseringstiltak er relevante for studieprogrammet

Vurdering

Det er klarlagt at ingen av studieturene er obligatoriske, jf. Begrunnelse gitt på sidene 100-101 i den reviderte søknaden. Søkeren mener at ingen av avtalene er så presise som komiteen krevde, men søkeren henviser til de retningslinjer som Høyskolen har og som sikrer at studentene oppnår læringsmålene i forbindelse med studier ved andre læresteder. I den reviderte søknaden viser Bjørknes Høyskole til en rekke internasjonaliseringstiltak og hvordan disse er relevante for det omsøkte studieprogrammet.

Konklusjon

Ja, høyskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

6.1.9 Fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse

§ 7-3 (1) Fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse skal være tilpasset studiet slik det er beskrevet i plan for studiet og samtidig tilstrekkelig for å ivareta den forskning og det faglige eller kunstneriske utviklingsarbeidet som utføres.

Høyskolen må:

- Rekruttere flere lærere i hovedstillinger, for å gjøre fagmiljøet mindre sårbart, og for å sikre lærerne nok tid til forskning og faglig fornyelse
- tydeliggjøre hvordan veiledningsansvaret skal fordeles på det samlede fagmiljøet

Vurdering

Søker mener at rekruttering av flere lærere i hovedstillinger ikke er nødvendig, da det er gjort rede for at lærere med førstestillingskompetanse underviser i sentrale deler av studiet. Søker viser også til at det er et stort antall personer som kan tre inn og undervise ved behov, det vil si at undervisningen i et spesifikt emne/kurs ikke henger på en eller et fåtall personer. Bjørknes' argumentasjon har overbevist de sakkyndige om at det nåværende fagmiljøet er tilstrekkelig til å gi undervisningen den kvaliteten som kreves, samtidig som de viser hvordan den enkelte fagperson har tilstrekkelig tid til forskning og faglig fornyelse. Veiledningsansvaret er også beskrevet på en tilfredsstillende måte, der det tydelig nok framkommer at veiledningen blir fordelt på samtlige ansatte, og at eksterne lærerkrefter kan hentes inn og anvendes som et supplement.

Konklusjon

Ja, høyskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

6.2 Samlet konklusjon

På bakgrunn av den skriftlige søknaden med tilhørende dokumentasjon, supplerende informasjon og søkerinstitusjonens kommentar konkluderer den sakkyndig komiteen med følgende:

Komiteen anbefaler akkreditering av Bachelorgradsstudium i internasjonale studier ved Bjørknes Høyskole.

7 Vedtak

NOKUT vurderer at vilkårene i NOKUTs forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning av 28. februar 2013 nå er oppfylt.

Vi akkrediterer derfor utdanningen *Bachelorstudium i Internasjonale Studier* (180 studiepoeng) ved Bjørknes Høyskole. Akkrediteringen er gyldig fra vedtaksdato og er ikke tidsbegrenset. NOKUT vil imidlertid følge opp studietilbudet gjennom et oppfølgende tilsyn etter 3 år.

Bakgrunn for vedtaket

Vi har fattet vedtak om akkreditering basert på vår vurdering av de administrative sidene ved utdanningen, den sakkyndige rapporten, tilsvaret deres og tilleggsvurderingen fra de sakkyndige.

NOKUT gjør oppmerksom på at Bjørknes Høyskole må revidere vedtekter i tråd med vurderingen som er gjort i den sakkyndige rapporten. NOKUT forventer at reviderte vedtekter, der det kommer fram at styret er det øverste organ ved institusjonen, blir fremmet og vedtatt ved neste generalforsamling. NOKUT ber Bjørknes høyskole dokumentere at reviderte vedtekter er godkjent av generalforsamlingen så snart som mulig, og senest innen ett år etter akkrediteringsvedtak. NOKUT vil følge opp Bjørknes Høyskole på dette punktet.

NOKUT forutsetter at Bjørknes Høyskole fyller de til enhver tid gjeldende krav for akkreditering. I tillegg forventer vi at Bjørknes Høyskole vurderer de sakkyndiges merknader og anbefalinger i det videre arbeidet med utvikling av studiet.

8 Dokumentasjon

15/544-1 Bjørknes Høyskole - søknad om akkreditering av bachelorstudium i internasjonale studier (stedlig og nettstudium).

16/00066-1 Bjørknes Høyskole - kommentarer til sakkyndig rapport.

9 Vedlegg

Sakkyndig komité

Kravene til sakkyndige står oppført i studietilsynsforskriften kapittel 2. De sakkyndige skal vurdere om søknaden oppfyller kravene for akkreditering av studier, jf. studietilsynsforskriften kapittel 7. Den sakkyndige komité har bestått av følgende medlemmer:

- **Førsteamanuensis Dag Einar Thorsen, Høgskolen i Buskerud og Vestfold**
Dag Einar Thorsen er førsteamanuensis i statsvitenskap ved Høgskolen i Buskerud og Vestfold. Thorsen har doktorgrad i statsvitenskap fra UiO (2012), på en avhandling om den politiske tenkningen til Isaiah Berlin og Karl Popper. I tillegg står Thorsen bak en rekke bøker og artikler om politiske ideologier og bevegelser, samt innenfor studiet av politisk ekstremisme, folkemord og politisk massevold. Thorsen har undervist og veiledet i flere statsvitenskapelige og historiske emneområder, i første rekke politisk teori, studiet av folkemord og politisk massevold, sammenlignende politikk og europeisk politisk samtidshistorie.
- **Docent Isabell Schierenbeck, Institutionen för globala studier (IGS), Göteborgs universitet**
Isabell Schierenbeck er docent i statsvitenskap. Hun jobber som forsker og har lederansvar for avdeling med ansvar for forskning og høyere studier ved IGS, Universitetet i Göteborg. Hun har lang erfaring med kursansvar og undervisning i internasjonal politikk, fred- og utviklingsstudier og metodikk og forskningsdesign på lavere og høyere nivå. Schierenbeck har også vært direktør for studier for regionale studier ved IGS og har i flere år vært delansvarlig for et SIDA-finansiert² kompetanseutviklingsprogram mellom IGS og Centre of Conflict Management (CCM), Universitetet i Rwanda. Schierenbeck foreleser og engasjeres jevnlig som ekspertkommentator (på Midtøsten-politikk) av presse, radio og fjernsyn. Schierenbecks forskningsinteresser omfatter nasjons- og statsbygging, demokratiseringsprosesser og Midtøsten-politikk. Hun leder for tiden et forskningsprosjekt finansiert av Vetenskapsrådet om den transnasjonale politiske arenaen og bistandspolitikken i Rwanda, Zambia og Etiopia.
- **Førsteamanuensis Aslaug Grov Almås, Høgskulen Stord/ Haugesund**
Aslaug Grov Almås er utdannet adjunkt med informatikk i fagkretsen. Hun har mellomfag og hovedfag i pedagogisk informasjonsvitenskap. I 2009 tok Almås doktorgrad i pedagogikk ved Universitet i Bergen. Almås har arbeidserfaring som lærer fra Stord Yrkesskule og tekniske fagskule, Stord opplæringscenter. Hun har arbeidet som høyskolelektor i pedagogisk informasjonsvitenskap og vært tilknyttet Norgesuniversitetets ekspertgruppe. Almås har deltatt i fagplanutvalg for IKT for Norges forskningsråd. Hun har vært ansatt som førsteamanuensis, IKT og læring ved Høgskulen i Stord / Haugesund siden 2009.

Sakkyndige skal ikke ha oppgaver ved utdanningsinstitusjonen eller ha andre tilknytninger til institusjonen som kan medføre inhabilitet. De sakkyndige har erklært at de ikke er inhabile i saken. Søkerinstitusjonen har fått anledning til å uttale seg om NOKUTs forslag til sakkyndige. Det opprinnelige forslaget ble endret etter en innvending fra høyskolen. Vi forsøkte å etterkomme høyskolens spesifikke ønske, men denne personen hadde ikke kapasitet til å påta seg oppdraget. Vi fremmet nytt forslag og til det kom ingen innvendinger fra høyskolen.

² «Styrelsen för internationellt utvecklingssamarbete, Sida, är en statlig myndighet som arbetar på uppdrag av Sveriges riksdag och regering för att minska fattigdomen i världen.» www.sida.se