

NOKUTs tilsynsrapporter

# Petroleumsfag med fordypning i boring

RP Services AS

Februar 2014



Utdanningssted:	Nettbasert med samlinger i Kvinesdal
Utdanningstilbud:	Petroleumsfag med fordypning i boring
Dato for vedtak:	12. februar 2014
Fagskolepoeng:	120
Sakkyndige:	Jens Breivik Målfrid Rønnevik Tom Getz
Saksnummer:	13/677

## Forord

Fagskoleutdanning er yrkesrettet utdanning som bygger på fullført videregående opplæring eller tilsvarende realkompetanse. Fagskoleutdanning har et omfang på minst et halvt år og maksimalt to år som heltidsutdanning. Betegnelsen fagskoleutdanning er beskyttet gjennom fagskoleloven. For å kunne bruke betegnelsen fagskoleutdanning, må utdanningstilbudet være godkjent av NOKUT.

Vurderingsprosessen starter med at en tilbyder søker NOKUT om godkjenning av et utdanningstilbud. Søknaden blir først gjenstand for en innledende vurdering, for å avklare om forutsetningene er til stede for videre behandling jevnfør NOKUTs «Retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning», kapittel 4. I den innledende vurderingen ser NOKUT blant annet på om styringsordning og reglement er tilpasset utdanningstilbudet og om tilbyder har et tilfredsstillende system for kvalitetssikring.

Søknader som tilfredsstillende forutsetningene for behandling blir videre vurdert av eksterne, uavhengige sakkyndige oppnevnt av NOKUT. De sakkyndige vurderer søknaden opp mot 17 likeverdige faglige kriterier nedfelt i NOKUTs retningslinjer, kapittel 7.

Til den sakkyndige vurderingen har NOKUT oppnevnt:

- fagsjef Kompetanse Målfrid Rønnevik, Norsk olje og gass
- konsulent/pensjonist Tom Getz
- seniorrådgiver Jens Breivik, Norgesuniversitetet

Når de sakkyndige har funnet at ett eller flere av de faglige kriteriene ikke er oppfylt på en tilfredsstillende måte, sendes et utkast til tilsynsrapport (kapittel 3 i denne rapporten) til tilbyder for kommentarer. Tilbyder kan da påpeke mangler eller misforståelser i de sakkyndiges innstilling. NOKUT tillater i tillegg mindre justeringer. De sakkyndige vurderer eventuelle tilbakemeldinger fra tilbyder, før NOKUT konkluderer og fatter endelig vedtak. I forbindelse med denne søknaden har tilbyder ikke kommet med et tilsvarende svar.

I denne rapporten er alle vurderingene som danner grunnlag for godkjenningen samlet. NOKUT har konkludert med at søknaden ikke tilfredsstillende alle kriterier for godkjenning av fagskoleutdanning. Det er mulig å søke NOKUT på nytt, men da forventes det at søker har forbedret utdanningskvaliteten i henhold til vurderingene gitt i denne rapporten (må-punktene).

Oslo, 12. februar 2014



Terje Mørland  
direktør

## Innhold

<b>1</b>	<b>Informasjon om søkeren.....</b>	<b>1</b>
1.1	Informasjon om tilbyder og utdanningstilbudet .....	1
<b>2</b>	<b>Innledende vurdering .....</b>	<b>2</b>
2.1	Rammebetingelser – krav til søknaden.....	2
2.2	Styringsordning og reglement .....	2
2.3	System for kvalitetssikring .....	7
2.4	Oppsummerende konklusjon etter innledende vurdering .....	9
<b>3</b>	<b>Sakkyndig vurdering av utdanningstilbudet.....</b>	<b>11</b>
3.1	Oppsummering .....	11
3.2	Læringsmål og kvalifikasjoner .....	11
3.3	Faglig innhold.....	15
3.4	Undervisning, tilrettelegging og arbeidsformer.....	17
3.5	Eksamen og vitnemål.....	22
3.6	Infrastruktur .....	24
3.7	Oppsummerende vurdering og konklusjon fra de sakkyndige .....	27
3.8	Tilsvarsrunden .....	28
<b>4</b>	<b>Vedtak .....</b>	<b>29</b>
<b>5</b>	<b>Dokumentasjon .....</b>	<b>29</b>
	Vedlegg 1:.....	30
	Vedlegg 2:.....	31

# 1 Informasjon om søkeren

## 1.1 Informasjon om tilbyder og utdanningstilbudet

RP Services AS søkte NOKUT 15. september 2013 om godkjenning av fagskoleutdanningen *petroleumsfag med fordypning i boring*. Utdanningstilbudet gir 120 fagskolepoeng over tre år på deltid. Undervisningen vil gis nettbasert med samlinger i Kvinesdal, og det er søkt godkjenning for inntil 20 studenter.

Søker har ingen tidligere godkjente fagskoletilbud.

I søknaden er navnet på tilbyder oppgitt til å være RP Services AS Avd. Sørlandet Petroleum Tekniske Fagskole. Begrepet fagskole er beskyttet ved lov, og kan bare brukes av tilbydere som har minst en fagskoleutdanning godkjent av NOKUT. I denne rapporten benytter vi RP Services AS som navn på tilbyder.

NOKUT har gjennomgått søkers hjemmesider, <http://www.rpservices.no>. Tilbyder gir ikke informasjon om utdanningstilbudet som de har søkt godkjenning for på hjemmesidene. Det som står på hjemmesidene om tidligere godkjente tilbud og opptakskrav til utdanningene samstemmer i det meste med den informasjon NOKUT har. Under adressen <http://www.rpservices.no/fagskole/> ligger det informasjon om et samarbeid med Petroleumsteknisk Akademi AS. Denne siden er ikke tilgjengelig som lenke fra andre steder på nettsidene, men kan finnes gjennom søkemotorer. Det er på denne siden oppgitt noe informasjon om dette samarbeidet, og lenker videre til sider om boreteknikk og brønnservice. På disse undersidene står det ikke noe om hvem som er ansvarlig for utdanningene. Det er utydelig hvem som er tilbyder og ansvarlig for utdanningen. Hjemmesidene inneholder informasjon som kan føre til misforståelse om bruk av fagskolebegrepet. Tilbyder må enten fjerne sidene, eller gjøre informasjonen som ligger ute på <http://www.rpservices.no/fagskole/> tydeligere.

## 2 Innledende vurdering

### 2.1 Rammebetingelser – krav til søknaden

- Søker må beskrive og dokumentere kvaliteten på utdanningstilbudet i henhold til NOKUTs mal for elektronisk søknad.
- Det må fremgå av søknaden at utdanningstilbudet er innenfor rammen av minst et halvt år og maksimalt to år som heltidsutdanning.
- Søknaden skal sannsynliggjøre at utdanningstilbudet bygger på fullført videregående opplæring og at utdanningstilbudet er yrkesrettet.
- For tilbydere som ikke helt ut er eid av staten, fylkeskommune eller kommune må søker / tilbyder være registrert i Enhetsregisteret.

### Presentasjon og vurdering

NOKUT har vurdert søknaden ut fra nevnte forutsetninger. Rammebetingelsene er til stede for at søknaden skal kunne behandles av NOKUT.

### Konklusjon

Søker oppfyller forutsetningene for videre saksbehandling.

### 2.2 Styringsordning og reglement

Ved søknad om godkjenning av et utdanningstilbud som fagskoleutdanning må det foreligge dokumentasjon som viser at følgende bestemmelser er tilstrekkelig ivarettatt:

#### 2.2.1 Styreordning

Styret

- skal ha en sammensetning på minst fem medlemmer. Det må fremgå hvordan representantene fra studentene og ansatte velges, og hvilke rettigheter disse representantene har i styret.
- er ansvarlig for at studentene får det utdanningstilbudet som er forutsatt som grunnlag for godkjenningen, at alle vilkår for eventuelle statlige tilskudd overholdes og at virksomheten for øvrig drives i samsvar med gjeldende lover og regler.
- er ansvarlig for at de opplysninger som blir gitt NOKUT og utdanningsøkende, er korrekte og fullstendige.
- ansetter den administrative og faglige ledelsen.
- er ansvarlig for det overordnede læringsmiljø, herunder det fysiske og psykiske arbeidsmiljøet som Arbeidstilsynet fører tilsyn med, og samarbeid om det med eventuelt studentorgan.
- har det overordnede ansvaret for at det foreligger en plan for innholdet i utdanningen og hvordan den gjennomføres.

- har ansvar for selv å behandle klager eller for å oppnevne særskilt klagenemnd. Det skal være fastsatt rutiner for klagebehandling. Sammensetningen av og kompetansen til en eventuell klagenemnd skal være fastsatt

## **Presentasjon og vurdering**

Styrets sammensetning oppfyller lovens krav.

Det fremgår tydelig hvilke rettigheter representantene for studentene og ansatte har.

Styrets ansvar for fagskoleutdanningen fremgår klart av styrevedtektene, som dekker de forhold styret er pålagt å ta ansvar for etter fagskoleloven og NOKUTs retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning. Styrevedtektene har likevel noen svakheter. Alle disse gjelder områder styret selv skal kunne bestemme over og eventuelt utarbeide egne styrende dokumenter for. Styrevedtektene blir vedtatt av generalforsamlingen. Derfor innskrenker styrevedtektene, slik de står nå, noe av det ansvaret som skal ligge til styret.

### Klagenemnd

I styrevedtektene, § 9 *Lov om fagskoleutdanning*, er styrets ansvar for fagskoleutdanningen beskrevet, herunder

17. å selv behandle klager eller å opprette særskilt klagenemnd på minst 3 personer som behandler klager.
18. å fastsette kompetansen til klagenemnda

I § 10 *Klagenemnd* står det at styret oppnevner klagenemnd, at denne skal bestå av tre medlemmer, en jurist, en ekstern skoleleder og studentrepresentanten.

Disse bestemmelsene står ikke helt overens. Siden valget mellom selv å behandle klager eller opprette klagenemnd er et ansvar styret må ha, bør dette ikke stå i styrevedtektene. Vi anbefaler at dere fjerner § 10. Klagenemnden kan i stedet beskrives i reglementet, som er et dokument styret lager.

### Forholdet mellom styrets ansvar og daglig leders ansvar

I § 1 Styret i styrevedtektene står det at «Styrevedtektene gjelder for styrets og administrasjonens saksbehandling og arbeid og er bindende for styrets medlemmer, daglig leder og andre som opptrer på vegne av RP Services AS.» Dette er noe misvisende. Styrevedtektene for en tilbyder av fagskoleutdanning skal tydelig vise styrets ansvar slik at de fyller kravene i NOKUTs Retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning. Styret skal blant annet ansette faglig og administrativ ledelse. Det blir derfor merkelig om disse skal bindes av styrevedtektene, som ikke skal skrives av styret. Vi anbefaler at dere endrer dette, og fjerner henvisningene til administrasjonen, daglig leder og andre, slik at styrevedtektene bare gjelder for styret.

I § 12 *Daglig leders ansvar* er daglig leder pålagt noen ansvarsområder som styret har mulighet til å delegerer det daglige ansvaret for, og som tidligere i vedtektene helt riktig er definert som styrets ansvar.

Sett i sammenheng med søknaden forstår vi at det er styret som har det overordnede ansvaret for disse oppgavene, men at de i det daglige blir utført av daglig leder. Med unntak for ansvaret for tilrettelegging, er det anledning til å delegerer oppgavene til administrativ eller faglig ledelse. Det som

delegeres til daglig leder bør imidlertid ikke oppgis i styrevedtektene, ettersom det er generalforsamlingen og ikke styret som vedtar styrevedtektene. Dere bør ta § 12, om daglig leders ansvar, ut av styrevedtektene, og heller la styret lage en egen instruks for daglig leder.

## **Konklusjon**

Styreordningen er funnet tilfredsstillende.

Tilbyder bør kun oppgi ansvarsområder og oppgaver som gjelder styret i styrevedtektene, og overlate til styret å lage instruks for oppgavene styret skal delegere.

### **2.2.2 Ansvarsforhold**

Styret eller administrativ og faglig ledelse skal ivareta følgende:

- formidling av nødvendig informasjon til søkere og til studenter, herunder informasjon om skolepenger, utdanningstilbud, søknadsfrister og opptakskrav.
- fastsettelse av krav til lærer- og instruktørkompetanse og ledelse.
- legge forhold til rette for opprettelse av studentorgan for å ivareta studentenes interesser.
- samarbeid med studentorgan (studentene).

Studiesituasjonen skal, så langt det er mulig og rimelig, legges til rette for studenter med særskilte behov. Tilretteleggingen må ikke føre til en reduksjon av de faglige krav som stilles til det enkelte utdanningstilbud.

### **Presentasjon og vurdering**

Søknaden dokumenterer på en tilfredsstillende måte hvem som har ansvar for at de ovennevnte oppgavene er ivaretatt. Tilbyders styringsordning dekker de forhold NOKUT etterspør, jf. NOKUTs retningslinjer kapittel 5 og NOKUTs elektroniske søknadsskjema.

Styret delegerer til rektor det daglige ansvaret for at nødvendig informasjon gis til søkere og studenter. Styret har ansvar for å fastsette krav til lærer- og instruktørkompetanse og ledelse. Styret er ansvarlig for at det legges til rette for opprettelse av et studentorgan, mens rektor har det daglige ansvaret for å samarbeide med studentorganet. Daglig ansvar for tilrettelegging for studentene hører også til rektor.

## **Konklusjon**

Søknaden dokumenterer på en tilfredsstillende måte at de ovennevnte oppgavene blir ivaretatt.



### 2.2.3 Reglement

Det skal foreligge reglement slik at vedtak som tilbyder fatter angående studenter, følger reglene i forvaltningsloven. Det må klart komme frem i reglementet hvem som fatter vedtak (i første instans) og hvordan en klage behandles. Reglementene skal også være slik utformet at de sikrer lik og upartisk behandling, og at studentene forstår om de er rett behandlet eller ikke.

Følgende forhold må være dekket:

- hvordan og hvem som gjennomfører opptak av studenter (opptaksreglement). Opptakskrav, eventuelle tidsfrister og regler for rangering av de kvalifiserte søkerne må fremgå.
- hvordan vurdering av realkompetanse for opptak gjennomføres, herunder hvem som fatter vedtak.
- hvordan prøving og vurdering foretas, og gjennomføres, og hvordan resultatet av prøving og vurdering dokumenteres (eksamensreglement).
- hvordan klager fra studenter på sensur/vurdering (kan være i eksamensreglementet) og andre vedtak behandles, herunder frister som tilfredsstillende forvaltningslovens krav.

Andre forhold som må reguleres dersom tilbyder ønsker å iverksette slike tiltak:

- tydelige bestemmelser for eventuelle disiplinære sanksjoner, herunder vilkår for og krav til begrunnelse for bortvisning, eller andre disiplinærsanksjoner.
- prosedyre for behandling av klage på eventuelle vedtak om disiplinære sanksjoner, hvilken støtte/hjelp en student har rett til under slike klagesaker, for eksempel å ha med seg en studenttillitsvalgt, må fremgå.
- muligheten til å gi fritak for deler av utdanningstilbudet, etter søknad fra en student på grunnlag av dokumentert oppnådd likeverdig utdanning.
- fritak gis på grunnlag av realkompetanse, der både prosedyre og krav til dokumentasjon må beskrives.
- for alle enkeltvedtak gjelder at klagemuligheten må fremgå.

### Presentasjon og vurdering

Tilbyders reglement dekker de forhold NOKUT etterspør, jf. NOKUTs retningslinjer kapittel 5 og NOKUTs elektroniske søknadsskjema. Det fremgår klart hvem som fatter vedtak og hvordan klager behandles. Det er ikke funnet forhold som strider med bestemmelsene i forvaltningsloven.

På noen punkter kan reglementet gjøres litt tydeligere.

#### Opptak

Under «Opptak på bakgrunn av realkompetanse» står det ramset opp en rekke fagbrev som også kvalifiserer for opptak. Det formelle opptakskravet er fagbrev i boreoperatørfaget. Vi opplever det som noe uklart hvordan de andre fagbrevene passer inn, men antar at de sammen med yrkeserfaring kan gi opptak på realkompetanse, dersom sammenlagt lengde på utdanning og yrkeserfaring er fem år. Dere bør gjøre denne bestemmelsen litt klarere, for eksempel ved å fylle ut setningen slik at det står «Følgende fagbrev kvalifiserer sammen med yrkeserfaring også for opptak på realkompetanse».

### Fritak

Reglementet inneholder en liste over dokumentasjon som kan gi grunnlag for fritak. Blant disse er det eksempel på uformell kompetanse og ikke på formell kompetanse. Dere bør derfor sørge for at det kommer tydelig frem tidligere i teksten, for eksempel slik:

*Fritaket gis da på grunnlag av dokumentert oppnådd likeverdig utdanning og/eller kompetanse. Søknad om fritak må inneholde nødvendig dokumentasjon av omfang og innhold i fag og/eller kompetanse som ønskes godskrevet.*

Under Fritak for obligatoriske samlinger står det i siste setning i punkt c) at «Innlevering av ekstra oppgave gjøres sammen med levering av gjeldende.» Det er litt uklart hva dette betyr, og det bør gjøres tydeligere.

### Eksamen

Under § 4 Ny eksamen kontinuasjon står det at man kan søke utsatt eksamen «hvis det er alvorlig sykdom i nærmeste familie som egne barn, ektefelle, samboer eller foreldre i tillegg til dødsfall i nærmeste familie». Vi foreslår at dere endrer dette til «hvis det er alvorlig sykdom i nærmeste familie som egne barn, ektefelle, samboer eller foreldre, eller dødsfall i nærmeste familie».

I § 10a står det at sensor kan gi skriftlig eller muntlig begrunnelse. Siden denne bestemmelsen handler om skriftlig eksamen, ber vi dere vurdere om det er tilstrekkelig at sensor bare gir muntlig begrunnelse. Om begrunnelse bare blir gitt muntlig kan det føre til misforståelser det er vanskelig å oppklare, og hverken student eller sensor vil ha dokumentasjon på at begrunnelsen er gitt.

I bestemmelsene som omhandler klagerett etter annullering på grunn av fusk eller forsøk på fusk er det utydelig hva som skjer dersom klagen blir tatt til følge. Sett i sammenheng med prosedyrene som er beskrevet under § 10 Klager på karakter og omsensur kan det se ut som disse også gjelder for et omgjort vedtak slik det er beskrevet i § 7 Fusk. Det bør komme tydeligere frem at en slik klage fører til at eksamen går til sensur.

I § 10 c) kan det være fornuftig å gjøre det tydeligere at rektor bare oppnevner ny(e) sensor(er) dersom en klage på karakter eller sensur er tatt til følge.

### **Konklusjon**

Tilbyder bør:

- gjøre det tydeligere hvordan listen med fagbrev teller inn som realkompetanse
- gjøre det tydeligere hva som kan gi grunnlag for fritak
- gjøre det tydeligere når innlevering av ekstra oppgave skal skje etter at man har fått fritak for obligatorisk samling
- vurdere om begrunnelser på karakter alltid skal gis skriftlig
- gjøre det tydeligere at en klage på annullering ved fusk eller forsøk på fusk fører til at eksamen går til sensur når klager får medhold
- gjøre det tydeligere at rektor bare oppnevner ny(e) sensor(er) dersom en klage på karakter eller sensur er tatt til følge

Ja, reglementet er funnet tilfredsstillende.

## 2.3 System for kvalitetssikring

NOKUT har vurdert system for kvalitetssikring slik det er beskrevet og dokumentert i søknadens avsnitt System for kvalitetssikring og vedleggene 3 og 9.

System for kvalitetssikring skal gi tilfredsstillende informasjon og oppfølging på følgende punkter:

1. Kvantitativ informasjon om utdanningstilbudet
2. Studentenes vurdering av utdanningstilbudet
3. Undervisningspersonalets og sensorenes vurdering av utdanningstilbudet
4. Eksterne interessenters vurdering av utdanningstilbudet
5. Ledelsens samlede analyse og vurdering av kvaliteten
6. Bruk av kunnskapen til forbedring av kvaliteten

### Presentasjon og vurdering

#### Kvantitativ informasjon om utdanningstilbudet

Under systembeskrivelsens punkt 2.2 *Kvantitativ informasjon om fagskoleutdanningen*, beskrives ingen kvantitative indikatorer. Utarbeiding av statistikk for skoleåret er imidlertid oppført som en fast aktivitet i tilbyders årshjul, og tilbyder beskriver to kvantitative indikatorer som egne punkter i systembeskrivelsen: Statistikk over fravær og gjennomstrømning, og oversikt over eksamensresultater. Det er definert kvalitetsmål for begge disse indikatorene. Disse to kvantitative indikatorene alene gir begrenset informasjon om kvaliteten i selve utdanningens innhold. Den kvantitative informasjonen skal brukes aktivt i tilbyders arbeid med utvikling og forbedring av utdanningen. Tilbyder bør definere flere kvantitative indikatorer, med henblikk på at indikatorene skal være egnet til å belyse *kvaliteten i utdanningstilbudet*. Indikatorene må være målbare, og det må etableres rutiner for hvordan de innhentes og måles, og hvordan de analyseres og brukes i den årlige rapporten om kvalitet.

Tilbyders definerte kvalitetsmål for eksamensresultater er at alle studenter får B eller bedre ved eksamen. Eksamensresultater vil normalt over lengre tid fordele seg slik at de mellomste karakterene blir mest brukt, men de beste og dårligste karakterene blir minst brukt (statistisk normalfordeling). Vi anbefaler derfor et mer realistisk kvalitetsmål for eksamensresultater, for eksempel et mål om at gjennomsnittskarakteren ved eksamen på sikt skal være C eller bedre.

#### Studentenes vurdering av utdanningstilbudet

Studenter gis anledning til å vurdere utdanningstilbudet i evalueringsskjemaer etter hver modul. I malen for studentundersøkelser gis studentene anledning til å uttale seg om alle de faktorene som kreves i NOKUTs retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning kapittel 6. Vi anbefaler imidlertid at studentene stilles mer eksplisitte spørsmål om arbeids- og undervisningsmetoder i studiet, og at tilbyder tenker gjennom hvordan spørsmål kan formuleres for å få mest mulig informative svar om utdanningens kvalitet.

#### Undervisningspersonalets og sensorenes vurdering av utdanningstilbudet

Det fremgår i systembeskrivelsen punkt 2.7 til 2.9 at sensorer og faglærere etter hver modul skal gi sin evaluering i hvert fag av styrker og svakheter i utdanningen, og at deres vurderinger skal ses i sammenheng med studentenes tilbakemelding. I malen for faglærere og sensorers evalueringer gis disse anledning til å uttale seg om alle de faktorene som kreves i NOKUTs retningslinjer. Vi anbefaler imidlertid at faglærere stilles mer eksplisitte spørsmål om arbeids- og undervisningsmetoder, mens

sensorer kan stilles mer eksplisitte spørsmål om vurderingsformer. Tilbyder bør tenke gjennom hvordan spørsmål kan formuleres for å få mest mulig informative svar om utdanningens kvalitet.

#### Eksterne interessenters vurdering av utdanningstilbudet

Tilbyder har utarbeidet en systematisk ordning for innhenting av tilbakemeldinger fra eksterne interessenter. Tidligere studenter og deres arbeidsgivere skal årlig sendes evalueringsskjemaer hvor de bes om å vurdere utdanningens yrkesrelevans, og å komme med eventuelle innspill til forbedringspotensial i utdanningstilbudet. I tillegg til denne typen systematiske undersøkelser, beskriver tilbyder at de jevnlig skal holde møter med eksterne interessenter. Denne typen møter er ikke satt opp rutinemessig i årshjulet, men det er utarbeidet en mal som indikerer at slike møter har tilbyders utdanningstilbud på agendaen og at de referatføres. «Eksterne interessenter» og «yrkesfeltet» beskrives under ulike punkter uten at det går klart frem hva som er forskjellen mellom disse gruppene. Tilbyder bør tydeliggjøre hva som er forskjellen mellom disse kategoriene.

#### Ledelsens samlede analyse og vurdering av kvaliteten og bruk av kunnskapen til forbedring av kvaliteten

Ansvarsfordeling og rapporteringslinjer for de ulike leddene i kvalitetsarbeidet, inkludert innsamling av data, utarbeiding av årsrapport, frist for behandling i styret og iverksetting av tiltak, gjøres tydelig rede for i systembeskrivelsen.

Tilbyder har ikke tidligere hatt skoledrift, og har derfor ikke utarbeidet årsrapport for siste studieår, men det er utarbeidet en mal for årsrapport. Den vedlagte malen er i stor grad utformet som en systembeskrivelse, med mye standardinformasjon om hvordan data innhentes, som allerede beskrives i selve systembeskrivelsen. Vi understreker at årsrapporten ikke skal være en ekstra systembeskrivelse, men snarere et verktøy i skolens kvalitetsarbeid. I rapporten skal kvantitative indikatorer og resultater fra siste studieårs evalueringer presenteres, og rapporten skal videre inneholde en *helhetlig analyse av utdanningens kvalitet*, på bakgrunn av de presenterte resultatene. Vi anbefaler at malen for årsrapport slankes noe ned, slik at ferdige årsrapporter bruker mindre plass på ren systembeskrivelse, til fordel for presentasjon av resultater og analyse av utdanningens kvalitet.

#### Annet: Rutiner for utvikling og godkjenning av nye utdanningstilbud

Det stilles ikke krav om at system for kvalitetssikring skal omfatte rutiner for etablering av nye utdanningstilbud for tilbydere som søker NOKUT om godkjenning. Ettersom dere har utarbeidet en rutine for dette i deres systembeskrivelse, anbefaler vi at dere tydeliggjør at utdanningen skal godkjennes av NOKUT, og hvem som har ansvar for å kontrollere at utdanningen og søknaden tilfredsstiller NOKUTs krav.

## **Konklusjon**

RP Services AS har utarbeidet et kvalitetssikringssystem som tilfredsstiller de krav NOKUT stiller i Retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning kapittel 6. Ansvarsfordeling og rapporteringslinjer i alle ledd i kvalitetsarbeidet er nøye gjort rede for. Det innhentes data for alle kategorier som kreves i NOKUTs retningslinjer, det fremgår i vedlegg hvordan data innhentes, og i årshjulet slås det fast frister for de ulike trinnene i kvalitetsarbeidet. Vi har imidlertid funnet visse forbedringspunkter som bør utbedres for at kvalitetssikringssystemet fungere i tråd med intensjonen.

Tilbyder bør:

- benytte flere kvantitative indikatorer, med henblikk på at indikatorene skal være egnet til å *belyse kvaliteten i utdanningstilbudet*
- endre kvalitetsmål for eksamensresultater til et mer realistisk mål i tråd med statistisk normalfordeling
- tenke gjennom hvordan spørsmål kan formuleres for å få mest mulig informative svar om selve utdanningens kvalitet, og formulere mer eksplisitte spørsmål på enkelte punkter i evalueringsskjemaene for de ulike gruppene (se våre vurderinger av hvert enkelt kriterium ovenfor)
- tydeliggjøre hva som er forskjellen mellom punkt 2.10 *Eksterne interessenter* og punkt 2.11 *Yrkesfeltet*
- slanke malen for årsrapport slik at ferdige årsrapporter bruker mindre plass på ren systembeskrivelse til fordel for presentasjon av resultater og analyse av utdanningens kvalitet
- under punkt 3. *Rutiner for utvikling og godkjenning av nye utdanningstilbud* tydeliggjøre at utdanningen skal godkjennes av NOKUT, og hvem som har ansvar for å kontrollere at utdanningen og søknaden tilfredsstillter NOKUTs krav

Systemet for kvalitetssikring godkjennes.

## **2.4 Oppsummerende konklusjon etter innledende vurdering**

### **Styreordning**

Tilbyder bør kun oppgi ansvarsområder og oppgaver som gjelder styret i styrevedtektene, og overlate til styret å lage instruksjer for oppgavene styret skal delegere.

### **Reglement**

Tilbyder bør

- gjøre det tydeligere hvordan listen med fagbrev teller inn som realkompetanse
- gjøre det tydeligere at kompetanse kan gi grunnlag for fritak
- gjøre det tydeligere når innlevering av ekstra oppgave skal skje etter at man har fått fritak for obligatorisk samling
- vurdere om begrunnelser på karakter alltid skal gis skriftlig
- gjøre det tydeligere at en klage på annullering ved fusk eller forsøk på fusk fører til at eksamen går til sensur når klager får medhold
- gjøre det tydeligere at rektor bare oppnevner ny(e) sensor(er) dersom en klage på karakter eller sensur er tatt til følge

Ja, reglementet er funnet tilfredsstillende.

## System for kvalitetssikring

Tilbyder bør:

- benytte flere kvantitative indikatorer, med henblik på at indikatorene skal være egnet til å *belyse kvaliteten i utdanningstilbudet*
- endre kvalitetsmål for eksamensresultater til et mer realistisk mål i tråd med statistisk normalfordeling
- tenke gjennom hvordan spørsmål kan formuleres for å få mest mulig informative svar om selve utdanningens kvalitet, og formulere mer eksplisitte spørsmål på enkelte punkter i evalueringsskjemaene for de ulike gruppene (se våre vurderinger av hvert enkelt kriterium ovenfor)
- tydeliggjøre hva som er forskjellen mellom punkt 2.10 *Eksterne interessenter* og punkt 2.11 *Yrkesfeltet*
- slanke malen for årsrapport slik at ferdige årsrapporter bruker mindre plass på ren systembeskrivelse til fordel for presentasjon av resultater og analyse av utdanningens kvalitet
- under punkt 3. *Rutiner for utvikling og godkjenning av nye utdanningstilbud* tydeliggjøre at utdanningen skal godkjennes av NOKUT, og hvem som har ansvar for å kontrollere at utdanningen og søknaden tilfredsstillter NOKUTs krav

Systemet for kvalitetssikring godkjennes.

### 2.4.1 Konklusjon

Forutsetningene er til stede for videre behandling, jf. NOKUTs «Retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning» (NOKUTs retningslinjer), kapittel 4.

### 3 Sakkyndig vurdering av utdanningstilbudet

Kriteriene i dette kapittelet, 1-18, er likeverdige. Det vil si at de sakkyndige må finne at alle kriteriene er tilfredsstillende oppfylt for at utdanningstilbudet skal kunne godkjennes som fagskoleutdanning. Kriteriene står skrevet i NOKUTs retningslinjer kapittel 7. Kriterium 5, om nasjonale krav, er irrelevant og derfor ikke vurdert.

#### 3.1 Oppsummering

Vi mener søker, RP Services AS, har levert inn en mangelfull søknad som har vært krevende å vurdere. Mange av kriteriene er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte. Etter vår mening må søker skrive en ny søknad til NOKUT for å kunne få godkjent en fagskoleutdanning innen boring. Søknaden og utdanningsplanen er imidlertid et godt utgangspunkt for en ny søknad, men det må gjøres forbedringer på mange områder for at en godkjenning av utdanningstilbudet kan anbefales.

Vi anbefaler at tilbudet ikke godkjennes.

#### 3.2 Læringsmål og kvalifikasjoner

##### 3.2.1 Utdanningstilbudets navn (kriterium 1)

«Utdanningstilbudets navn skal være dekkende for innholdet og den yrkeskompetansen utdanningstilbudet gir.»

##### Presentasjon

Navnet på RP Services AS (heretter RP) sitt utdanningstilbud er *petroleumsfag med fordypning i boring*. I søknaden, i avsnitt under Informasjon om utdanningstilbudet, skriver tilbyder som begrunnelse for at navnet er dekkende at: «Petroleumsteknikk er et godt kjent fagområde innen olje og gass. Studiet skal gi en kompetanse for arbeid innen boring der det er knyttet et særlig krav til kompetanse etter NORSOK standarder. Fagteknikeren kan også fungere som boresjef innen sin fagdisiplin. Petroleumsteknikk med fordypning i boring er godt dekkende for innholdet og den yrkeskompetansen den gir» (komiteens uthevinger).

##### Vurdering

Navnet *petroleumsfag med fordypning i boring* er ikke tilfredsstillende begrunnet. «Petroleumsfag» er for lite spesifikt og kan inneholde mange fagretninger. I begrunnelsen for navnet brukes betegnelsen petroleumsteknikk. Her er altså petroleumsfag og petroleumsteknikk blandet sammen.

Det er allerede etablert et navn i bransjen som brukes av etablerte fagskoler som gir tilsvarende utdanning, nemlig *petroleumsteknologi med fordypning i boring*.

## Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må endre navn til petroleumsteknologi med fordypning boring.

### 3.2.2 Læringsmål (kriterium 2)

«Læringsmål skal gjelde for hele utdanningstilbudet og beskrive forventet oppnådde kvalifikasjoner, spesifisert som kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse. Kvalifikasjonene må være på tertiært nivå, det vil si på nivået over det som oppnås i videregående opplæring.»

## Presentasjon

Tilbyder leverte i søknaden en læringsutbyttebeskrivelse som i stor grad var en oppramsing av læringsutbyttene for alle emnene. De fikk en kort frist til å sende inn et overordnet læringsutbytte. Vi har her vurdert den sist innsendte versjonen.

Utdanningstilbudet gir studentene utdanning som petroleumsteknikere med spesialisering innen fagområdet boring. Utdannelsen er beregnet for ledende personell som arbeider med boreoperasjoner om bord på offshore flyterigg eller faste installasjoner. Utdanningen gir studentene kunnskap og innsikt i bore- og brønnfag, redskapsfagene (norsk, engelsk, fysikk og matematikk), ledelse og økonomi.

Tilbyder har satt opp overordnet læringsutbytte for utdanningen, delt inn i kategoriene *kunnskap*, *ferdigheter* og *generell kompetanse*. Læringsutbyttet er utformet på en mer fagspesifikk måte enn de generelle beskrivelsene i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring (NKR), og det er mulig å kjenne igjen mange av kulepunktene (deskriptorene) fra NKR.

Det er også utformet læringsutbytte for hvert emne i utdanningen.

## Vurdering

Noen av kulepunktene er hentet fra Fagskole 1, og derfor på et for lavt nivå. Dette er ikke begrunnet. Et eksempel på dette er andre kulepunkt i kategorien kunnskap: «har innsikt i relevant regelverk, avtaler, krav og kvalitetsstandarder som regulerer boreoperasjoner og arbeid offshore». På en toårig fagskoleutdanning skal studentene ikke bare ha innsikt i relevant regelverk, men også kunne vurdere sitt eget arbeid opp mot gjeldende normer og krav. NKR definerer bruken av verb som betydningsfull i vurderingen av nivået. I denne sammenhengen er det en stigende orden i bruken av for eksempel «å kjenne til» – «ha kunnskap om» – «ha innsikt i» – «kunne vurdere». Læringsutbyttebeskrivelsen inneholder også kulepunkter fra generell studiekompetanse: Å ha «kunnskap om ulike læringsstrategier [...] og kan anvende dem [i egen læring]» er definert på nivå 4 i NKR.

Tilbyder har for det meste tilpasset de generelle beskrivelsene til et fagspesifikt nivå, men må jobbe videre med utformingen av læringsutbyttet slik at det blir i tråd med NKR. Det finnes også rom for å gjøre beskrivelsen mer fagspesifikk. «Relevant regelverk» kunne for eksempel vært noe mer tydelig.



Noen av kulepunktene fra de generelle beskrivelsene i NKR er vanskelig å kjenne igjen. Der det i NKR er definert et kulepunkt på Fagskole 1, men ikke på Fagskole 2, skal man for toårige utdanninger bruke kulepunktet fra nivået under. Dette gjelder for eksempel at studenter på dette nivået skal kunne kartlegge en situasjon og identifisere faglige problemstillinger og behov for å iverksette tiltak.

Tilbyder har beskrevet et læringsutbytte som i ganske stor grad er i tråd med NKR, men må gjøre ytterligere utbedringer for at beskrivelsene skal være i tråd med NKR.

Læringsutbyttebeskrivelsene som er beskrevet under hvert enkelt emne i utdanningsplanen (til sammen 28 emner), er av varierende kvalitet. Noen emner har svært detaljerte beskrivelser spesielt av *kunnskap* og *ferdigheter*, andre emner har mangelfulle beskrivelse særlig på *generell kompetanse*.

Utdanningen som beskrives er relevant for ledende bopersonell. Læringsutbyttebeskrivelsene og opplæringsplanen må imidlertid beskrives tydeligere og mer entydig slik at studenter, arbeidsgivere og andre som har interesse av utdanningstilbudet lettere forstår innholdet i utdanningen.

## Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- utarbeide læringsutbyttebeskrivelser i tråd med NKR
- beskrive opplæringsplanen tydeligere og mer entydig

### 3.2.3 Utdanningstilbudets relevans (kriterium 3)

«Tilbyder skal synliggjøre at utdanningstilbudet har relevans i forhold til nærings- og samfunnsnivå.»

## Presentasjon

I beskrivelsen under dette punktet i søknaden har RP basert seg på rapporter fra Olje- og energidepartementet om at petroleumsproduksjon er ventet å øke de neste årene. I tillegg vises det til riggutvalgets rapport om «Økt bore- og brønnaktivitet på norsk sokkel» som hevder at det er et stort behov for nytt personell inne boring og brønn. Riggutvalget var en regjeringsutnevnt ekspertgruppe som skulle belyse og identifisere hindre som gjør at riggkapasiteten på norsk sokkel begrenses og foreslå tiltak som kunne bedre flyten av fartøyer involvert i boring. Utdanningens relevans er best synliggjort i planen for utdanningstilbudet.

## Vurdering

RP har synliggjort utdanningstilbudets relevans for nærings- og samfunnsnivå i beskrivelsen under dette kriteriet ved å henvise til en offentlig utgitt rapport som beskriver behov for personell med denne typen bakgrunn. I utdanningsplanen har RP etter vår vurdering synliggjort relevans gjennom beskrivelse av læringsutbytte. Vi viser også til beskrivelse i kriterium 2 og kriterium 6.

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

### 3.2.4 Opptakskrav (kriterium 4)

«Opptakskravet skal samsvare med det faglige innholdet og de læringsmål som utdanningstilbudet bygger på.

- Utdanninger i fag/fagområde som på videregående opplæringsnivå ender med fag- eller svennebrev eller yrkeskompetanse, skal på fagskolenivå bygge på fag- eller svennebrevet, yrkeskompetansen eller tilsvarende realkompetanse.
- Realkompetansevurdering av søkere skal skje etter gitte retningslinjer som inneholder informasjon om hvilke fag og kvalifikasjoner i det formelle opptaksgrunnlaget som vurderes og hvordan nivået på kvalifikasjonene i realkompetansesammenheng fastsettes.»

#### Presentasjon

RP har beskrevet opptakskravene til studiet både i søknad og i reglement for utdanningen. RP sitt formelle opptakskrav er fagbrev i boreoperatørfaget. Det kan også søkes om opptak til studiet på grunnlag av realkompetanse. Vurderingen av søkers realkompetanse gjøres av en opptakskomité bestående av daglig leder og rektor. RP har beskrevet retningslinjer for realkompetansevurdering. Her står det at søker må dokumentere realkompetanse tilsvarende videregående opplæring i «teknikk og industriell produksjon eller elektrofag med programområde boreteknikk». Det er også listet opp fagbrev som kvalifiserer for opptak. Disse fagbrevene er; boreoperatørfaget, Anleggsmaskinførerfaget, Anleggsmaskinmekaniker, Brønnoperatør: i fagene elektriske kabeloperasjoner, havbunnsinstallasjoner, komplettering, kveilerør, mekaniske kabeloperasjoner og sementering, Fjell- og bergverksarbeider, Industrimekaniker, Landbruksmaskinmekaniker, Sveiser og Vei- og anleggsfagarbeider

#### Vurdering

Det formelle opptakskravet er boreoperatørfaget som er et tilsvarende utdanningsprogram på videregående skole nivå. Dette er i tråd med fagskolelovens § 1. Når det gjelder opptak på bakgrunn av realkompetanse, mener vi at RP er svært lite tydelig på hva kravene egentlig er, spesielt i denne formuleringen, som står både i reglement og søknad: «Søkere: - må levere dokumentasjon på realkompetanse som tilsvarer fullført og bestått videregående opplæring i teknikk og industriell produksjon eller elektrofag med programområde boreteknikk». Vi forstår ikke hva som menes med programområde boreteknikk.

RP har listet opp fagbrev som kvalifiserer for opptak, flere av disse fagbrevene springer ut i fra programområdet Bygg- og anleggsteknikk i videregående opplæring. I følge Norsk olje og gass og Norges Rederiforbund sin retningslinje 024 er ikke fagbrev innen bygg- og anleggsteknikk kvalifiserende for å arbeide som bore- og brønnpersonell offshore. Retningslinje 024 er en bransjeanbefaling, men det er henvist til den i Petroleumstilsynets regelverk og selskapene i bransjen ansetter bore- og brønnpersonell i tråd med anbefalingen. Slik vi ser det må disse anbefalingene legges til grunn for skolens opptakskrav. VOX har utarbeidet veilederen «Opptak til fagskoleutdanning på grunnlag av realkompetanse». Dere kan gjerne se til denne når dere utarbeider retningslinjer for realkompetansevurdering.

## Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- beskrive opptakskravene tydelig og forståelig for søker når det gjelder kriterier for realkompetansevurdering
- endre opptakskravene til utdanningstilbudet i tråd med kravene i Norsk olje og gass og Norges Rederiforbund sin retningslinje 024 kompetansekrav til bore- og brønnpersonell

## 3.3 Faglig innhold

### 3.3.1 Planen for utdanningstilbudet (kriterium 6)

«Planen for utdanningstilbudet skal beskrive utdanningstilbudet som en helhet og må:

- inneholde navn, mål, omfang, faglig innhold - herunder praksis, lærestoff, undervisningsformer og arbeidsmetoder, lærerstøttet undervisning og selvstudier/egenarbeid, forventet arbeidsmengde for studentene og vurderingsordninger.
- beskrive sammenhengen mellom de forskjellige fag, deler og kvalifikasjoner som inngår eller kan inngå i utdanningstilbudet.
- være utformet slik at studentene kan kontrollere at de får det utdanningstilbudet de er lovet.»

## Presentasjon og vurdering

Studieplanen for det omsøkte studietilbudet er svært lang, til sammen 143 sider. Innholdsfortegnelsen mangler sidetall for beskrivelser for emner og studieplanen fremstår som lite gjennomarbeidet og vanskelig å finne frem i.

Innledningsvis presenteres bakgrunn og hovedmål for studiet, læringsutbytte for hele studiet, opptakskrav og oppdeling i emner. På planens siste sider presenteres pensum/lærestoff, forventet arbeidsmengde, undervisningsformer, vurderingsordninger og sammenheng mellom emner/samlinger.

Utdanningen er en samlingsbasert og nettstøtte utdanning normert til to års fulltidsstudium, tilsvarende 120 fagskolepoeng. Arbeidsomfanget er anslått til 3000 timer, hvorav 1080 med lærer. I søknaden fremkommer det at utdanningen er lagt opp som en deltidsutdanning over 3 år. Dette kommer imidlertid ikke klart frem i studieplanen. Studieplanen gir svært begrenset informasjon om tidsforløp (som oppstartdato) og hvordan ulike undervisningssamlinger fordeles gjennom kalenderår. En tentativ kalender kan være hensiktsmessig slik at studenter kan planlegge deltakelse på samlinger ut fra rotasjon i yrkeslivet og andre behov.

Det totale omfanget (2 år, 120 fagskolepoeng, 3000 timer) er i tråd med retningslinjer for fagskoler. Det er imidlertid uklart om utdanningens omfang er tilpasset beskrevne læringsutbytter – se vurdering av læringsutbytter under kriterium 2.

Utdanningen oppgis å bestå av til sammen av 28 emner, knyttet sammen i 12 samlinger hvor det undervises i 1-3 emner. Bruken av ordet «samling» for å betegne emner som undervises sammen, og «økt» for å betegne samlinger med undervisning på studiestedet virker forvirrende og er ikke i samsvar med vanlig språkbruk. Vi foreslår at «samling» brukes om perioder (1-5 dager) hvor

studentene er samlet på undervisningsstedet. «Økt» kan brukes om kortere arbeidsperioder (1-3 timer) i løpet av en studiedag. Emner som undervises sammen kan for eksempel omtales som «emnesamling». Det avholdes en introduksjonsøkt/samling og to samlinger/økter for repetisjon/eksamen per tema/samling slik at studenter kan velge den samlingen (økten) som er best tilpasset rotasjonsordning i yrket. Det er imidlertid uklart hvordan introduksjonssamlingen/økten er tilrettelagt for rotasjonsordning i yrket.

Oversikt over ulike emner (tittel, arbeidstimer, fagskolepoeng) presenteres på side 8. Hvilke emner som inngår i samme samling presenteres i tilknytning til presentasjon av de enkelte emner (s. 9-136) og beskrivelse av sammenhengen mellom de ulike emner i hver samling og begrunnelse for hvorfor ulike emner er sammenstilt i samlinger gis på side 140. Dette bidrar til at det er krevende å få oversikt over hvordan utdanningen er bygd opp. Hoveddelen av studieplanen (s. 9-136) består av presentasjon av de enkelte emner og samlinger emnene inngår i. Her beskrives læringsutbytter og faglige tema nokså detaljert. Beskrivelse av faglige tema for de ulike emner overlapper i stor grad med beskrivelse av læringsutbytter og bidrar også til at planen blir omfattende. Til hvert emne gis også en oversikt over undervisningsformer, lærebøker og pensum, krav til datautstyr, vurderingsformer med mer. Studieplanen fremstår som svært omfangsrik og uoversiktlig. Svært mye informasjon – om undervisningsformer, krav til datautstyr, vurderingsformer og så videre – gjentas opp til 12 ganger i studieplanen og bidrar til at den blir svært lang.

Det er vanskelig å få oversikt over innhold og sammenheng mellom ulike emner og deres innhold, og dette er derfor vanskelig å vurdere. Se forøvrig kriterium 2, og 7 om utdanningens læringsmål og sammenheng mellom plan og mål.

For en beskrivelse og vurdering av bruk av navnet på utdanningen, se kriterium 1.

Interne sidehenvisninger i planen stemmer ikke. (For eksempel står det på side 84 «Viktig informasjon på side 90 om: Krav til maskinvare [osv.]». Denne informasjonen gis på side 87-93, ikke på side 90.

## Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- gjøre det klart om utdanningen tas over to eller tre år
- gjennomarbeide studieplanen slik at den blir kortere og mer oversiktlig. Dette kan innebære
  - å samle informasjon som gjelder alle/ flere emner på ett sted
  - fjerne beskrivelser av tema for emner der disse beskrivelsene overlapper med beskrivelse av læringsutbytter for emnene
- endre bruk av begrepene «samling» og «økt» slik at de samsvarer med vanlig språkbruk

Tilbyder bør:

- vurdere å utarbeide en matrise som viser sammenheng mellom ulike emner slik at det kommer klart frem hvilke emner som undervises på samme samling
- føre opp sidetall for de forskjellige emner i innholdsfortegnelsen under pkt. 7. Faglig innhold for å bedre oversikten og brukervennligheten for planen

- utarbeide en tentativ tidsplan/kalender slik at studenter kan planlegge deltakelse på samlinger ut fra rotasjon i yrkeslivet og andre behov

### **3.3.2 Sammenheng mellom plan og mål (kriterium 7)**

«Utdanningstilbudets innhold skal være dekkende og relevant for å nå læringsmålene og aktuell i forhold til utviklingen innen yrkesfeltet.»

#### **Presentasjon**

Det vises til presentasjonen under kriterium 2 og kriterium 6, der vi peker på at planen er omfattende og har mange gjentakelser. Dette gjelder spesielt på den delen av planen der det faglige innholdet beskrives. Det er lite bruk av taksonomiske nivåer i beskrivelsen av faglig innhold og det er opplistet en del forskjellige tema under hvert fag

#### **Vurdering**

Det er vanskelig for oss å vurdere relevansen i utdanningsplanen. På grunn av mangler i utdanningsplanen og læringsutbytte er vanskelig for oss å vurdere sammenhengen mellom dem.

#### **Konklusjon**

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må bearbeide læringsutbytte i henhold til vurdering over og i henhold til kriterium 2.

## **3.4 Undervisning, tilrettelegging og arbeidsformer**

### **3.4.1 Undervisningsformer og arbeidsmetoder (kriterium 8)**

«Undervisningsformer og arbeidsmetoder skal være tilpasset opptakskrav og mål.

- Lærernes undervisningsformer og studentenes arbeidsmetoder skal være varierte og bygge på den modenheten studentene har oppnådd som elev eller lærling i videregående opplæring. Alle former og metoder skal beskrives, herunder tilrettelegging for og gjennomføring av e-læring og fjernundervisning.»

#### **Presentasjon**

Undervisning er organisert som samlinger og selvstudium med nettstøtte. Undervisningen på samlinger er beskrevet som formidling (gjennomgang av læringsressurser og pensum), diskusjoner i klassen og arbeid med oppgaver (i gruppe og eventuelt individuelt).

Mellom samlingene («øktene») skal studentene jobbe individuelt med læringsressurser som gjøres tilgjengelig i læringsplattformen. Disse ressursene er både ressurser for formidling av fagstoff (opptak av forelesninger, presentasjoner og lignende) og oppgaver og øvelser studenter skal utføre. En del av dette studiearbeidet er knyttet til [www.el-petroleum.no](http://www.el-petroleum.no). Se kriterium 17 for en vurdering av denne.

Det finnes også verktøy som gjør det mulig for studenter å kartlegge egen progresjon.

Studiearbeid mellom samlinger ser i all hovedsak ut til å være individuelt, og det legges ikke opp til samarbeid eller samhandling mellom studenter utenfor samlingene.

Flere av læringsutbyttene knyttet til hele utdanningen peker på læring knyttet til refleksjon og samhandling med andre, som for eksempel «kan reflektere over egen faglig utøvelse og justere denne under veiledning [...] utveksle synspunkter med kolleger på tvers av yrkesfaglig bakgrunn [...] lede og delta i gruppeprosesser» (side 4-5). Undervisningsformer og læringsaktiviteter ser ut til bare i liten grad å støtte opp om slike læringsmål.

Flerfaglige tema i emnebeskrivelser er knyttet til bruk av avansert teknisk utstyr og beregninger av komplekse sammenhenger. Dette er områder hvor studenter også har behov for praktisk undervisning og øving. Læringsutbytter for slike tema er i hovedsak formulert på formen «kan gjøre rede for» og «kan utveksle synspunkter». Undervisningsformer er i hovedsak knyttet til presentasjon av teori og oppgaveløsning. Det legges i liten grad opp til bruk av for eksempel simulatorer eller andre praktiske undervisningsformer.

Det legges stor vekt på studenters arbeid med øvingsoppgaver i de nettbaserte læringsressursene. Arbeid knyttet til obligatoriske innleveringer ser ut til å være omfattende (se kriterium 13). Dette kan føre til at studenter nedprioriterer arbeid med øvingsoppgaver.

## Vurdering

Samlingsbasert undervisning med nettstøttet, individuelt studiearbeid er en modell som kan fungere godt. Søknaden og utdanningsplanen gir inntrykk av at instruksjon og formidling er de dominerende undervisningsformene, og at studentens utprøving og diskusjon av lærestoffet er noe mindre vektlagt. Det er uklart om det som er beskrevet under *ferdigheter* og *generell kompetanse* styrkes gjennom slike undervisningsformer. Det er også uklart om den kunnskapen det er ønskelig at studentene bør oppnå best lar seg uttrykke med læringsutbytter på formen «kan gjøre rede for» og «kan utveksle synspunkter». Ut fra vår vurdering vil praktiske undervisningsformer som bruk av simulatorer og slam- og hydraulikklaboratorier være hensiktsmessige i denne utdanningen, og bruken må beskrives nærmere.

## Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- gjøre klarere rede for sammenheng mellom læringsutbytter og undervisningsformer/læringsaktiviteter. legge opp til arbeidsformer hvor studenter i større grad kan samarbeide gjennom nettbaserte verktøy, også utenom samlinger

- benytte undervisningsformer som vektlegger praktisk kunnskapstilegnelse, for eksempel ved bruk av simulatorer og slam- og hydraulikklaboratorier

### **3.4.2 Det pedagogiske opplegget (kriterium 9)**

«Det pedagogiske opplegget skal sørge for oppfølging av studentene både som gruppe og som individ og skal så langt det er mulig og rimelig, tilrettelegges etter enkeltstudenters særskilte behov.»

#### **Presentasjon og vurdering**

Studenter skal delta på obligatoriske samlinger. For de fleste tema (omtalt som «samling», se for øvrig kriterium 8) arrangeres det tre samlinger (omtalt som «økter»). De fleste av disse går over fem dager, hvorav den første samlingen er en introduksjonssamling og de to neste er repetisjonssamlinger. Ved å avholde to repetisjonssamlinger («økter») ivaretas studenter i jobbsituasjoner med rotasjonsturnus og deres utfordringer knyttet til å delta på samlinger som avholdes når de er opptatt med arbeid. Det er imidlertid uklart hvordan deltakelse på introduksjonssamlingen («introduksjonsøkta») legges til rette for studenter i jobb med rotasjonsturnus.

På samlinger legges det til rette for frivillig samarbeid i grupper, og for øvrig legges det opp til individuelt studiearbeid på samlinger og ved selvstudium mellom samlinger.

Studentene skal jevnlig levere obligatoriske oppgaver som må bestå for å kunne gå opp til eksamen. Det er også lagt opp til øvingsoppgaver og selvtester i de digitale læringsressursene. Studenter har mulighet til å føle med på egen progresjon gjennom elektroniske tester og verktøy i læringsplattformen.

Gjennom læringsplattformen finnes det muligheter for dialog med lærer. Meldinger fra studenter til lærer skal besvares innen 24 timer. Det er uklart om dette også gjelder i helger, høytider, ferier og så videre.

Det legges opp til to veiledningssamtaler pr skoleår, i tillegg til ubegrenset mengde veiledning i forbindelse med emnet «Hovedprosjekt».

For studenter med problemer knyttet til lesing og skriving legges det opp til større skrift i digitale læringsressurser. Tilbyder må vurdere og eventuelt begrunne at dette er tilstrekkelig tilrettelegging for den aktuelle studentgruppen og vurdere muligheter for tilrettelegging for studenter med andre typer særskilte behov

#### **Konklusjon**

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- gjøre rede for hvordan introduksjonssamlinger som bare avholdes en gang, er tilrettelagt for studenters arbeidssituasjon med rotasjon

- vurdere og begrunne om mulighet for stor skriftstørrelse er tilstrekkelig og hensiktsmessig tilrettelegging for studenter med særlige behov

Tilbyder bør oppgi i planen om beskrevet responstid på spørsmål fra studenter er begrenset til hverdager.

### **3.4.3 Praksis (kriterium 10)**

«Praksis skal være beskrevet i planen som ethvert annet faglig element, og være relatert til de kvalifikasjoner studenten skal få gjennom sin utdanning.»

#### **Presentasjon**

Praksis inngår ikke i utdanningstilbudet.

### **3.4.4 Undervisningspersonalets størrelse (kriterium 11)**

«Undervisningspersonalet må være stort nok og stabilt nok til å gjennomføre fastsatt undervisning.»

#### **Presentasjon**

I følge vedlagt tabell over undervisningspersonell er 9 personer knyttet til utdanningstilbudet. De fleste av dem er ansatt på timebasis og i svært små stillingsandeler. Til sammen utgjør dette under et halvt årsverk knyttet til undervisning og veiledning. Dette ser ut til å være svært lite for et utdanningstilbud dimensjonert for 20 studenter. Flere av lærerne er tilknyttet i svært små stillingsandeler, ned til 1,6 % av et årsverk.

#### **Vurdering**

RP har minimum to lærere som kan undervise innen flere emner. I emnene organisasjonsadferd og ledelse, økonomistyring og markedsføringsledelse har ikke RP stedfortreder på nåværende tidspunkt. Små stillinger kan gjøre samarbeid og koordinering mellom undervisningspersonellet vanskelig. Erfaring tilsier at arbeid med å utvikle og vedlikeholde læringsstoff i læringsplattformer er ressurskrevende. Det er ut ifra foreliggende dokumentasjon vanskelig å vurdere om RP har tilfredsstillende kapasitet på lærerstyrken sin.

#### **Konklusjon**

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- begrunne at undervisningspersonalet er stort nok og stabilt nok til å gjennomføre fastsatt undervisning



- gjøre rede for om stillingsandeler er av hensiktsmessig størrelse og gjør samarbeid og koordinering mellom undervisere mulig

### **3.4.5 Undervisningspersonalets kompetanse (kriterium 12)**

«Undervisningspersonalet som skal være knyttet til utdanningstilbudet må samlet ha kvalifikasjoner til å gi den undervisning som følger av planen.

Undervisningspersonalet må dokumentere:

- formell eventuell realkompetansevurdert utdanning som er høyere enn det det undervises i, dog aldri lavere enn tilsvarende toårig fagskoleutdanning
- pedagogiske kvalifikasjoner utdanning og erfaring på det nivå som undervisningen krever
- digital kompetanse i det omfang som undervisningen krever yrkeserfaring som gjør at undervisningen knyttes opp mot, og relateres til, dagens yrkesfelt.»

### **Presentasjon og vurdering**

Undervisningspersonalets kompetanse er beskrevet i vedlagt tabell. Krav til undervisningspersonalets kompetanse er beskrevet i vedlagt kravspesifikasjon.

Det kreves pedagogisk utdanning og/eller erfaring. Oversikten over vedlagt personell viser at personellet har relevant pedagogisk utdanning og/eller erfaring. I kravspesifikasjonen for undervisningspersonalets kompetanse skilles det mellom relevant faglig bakgrunn og undervisningserfaring. Når det gjelder den relevante faglige bakgrunnen stilles det krav om minimum tre år relevant utdanning fra høgskole eller universitet, eller eventuelt toårig teknisk fagskole og minimum tre år relevant erfaring.

RP setter krav til erfaring med undervisning eller veiledning i emnene undervisningspersonalet skal undervise i, og/eller formell pedagogisk utdanning. RP har i kravspesifikasjonen listet opp flere fag der de kun stiller krav til relevant faglig bakgrunn til undervisningspersonalet.

Kravene til undervisningspersonalet er tilfredsstillende når det gjelder relevante faglige kvalifikasjoner. Alle faglærerne har kvalifikasjoner, både utdanning og erfaring, som er faglig relevant og på rett utdanningsnivå i forhold til de kravene som er satt.

Når det gjelder de pedagogiske kvalifikasjonene tolker vi det dithen at RP ikke stiller krav til pedagogisk utdanning og erfaring innen fagene redskapsfag matematikk, redskapsfag fysikk, redskapsfag engelsk kommunikasjon, organisasjonsatferd og ledelse, økonomistyring og markedsføring.

Det er tre faglærere som har pedagogisk utdanning i følge RP. Den ene av disse er kun stedfortreder. Flere av faglærerne har erfaring med undervisning og veiledning, som RP selv setter som krav.

Krav til digital kompetanse er beskrevet som «IKT-kunnskaper for bruk av læringsplattform». For et nettstøttet fjernundervisningstilbud er digital kompetanse blant lærerne vesentlig og må beskrives ut over slike generelle karakteristikker. Digital kompetanse innebærer ikke bare kompetanse i bruk av generelle og fagspesifikke verktøy, men også kompetanse knyttet til pedagogikk og IKT og digital dømmekraft.

## Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- gjøre rede for om det stilles krav til pedagogiske kvalifikasjoner for de som skal undervise i fagene redskapsfag matematikk, redskapsfag fysikk, redskapsfag engelsk kommunikasjon, organisasjonsatferd og ledelse, økonomistyring og markedsføring
- gjøre rede for undervisningspersonalets digitale kompetanse knyttet til IKT som undervisningsverktøy, herunder begrep som digital dømmekraft

## 3.5 Eksamen og vitnemål

### 3.5.1 Eksamens- og vurderingsordningene (kriterium 13)

«Eksamens- og vurderingsordningene skal være tilpasset utdanningstilbudet og dets mål.»

#### Presentasjon

Til hver emnesamling avholdes det en skriftlig eksamen som består av spørsmål fra pensum i hvert emne og tverrfaglige spørsmål / case som favner over emnene som inngår i emnesamlingen. I tillegg gis det for de fleste emner to obligatoriske innleveringsoppgaver som må være bestått for å kunne gå opp til eksamen i den tilhørende emnesamlingen. Utdanningen avsluttes med emnet hovedprosjekt hvor karakter settes på grunnlag av underveisvurderinger, et oppsummeringsnotat fra prosjektgjennomføringen og en samtale (muntlig eksamen?) med utgangspunkt i prosjektrapport og oppsummeringsnotat.

De fleste emner har to obligatoriske innleveringer. Dette gjelder ikke emnene 13 *Redskapsfag- engelsk kommunikasjon*, 26 *MPD – EC Drill*, 27 *Redskapsfag – norsk kommunikasjon* og 28 *Hovedprosjekt*. Det er uklart hvorfor disse emnene ikke har samme krav til innleveringer som øvrige emner, og om dette er begrunnet i faglige eller pedagogiske forhold. I tillegg avholdes det skoleeksamener for 11 emnesamlinger.

For fagområdet Ledelse, økonomi og markedsføring (LØM fagene) har Rådet for offentlige fagskoler (RFF) etablert en ordning med kvalitetssikrede eksamensoppgavesett og koordinerte eksamensdatoer, se <http://fagskolen.info/index.php?pageID=153>. Emnefagene 15 *Organisasjonsadferd og ledelse*, 16 *Økonomistyring* og 17 *Markedsføringsledelse* faller inn under LØM fagene. RFFs anbefalinger er også relevante for utdanningstilbud som dette og det bør vurderes om eksamen i disse emnefagene skal tilpasses RFFs anbefalinger.

## Vurdering

Beskrivelsen av eksamens- og vurderingsformer fremstår dels som gjennomtenkt – og dels som uoversiktlig og tilfeldig. Eksamensopplegg for emnesamlinger (spørsmål fra pensum for hvert kombinert med tverrfaglig case) fremstår som gjennomtenkt og velbegrunnet. Det fremstår imidlertid som uklart om det skal gis eksamenskarakter for hvert emne eller for emnesamlinger. Ingen eksamensform for emne 27 *Redskapsfag – norsk kommunikasjon* er beskrevet, mens for emne 28 *Hovedprosjekt* er eksamensordning beskrevet. For de øvrige emner er eksamensform beskrevet knyttet til emnesamlingen de inngår i.

Det totale omfanget av obligatoriske innleveringer og eksamener ser ut til å være omfattende og det bør vurderes om det er for omfattende. Det legges stor vekt på studenters arbeid med øvingsoppgaver, og det er en mulighet for at studenter vil nedprioritere dette siden arbeid knyttet til obligatoriske innleveringer ser ut til å være omfattende. Dessuten bør det gis en samlet oversikt over eksamener og obligatoriske innleveringer – oversikten som gis på side 139 i studieplanen samsvarer ikke fullstendig med opplysninger som gis for hvert enkelt emne.

Flere av læringsutbyttene knyttet til hele utdanningen peker på læring knyttet til refleksjon og samhandling med andre, som «kan reflektere over egen faglig utøvelse og justere denne under veiledning [...] utveksle synspunkter med kolleger på tvers av yrkesfaglig bakgrunn [...] lede og delta i gruppeprosesser.» (side 4-5). Eksamens- og vurderingsformer ser ut til bare i liten grad å støtte opp om og vurdere oppnåelse av slike læringsmål. Se også kriterium 8.

## Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- bearbeide beskrivelse av eksamens- og vurderingsformer
- vurdere det totale omfanget av obligatoriske innleveringer og eksamen
- begrunne hvorfor skriftlige eksamener er den mest hensiktsmessige eksamensformen for de fleste emnene i denne utdanningen og deres læringsmål
- gi en samlet oversikt tidsplan over alle obligatoriske innleveringer og eksamener
- vurdere om eksamen i LØM-fagene (Ledelse, økonomi og markedsføring) skal tilpasses Rådet for offentlige fagskolers anbefaling

Tilbyder bør beskrive om eksamenskarakterer knyttes til emner eller samlinger.

### 3.5.2 Sensorenes kvalifikasjoner (kriterium 14)

«Sensorer skal ha kvalifikasjoner som sikrer at vurderingen av studentene skjer på en upartisk og faglig betryggende måte.»

## Presentasjon

Tilbyder har i eget vedlegg beskrevet kravspesifikasjoner for sensorer som ble fastsatt i styremøte 14. februar 2013. Spesifikasjonen dekker sensorer både i linjefag (fordypningsfag), redskapsfag og for hovedprosjekt. I denne spesifikasjonen er det ført opp fire punkter:

1. Krav til faglig kompetanse
2. Krav til pedagogisk utdanning og/eller undervisningserfaring
3. Spesifiserte krav for enkelte emner (for flere av emnene spesifisert under pkt. 3 henvises det kun til pkt. 1)
4. IKT kunnskaper

Det er uklart om pkt. 3 opphever pkt. 2 og kravspesifikasjonen fremstår derfor ikke som entydig.

Ved avsluttende eksamen benyttes eksterne sensorer.

## Vurdering

De beskrivende kvalifikasjonskrav er ikke oversiktlige og entydige om hvorvidt det kreves pedagogisk utdanning og/eller erfaring for sensorer i emner spesifiserte under pkt. 3. Kravspesifikasjonen er for øvrig i overensstemmelse med gjeldende retningslinjer og praksis innen fagskoleverket.

## Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må bearbeide kravspesifikasjonen for sensorer slik at den fremstår som entydig og oversiktlig.

## 3.6 Infrastruktur

### 3.6.1 Undervisningslokalene (kriterium 15)

«Lokalene inklusive spesialrom, utstyr og infrastruktur skal være tilstrekkelige i antall og størrelse til at undervisningen kan gjennomføres som forutsatt.

- Det gjelder både egne og leide lokaler. Utrustningen må være slik at den bidrar til å yrkesrette utdanningstilbudet.»

## Presentasjon og vurdering

Fagskolen disponerer ifølge søknad totalt 250 m<sup>2</sup> arealer, herav klasserom på 120 m<sup>2</sup> utstyrt med digitalt undervisningsutstyr og sitteplasser til 50 studenter. Felles-/pauserom på 50 m<sup>2</sup> med sittegruppe og stoler, samt kontorer på 50 m<sup>2</sup>. Det er muligheter for utvidelse av kapasiteten ved behov. Vedlagt planskisse samsvarer ikke med disse opplysningene. Størsteparten av romarealene er i planskissen

merket lager, og ingen rom er merket klasserom eller undervisningsrom, eller spesialrom for boresimulator, «mud- laboratorium», pneumatikk & hydraulikk laboratorium

Studentene har tilgang på trådløst internett som har kapasitet til at alle studenter kan være tilkoblet samtidig.

### **Konklusjon**

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- dokumentere en arealplan som er entydig
- spesifisere hydraulikk-/pneumatikklaboratorium og utstyr, samt rom og utstyr for materialprøver og «mud-laboratorium»

### **3.6.2 IKT-tjenester (kriterium 16)**

«Tilbyders IKT-tjenester må ha tilstrekkelig kvalitet og omfang til at opplæringen kan gjennomføres som forutsatt.»

### **Presentasjon og vurdering**

Studenter må ha eget datautstyr og krav til dette er entydig og klart beskrevet i studieplanen.

Ved skolens lokaler er det trådløst nettverk som er tilgjengelig for studenter. Det er opplyst at det trådløse nettverket «er stort nok til at studentene kan være tilkoblet samtidig». Det er imidlertid ikke opplyst hvor stor kapasiteten er. Erfaring tilsier at studenters arbeid i læringsplattformer og andre digitale læringsressurser krever stor samlet båndbredde, og at begrenset trådløs kapasitet i trådløst nett kan være en begrensende faktor. Kapasiteten i trådløs tilgang til Internett bør derfor beskrives.

Utdanningen benytter læringsplattformen It's learning og funksjoner som er integrert i den. It's learning er en veletablert læringsplattform i det norske markedet som erfaringsvis fungerer godt. Utfordringer knyttet til bruk av læringsplattformer er vanligvis ikke knyttet til tekniske sider.

I tillegg benyttes e-læringsressursen [www.el-petroleum.no](http://www.el-petroleum.no). Denne er nærmere kommentert i kriterium 17.

### **Konklusjon**

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder bør gjøre rede for kapasitet i trådløs tilgang til Internett i skolens lokaler.

### **3.6.3 Tilgang på aktuell informasjon (kriterium 17)**

«Studentene og lærerne må ha god nok tilgang på tjenester som sikrer aktuell informasjon.»

#### **Presentasjon**

Alle studenter har tilgang til trådløst nett og læringsplattformen It's learning system. I tillegg har studenten tilgang på El-petroleums læringsplattform. Det er ikke gitt nærmere informasjon om El-petroleums læringsplattform med tanke på faglig omfang og oppbygging, kapasitet, brukervennlighet og kvalitet.

Skolen abonnerer på forskjellige aktuelle fagtidsskrifter som er disponibelt for studentene.

Til vanlig kommunikasjon benyttes SMS og e-post.

#### **Vurdering**

Skolen har etablert internett IKT-systemer som både studenter og lærere benytter. I tillegg benyttes elektroniske opplæringsplattformer som El-petroleum og It's learning. Til vanlig kommunikasjon benyttes SMS og e-post. Vi har ikke tilgang til e-læringsplattformen El-petroleum eller annen informasjon om systemet og kan derfor ikke vurdere kvaliteten på denne.

#### **Konklusjon**

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må dokumentere kvaliteten på e-læringsverktøyet El-petroleum.

Tilbyder bør etablere et eget fagbibliotek basert på aktuelle fagtidsskrifter, IADC og IWCF infoskriv etc.

### **3.6.4 Faglig samarbeid (kriterium 18)**

«Tilbyder skal ha lokalt eller regionalt samarbeid med yrkesfeltet, eller være med i faglige nettverk som knytter utdanningstilbudet opp mot samfunns- og næringsliv.»

#### **Presentasjon**

Tilbyder har innledet en dialog med IRIS (International Research Institute of Stavanger) vedrørende bruk av «Ullrigg» for opplæring av bore- og brønnpersonell.

De har også gjennomført møte med opplæringskontoret for Vest-Agder vedrørende møte med NCE NODE (bedriftsklynge på 57 bedrifter innen olje og gass). Nytt møte er planlagt hvor agenda for møtet skal være:

- medlemskap
- behov for nye utdanninger
- samarbeidsplan for kompetanse

## Vurdering

Som vist ovenfor har tilbyder innledet en dialog med IRIS og NCE NODE for diskusjon av muligheter for samarbeid. Per i dag er ikke noe eksisterende industrisamarbeid eller annet faglig nettverk inngått og beskrevet.

## Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må etablere lokalt eller regionalt samarbeid med yrkesfeltet, eller dokumentere medlemskap i faglige nettverk som knytter utdanningstilbudet opp mot samfunns- og næringsliv.

### 3.7 Oppsummerende vurdering og konklusjon fra de sakkyndige

#### Tilbyder må:

- endre navn til petroleumsteknologi med fordypning boring
- utarbeide læringsutbyttebeskrivelser i tråd med NKR
- beskrive opplæringsplanen tydeligere og mer entydig
- beskrive opptakskravene tydelig og forståelig for søker når det gjelder kriterier for realkompetansevurdering
- endre opptakskravene til utdanningstilbudet i tråd med kravene i Norsk olje og gass og Norges Rederiforbund sin retningslinje 024 kompetansekrav til bore- og brønnpersonell.
- gjøre det klart om utdanningen tas over to eller tre år
- gjennomarbeide studieplanen slik at den blir kortere og mer oversiktlig. Dette kan innebære
  - å samle informasjon som gjelder alle/ flere emner på ett sted
  - fjerne beskrivelser av tema for emner der disse beskrivelsene overlapper med beskrivelse av læringsutbytter for emnene
- endre bruk av begrepene «samling» og «økt» slik at de samsvarer med vanlig språkbruk
- bearbeide læringsutbytte i henhold til vurdering over og i henhold til kriterium 2
- gjøre klarere rede for sammenheng mellom læringsutbytter og undervisningsformer/læringsaktiviteter. legge opp til arbeidsformer hvor studenter i større grad kan samarbeide gjennom nettbaserte verktøy, også utenom samlinger
- benytte undervisningsformer som vektlegger praktisk kunnskapstilegnelse, for eksempel ved bruk av simulatorer og slam- og hydraulikklaboratorier
- gjøre rede for hvordan introduksjonssamlinger som bare avholdes en gang, er tilrettelagt for studenters arbeidssituasjon med rotasjon
- vurdere og begrunne om mulighet for stor skriftstørrelse er tilstrekkelig og hensiktsmessig tilrettelegging for studenter med særlige behov
- begrunne at undervisningspersonalet er stort nok og stabilt nok til å gjennomføre fastsatt undervisning
- gjøre rede for om stillingsandeler er av hensiktsmessig størrelse og gjør samarbeid og koordinering mellom undervisere mulig

- gjøre rede for om det stilles krav til pedagogiske kvalifikasjoner for de som skal undervise i fagene redskapsfag matematikk, redskapsfag fysikk, redskapsfag engelsk kommunikasjon, organisasjonsatferd og ledelse, økonomistyring og markedsføring
- gjøre rede for undervisningspersonalets digitale kompetanse knyttet til IKT som undervisningsverktøy, herunder begrep som digital dømmekraft
- bearbeide beskrivelse av eksamens- og vurderingsformer
- vurdere det totale omfanget av obligatoriske innleveringer og eksamen
- begrunne hvorfor skriftlige eksamener er den mest hensiktsmessige eksamensformen for de fleste emnene i denne utdanningen og deres læringsmål
- gi en samlet oversikt tidsplan over alle obligatoriske innleveringer og eksamener
- vurdere om eksamen i LØM-fagene (Ledelse, økonomi og markedsføring) skal tilpasses Rådet for offentlige fagskolers anbefaling
- bearbeide kravspesifikasjonen for sensorer slik at den fremstår som entydig og oversiktlig
- dokumentere en arealplan som er entydig
- spesifisere hydraulikk-/pneumatikklaboratorium og utstyr, samt rom og utstyr for materialprøver og «mud-laboratorium»
- dokumentere kvaliteten på e-læringsverktøyet El-petroleum
- etablere lokalt eller regionalt samarbeid med yrkesfeltet, eller dokumentere medlemskap i faglige nettverk som knytter utdanningstilbudet opp mot samfunns- og næringsliv

#### **Tilbyder bør:**

- vurdere å utarbeide en matrise som viser sammenheng mellom ulike emner slik at det kommer klart frem hvilke emner som undervises på samme samling
- føre opp sidetall for de forskjellige emner i innholdsfortegnelsen under pkt.7. Faglig innhold for å bedre oversikten og brukervennligheten for planen
- utarbeide en tentativ tidsplan/kalender slik at studenter kan planlegge deltakelse på samlinger ut fra rotasjon i yrkeslivet og andre behov
- oppgi i planen om beskrevet responstid på spørsmål fra studenter er begrenset til hverdager
- beskrive om eksamenskarakterer knyttes til emner eller samlinger
- gjøre rede for kapasitet i trådløs tilgang til Internett i skolens lokaler
- etablere et eget fagbibliotek basert på aktuelle fagtidsskrifter, IADC og IWCF infoskriv etc.

Tilbudet anbefales ikke godkjent.

### **3.8 Tilsvarsrunden**

Tilbyder fikk utkast til tilsynsrapport på tilsvar, med frist 31. januar 2014. NOKUT mottok ikke tilsvar fra tilbyder innen fristen.



## 4 Vedtak

NOKUT ved direktøren anser ikke de faglige kravene for godkjenning av utdanningstilbudet *petroleumsfag med fordypning i boring*, 120 fagskolepoeng nettbasert undervisning med samlinger, ved RP Services AS, som oppfylt. Vi avslår derfor søknaden.

Vedtaket er fattet med hjemmel i:

- Lov om fagskoleutdanning 20.06.2003 nr. 56
- Kunnskapsdepartementets forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning av 01.02.2010 nr. 96
- Kunnskapsdepartementets forskrift om fagskoleutdanning av 01.08.2013 nr. 942
- NOKUTs retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning av 26.01.2009

## 5 Dokumentasjon

Rapporten er skrevet på bakgrunn av søknad fra RP Services AS, datert 15. september 2013, om godkjenning av fagskoleutdanningen *petroleumsfag med fordypning i boring*. NOKUTs saksnummer: 13/677-1.

## Vedlegg 1:

### Sakkyndig komité

Den sakkyndige komité har bestått av følgende medlemmer:

- **Fagsjef Kompetanse Målfrid Rønnevik, Norsk olje og gass**  
Rønnevik arbeider som fagsjef for kompetanse i Norsk olje og gass. Hennes hovedansvarsområde er å sørge for at Norsk olje og gass (tidligere OLF Oljeindustriens landsforening) sine medlemsbedrifter får ivaretatt sine kompetansebehov gjennom offentlig opplæring. Hun har et særskilt ansvar for at VG2 brønnteknikk er i tråd med bransjens behov, og kjenner derfor det aktuelle arbeidslivet godt. Hun har tidligere arbeidet i Innovasjon Norge der hun analyserte og vurderte utviklingsprosjekter innen olje og gassnæringen og maritim næring. Hun har tidligere utarbeidet læreplan og en søknad til NOKUT innen teknisk fagskole, matteknikk for Rogaland fylkeskommune. Hun har utdanning innen næringsmiddelteknologi, markedsføring og pedagogikk og har undervisningserfaring fra videregående opplæring.
- **Konsulent/pensjonist Tom Getz**  
Getz har lang erfaring fra offshorevirksomhet, og har undervist og vært avdelingsleder ved videregående skole / teknisk fagskole (Bergen maritime). Han er utdannet maskinoffiser ved Sjøkrigsskolen i Bergen perioden 1963-1968, og hadde seks års sjøtjeneste på ubåter og fregatter, og to år som instruktør ved ubåtskolen/UVBI. Begynte i offshorerelatert virksomhet i april 1976 og hadde flere ledende tekniske/operative stillinger med hovedvekt på subsea konstruksjon og hyperbarsveising samt inspeksjon og vedlikehold av oljeledninger og havbunnsinstallasjoner. Jobbet også flere år ved NUTEC i Bergen som leder for dykkeravdelingen. Erfaringen utgjør ca.18 år innen offshore. Fra 2002 var han avdelingsleder ved skole med ansvar for maritim og petroleumsteknisk utdanning. Har i perioden deltatt i komité for utarbeidelse av opplæringsplan for Petroleums tekniske fagskole og senere revisjonsarbeider. Har også hatt undervisningsplikt og undervist i flere petroleumsfagene. Etter oppnådd pensjonsalder, har han gjennom eget selskap jobbet som konsulent/rådgiver for skolens ledelse og forskjellige prosjekter. Til sammen utgjør dette ca.12 år primært innen petroleum teknisk fagskole. I denne perioden har han også vært viktig i skolens arbeid med søknader til NOKUT.
- **Seniorrådgiver Jens Breivik, Norgesuniversitetet**  
Jens Breivik har tatt mellomfag og hovedfag i filosofi ved Universitetet i Tromsø. Han er ansatt som seniorrådgiver ved Norgesuniversitetet hvor han arbeider med kartlegging av bruk av IKT i høyere utdanning, nettbasert veiledningstjeneste om opphavsrett og oppfølging av utviklingsprosjekter innen fleksibel utdanning. Breivik har tidligere arbeidet som universitetslektor ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet, Universitet i Tromsø.

De sakkyndige har erklært at de ikke har tilknytninger til utdanningstilbudet eller tilbyder, som gjør dem inhabile til oppdraget.

Søkerinstitusjonen har fått anledning til å uttale seg om NOKUTs forslag til sakkyndige, og har ingen merknader.

## Vedlegg 2:

Mandat for sakkyndige til faglig vurdering av søknad om godkjenning av utdanningstilbud

1. Det skal foretas en faglig vurdering av søknad om fagskolegodkjenning for utdanningstilbudet *petroleumsfag med fordypning i boring* ved RP Services AS.
2. Den faglige vurderingen skal foretas i henhold til kapittel 7 Standarder og kriterier for godkjenning av utdanningstilbud i Retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning.
3. Kriteriene, 1 – 18, er likeverdige og må vurderes som tilfredsstillende i forhold til et minimum av hva som forventes av kvalitet i fagskoleutdanning.
4. Den sakkyndige vurderingen baseres på tilbyders søknad og annet relevant skriftlig materiale som anses som nødvendig for faglig vurdering.
5. De sakkyndige skal ikke vurdere faglig kriterium 5.
6. Vurderingene må gis en tydelig begrunnelse og en entydig konklusjon og nedfelles skriftlig.
7. Den faglige vurderingen skrives inn i en rapport sammen med NOKUTs egen vurdering av styringsordning, reglement og kvalitetssikringssystemet. Det skrives en rapport for hvert utdanningstilbud. Rapporten danner grunnlag for NOKUTs vedtak.
8. Sakkyndig kan bli pålagt å utføre en tilleggsvurdering av søkers kommentar til den faglige vurderingen. Både søkers kommentar og eventuell sakkyndig tilleggsvurdering inngår i NOKUTs beslutningsgrunnlag.
9. Sakkyndig arbeider på oppdrag fra NOKUT og skal dermed ikke diskutere vurderingen i media eller med søker før vedtak er fattet.

NOKUTs godkjenning av fagskoleutdanning er hjemlet i

- Lov om fagskoleutdanning 20.06.2003 nr. 56
- Kunnskapsdepartementets forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning av 01.02.2010 nr. 96
- Kunnskapsdepartementets forskrift om fagskoleutdanning av 01.08.2013 nr. 942
- NOKUTs retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning av 26.01.2009