

NOKUTs tilsynsrapporter

Høyskolen Diakonova

Evaluering av system for kvalitetssikring av utdanningen

Mai 2014



NOKUT 

System for kvalitetssikring – evaluering

NOKUT kontrollerer og bidrar til kvalitetsutvikling ved institusjonene. Dette gjør vi blant annet gjennom å evaluere institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid. Alle norske universiteter og høyskoler er pålagt å ha dokumenterte interne systemer for kvalitetssikring av utdanningen. Det skal ikke gå mer enn seks år mellom hver gang en institusjons kvalitetssystem blir evaluert.

Institusjon:	Høyskolen Diakonova
Sakkyndige:	Elin Nesje Vestli, professor ved Høgskolen i Østfold (leder av komiteen) Anders Kvernmo Langset, student ved Høgskolen i Bergen Jens Rasmussen, professor ved Århus universitet
Dato for vedtak:	22.05.2014
NOKUTs saksnummer	11/577

Forord

Ifølge lov om universiteter og høyskoler skal alle institusjoner som tilbyr høyere utdanning ha et system for kvalitetssikring av utdanningen. NOKUT har fått i oppdrag å evaluere institusjonenes system for kvalitetssikring. Det skal ikke gå mer enn seks år mellom hver gang en institusjon sitt kvalitetssystem blir evaluert. Den sakkyndige komiteen som har evaluert system for kvalitetssikring av utdanningen ved Høyskolen Diakonova besøkte institusjonen 31. januar og 26.– 27. februar 2014 og leverte sin rapport 13. mai 2014.

Komiteen hadde følgende sammensetning:

- Professor Elin Nesje Vestli, Høgskolen i Østfold (leder)
- Student Anders Kvernmo Langset, student ved Høgskolen i Bergen
- Professor Jens Rasmussen, Århus universitet

Evalueringen av system for kvalitetssikring av utdanningen var samordnet med evaluering for institusjonsakkreditering av Stiftelsen Diakonova.

NOKUT ønsker å takke den sakkyndige komiteen for vel utført arbeid. NOKUT vil også takke alle ansatte og studenter ved Høyskolen Diakonova som har bidratt til komiteens arbeid gjennom intervjuer mv.

Denne tilsynsrapporten består av rapporten fra den sakkyndige komiteen og uttalelsen til rapporten fra Høyskolen Diakonova. Begge disse dokumentene var grunnlaget for behandlingen i NOKUTs styre 22. mai 2014, hvor følgende vedtak ble fattet:

System for kvalitetssikring av utdanningen ved Høyskolen Diakonova godkjennes.

Oslo, 22. mai 2014



Terje Mørland

direktør

Innhold

1	Evaluering av universiteters og høyskolars system for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten	1
2	Kvalitetssikringssystemet og kvalitetsarbeidet ved Høyskolen Diakonova	3
2.1	Om Høyskolen Diakonova	3
2.2	System for kvalitetssikring av utdanningen ved Høyskolen Diakonova	3
2.3	Komiteens valg av innretning av evalueringen	6
3	Kvalitetssikring av praksis og samfunnsrelevans, og studentmedvirkning i kvalitetsarbeidet	7
3.1	Kvalitetssikring av praksis	7
3.2	Kvalitetssikring av samfunnsrelevans	8
3.3	Studentmedvirkning i kvalitetsarbeidet	9
4	Samlet vurdering av system for kvalitetssikring i lys av NOKUTs evalueringskriterier	11
4.1	Stimulans til kvalitetsarbeid og kvalitetskultur	11
4.2	Mål, plan og ledelsesforankring	12
4.3	Innhenting av dokumentert informasjon om kvalitet i studiene	12
4.4	Analyse, vurdering og rapportering	13
4.5	Bruk av kunnskap til kvalitetsforbedring	13
5	Konklusjon – har Høyskolen Diakonova et tilfredsstillende system for kvalitetssikring av utdanningen?	14
6	Komiteens råd om videreutvikling av kvalitetsarbeidet	15
7	Vedlegg	16
7.1	Dokumentasjon fra Høyskolen Diakonova	16
7.1	Program for den sakkyndige komiteens hovedbesøk ved institusjonen	17
7.2	Mandat for sakkyndige komiteer ved evaluering av institusjonenes kvalitetssikringssystem	18
7.3	NOKUTs evalueringskriterier	19
8	Appendix: Uttalelse fra Høyskolen Diakonova til rapport fra sakkyndig komité....	20

1 Evaluering av universiteters og høyskolars system for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten

I forskrift til *lov om universiteter og høyskoler* heter det at «Universiteter og høyskoler skal ha et system for sitt kvalitetssikringsarbeid som sikrer kontinuerlige forbedringer, gir tilfredsstillende dokumentasjon av arbeidet og avdekker sviktende kvalitet» (§ 2–1, (1)).

Kvalitetssikringssystemet er utdanningsinstitusjonenes redskap for å skaffe seg nødvendig kunnskap for å kunne vurdere kvaliteten i egne utdanningstilbud. Innenfor rammene av lov og forskrift er det institusjonene selv, som ut fra egen størrelse, faglige profil og andre forhold ved institusjonen, bestemmer hvordan systemet skal utformes.

I henhold til lov om universiteter og høyskoler er det NOKUTs oppgave å evaluere institusjonenes systemer for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten etter kriterier som organet fastsetter. NOKUT har gjennomført slike evalueringer siden 2003, og innledet våren 2009 sin andre runde med denne type evalueringer. Evalueringskriteriene er i andre runde i større grad rettet inn mot å vurdere institusjonenes bruk og nytte av kvalitetssikringssystemene.

NOKUT bruker sakkyndige komiteer i sine evalueringer. Komiteene skal vurdere hvorvidt institusjonene tilfredsstillende oppfyller kravene til kvalitetssikring av egne studietilbud. En evaluering av et kvalitetssikringssystem er således ikke en faglig vurdering av innhold og kvalitet i de enkelte studier, men en evaluering av institusjonens systematiske arbeid for å sikre og forbedre slik kvalitet.

Den sakkyndige komiteen baserer sine vurderinger på dokumentstudier og på samtaler med relevante aktører ved institusjonen. Det gjennomføres to institusjonsbesøk. Under det innledende besøket diskuterer institusjonsledelsen og evalueringskomiteen status i kvalitetsarbeidet og innretningen på evalueringen. Komiteens hovedbesøk ved institusjonen vil inneholde samtaler med ulike grupper og aktører. Komiteen kan her velge å gå mer detaljert inn i utvalgte deler av institusjonens kvalitetssikringssystem og kvalitetssikringsarbeid.

Evalueringen av system for kvalitetssikring av utdanningen var samordnet med evaluering for akkreditering som høyskole. Komiteen for evaluering for akkreditering besto av komiteen for systemevaluering og én samfunnsrepresentant.

Den sakkyndige komiteen som har evaluert systemet for kvalitetssikring av utdanningen ved Høgskolen Diakonova, har bestått av:

- professor Elin Nesje Vestli, Høgskolen i Østfold (leder)
- professor Jens Rasmussen, Århus universitet
- student Anders Kvernmo Langset, student ved Høgskolen i Bergen

Assisterende avdelingsdirektør Gro Hanne Aas har vært komiteens sekretær. Komiteen besøkte institusjonen 31. januar og 26.–27. februar 2014. Ved hovedbesøket hadde komiteen samtaler med studenter, ansatte i undervisnings- og forskerstillinger, administrasjon, FoU-utvalget, Kvalitets- og læringsmiljøutvalget, representanter for avtakere og praksisfelt, ledelsen og en representant for

stiftelsesstyret. Intervjuene belyste forhold knyttet både til stiftelsens akkrediteringssøknad og evalueringen av høyskolens system for kvalitetssikring av utdanningen.

Oversikt over tilsendt dokumentasjon og program for hovedbesøket er lagt ved. Før rapporten ble avlevert har institusjonen sett et utkast til rapport for å vurdere eventuelle feil eller misforståelser.

2 Kvalitetssikringsystemet og kvalitetsarbeidet ved Høyskolen Diakonova

2.1 Om Høyskolen Diakonova

Høyskolen Diakonova inngår i Stiftelsen Diakonova, en selveiende diakonal stiftelse innen Den norske kirke. Stiftelsen Menighetssøsterhjemmet startet Menighetssøsterhjemmets sykepleierskole i 1916, og i 2009 ble stiftelsen reetablert og skiftet navn til Stiftelsen Diakonova. Høyskolen skiftet i 2005 navn fra Menighetssøsterhjemmets Høgskole til Høyskolen Diakonova.

Høyskolen har følgende akkrediterte studietilbud: Bachelorgradsstudium i sykepleie; årsstudium i diakoni; videreutdanning i sykepleie til pasienter med kreftsykdom; helsesøsterutdanning; videreutdanning i sykepleie til pasienter med nyresykdom; studium i kristen sjelesorg; videreutdanning til hygiesykepleier; mastergrad i sykepleie med fokus på kommunehelsetjenesteperspektiv (oppstart i 2014).

Høyskolen Diakonova har i studieåret 2013–14 rundt 600 studenter (533 heltidsekvivalenter), og rundt 60 ansatte (40 årsverk). Per 1.1.2014 utgjorde ansatte i undervisnings- og forskerstillinger 26,9 årsverk. Høyskolen har fra 2011 holdt til i Fredensborgveien sentralt i Oslo. Høyskolen er medlem av Studentsamskipnaden i Oslo og Akershus.

2.2 System for kvalitetssikring av utdanningen ved Høyskolen Diakonova

Høyskolen Diakonovas system for kvalitetssikring av utdanningen ble godkjent av NOKUT i 2007. System for kvalitetssikring av utdanningen inngår fra 2010 i et integrert kvalitetsstyrings- og sikringsystem for Stiftelsen Diakonova. Det er utskilt en egen del som angår utdanningskvalitet, og det foreligger systembeskrivelse for denne delen. I systemet for utdanningskvalitet inngår også vurderinger av FoU-resultater som publisering av vitenskapelige artikler og artikler i fagtidsskrift, andel av FoU-prosjekter som er relatert til praksis og andel av FoU-prosjekter som utføres i samarbeid med helsetjeneste/lokalsamfunn.

Evalueringen av system for kvalitetssikring av utdanningen er gjennomført som samordnet prosess med evaluering for institusjonsakkreditering, og komiteen har hatt et omfattende materiale om høyskolens virksomhet som bakteppe for systemevalueringene. Systembeskrivelsen og redegjørelsen for systemets status, årsrapportene om utdanningskvalitet, prosedyrebeskrivelser, evalueringskalender 2014 og ytterligere underlagsmateriale som komiteen bad om etter innledende møte, har gitt komiteen et bilde av kvalitetssystemet og bruken av dette i aktivt kvalitetsarbeid. Gjennom intervjuer i forbindelse med institusjonsbesøket, har komiteen fått utdypet forståelse av kvalitetsarbeidet.

I systembeskrivelsen redegjøres det for definisjon av utdanningskvalitet, målene for kvalitetsarbeidet, systemets betydning og funksjon, forankring og roller, systemkomponenter og prosedyrer. Systemkomponentene i system for kvalitetssikring av utdanningen er:

- beskrivelse av organisasjonene med styringsordninger, ansvar og myndighetsnivåer
- prosedyrer som beskriver hvordan prosesser og oppgaver skal kvalitetssikres, dokumenteres og rapporteres

- system for studenters og ansattes evaluering av studietilbud og læringsmiljø
- system for avvikshåndtering
- system for revisjon
- årshjul som beskriver framdriftsplaner med frister

Det følgende er komiteens korte presentasjon av systemet i bruk, basert på dokumentasjon og intervjuer:

Hvem har definerte roller i kvalitetsarbeidet?

En figur i systembeskrivelsen illustrerer myndighets- og ansvarsnivåer i kvalitetsarbeidet. Det er to løp, et for innhold og et for system. Styret har ansvar for utdanningskvalitet og læringsmiljø, og rektor/administrerende direktør har den daglige ledelsen. Styret, rektor, og et revisjonsutvalg har roller i løpene for innhold og system. For innholdet har studieledere og alle medarbeidere ansvar, og for systemet er det administrasjonssjef¹, kvalitetskoordinator og IT-konsulent. Kvalitetskoordinator har daglig driftsansvar.

Kvalitetskoordinator har ansvar for at evalueringene gjennomføres etter oppsatt program, og at resultatene rapporteres til ledelsen og aktuell fagavdeling. Studielederne har ansvar for at de dataene evalueringene frambringer, analyseres og vurderes, og at forbedringsområder konkretiseres.

Ut fra tilsendt dokumentasjon om utført kvalitetsarbeid, og intervjuene, savner komiteen en presisering av Kvalitets- og læringsmiljøutvalgets (KLU) rolle i kvalitetsarbeidet. KLU er ikke inkludert i figuren som illustrerer myndighets- og ansvarsnivå i kvalitetsarbeidet.

Utdanningskvalitet – hva skal sikres?

Diakonova definerer utdanningskvalitet som kvalitet slik studentene møter den, slik den tilfredsstillende anerkjente internasjonale faglig mål og slik den framstår som samfunnsmessig relevant.

Mål for utdanningskvalitet er satt gjennom Kunnskapsdepartementets to første sektormål² med høyskolens egne delmål og kvalitetsindikatorer. Eksempelvis er delmål 1.2 formulert som «Studentene skal lykkes med å oppnå læringsutbyttet som er definert for studieprogrammet». Indikatorer er «Antall studenter som oppnår karakter C eller bedre: 70 %» og «Andel studenter som i intern spørreundersøkelse vurderer oppnådd læringsutbytte til minst 4,0 på en skala fra 1-6: 80 %».

For å vurdere måloppnåelse brukes resultater fra kvalitetsarbeidet, som spørreundersøkelser, og informasjon fra Database for statistikk om høyere utdanning (DBH) og Felles studentsystem (FS).

Hvilken informasjon innhenter høyskolen for å vurdere egen kvalitet?

Høyskolen innhenter informasjon fra evalueringer gjennom spørreskjema til studenter, praksisfelt, arbeidsgivere/avtakere og ferdige kandidater. Ansatte i forsker- og undervisningsstillinger leverer skriftlige evalueringer på bakgrunn av studentenes evalueringer. Evalueringsinformasjon innhentes også gjennom dialogmøter med studenttillitsvalgte og i klassens time (underveisevaluering),

¹ Rollen som administrasjonssjef inngår ikke i organisasjonskartet for interimperioden våren 2014.

² Sektormål 1: Universiteter og høyskoler skal tilby utdanning av høy internasjonal kvalitet som er basert på det fremste innen forskning, faglig og kunstnerisk utviklingsarbeid og erfaringskunnskap.

Sektormål 2: Universiteter og høyskoler skal i tråd med sin egenart utføre forskning og kunstnerisk og faglig utviklingsarbeid av høy internasjonal kvalitet.

dialogmøter med praksisfelt og arbeidsgivere/avtakere. Evalueringer gjennomføres etter en fastsatt evalueringskalender.

Kvalitetssystemet inneholder et avvikssystem med lav terskel for tilbakemelding om kvalitetssvikt og avvik. Høyskolen oppsummerer at avvikssystemet bidrar til å avdekke svikt i utdanningskvaliteten. Det foreligger meldingsskjema og rutiner for behandling av melding om avvik. I rapport om utdanningskvalitet 2013 framgår det at det ble levert 150 avviksmeldinger i 2013. 52 av disse var knyttet til fysisk læringsmiljø, 22 til IKT, 43 til den pedagogiske og studieadministrative delen av virksomheten. Avvikssystemet framheves også som viktig i å sosialisere framtidige arbeidstakere i helsetjenesten til aktivt bruk av avvikssystem.

Det finnes mal for rapportering for studenter som har hatt utenlandsopphold. Erfaringene formidles både til institusjonen og til medstudenter, blant annet via It's learning.

Informasjon fra DBH og FS inngår i de årlige vurderingene av utdanningskvaliteten, som nedfelles i rapport om utdanningskvalitet.

Hvordan bearbeides informasjonen til kunnskap om kvalitet?

Den viktigste dokumentasjon av bearbeidingen av kvalitetsinformasjon er de årlige rapportene om utdanningskvalitet og de underliggende rapportene fra evalueringer og avvikssystem. Også underveisevalueringer og dialogmøter dokumenteres gjennom referater.

Kvalitetskoordinator innhenter analyser fra studielederne, og bearbeider disse og annen informasjon fra evalueringer og leverer sammenfatninger og analyser til Kvalitets- og læringsmiljøutvalget, fagrådene og ledergruppen.

Kvalitetskoordinator sammenfatter avviksmeldinger og rapporterer disse hvert kvartal til ledergruppen. KLU mottar likeledes sammenfatninger hvert kvartal, og informasjon om hva som er iverksatt av tiltak.

I prosessen med årsrapporten om kvalitet mottar KLU forslag fra kvalitetskoordinator og gir innspill, som konkretisering av forbedringsområder og tiltak. Rapporten forankres i organisasjonen gjennom at utkastet behandles i fagrådene, høyskolerådet og ledergruppen. I årsrapporten vurderes det om oppsatte mål er nådd, og det foreslås tiltak. Rektor presenterer rapporten for styret, som fatter vedtak om rapporten.

Hvordan brukes kunnskapen om kvalitet?

Kunnskap fra underveisevalueringer fra studentene brukes i «små kvalitetssirkler», som involverer aktuelle ansatte i undervisnings- og forskerstillinger, kullkoordinator, studieleder og studiesjef.

Informasjon fra avvikssystemet brukes i første omgang for å lukke enkeltavvik. Informasjonen sammenstilles og analyseres med tanke på mer langsiktig bruk.

I årsrapporten om utdanningskvalitet kobles resultater fra kvalitetsarbeidet med informasjon fra DBH og FS. Det foreslås tiltak ut fra kvalitetsresultater og vurdering av måloppnåelse. Tiltak av større omfang synliggjøres i handlings- og virksomhetsplaner.

Det er utarbeidet rutiner for tilbakemelding av resultatene til de fleste gruppene som har vært involvert i evalueringer. Komiteen har ikke sett rutiner for tilbakemelding av resultater fra undersøkelser blant ferdige kandidater og arbeidsgivere.

2.3 Komiteens valg av innretning av evalueringen

Komiteens inntrykk etter det innledende besøket var at det drives et aktivt kvalitetsarbeid som er godt dokumentert, for eksempel gjennom rapportene om utdanningskvalitet. Komiteen ønsket å se nærmere på kvalitetssikring av praksis og utdanningenes samfunnsrelevans, og studentmedvirkning i kvalitetsarbeidet.

I bachelorutdanningen utgjør praksisstudiene 50 prosent av studiet, og også i videreutdanningene inngår praksisstudier. For studieårene 2012–2013 og 2013–2014 har høyskolen selv fokus på kvalitetssikring av praksis gjennom at alle praksismoduler evalueres etter gjennomføring. I en utdanning med så mye kontakt med praksisfeltet er det interessant å se på hvordan høyskolen skaffer seg informasjon om utdanningenes samfunnsrelevans, også fra andre kilder.

Studentmedvirkning virker også vel ivaretatt, og komiteen ønsket å få belyst hvordan medvirkningen skjer i arbeidet med utdanningskvalitet.

Komiteen bad om å få tilsendt:

- eksempler på evalueringer av emner og praksisutdanning for bachelor, og eventuell utfyllende dokumentasjon på flyten i systemet: Hvordan resultatene er tatt videre, hvilken betydning de har fått, tilbakemelding til studentene
- oversikt over praksisfordeling for bachelor i sykepleie
- kandidatundersøkelser
- resultat av undersøkelser gjennomført hos arbeidsgivere om relevans av utdanningen
- årsrapport eller likende som dokumenterer studentrådets eget arbeid

3 Kvalitetssikring av praksis og samfunnsrelevans, og studentmedvirkning i kvalitetsarbeidet

3.1 Kvalitetssikring av praksis

I bachelorutdanningen utgjør praksisstudiene 50 prosent av studiet. Omfang av, områder for og tilrettelegging av studentenes praksisstudier er regulert i rammeplanen. Praksisstudiene i Oslo-området koordineres av to koordinatorfora: Ett for kommunehelsetjenesten og ett for spesialisthelsetjenesten, med deltakelse fra hvert helseforetak/kommune, og fra hver høyskole. Praksisstudiene gjelder områdene sykehjem, spesialisthelsetjeneste medisin og kirurgi, psykisk helsevern, hjemmebaserte tjenester, samhandlingssituasjoner i helsesektoren og diakoni. Høyskolen har følgelig avtaler med en rekke sykehus og andre behandlingsinstitusjoner, og med kommuner og helseforetak. Også i videreutdanningene inngår det praksisstudier, men ikke av samme omfang som i bachelorutdanningen.

For studieårene 2012–2013 og 2013–2014 har høyskolen fokus på kvalitetssikring av praksis gjennom at alle praksismoduler skal evalueres etter gjennomføring. Til delmål 1.3, «Virksomheten skal ha gode praksisplasser kvantitativt og kvalitativt», er det formulert to indikatorer: Andel praksisplasser med utgangspunkt i inngåtte flerårige samarbeidsavtaler; spørreundersøkelse mot studenter gir score minst 4,0 på opplevd kvalitet av praksisplass.

I *Rapport om utdanningskvalitet* oppsummeres resultatene av kvalitetssikring av praksisstudiene i kapittel 3.5, og kvalitetssikring omtales også i kapittel 6, kvalitetssikring av studietilbud. Komiteen fikk tilsendt underlagsmateriale: Praksisfeltets evaluering av seg selv, studentene og Diakonova 2013; evalueringsresultater fra forskjellige praksismoduler 2012 og 2013, eksempler på lærerevaluering; referater fra KLU der evalueringsresultatene har vært drøftet.

Evalueringsopplegget inkluderer studentenes evaluering av praksisstudiene, ansatte i undervisnings- og forskerstillinger evalueringer av praksisstedet som læringsarena og praksisstedets evaluering av studentene og samarbeidet med Diakonova. Det er utarbeidet rutiner for dialogmøter med praksisfeltet – kommunehelsetjenesten og spesialisthelsetjenesten – hvor resultater av student- og lærerevalueringene står på dagsorden.

Kvalitetssikring av praksisstudier ble berørt i mange av intervjuene. Studentene ga uttrykk for at stort sett alle ansatte i undervisnings- og forskerstillinger jobber for å ivareta den daglige kvalitetssikringen når studentene er i praksis. For eksempel får studentene støtte hvis det er nødvendig å bytte veileder. Det ble sagt at det i noen tilfeller er greiere å gå via faglærer enn direkte til praksisveileder hvis det er forhold en ønsker å ta opp. Det er generelt et godt apparat fra skolens side for tilrettelegging av praksis, men det ble også formidlet erfaringer med svikt i rutinene. Det ble sagt at som ved andre sykepleierutdanninger er det praksis som det klages mest på fra studentenes side. Hvis en som student opplever avvik i praksisstudiene, vet en hvem en skal melde til, men saker av mer ubestemt karakter som etiske spørsmål, yrkesskader og lignende, har kanskje ikke like klar adressat. Studenter blir i enkelte tilfeller innkalt til møter for å vurdere praksisplassene. Studentene etterlyste klarere krav til praksisstudiene/praksisstedene fra høyskolens side.

Representantene fra praksisfeltet framhevet kontinuiteten i lærerkontakten som svært positiv. De opplever at det er lett å løse problemer på lavt nivå, og at det er en kontaktperson ved høyskolen for alle forhold. Kontakten rundt kvaliteten på praksisstudiene har vært opplevd som noe uformell. Det ble

uttalt ønske om at kontaktene mellom praksisfelt og høyskole må utvikles på flere nivåer, også på det institusjonelle nivået. At det nå er rutinefestet sløyfer for tilbakemelding og oppfølginger av evalueringer, ble nevnt som eksempel på at det systematiske elementet i kontakten er styrket. Samtidig var det noe varierende erfaringer med hvordan evalueringresultater ble ført tilbake til praksisfeltet. Praksisfeltet anser det som en selvfølge at de er høringsinstans for revideringer av fagplaner, og ønsker å komme inn i revideringsarbeidet tidligere i prosessen enn det som er tilfellet nå. Det ble gitt uttrykk for at mer systematisering av denne typen samarbeid er ønskelig. Under intervjuene ble det fra høyskolens side gitt uttrykk for at de iblant sliter med å få evalueringer fra praksisveilederne, noe de mente skyldes stort arbeidspress.

Komiteens inntrykk er at høyskolen har et meget godt samarbeid med praksisfeltet. Komiteen merker seg også at det er i gang en formalisering og systematisering av samarbeidet, og at disse elementene etterlyses av praksisfeltet. Mye kvalitetsinformasjon hentes inn gjennom direkte kontakt og møteplasser, men også gjennom spørreskjemaer til studentene, skriftlige tilbakemeldinger fra lærerne og praksisfeltet. I alle spørreskjemaene bes det om råd og forslag til forbedringer. Evalueringene bearbejdes, analyseres og behandles i organisasjonen, og tilbakemeldinger av resultater til alle som har deltatt i evalueringene, er rutinefestet. Det er imidlertid varierende erfaringer med hvordan evalueringresultater føres tilbake til praksisfeltet.

3.2 Kvalitetssikring av samfunnsrelevans

Høyskolen innhenter informasjon om utdanningens samfunnsrelevans gjennom kandidatundersøkelse, spørreundersøkelse og fokusgrupper med arbeidsgivere, og samarbeid med institusjonene der studentene er i praksis.

Et av kapitlene i kvalitetsrapporten for 2013 omhandler relevanskvalitet. Komiteen fikk tilsendt underlagsmateriale for arbeidsgiverundersøkelsen og kandidatundersøkelsen. Temaet ble belyst gjennom flere av intervjugruppene.

Den seneste kandidatundersøkelsen ble gjennomført blant kullet som avsluttet utdanningen i 2010. Det ble sendt elektronisk spørreskjema til kandidatene, og høyskolen omtaler selv svarprosenten som nokså lav – 33 prosent svarte innen fristen. I kvalitetsrapporten framkommer det at resultatene ble sett på som lite egnet som grunnlag for handling, men at svarene ble interessante da de ble sammenholdt med resultatene fra sluttevalueringen fra avgangskullet 2013, og kommentarer i tilknytning til arbeidsgiverundersøkelsen. Laveste score på undersøkelsen fra kandidatene gjaldt opplevelse av egen kompetanse og selvfølelse, og kunnskaper om helsepolitikk og samfunnsmessige rammebetingelser. De andre undersøkelsene støttet opp under disse resultatene. I den nye studieplanen er det gjort innholdsmessige endringer for å sikre at studentene skjønner dynamikken i hele helsevesenet. Forholdene rundt selvfølelse og opplevelse av egen kompetanse skal undersøkes nærmere før det kan settes inn adekvate tiltak.

I kvalitetsrapporten for 2013 foreslås det å følge neste avgangskull med de samme spørsmålene over noen år. Det arbeides også med å få arbeidsgiverundersøkelsene mer i system, og blant annet få tydeliggjort hva som ligger til grunn for svarene i spørreskjemaene.

Gjennomgående tiltak for å styrke relevansen av alle utdanningene er samarbeid med praksisfeltet, som for eksempel gjennom prosjekter med praksisfeltet, veiledningsseminarer etc. Dette arbeidet

dokumenteres ikke på samme måte som evalueringene i kvalitetssystemet, men er en viktig arena for bruk av resultater fra kvalitetsarbeidet. Høyskolens FoU-strategi inneholder sterk vektlegging av at kontakt med avtakere og praksisfeltet skal inngå i prosjekter som skal få støtte, og FoU-utvalget har eksterne representanter fra helsesektoren.

Komiteen ser det som positivt at høyskolen skaffer seg informasjon også fra andre kilder enn de direkte kontaktene de har med helsesektoren gjennom praksisorganiseringen. Komiteens vurdering er at høyskolen er inne i et godt spor for å skaffe seg informasjon om relevanskvaliteten på utdanningene, og at de evner å bruke informasjonen til å endre utdanningene når de mener å ha kunnskap som er robust nok som grunnlag for handling. Også når det gjelder relevanskvalitet mener komiteen at høyskolen har mye å hente på at samarbeidet med avtakere/arbeidsgivere systematiseres ytterligere og etableres på institusjonelt nivå.

3.3 Studentmedvirkning i kvalitetsarbeidet

Komiteen hadde fått tilsendt årsrapport for 2013 fra studentrådet. Saker overfor studentene gjelder sosiale aktiviteter, åpen dag og synliggjøring av studentrådets rolle. Overfor ledelsen er det tatt opp flere praktiske forhold knyttet til lokalene, som lesesalsplasser, ventilasjon, bokskap og trådløst nettverk, og institusjonssaker som fraværsregistrering, tilrettelegging av praksis for aleneforeldre og studentbevis. Studentrådet har også vært høringsinstans i saker som organisering av studentmail og nytt studentreglement. Spørsmålet om studentmedvirkning i kvalitetsarbeidet ble særlig tatt opp i intervjuene med tillitsvalgte studenter, en gruppe studenter uten verv og KLU.

Studentmedvirkning ved høyskolen generelt og studentmedvirkning i kvalitetsarbeidet henger sammen. Tillitsvalgte i klassene har en sentral rolle i det mer daglige kvalitetsarbeidet. Tillitsvalgte og deres vararepresentanter utgjør studentrådet. I organisasjonskartet er studentrådet plassert ved siden av fagrådene, og rapporterer som disse til høyskolerådet. Studentrådet utnevner studenter til råd og utvalg ved høyskolen, og velger studentrådsleder. Studentrådsleder er studentenes representant i styret, og har månedlige møter med rektor. Studentrådet har månedlige møter med studieleder for bachelorstudiene.

Det tilrettelegges godt for studentmedvirkning fra høyskolens side: Studentrådet framstår som aktivt og synlig ved høyskolen, og har kontoret lett tilgjengelig rett ved resepsjonen. Tillitsvalgte kan søke om fritak fra oppmøte for et visst antall timer for å delta i studentrådsarbeid. Inntrykket gjennom intervjuene er at studentene lyttes til og tas med på råd. En viktig sak for studentrådet er oppfølgingen av initiativet for å få til flere lesesals- eller arbeidsplasser for studentene. Komiteens inntrykk er at saken får sin løsning gjennom at tilgjengelige arealer skal innredes til blant annet studentarbeidsplasser.

For den jevne students deltakelse i kvalitetsarbeidet har tillitsvalgte stor betydning. Ordningen fungerer godt på bachelorstudiene. Det er vanskelig å få tillitsvalgtordningen til å fungere på videreutdanningene, som er samlingsbaserte studier. Ved tidspunktet for komiteens besøk var det én aktiv tillitsvalgt fra videreutdanningene. Tillitsvalgte i klassen omtales av studenter som flinke til å informere og videreformidle informasjon fra høyskolen. Tillitsvalgte spiller en hovedrolle i underveisevalueringene og andre møteplasser for utdanningskvalitet.

Det ble også framhevet at en kan ta opp saker direkte med de aktuelle personene ved høyskolen, det er ikke slik at alt må gå igjennom tillitsvalgt. I intervjuene ble også avvikssystemet framhevet som et

godt redskap for tilbakemeldinger til skolen. Melder får alltid respons eller begrunnelse, en melding blir aldri ignorert. Når det gjelder deltakelse i skriftlige evalueringer er det gjennomført at disse skal legges til tider da hele kullet er ved høyskolen og ikke i praksis. Dette gir bedre svarprosent.

Rutiner for tilbakemelding av evalueringsresultater inngår i systemets prosedyre for evaluering: Resultatene legges til de aktuelle studentkullene på It's learning, og det gjennomføres dialogmøter med studentene. Dialogmøtene holdes mellom studentrådet og studieleder og studiesjef og kullkontakter en til to ganger per semester. Kullkontakt møter én eller to ganger per semester i klassens time. Begge typene møter har en fast agenda, og dokumenteres gjennom referat.

På spørsmål om tilbakemelding fra evalueringer ble det svart at resultatene legges ut på It's learning. Mange ansatte tar opp resultatene i klassene for diskusjon og utdypning. En del tillitsvalgte legger ut evalueringsresultater og tilbakemelding om hva som skjer på Facebook. Dette blir satt pris på av studentene, da det ellers er lett at resultatene av evalueringene forsvinner. Komiteen vil bemerke at praksis med tilbakemeldinger ikke må bli for avhengig av tillitsvalgte, og at det må være et ansvar for høyskolen å få til lik praksis for alle kullene.

Deltakelsen i KLU har betydning for studentdemokratiet. Studentrepresentanter ga uttrykk for at de opplever at de har en mulighet til å gjøre en forskjell ved høyskolen også gjennom KLU – det er én arena for studentmedvirkning i kvalitetsarbeidet. Studentene kan komme med tilbakemeldinger og ideer, og de kjenner igjen innspillene fra KLU i virksomhetsplanene. KLU oppfattes som særlig viktig for tilrettelegging av og oppfølging av resultatene fra evalueringene.

Ut fra intervjuene har komiteen oppfattet at KLU nylig er revitalisert, og at utvalget i en periode ikke har vært i reell funksjon. KLU i funksjon av LMU er et lovpålagt organ med tung studentrepresentasjon, og utvalget skal hvert år velge leder vekselvis blant institusjonens og studentenes representanter. Utvalget er pålagt oppgaver knyttet til studiekvalitet utover oppgavene som er pålagt LMU. Komiteen vil understreke viktigheten av at et så tungt utvalg er godt institusjonelt forankret og integrert, ikke minst med hensyn på studentmedvirkningen i kvalitetsarbeidet. KLUs stilling i kvalitetsarbeidet bør synliggjøres i figuren som illustrerer myndighets- og ansvarsnivåer i kvalitetsarbeidet. En kan ellers få inntrykk av at KLU ikke har noen rolle i kvalitetsarbeidet, at alt skjer i linjen.

Studentene er representert i samtlige råd med unntak av avdelingenes fagråd og arbeidsmiljøutvalget. På spørsmål om det blir for mange utvalg å være representert, var svaret at ingen råd og utvalg var uviktige, men høyskolerådet ble fremhevet som et viktig organ for studentenes medvirkning. Selv om det ikke kom kritikk av antall råd og utvalg, mener komiteen at høyskolen bør vurdere kritisk om strukturen og antall medlemmer i råd og utvalg er i tråd med høyskolens behov.

Studentenes medvirkning generelt og medvirkningen i kvalitetsarbeidet spesielt framstår for komiteen som tilfredsstillende. Ut fra intervjuene er komiteens inntrykk at den jevne student opplever at det er kanaler både via studentdemokratiet og direkte for å melde fra om forhold til ledelsen. Tillitsvalgte opplever at deres synspunkter tas godt i mot, og de kjenner igjen initiativene i høyskolens planer og i realisering av tiltak.

4 Samlet vurdering av system for kvalitetssikring i lys av NOKUTs evalueringskriterier

I § 6-1 i forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning angis NOKUTs evalueringskriterier:

Ved evaluering av institusjonenes interne kvalitetsarbeid gjøres det en helhetlig vurdering av kvalitetssikringssystemet og institusjonenes aktive bruk av det. Det skal legges vekt på:

- Stimulans til kvalitetsarbeid og kvalitetskultur: om institusjonen stimulerer til engasjement for kvalitetsarbeid blant ansatte og studenter og deres demokratiske organer,
- Mål, plan og ledelsesforankring: om mål, ansvar, prosesser og aktører som inngår i kvalitetssystemet er klart beskrevet (systemets strukturelle oppbygning), og hvordan systemet for kvalitetssikring utvikles i tråd med institusjonenes behov,
- Innhenting av dokumentert informasjon om kvalitet i studiene: om sikring og vurdering av kvaliteten i hvert enkelt studium bygger på dokumentert informasjon som systematisk innhentes fra flere kilder, og om det er særskilte prosesser for å kvalitetssikre oppretting av nye studier,
- Analyse, vurdering og rapportering: om den informasjonen som systemet genererer analyseres, vurderes og framstilles for ansvarlige fora og ledernivå,
- Bruk av kunnskap til kvalitetsforbedring: om tiltak for forbedringer iverksettes på grunnlag av de kvalitetsanalyser som gjøres.

4.1 *Stimulans til kvalitetsarbeid og kvalitetskultur*

Komiteens inntrykk er at høyskolen stimulerer til engasjement for utdanningskvalitet blant ansatte og studenter.

Studentene opplever at høyskolen tar deres innspill om utdanningskvalitet på alvor, enten disse kommer gjennom tillitsvalgte eller direkte til ledelsen, som avviksmeldinger eller som resultat av evalueringer. Høyskolen tilrettelegger godt for virksomheten til det lokale studentdemokratiet.

Komiteen kan ikke se at KLU faktisk er en sentral aktør i kvalitetsarbeidet. Utvalget ble under intervjuene trukket fram som sentral for systematiseringen av kvalitetsarbeidet. Samtidig fikk komiteen bekreftet at kvalitetskoordinator faktisk sto for en kontinuitet og utviklingstenking i kvalitetsarbeidet som i noen grad ble tillagt utvalget, og komiteen forhørte seg om hvorfor ikke kvalitetskoordinator er medlem i KLU. Rett i etterkant av besøket er det opplyst at kvalitetskoordinator er oppnevnt som sekretær for KLU. Denne koblingen, sammen med at utvalget har sentrale kvalitetssaker på dagsorden, kan bidra til at utvalget får den sentrale plassen og profilen det bør ha i kvalitetsarbeidet og i kvalitetskulturen ved høyskolen.

Etter komiteens vurdering er det systematiske kvalitetsarbeidet forankret i fagmiljøene gjennom tillagt ansvar og myndighet i kvalitetsarbeidet, og gjennom at årsrapporten om kvalitet behandles i kollegiale organer.

4.2 Mål, plan og ledelsesforankring

Kvalitetssystemet og kvalitetsarbeidet framstår for komiteen som godt forankret i styret og ledelsen. Kvalitetsrapporten behandles i styret, og styret har vært involvert i diskusjonene om hvordan en skal ta tak i forholdene som avdekkes gjennom rapporten. Det intervjuede styremedlemmet ga uttrykk for at han ønsket kvalitetsarbeid oftere på styrets agenda. Styret har også ansvar for at studietilbud og studieplaner utvikles, etableres og revideres i henhold til vedtatt prosedyre. Ved akkreditering som høyskole vil styret akkreditere nye studietilbud på lavere nivå etter innstilling fra sakkyndig komité.

Rektor/administrerende direktør har ledelsesansvar for både innholds- og systemsiden av kvalitetsarbeidet. Ansvar for kvalitetsarbeidet følger linjene i organisasjonen og funksjonen som er tillagt KLU, men rollene mellom linje og KLU bør avklares.

Rektor/administrerende direktør deltar også i revisjonene av systemet, som gjennomføres annethvert år etter fastsatt prosedyre. I revisjonen gjennomgås hva systemet frambringer av kvalitetsinformasjon, om systemet er hensiktsmessig for utvikling og sikring av kvaliteten, om prosedyrer, maler, skjemaer og veiledere er oppdaterte, samt om systemet er i samsvar med gjeldende lov- og regelverk. Komiteen ser en slik ordning som viktig for å beholde systemet for kvalitetssikring som et aktuelt verktøy for kvalitetsutvikling.

Målene for kvalitetsarbeidet settes gjennom at høyskolen utarbeider delmål og kvalitetsindikatorer til sektormål fra KD. Det er koblinger mellom resultater fra kvalitetsarbeidet og tiltak som formuleres i planverket for høyskolen.

Komiteen, som ekstern vurderingsinstans, kunne ha ønsket seg en tydeligere beskrivelse av systemets strukturelle oppbygging, men en slik framstilling skal først og fremst fungere tilfredsstillende for høyskolens eget bruk. Beskrivelsen av ansvar og myndighet i systemet for kvalitetssikring av utdanning bør oppdateres, slik at KLU synliggjøres som aktør i kvalitetsarbeidet.

4.3 Innhenting av dokumentert informasjon om kvalitet i studiene

Komiteens vurdering er at høyskolen har gode ordninger for innhenting av informasjon om kvalitet i studiene. Informasjonen innhentes fra flere kilder, og høyskolen har selv påvist et utviklingspotensial for innhenting av brukbar informasjon fra eksterne samarbeidspartnere og tidligere studenter/kandidater.

Høyskolen bestemmer evalueringsprogram for toårsperioder. For studieåret 2012–2013 og 2013–2014 omfatter studentevalueringene for eksempel alle praksisstudier; bachelor i sykepleie evalueres etter endt studieår, videreutdanningene evalueres etter hvert semester. Evaluering fra ansatte i undervisnings- og forskerstillinger inngår i evalueringsopplegget. I perioden er også praksisstudiene evaluert fra praksisfeltet, det er gjennomført kandidatundersøkelser, og arbeidsgivere har svart på spørreskjemaer og deltatt i fokusgruppeundersøkelser. Komiteen har sett forskjellige typer dokumentasjon av innhentet og bearbeidet informasjon om kvalitet i studiene.

Forutsigbarheten i systematisk informasjonsinnhenting ivaretas gjennom at det er utarbeidet en evalueringskalender som angir tidspunkt for gjennomføring av evalueringene, og ansvarlige instanser og personer.

Komiteen ser at høyskolen har utviklet avvikssystemet, slik at det på bedre måte enn tidligere genererer informasjon om kvalitetssvikt i studiene. Det er etablert prosedyre for å kvalitetssikre oppretting av nye studier, og komiteen vil framheve bruken av ekstern sakkyndig komité som en sentral del av kvalitetssikringen.

4.4 Analyse, vurdering og rapportering

Kvalitetskoordinator innhenter analyser fra studielederne, og bearbeider disse og annen informasjon fra evalueringer, og leverer sammenfatninger og analyser til Kvalitets- og læringsmiljøutvalget, fagrådene og ledergruppen.

Kvalitetskoordinator sammenfatter avviksmeldinger og rapporterer disse hvert kvartal til ledergruppen. KLU mottar likeledes sammenfatninger hvert kvartal, og informasjon om hva som er iverksatt av tiltak. Informasjon fra avvikssystemet brukes i første omgang for å lukke enkeltavvik. Informasjonen sammenstilles og analyseres med tanke på mer langsiktig bruk.

I prosessen med årsrapporten om kvalitet mottar KLU forslag fra kvalitetskoordinator og gir innspill, som konkretisering av forbedringsområder og tiltak. Rapporten forankres i organisasjonen gjennom at utkastet behandles i fagrådene, høyskoleråd og ledergruppen. Rektor presenterer rapporten for styret. I årsrapporten vurderes det om oppsatte mål er nådd, og det foreslås tiltak.

Det foreligger rutiner for tilbakemelding om resultater av evalueringene, og det bør også utarbeides slike rutiner for tilbakemelding av resultater fra undersøkelser blant ferdige kandidater og arbeidsgivere. Høyskolen bør tilstrebe felles praksis for tilbakemelding om resultater av gjennomførte evalueringer.

4.5 Bruk av kunnskap til kvalitetsforbedring

Ut fra dokumentasjonen og intervjuene kan komiteen fastslå at kunnskap fra kvalitetsarbeidet brukes til kvalitetsforbedring. Et eksempel på at kunnskapen brukes til å utvikle innholdet i studiene, er at det i den nye studieplanen er gjort innholdsmessige endringer for å sikre at studentene har god nok kunnskap om dynamikkene i helsevesenet. I årsrapporten om utdanningskvalitet kobles resultater fra kvalitetsarbeidet med informasjon fra DBH og FS. Det foreslås tiltak ut fra kvalitetsresultater og vurdering av måloppnåelse. I virksomhetsplanen for 2013 er det for eksempel vedtatt tiltak for å få studenter til å gjennomføre studiene på normert tid.

Kunnskap fra underveisevalueringer brukes i «små kvalitetssirkler», som involverer ansatte i undervisnings- og forskerstillinger, kullkoordinator, studieleder og studiesjef. Studentene ga uttrykk for at resultatene fra evalueringer og avviksmeldinger følges opp fra ledelsens side.

Komiteens vurdering er at kunnskapen fra kvalitetsarbeidet brukes til forbedringer av større og mindre omfang, og på kort og lang sikt. Komiteen anbefaler at høyskolen tydeliggjør den aktive bruken av resultatene fra evalueringene til studentene utenom studentdemokratiet.

5 Konklusjon – har Høyskolen Diakonova et tilfredsstillende system for kvalitetssikring av utdanningen?

Høyskolen Diakonovas system for kvalitetssikring av utdanningen inngår i et integrert kvalitetsstyrings- og sikringssystem for Stiftelsen Diakonova. Komiteen har vurdert bruk og nytte av de delene av systemet som gjelder utdanningskvaliteten ved Høyskolen Diakonova, og konkluderer enstemmig med at høyskolen har et tilfredsstillende system for kvalitetssikring av utdanningen.

Systemet omfatter forhold som har vesentlig betydning for utdanningskvaliteten, og bidrar til å sikre og utvikle kvaliteten i utdanningene, inkludert praksisstudiene. Kvalitetsarbeidet er tilfredsstillende dokumentert. Systemet for kvalitetssikring inneholder elementer for å avdekke kvalitetssvikt og sikre forbedring av utdanningene.

Høyskolen stimulerer til engasjement for utdanningskvalitet blant ansatte og studenter. Kvalitetsarbeidet er forankret i mål for virksomheten, i styret og i ledelsen. Det er enordning for videreutvikling av systemet i tråd med høyskolens behov. Det innhentes dokumentert informasjon om kvalitet i studiene fra forskjellige kilder. Informasjonen analyseres, vurderes og framstilles for ansvarlige fora og ledernivå. Det utarbeides årlige rapporter om utdanningskvalitet. Høyskolen har vist at de evner å bruke kunnskap fra kvalitetsarbeidet til å utvikle studiene og forbedre forhold som har betydning for studiekvaliteten.

Komiteen presenterer i kapittel 6 noen råd om utvikling av kvalitetsarbeidet.

Komiteen anbefaler enstemmig at system for kvalitetssikring av utdanningen ved Høyskolen Diakonova godkjennes.

6 Komiteens råd om videreutvikling av kvalitetsarbeidet

Det er særlig i tilknytning til områdene kvalitetssikring av praksisfeltet og forankringen av KLU at komiteen vil gi råd til høyskolen.

Komiteen har et meget godt inntrykk av høyskolens kvalitetssikring av praksisstudiene. Det arbeides kontinuerlig med å sikre studentene gode praksisstudier, og det innhentes dokumentert informasjon om kvaliteten i praksisstudiene fra flere involverte parter. Komiteens inntrykk er allikevel at det er behov for at samhandlingen med praksisfeltet systematiseres og formaliseres for de delene av kvalitetsarbeidet som gjelder informasjonsinnhenting og tilbakemelding om resultater av evalueringene. Komiteen vil oppfordre høyskolen til å prioritere dette arbeidet.

Kvalitets- og læringsmiljøutvalget, KLU, ivaretar oppgavene til det lovpålagte læringsmiljøutvalget og har tung representasjon fra både studenter og ansatte ved høyskolen. For at utvalget skal fylle en sentral rolle i kvalitetsarbeidet må høyskolen aktivt profilere KLU som kvalitetsaktør.

I vurderingene gis det også andre råd til videreutvikling av kvalitetsarbeidet:

- For evaluering av relevanskvalitet bør høyskolen ytterligere systematisere samarbeidet med avtakere/arbeidsgivere, og etablere samarbeidet på institusjonelt nivå.
- Høyskolen bør tilstrebe felles praksis for tilbakemelding om resultater av gjennomførte evalueringer.
- Høyskolen bør tydeliggjøre overfor studentene hvordan de bruker kunnskap fra kvalitetsarbeidet til forbedringer.
- Høyskolen bør utarbeide rutiner for tilbakemelding om resultater fra kandidat- og arbeidsgiverundersøkelser, slik som det foreligger for andre evalueringer.

7 Vedlegg

7.1 Dokumentasjon fra Høyskolen Diakonova

Evalueringen ble gjennomført sammen med vurdering av søknad om akkreditering som høyskole, og mye av dokumentasjonen var relevant for begge evalueringene.

Dokumentasjon mottatt forut for innledende besøk

Søknad om institusjonsakkreditering og godkjenning av system for kvalitetssikring (31.10.13)

Disse vedleggene til søknaden har vært spesielt aktuelle:

5 Mål og strategi 2012–2015

6 Virksomhetsplan for 2013

7 a, b og c Utdanningskvalitetsrapporter 2010, 2011 og 2012

14 Kart over styrings- og rådsstruktur

17 Prosedyre for evalueringer av utdanningstilbud og rutiner for tilbakemelding om evalueringsresultater

18a og b Prosedyre for, og rapport fra, internrevisjon av kvalitetssystemet

25 Mandat for Kvalitets- og læringsmiljøutvalg

38 Prosedyrer for fastsetting av fag/studieplan

46 Oversikt over studentenes representasjon i sentrale utvalg

112 Kvalitetssystem – innholdsfortegnelse og redegjørelse for systemet

Dokumentasjon mottatt forut for eller under hovedbesøket

Rapport om utdanningskvalitet 2013 (ikke styrebehandlet før institusjonsbesøket)

Organisasjonskart for interimperiode våren 2014

Eksempler på evalueringer av emner og praksisstudier bachelor

Referater fra KLU

Eksempler på praksisfeltets evaluering av seg selv, studentene og høyskolen

Oversikt over praksisfordeling for bachelor i sykepleie

Resultat av og eksempler kandidatundersøkelser

Resultat av undersøkelse gjennomført hos arbeidsgiver i forbindelse med vurdering av utdanningsrelevans

Årsrapport fra Studentrådet

7.1 Program for den sakkyndige komiteens hovedbesøk ved institusjonen

Evalueringen ble gjennomført sammen med vurdering av søknad om akkreditering som høyskole, og institusjonsbesøket var felles for begge evalueringene.

Dag 1: Onsdag 26. februar 2014

Tidspunkt	Aktivitet
08.30-09.15	Komitémøte
09.15-10.00	Intervju: Studenter uten tillitsverv
10.15-11.00	Intervju: Ansvarlige for studieadministrasjon, IKT og bibliotek
11.15-12.00	Intervju: FoU-utvalget
12.00-13.00	Komiteen – oppsummering og lunsj
13.00-13.45	Intervju: Tillitsvalgte studenter
14.00-15.00	Intervju: KLU
15.15-16.00	Intervju: Representanter fra avtakere og praksis
16.15-17.00	Omvisning og mulighet for avklarende møte med noen fra ledelsen
17.00	Komitémøte

Dag 2: Torsdag 27. februar 2014

Tidspunkt	Gruppe eller aktivitet
08.30-09.00	Komitémøte
09.00-10.00	Intervju: Tilsatte i undervisnings- og forskerstilling
10.15-10.45	Intervju/samtale: Nestleder i styret
10.45-11.45	Komiteen oppsummerer
11.45-12.30	Lunsj
12.30-14.00	Intervju/samtale: Ledelsen
14.00-15.15	Komitémøte
15.15-15.40	Avsluttende møte med ledelsen

7.2 Mandat for sakkyndige komiteer ved evaluering av institusjonenes kvalitetssikringssystem

Fastsatt av NOKUT 5. mai 2003, revidert 17.12. 2008, tilpasset forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning av 1. februar 2010 og forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning av 28. februar 2013.

Den sakkyndige komiteen skal evaluere institusjonens system for kvalitetssikring av utdanningen, og vurdere om dette er tilfredsstillende i forhold til gjeldende forskrifter.

Komiteen skal gi en entydig og begrunnet konklusjon om hvorvidt institusjonens system for kvalitetssikring er tilfredsstillende. Evalueringen skal gjennomføres med en konstruktiv holdning til institusjonen, og komiteen skal også gi råd om det videre kvalitetsarbeid ved institusjonen.

Hvis evalueringen avdekker klare indikasjoner på alvorlig kvalitetssvikt i enkeltstudier skal dette bemerkes i komiteens rapport. Komiteens vurdering skal baseres på følgende materiale:

- Institusjonens beskrivelse av kvalitetssikringssystemet.
- Dokumentasjon av utført kvalitetssikring / kvalitetsarbeid som institusjonen legger fram. Komiteen kan be om å få seg forelagt et hvilket som helst materiale som den anser at kan ha betydning for vurderingen.
- Komiteens erfaringer og funn ved institusjonsbesøk. Komiteen avgjør hvem den vil treffe og hvilke enheter den vil besøke.

Komiteen skal nedfelle sine vurderinger, konklusjoner og anbefalinger i en skriftlig rapport. Komiteen skal kvalitetssikre rapportens faktiske opplysninger før den avgis.

Komiteen arbeider på oppdrag fra og avgir sin rapport til NOKUT. Oppdraget er avsluttet når NOKUT har fattet vedtak i saken. Inntil oppdraget er avsluttet, skal de sakkyndige ikke ta del i den offentlige debatt om saken.

7.3 NOKUTs evalueringskriterier

Evalueringskriteriene finnes i kapittel 6 i forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning (studietilsynsforskriften), fastsatt av NOKUT 28. februar 2013.

§ 6.1 NOKUTs evalueringskriterier

Ved evaluering av institusjonenes interne kvalitetsarbeid gjøres det en helhetlig vurdering av kvalitetssikringssystemet og institusjonenes aktive bruk av det. Det skal legges vekt på:

- a. Stimulans til kvalitetsarbeid og kvalitetskultur: om institusjonen stimulerer til engasjement for kvalitetsarbeid blant ansatte og studenter og deres demokratiske organer,
- b. Mål, plan og ledelsesforankring: om mål, ansvar, prosesser og aktører som inngår i kvalitetssystemet er klart beskrevet (systemets strukturelle oppbygning), og hvordan systemet for kvalitetssikring utvikles i tråd med institusjonenes behov,
- c. Innhenting av dokumentert informasjon om kvalitet i studiene: om sikring og vurdering av kvaliteten i hvert enkelt studium bygger på dokumentert informasjon som systematisk innhentes fra flere kilder, og om det er særskilte prosesser for å kvalitetssikre oppretting av nye studier,
- d. Analyse, vurdering og rapportering: om den informasjonen som systemet genererer analyseres, vurderes og framstilles for ansvarlige fora og ledernivå,
- e. Bruk av kunnskap til kvalitetsforbedring: om tiltak for forbedringer iverksettes på grunnlag av de kvalitetsanalyser som gjøres.

Merknad til kapittel 6

Institusjonene skal kontinuerlig og systematisk arbeide for å sikre og forbedre kvaliteten i utdanningen. Det interne systemet for kvalitetssikring av utdanningen skal frambringe kunnskap institusjonen trenger i sikringen og utviklingen av utdanningene som tilbys. Kvalitetssikringen skal omfatte alle studietilbud som en institusjon gir, alle deler av studiet og alle formidlingsformer. Gjennom faste rutiner og prosesser i en årlig syklus frembringes, vurderes og anvendes informasjon om det enkelte studium, og om institusjonens utdanningsvirksomhet generelt.

Institusjonens system for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten er institusjonens eiendom. Det er derfor institusjonen selv som ut fra egen størrelse, faglig profil og andre lokale behov bestemmer hvordan det skal utformes. Det samme gjelder for den dokumentasjonen som systemet frembringer.

8 Appendix: Uttalelse fra Høyskolen Diakonova til rapport fra sakkyndig komité



NOKUT
Postboks 578
1327 Lysaker

Oslo 14.5.2014

Ad Rapport fra evaluering av system for kvalitetssikring av utdanningen ved Stiftelsen Diakonova

Det vises til E-post av 12. mai 2014 med oversendelse av rapport fra sakkyndig komité.

Vi ønsker å takke for mottatt rapport med den sakkyndige vurderingen. Vi har gjennomgått det tilsendte materialet og merker oss spesielt komiteens anbefalinger for videre utvikling. De vil bli tatt med i videre strategisk arbeid.

Vi ønsker i tillegg å takke både NOKUT og den sakkyndige komiteen for godt og konstruktivt samarbeid i akkrediteringsprosessen.

Med vennlig hilsen
Stiftelsen Diakonova


Kari Gran Bø

rektor / administrerende direktør

Diakonova Hovedkontor
hovedkontor@diakonova.no
Org. nr.: 994 545 489
Giro: 1594 05 20611

Avd. Høyskolen Diakonova
post@diakonova.no
Org. nr. 973 109 421
Giro: 8200 02 26250

Diakonova Eiendom AS
eiendom@diakonova.no
Org.nr.: 975 916 901
Giro: 8200 02 26331

Postadresse: Pb 6716 St. Olavs plass, 0130 Oslo
Besøksadresse: Fredensborgveien 24 Q, 0177 Oslo
t. +47 22 98 63 00
www.diakonova.no