

NOKUTs tilsynsrapporter

# Bjørknes Høyskole

Evaluering av system for kvalitetssikring av utdanningen

Mai 2014



NOKUT 

## **System for kvalitetssikring – evaluering**

NOKUT kontrollerer og bidrar til kvalitetsutvikling ved institusjonene. Dette gjør vi blant annet gjennom å evaluere institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid. Alle norske universiteter og høyskoler er pålagt å ha dokumenterte interne systemer for kvalitetssikring av utdanningen. Det skal ikke gå mer enn seks år mellom hver gang en institusjons kvalitetssystem blir evaluert.

<b>Institusjon:</b>	Bjørknes Høyskole
<b>Sakkyndige:</b>	Fakultetsdirektør Halvor Austenå, Høgskolen i Buskerud og Vestfold (leder) Professor Cecilia K. Hultberg, Kungliga Musikhögskolan i Stockholm Student Åsne Høgetveit, UiT Norges arktiske universitet
<b>Dato for vedtak:</b>	22.05.2014
<b>NOKUTs saksnummer</b>	13/77

## Forord

Ifølge lov om universiteter og høyskoler skal alle institusjoner som tilbyr høyere utdanning ha et system for kvalitetssikring av utdanningen. NOKUT har fått i oppdrag å evaluere institusjonenes system for kvalitetssikring. Det skal ikke gå mer enn seks år mellom hver gang en institusjon sitt kvalitetssystem blir evaluert. Den sakkyndige komiteen som har evaluert system for kvalitetssikring av utdanningen ved Bjørknes Høyskole besøkte institusjonen 17. september og 25.– 26. november 2013 og leverte sin rapport 31. mars 2014.

Komiteen hadde følgende sammensetning:

- Fakultetsdirektør Halvor Austenå, Høgskolen i Buskerud og Vestfold (leder)
- Student Åsne Høgetveit, UiT Norges arktiske universitet
- Professor Cecilia K. Hultberg, Kungliga Musikhögskolan i Stockholm

Det har vært gjennomført felles prosess for evaluering av system for kvalitetssikring og institusjonsakkreditering. Seniorrådgiver i NOKUT, Anne Karine Sørskår, var prosjektleder og komiteens sekretær for rapporten om evaluering av system for kvalitetssikring.

NOKUT ønsker å takke den sakkyndige komiteen for vel utført arbeid. NOKUT vil også takke alle ansatte og studenter ved Bjørknes Høyskolen som har bidratt til komiteens arbeid gjennom intervjuer mv.

Denne tilsynsrapporten består av rapporten fra den sakkyndige komiteen og uttalelsen til rapporten fra Bjørknes Høyskole. Begge disse dokumentene var grunnlaget for behandlingen i NOKUTs styre 22. mai 2014, hvor følgende vedtak ble fattet:

*System for kvalitetssikring av utdanningen ved Bjørknes Høyskole godkjennes.*

Oslo, 22. mai 2014



Terje Mørland  
direktør

## Innhold

<b>1</b>	<b>Evaluering av universiteters og høgskolers system for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten .....</b>	<b>1</b>
1.1	Innledning .....	1
1.2	Evaluering av system for kvalitetssikring av utdanningen ved Bjørknes Høyskole ...	2
<b>2</b>	<b>Kvalitetssikringssystemet og kvalitetsarbeidet ved Bjørknes Høyskole .....</b>	<b>3</b>
2.1	Kort om Bjørknes høyskole .....	3
2.2	Kvalitetssikringssystemet ved Bjørknes Høyskole.....	3
2.3	Status og utfordringer i kvalitetsarbeidet.....	5
2.4	Komiteens tilnærming til evalueringen .....	6
<b>3</b>	<b>Kvalitetssikringssystemet i funksjon ved Bjørknes Høyskole .....</b>	<b>7</b>
3.1	Årsrapporter om kvalitet.....	7
3.2	Komiteens funn under institusjonsbesøket .....	8
<b>4</b>	<b>Samlet vurdering i lys av evalueringskriteriene .....</b>	<b>12</b>
4.1	Stimulans til kvalitetsarbeid og kvalitetskultur .....	12
4.2	Mål, plan og ledelsesforankring .....	12
4.3	Innhenting av dokumentert informasjon om kvaliteten i utdanningen .....	13
4.4	Analyse, vurdering og rapportering .....	13
4.5	Bruk av kunnskap til kvalitetsforbedring .....	14
<b>5</b>	<b>Konklusjon.....</b>	<b>15</b>
<b>6</b>	<b>Komiteens råd om videreutvikling av kvalitetsarbeidet .....</b>	<b>15</b>
<b>7</b>	<b>Vedlegg.....</b>	<b>16</b>
7.1	Dokumentasjon fra Bjørknes Høyskole.....	16
7.2	Program for den sakkyndige komiteens hovedbesøk ved institusjonen .....	17
7.3	Sakkyndig komité's mandat.....	18
7.4	NOKUTs evalueringskriterier .....	19
<b>8</b>	<b>Appendix: Uttalelse fra Bjørknes Høyskole til rapport fra sakkyndig komité.....</b>	<b>20</b>

# 1 Evaluering av universiteters og høyskolars system for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten

## 1.1 Innledning

I forskrift til *lov om universiteter og høyskoler* heter det at «Universiteter og høyskoler skal ha et system for sitt kvalitetssikringsarbeid som sikrer kontinuerlige forbedringer, gir tilfredsstillende dokumentasjon av arbeidet og avdekker sviktende kvalitet» (§ 2-1, (1)).

Kvalitetssikringssystemet er utdanningsinstitusjonenes redskap for å skaffe seg nødvendig kunnskap for å kunne vurdere kvaliteten i egne utdanningstilbud. Innenfor rammene av lov og forskrift er det institusjonene selv, som ut fra egen størrelse, faglige profil og andre forhold ved institusjonen, bestemmer hvordan systemet skal utformes.

I henhold til lov om universiteter og høyskoler er det NOKUTs oppgave å evaluere institusjonenes systemer for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten etter kriterier som organet fastsetter. NOKUT har gjennomført evalueringer av system for kvalitetssikring siden 2003, og innledet våren 2009 sin andre runde med slike evalueringer. Evalueringskriteriene er i andre runde i større grad rettet inn mot å vurdere institusjonenes bruk og nytte av kvalitetssikringssystemene.

NOKUT bruker sakkyndige komiteer i sine evalueringer. Komiteene skal vurdere hvorvidt institusjonene tilfredsstiller kravene til kvalitetssikring av egne studietilbud. En evaluering av et kvalitetssikringssystem er således ikke en faglig vurdering av innhold og kvalitet i de enkelte studier, men en evaluering av institusjonens systematiske arbeid for å sikre og forbedre slik kvalitet.

Den sakkyndige komiteen baserer sine vurderinger på dokumentstudier og på samtaler med relevante aktører ved institusjonen. Det gjennomføres to institusjonsbesøk. Under det innledende besøket diskuterer institusjonsledelsen og evalueringskomiteen status i kvalitetsarbeidet og innrettingen på evalueringen. Komiteens hovedbesøk ved institusjonen vil inneholde samtaler med ulike grupper og aktører. Komiteen kan her velge å gå mer detaljert inn i utvalgte deler av institusjonens kvalitetssikringssystem og kvalitetssikringsarbeid.

## 1.2 **Evaluering av system for kvalitetssikring av utdanningen ved Bjørknes Høyskole**

Den sakkyndige komiteen som har evaluert systemet for kvalitetssikring av utdanningen ved Bjørknes Høyskole har bestått av:

- Fakultetsdirektør Halvor Austenå, Høgskolen i Buskerud og Vestfold (leder)
- Professor Cecilia K. Hultberg, Kungliga Musikhögskolan i Stockholm
- Student Åsne Høgetveit, Universitetet i Tromsø

Evalueringen var samordnet med vurdering av søknad om akkreditering som høyskole, som ble gjennomført av samme komité supplert med en samfunnsrepresentant - generalsekretær Bernt Apeland, UNICEF. Seniorrådgiver Anne Karine Sørskår i NOKUT har vært prosjektleder for den samordnede prosessen, og har ført denne rapporten i pennen.

Komiteen besøkte høyskolen 17. september og 25. - 26. november 2013. Ved hovedbesøket i november hadde komiteen samtaler med studenter, faglærere, stipendiater, FoU-ansvarlige, eksterne styremedlemmer, administrasjonen, læringsmiljø- og samarbeidsutvalget, studieutvalget, eksamensråd og de som hadde medvirket i revidering av studieplan i bachelor ernæring.

Kapittel 2 inneholder en kort presentasjon av Bjørknes Høyskole og kvalitetssikringssystemet og kvalitetsarbeidet ved institusjonen. I kapittel 2 presenteres en beskrivende vurdering av systemet i funksjon ved Bjørknes Høyskole, og i kapittel 3 vurderes dette i forhold til NOKUT evalueringskriterier. Konklusjonen er å finne i kapittel 5, og i kapittel 6 gir komiteen en oppsummering av de råd som gis for videre utvikling av kvalitetssikringssystemet ved Bjørknes Høyskole. Kapittel 7 inneholder fire vedlegg: Oversikt over tilsendt dokumentasjon, program for hovedbesøket, mandat for den sakkyndige komiteen og NOKUTs evalueringskriterier.

Før rapporten ble avlevert har institusjonen sett et utkast til rapport for å vurdere eventuelle feil eller misforståelser.

## 2 Kvalitetssikringssystemet og kvalitetsarbeidet ved Bjørknes Høyskole

### 2.1 Kort om Bjørknes høyskole

Bjørknes Høyskole er en privat høyskole som eies av Bjørknes Privatskole (91 prosent) og Ivar Sjaastad (9 prosent). Bjørknes Privatskole eies igjen av Anthon B. Nilsen Utdanning AS, som også eier en rekke andre private utdanningsinstitusjoner. Høyskolen mottar ikke statstilskudd og finansieres gjennom skolepenger fra studentene. I 2010 ble Helsehøyskolen, tidligere Encefalon, fusjonert med Bjørknes.

Høyskolen har rundt 1000 studenter, fordelt mellom 500 på campus og 500 på nettstudier. Det er rundt 60 ansatte, hvorav 40 i faglige stillinger (25,2 årsverk).

Høyskolen har to bachelorprogrammer, *Ernæringsfysiologi* og *Freds- og konfliktstudier*, som er akkreditert av NOKUT. NOKUT har også akkreditert årsenhetene *Freds- og konfliktstudier*, *Idrett årsstudium*, *Medier og kommunikasjon*, *psykologi* og *Medisin grunnfag*, samt *Funksjonell anatomi og fysiologi*, *Medisinsk grunnstudium* og *Praktisk filosofi* (alle 30 studiepoeng).

Høyskolen tilbyr også flere studier i samarbeid med utenlandske utdanningsinstitusjoner, blant annet to mastergradsprogram *Master of International Studies* og *Study International Politics* som delvis tas i Oslo og delvis i utlandet. For disse utdanningene er det de samarbeidende institusjonene som har retten til å tildele grader og har ansvaret for kvalitetssikringen av utdanningen.

### 2.2 Kvalitetssikringssystemet ved Bjørknes Høyskole

Bjørknes Høyskole har en kvalitetshåndbok som er inndelt i åtte hovedområder: Ansvarsfordeling og roller, styringskvalitet, inntakskvalitet, rammekvalitet, program- og undervisningskvalitet, resultat-kvalitet, relevanskvalitet og studentdemokrati. Systemet skal omfatte alle prosesser som har innvirkning på studiekvalitet, og formålet er vedlikehold og utvikling av kvaliteten på en dokumenterbar måte for hele studieforløpet fra markedsføring av studiet til oppfølging av de som har gjennomført studiet. Det skal lages rapporter som behandles på lavest mulig nivå for så å rapportere til høyere organer som læringsmiljø- og samarbeidsutvalget og høyskolestyret med jevne mellomrom.

#### Ansvarsfordeling og roller

Rektor og administrativ leder utgjør sammen den daglige ledelsen ved Bjørknes Høyskole. Helsefaglig og samfunnsfaglig ansvarlige har fag- og personalansvar for de respektive fagområdene og rapporterer til rektor. Det er etablert et studieutvalg som arbeider med faglige og pedagogiske spørsmål, men også med kvalitetssikring. For hvert fag er det etablert eksamensråd som skal utarbeide endelig eksamen på grunnlag av forslag fra lærere i det aktuelle emnet.

Hvert studieprogram er organisert med en studieleder som hovedansvarlig for den daglige driften. Dette innebærer blant annet planlegging, gjennomføring, evaluering og videreutvikling av programmene. For nettstudiene er det en egen studieleder. Studielederne jobber sammen med rektor, programansvarlige, fagansvarlige og forskningsleder i studieutvalget for å sikre felles faglig standard. Emne- og studieplaner godkjennes av studieutvalget før de legges frem for høyskolestyret.

Lærings- og samarbeidsutvalg (LMSU) gir råd i saker som er relevante for læringsmiljøet.

I en årlig kvalitetsrapport sammenfattes og presenteres kvalitetsarbeidet. Rapporten skal synliggjøre hvordan kvalitetsarbeidet pågår, de positive resultatene av arbeidet, utfordringer med arbeidet og hvordan høyskolen jobber for å identifisere og avverge eventuell kvalitetssvikt. Rapporten skal inndeles i styringskvalitet, inntakskvalitet, program og undervisningskvalitet, resultat kvalitet og relevanskvalitet.

### **Kvalitetsområdene**

*Styringskvaliteten* handler om høyskolens evne til å organisere, administrere, utvikle og ikke minst styre sitt eget kvalitetsarbeid. Kvalitetssystemet er en del av styringskvaliteten.

*Inntakskvalitet* handler om studentens første møte med skolen. Inntakskvaliteten måles ved å sammenlikne søknads- og opptaksdata fra år til år, og evaluering av informasjonsmateriale og av søknads- og opptaksprosessen.

*Rammekvalitet* omfatter læringsmiljøet, studenttilfredshet, lokaler, bibliotek og arbeidsmiljø.

Tilbakemeldinger om læringsmiljø innhentes jevnlig i midtveis- og sluttevalueringer. Studenttilfredshet kartlegges tre ganger i året gjennom opptaks-, midtveis- og sluttevalueringer. Evalueringene kartlegger studentenes tilfredshet med lokaler og bibliotek. Ansatte deltar i ulike evalueringer som er relevante for rammekvalitet.

*Program- og undervisningskvalitet* evalueres hyppig. Helheten i studieprogrammer og emner evalueres, hvordan eksamensråd og sensorordning fungerer blir vurdert, og lærernes faglige og pedagogiske kompetanse evalueres. Lærerevaluering gjennomføres minst én gang i året for faste lærere, og nyansatte evalueres allerede etter noen få undervisningstimer for å kunne fange opp behov for veiledning og tilrettelegging. Alle nye emner skal evalueres etter første gjennomføring, deretter jevnlig og etter vesentlig revidering. Det fremholdes at krav til faglig bredde og dybde skal ivaretas, at balansen mellom ulike emner er god og at krav til internasjonalisering er ivarettatt. Retningslinjer for etablering, utvikling og revidering av studier, og mal for utforming av studie- og emneplan er viktige hjelpemidler her.

*Resultat kvalitet* omfatter læringsresultater og sluttproduktet, og omfatter også studiepoengproduksjon, eksamensresultater, tilrettelegging av eksamener for studenter med spesielle behov, behandling av klager på eksamensresultatet og frafall av studenter.

Evaluering av emne- og studier er en viktig del av å kartlegge og kvalitetssikre *relevanskvaliteten*. I systembeskrivelsen står «Vi har god oversikt over relevansen av våre studier for videre studier ved andre høyskoler og universiteter, samt hos internasjonale samarbeidspartnere». Fra 2013 introduseres



en evaluering rettet mot tidligere studenter ved høyskolen, og «vi vil også undersøke hvilke behov aktuelle arbeidsgivere, slik som legesentra, frisklivssentraler osv. har for ernæringsfysiologer og tilsvarende for andre studier».

### **Studentdemokratiet**

Klasseråd består av alle studenter i en klasse, og de velger to tillitsvalgte som møter i Studentrådet. Rådet har et styre bestående av leder, nestleder, sekretær og to medlemmer. Styrets leder møter som studentrepresentant i høyskolestyret.

Læringsmiljø- og samarbeidsutvalget består av tre studenter, og tre representant for de ansatte, inkludert rektor og administrativ leder.

### **Evalueringer**

Bjørknes Høyskole gjennomfører mange evalueringer. Studieleder har ansvar for at det blir gjennomført emneevalueringer og evaluering av hver enkelt underviser. Høyskolen gjennomfører opptaks-, midtveis- og sluttevalueringer i løpet av studieåret. Sluttevalueringen gjennomføres etter eksamen slik at den også fanger opp studentenes tilbakemeldinger om eksamen. Ved inngangspartiet henger det en ros og ris postkasse som kan brukes for å gi uforpliktete og anonyme tilbakemeldinger til administrasjon og faglig stab. Det er utarbeidet årshjul for skoleåret 2013/2014 der blant annet evalueringene inngår.

## **2.3 Status og utfordringer i kvalitetsarbeidet**

Bjørknes fikk sitt system for kvalitetssikring godkjent i 2009, og de sakkyndige påpekte fem områder for videre utvikling:

- Tydeliggjøre mål for kvalitetsarbeidet i systemets dokumentasjon
- Identifisere tiltak som bidrar til å sikre studentengasjement og deltakelse i studentdemokratiet
- Avklare studieutvalgets rolle i systemet
- Revidere kvalitetshåndboken slik at den er mer tilgjengelig som referanseverktøy
- Revidere formatet på den årlige kvalitetsrapporten slik at vurderinger av mål og kvalitet kommer tydeligere frem.

Helsehøyskolen (daværende Encefalon) ble også evaluert samme år. Komiteen anførte følgende:

«Etter komiteens vurdering har Encefalon fått på plass et svært godt og velfungerende system for kvalitetssikring av utdanningen. Kvalitetssikringssystemet er godt tilpasset høyskolens profil og størrelse. Ledelsen har fokus på at systemet skal sikre vesentlige forhold i

utdanningskvaliteten. Systemet omfatter alle prosesser som har betydning for studiekvaliteten. Det virker som om utviklingen og innføringen av Qybele som verktøy også i kvalitetsarbeidet har bidratt med mer effektivitet, fleksibilitet og åpenhet i kvalitetsarbeidet. Kvalitetsaspektet er integrert i den daglige virksomheten ved høyskolen, og samtidig synlig som spesifikk aktivitet.».

Komiteen ga råd om å tydeliggjøre sammenheng mellom den årlige revideringen av strategiplanen og behandlingen av den årlige kvalitetsrapporten, og å tydeliggjøre og systematisere målformuleringene i kvalitetsarbeidet og innarbeide disse i dokumenter som kvalitetsrapporter og systembeskrivelse.

I dokumentet *Vedrørende evaluering av Bjørknes Høyskoles kvalitetssikringssystem våren 2013* skriver ledelsen at disse punktene er fulgt opp, og viser til dokumentasjonen. I skrivet vises det til at høyskolen siden forrige evaluering har fusjonert med Helsehøyskolen, men at de organisatoriske utfordringer dette medførte, nå er løst. All aktivitet er fra 1. januar 2013 lokalisert på samme campus.

Det vises videre til at de mange nye studiene som er etablert de siste årene, har skapt utfordringer med å videreutvikle disse studiene etter at de er startet opp. Dette har gjort at kapasiteten til flere nyetableringer har vært begrenset, men høyskolen mener nå den har kapasitet til å kunne utvikle nye studier. Nettstudentene utgjør en viktig gruppe i den fusjonerte høyskolen, og opplæring av administrasjonen i å håndtere denne gruppen har vært prioritert.

Bjørknes fremholder at den faglige utviklingen ved høyskolen er omfattende og godt ivaretatt, og at forskningen er under oppbygging, og holder meget god kvalitet selv om den er begrenset i volum.

Bjørknes anser også resultatkvaliteten som god, og viser til gjennomføringsprosent med en resultatfordeling som ligger godt innenfor det høyskolen anser som forventede normer. Det fremholdes at frafallet er ikke urovekkende høyt og at studiepoengproduksjon har vært sterkt økende. Videre har resultatkvalitet fått økende fokus, og i 2013 skulle det gjennomføres alumni-undersøkelse for første gang.

## **2.4 Komiteens tilnærming til evalueringen**

Bjørknes Høyskole er en liten og oversiktlig institusjon, slik at komiteen i utgangspunktet har en bred tilnærming til systemet for kvalitetssikring, og vil se på hvordan dette fungerer og hvordan de ulike aktørene oppfatter sin rolle i systemet. Komiteen har også valgt å se nærmere på to områder; eksamensråd og retningslinjer for utvikling, etablering og revidering av studier ved Bjørknes Høyskole. Eksamensråd ser komiteen på fordi dette er en ordning som er ganske unik for denne høyskolen, og som det kan være interessant å få mer kunnskap om. For å bli akkreditert som høyskole kreves det tilfredsstillende prosesser for etablering og revidering av studier. Komiteen har derfor valgt å se nærmere på denne delen av system for kvalitetssikring ved Bjørknes Høyskole.

## 3 Kvalitetssikringsystemet i funksjon ved Bjørknes Høyskole

### 3.1 Årsrapporter om kvalitet

Årsrapportene er strukturert etter samme mal, og er inndelt i styringskvalitet, inntakskvalitet, rammekvalitet, program- og undervisningskvalitet, resultat-kvalitet og relevanskvalitet. I sammendragene blir det slått fast at kvaliteten på høyskolen er god, og det gis en kort vurdering av tilstanden for de ulike kvalitetsområdene. Rapportene er basert på statistikk og evalueringer der både studenter ved campus og nettstudenter inngår. Flere forhold som bare gjelder for studenter ved campus, for eksempel problemer knyttet til lokaler og støy, omtales i generelle vendinger som om de gjaldt alle studentene. Svært lite av det som trekkes frem gjelder spesielt for nettstudentene.

I årsrapporten fra 2012/2013 fremgår det under rammekvalitet at studentene er delvis fornøyd med rammebetingelsene ved skolen, og det er en nedgang i studenttilfredshet fra 2011. Byggearbeid anses som forklaringen. Videre fremgår det at LSMU ikke har fungert godt nok, og at studentene ikke føler eierskap til det. Det vises til god oppslutning om studentevalueringene.

Under kvalitetsområdet «program- og undervisningskvalitet» fremgår det at studentene gir god evaluering av undervisningen, men at det er ønskelig å fokusere mer på utviklingen av formell pedagogisk kompetanse. I siste rapport meldes det at det våren 2013 er startet opp et kurs i høyskolepedagogikk. Det fremgår at ordningen med eksamensråd fortsatt fungerer godt, og det er viktig at denne implementeres for alle emner.

Resultatkvalitet vurderes som god og studiepoengproduksjonen er økende. Det har i det siste året vært større studentfracfall enn tidligere, men høyskolen har ikke gode nok data om hvorfor studentene slutter.

De to siste årsrapportene varsler at for å få mer kunnskap om arbeidslivsrelevans, skal det utarbeides en spørreundersøkelse blant tidligere studenter.

Rapportene fra 2011 og 2012 omhandler blant annet utfordringer i forbindelse med sammenslåingen av Bjørknes Høyskole og Helsehøyskolen. Disse to høyskolene har hatt noe forskjellige modeller for evalueringer, og høyskolen vil benytte seg av det beste ved de to modellene. Emne- og lærerevalueringer blir skilt ut fra tre store nettbaserte evalueringer og overlates til den enkelte studieleder. Det vises til at Qybele som læringsplattform fungerer svært godt.

Rapportene om inntakskvalitet viser at søkningen til studiene varierer, men at søknaden til freds- og konfliktstudiene over tid har vært svært god. Oversikten over søkningen til nettstudiene er ikke god nok, og det skal jobbes med å finne løsninger på det.

## 3.2 **Komiteens funn under institusjonsbesøket**

I dette kapitlet presenteres det inntrykket komiteen fikk av institusjonens bruk og nytte av kvalitetssystemet gjennom intervjuene. Første del gjelder systemet som helhet, deretter følger presentasjon og vurdering av de to områdene komiteen har valgt å se nærmere på: eksamensråd og utvikling, etablering og revidering av studier.

### 3.2.1 **Bruk og nytte av kvalitetssikringssystemet**

I likhet med de fleste andre høyere utdanningsinstitusjoner, er studentevalueringer et hovedelement i kvalitetssikringsarbeidet, og det var primært studentevalueringer som ble trukket frem når komiteen stilte spørsmål til ulike grupper om hva som er viktig for kvalitetssikringen ved høyskolen. Også prosessen med å utvikle og revidere utdanningen, og eksamensrådene, ble nevnt som viktige elementer.

Både nettstudenter og studentene på campus var svært fornøyde med å være studenter ved høyskolen, og fremholdt at deres tilbakemeldinger alltid ble hørt og fulgt opp. Studentene får også begrunnelse for hvorfor det eventuelt *ikke* blir gjort noe med forhold de har meldt tilbake om. Evalueringene blir oppfattet som relevante og evalueringstrøtthet er ikke et tema ved Bjørknes Høyskole. Også sluttevalueringen som blir gjennomført etter endt eksamen, har høy svarprosent.

Klasserådene synes å fungere godt. Klasserådene blir stort sett gjennomført uten at læreren til stede. De tillitsvalgte gir tilbakemelding til studieleder i etterkant av møtene, og det utarbeides et referat. Tilbakemeldinger fra klasserådene ble på samme måte som tilbakemeldinger via evalueringer fulgt opp og brukt som grunnlag for endringer underveis.

Høyskolen viser et aktivt og åpent forhold til det å få tilbakemeldinger, og disse blir alltid videreformidlet til den som har ansvaret for å følge opp. De fleste forhold følges opp av studieleder. Resultatene fra evalueringer tas opp på medarbeidersamtaler, og de som får dårlig tilbakemelding på sin undervisning følges tett opp med tilbud om pedagogisk veiledning eller kollegaveiledning. De som underviste mente at studentevalueringene var et godt utgangspunkt for videre utvikling.

Fagstaben fremholdt også at de ofte får tilbakemeldinger og impulser fra de eksterne fagmiljøene de inngår i nettverk med, men at det ikke ble innhentet formelle tilbakemeldinger fra disse. De mente det var et viktig prinsipp å følge med på både samfunnets krav og på arbeidsmarkedets behov, men også følge med på utviklingen av relevante mastergrader. Den kunnskapen de fikk med seg via sine nettverk ble brukt i det kontinuerlige arbeidet med å utvikle og forbedre emnene.

Studielederne har en viktig rolle i å følge opp evalueringer, og alle fremholdt evalueringene som et viktig verktøy for kvalitetsforbedringer. Selv om mye av det som blir meldt tilbake også blir fanget opp via den nære kontakten de har med sine studenter, blir evalueringer ansett som et nyttig korrektiv og som en bekreftelse på at det som kommer frem er representativt, og ikke synspunkter fra de som roper høyest. Alle evalueringer gir rom for fritekst, og det ble fremholdt at dette blant annet bidro til at det var mulig å skille hva som er tilbakemeldinger om emnet og hva som gjelder en enkelt underviser.

Læringsmiljøutvalget har slitt med å få studenter til å engasjere seg, men har i innværende år fått opp engasjementet og interessen for å bidra. Utvalget får alle studentevalueringer og årsrapporten om kvalitet, og kan følge opp ting som kommer frem her. Studentene i utvalget hadde god kontakt med tillitsvalgte - også med nettstudentene via Skype. At utvalget ble betegnet som et læringsmiljø- og samarbeidsutvalg medførte ikke at utvalget hadde annen type mandat enn ved andre høyskoler, men betegnelsen ble valgt for å understreke at dette forumet skulle bygge på godt samarbeid mellom studenter og ansatte.

I referatene fra møter i læringsmiljøutvalget fremkommer det ikke hva som er gjort med de saker som ble tatt opp i forrige møte. Under intervjuet kom det frem at ledelsen på møtene alltid gjennomgikk referatet fra forrige møte, og orienterte muntlig om oppfølgingen av de sakene som hadde vært på agendaen.

Studieutvalget viste seg å være en gruppe som både hadde en viktig funksjon i å utvikle og vedlikeholde studieplaner, og å koordinere den daglige driften ved høyskolen. Det ble fremholdt at utvalget ikke har formell beslutningsmyndighet, men er delegert myndighet til å gi styret råd. Samarbeidet i studieutvalget bidro blant annet til å sikre godt samarbeid mellom nettstudier og studier på campus. Studielederne deltok også i eksterne nettverk, og tok med seg tilbakemeldinger fra disse inn i arbeidet i studieutvalget.

Styret får rapporter fra kvalitetsarbeidet tre ganger i året, kvalitetsrapporten og rapporter fra større evalueringer. Styret forholdt seg aktivt til disse rapportene og bruker alltid god tid på å gå gjennom dem og til å kommentere det som fremkommer. Styret var opptatt av at studentene skal bli godt ivaretatt ved Bjørknes Høyskole. Endringer i mottak av nye studenter ble fremholdt som et eksempel på tiltak som styret hadde initiert på bakgrunn av tilbakemeldinger i evalueringsrapporter.

Komiteen kunne konstatere at de fleste ansatte hadde mange roller, og gjerne satt i flere fora. Ledelsen opplyste at organisasjonsstrukturen og de mange rollene som skulle ivaretas var designet for en eventuell vekst i studieporteføljen og i antall ansatte. Når det gjelder kvalitetssikringssystemet, mente de fleste aktørene at dette ga en god nok fremstilling av deres ansvar. Mange påpekte at institusjonen var liten og oversiktlig, og at det ikke var noe behov for mer detaljerte rutine- eller prosessbeskrivelser for deres ansvarsområde.

### **3.2.2 Eksamensråd**

Eksamensrådet består av faglærere for det aktuelle emnet, ekstern sensor (eller tilsynssensor) og én av skolens øvrige lærere. Høyskolens representanter i eksamensrådet må ha kvalifikasjoner som høyskolelektorer eller tilsvarende. En ansatt i studieadministrasjonen er sekretær for alle eksamensrådene, slik at både likebehandling og deling av erfaring på tvers av fagene blir ivaretatt.

Ordningen med eksamensråd ble utviklet ved Helsehøyskolen. Av årsrapporten for 2012/2013 fremgår det at ordningen med eksamensråd fortsatt fungerer godt, og at etablering av slike råd for alle fag er et tiltak som skal gjennomføres i innværende studieår. Under besøket ble det opplyst at det nå er på plass eksamensråd for alle fag. Det ble opplyst at eksamensrådene organisatorisk er plassert direkte under styret.

Alle eksamensoppgaver skal godkjennes av eksamensrådet. Oppgaver som ikke er gode nok, sendes tilbake til fagmiljøet med anmerkninger om hva som må utbedres, og kommer så opp til ny behandling i rådet. I løpet av en eksamensperiode var det alltid noen av oppgavene som måtte gå en ny runde før de ble godkjent.

De representantene for eksamensråd komiteen hadde møte med, fremholdt at det primære var å vurdere eksamensoppgavene opp mot læringsutbyttebeskrivelsene. Dette ble også fremholdt fra andre fagansatte som komiteen møtte. Komiteen møtte ingen av de eksterne representantene, men de interne medlemmene mente at det var nyttig å få et eksternt blikk på oppgavene. Komiteen kunne konstatere at eksamensråd er en ordning Bjørknes er godt fornøyd med, og at ordningen fremstår som et viktig element i å kvalitetssikre studentenes læringsutbytte.

### **3.2.3 Utvikling, etablering og revidering av studier**

I systembeskrivelsen angis det hvem som har ansvar for utvikling og revidering av studier, og det vises til retningslinjene for utvikling, etablering og utvikling av studier. Disse har som formål å sikre høy faglig kvalitet på nye og eksisterende studier, og sikre at Bjørknes Høyskole tilfredsstiller de til enhver tid gjeldende retningslinjene fra NOKUT og aktuelle lover og forskrifter. Studieleder skal ha ansvar for at det er klart definert læringsutbytte med et pedagogisk opplegg og vurderingsformer som reflekterer dette, at arbeidslivsrelevans og/eller relevans for videre studier er tydelig, at arbeidsomfang er i tråd med ECTS, at kobling til FoU er identifisert, ordninger for utveksling ivarettatt. Videre skal det tas hensyn til spesielle utfordringer ved etablering av nettbaserte tilbud, og studentdemokratiet skal involveres dersom det er etablert linjeforeninger.

Hvert år skal planene for de ulike studieprogrammene vurderes og revideres. Studieplaner som har gjennomgått vesentlig revisjon skal legges frem for studieutvalget for uttalelse med påfølgende behandling i høyskolestyret. Studieleder skal ved alle revisjoner sikre at kravene nevnt over er oppfylt. De enkelte studielederne er lydhøre overfor studentene både gjennom evalueringer og i formelle fora, og fanger opp eksterne forventninger gjennom sine faglige nettverk. Faglærerne kjente godt til studieleders og studieutvalgets roller i å utvikle nye og eksisterende fagtilbud.

Medlemmene av studieutvalget fremholdt at de innehar bred prosesskunnskap, og at denne kompetansen er viktig for de som skal arbeide med å utvikle nye studieplaner. Den faglige kompetansen ligger i arbeidsgruppene som etableres for hver revisjon. Studieutvalget skal uttale seg om den endelige studieplanen før den legges frem for styret. De var seg bevisst sin rolle som kvalitetssikrer av nye og eksisterende studier, og at dette forumet ville måtte ivareta den funksjonen NOKUT har når det gjelder å godkjenne nye programmer. De oppfattet foreliggende retningslinjer som klare.

Bjørknes har gjennomført en større revisjon av bachelorstudiet i ernæringsfysiologi, som ble akkreditert av NOKUT i 2008. I perioden 2010-2013 ble det gjort endringer som innebærer økt fokus på praktisk ernæringsarbeid for å øke studiet relevans kvalitet, pedagogisk tilpasning til det praktiske arbeidet, og samlinger for nettstudenter. Alle emnene ble revidert, og revideringen inkluderte også innføring av læringsutbytte i tråd med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.

Bakgrunnen for revideringen var sammenfall mellom synspunkter som fremkom i studentevalueringer og lærernes erfaringer fra kontakten med yrkesfeltet. Samtidig er det etablert flere masterstudier ved andre utdanningsinstitusjoner som kandidatene fra Bjørknes Høyskole kunne være interesserte i å søke opptak ved. Bachelorgradstudiene bør derfor tilpasses opptakskravene til mastergradsstudier ved de aktuelle institusjonene.

Studieleder hadde ansvar for å gjennomføre revideringen, og ivaretok koordineringen med helsefaglig ansvarlig, fagavdelingen og studieleder for nettstudiene. Det ble nedsatt arbeidsgrupper for hver prosess som besto av studieleder, emneansvarlig og andre aktuelle fagpersoner. Arbeidsgruppen mente at de hadde lært mye gjennom revideringsprosessen, og at retningslinjene i kvalitetssikringssystemet var klare.

De som var involvert i revideringen så på dette arbeidet som en kontinuerlig evalueringsprosess. Det var mange mindre justeringer underveis som studieleder hadde ansvar for å vedta. Sluttresultatet var en ny studieplan som ble behandlet i studieutvalget og i styret. Studieutvalget hadde vært inne i prosessen flere ganger underveis. Også styrerepresentantene kjente til og fremholdt at det var grundige prosesser for studieplanarbeid ved høyskolen.

Om utvikling og etablering av nye studieprogrammer, heter det i retningslinjene at forslag til nye studier skal leveres skriftlig til rektor og vurderes av ledergruppe og studieutvalg. Dersom disse finner forslaget å være i tråd med høyskolens strategi bringes forslaget videre til høyskolestyret. Utvikling av nye emner er delegert til rektor. Det er utarbeidet en mal for studie- og emneplan.

Når det er avklart at det skal utredes et nytt emne eller et studium skal dette utvikles i tråd med NOKUTs retningslinjer. Noen av studielederne hadde erfaring med å utvikle søknader til NOKUT og kunne bringe med seg disse erfaringene, for eksempel når det ble aktuelt å utvikle et bachelorgradsstudium i psykologi.

Komiteen fikk inntrykk av at det ble jobbet godt med å utvikle og vedlikeholde studiene, og at de som har erfaring med slikt arbeid gjerne bidrar med sin prosesskompetanse når det skal utvikles studietilbud innen andre fagområdet enn sitt eget.

## 4 Samlet vurdering i lys av evalueringskriteriene

### 4.1 *Stimulans til kvalitetsarbeid og kvalitetskultur*

- om institusjonen stimulerer til engasjement for kvalitetsarbeid blant ansatte og studenter og deres demokratiske organer

Bjørknes Høyskole har utviklet en kvalitetskultur som er godt forankret både blant ansatte og i ledelsen. Fokus på studentmedvirkning bidrar til at studentene gir tilbakemeldinger gjennom studentevalueringer og i de formelle foraene de er representert. De opplever at det de melder tilbake følges opp raskt. Høyskolen vektlegger studenttilfredshet for de studentene som til en hver tid er ved høyskolen, samtidig som det også legges ned mye arbeid i å utvikle studiene til det beste for nye studenter.

Både de ansatte og ledelsen er fornøyde med systemet. Det oppleves som et system som fungerer, og ikke som noe byråkratisk heft. Høyskolen synes å ha god forståelse for hva et kvalitetssystem skal være, og bruker det aktivt som et verktøy for å utvikle kvaliteten i utdanningene.

Inkludering av studentrepresentanter i faglige fora og i utviklingen av studieplaner, kunne etter komiteen vurdering, stimulere til ytterligere engasjement blant studentene. LMSU synes å kunne fungere bra som et forum for ivaretagelse av det psykososiale læringsmiljøet.

### 4.2 *Mål, plan og ledelsesforankring*

- om mål, ansvar, prosesser og aktører som inngår i kvalitetssystemet er klart beskrevet (systemets strukturelle oppbygning), og hvordan systemet for kvalitetssikring utvikles i tråd med institusjonenes behov

Bjørknes har en kvalitetshåndbok som er godt strukturert og favner om mange forhold. Den beskriver hva som skal gjøres og det er også tydelig hvem som har ansvar for å gjennomføre de ulike aktivitetene. Håndboken gir liten informasjon om hvordan prosessene skal gjennomføres. Heller ikke de dokumentene som det vises til, gir gode beskrivelser av gjennomføringen, for eksempel av studieplanrevisjon. I håndboken savnes også et årshjul som angir tidspunkt for når de faste aktivitetene som inngår i kvalitetssikringssystemet skal gjennomføres.

Bjørknes Høyskole er en liten institusjon der de enkelte innehar mange ulike roller. Komiteen har fått forklart at organisasjonsstrukturen er valgt for å kunne fungere også ved vekst. Det samme resonnetet synes ikke å gjelde for formalisering av kvalitetssikringssystemet. Dersom høyskolen ekspanderer, vil det åpenbart være behov for at mye av den uformelle erfaringsoverføringen som skjer, blir nedfelt i skriftlige rutiner. Mangel på detaljerte prosessbeskrivelser oppfattes ikke å være et fremtredende problem i dagens situasjon, ettersom alle synes å være godt innforstått med hvordan de skal ivareta sine roller i systemet. Komiteen vil likevel anbefale at høyskolen utvikler bedre



beskrivelser av de ulike prosessene, slik at de ulike aktivitetene kan gjennomføres også av ansatte som ikke har prosesskunnskapen i ryggmargen.

Ansvar for å utvikle kvalitetssikringssystemet som helhet ligger hos styret, og dette ble også fremholdt av de som hadde ansvar for ulike elementer i systemet. Styret er fornøyd med den informasjonen det får gjennom systemet, så det er antakelig liten grunn for dem til å initiere endringer. Ansvar for å gjennomføre aktiviteter er fordelt mellom rektor og administrativ leder. For å få et mer brukervennlig og helhetlig system, vil antakelig det å forankre drift og utvikling av systemet som helhet hos én person være hensiktsmessig.

### **4.3 Innhenting av dokumentert informasjon om kvaliteten i utdanningen**

- Innhenting av dokumentert informasjon om kvalitet i studiene: om sikring og vurdering av kvaliteten i hvert enkelt studium bygger på dokumentert informasjon som systematisk innhentes fra flere kilder, og om det er særskilte prosesser for å kvalitetssikre oppretting av nye studie

Bjørknes Høyskole gjennomfører mange studentevalueringer som gir mye informasjon om kvaliteten i utdanningen. Studentene gir tilbakemelding på den enkelte lærer, emnet og studiet som helhet. Det arbeides med å utvikle en ordning med evalueringer fra tidligere studenter.

De fagansatte bringer med seg eksterne synspunkter fra de faglige nettverkene de deltar i, men det er ingen systematiske tilbakemeldinger fra eksterne. Eksterne aktører er imidlertid representert i eksamensrådene, slik at høyskolen alltid vil ha et eksternt blikk på relevansen gjennom å godkjenne de eksamensoppgavene som gis.

Høyskolen har hatt svært gode prosesser for revidering av eksisterende studietilbud. Studieutvalget går aktivt inn i alle studier og de enkelte medlemmene bidrar med sin kompetanse i andre studier enn sine egne. Det samme er tilfelle ved oppretting av nye studier. Her synes det å være en god vekselvirkning mellom arbeidsgrupper som er forankret i de enkelte fagmiljøer og studieutvalget som innehar god prosesskunnskap. Denne vekselvirkningen er imidlertid ikke nedfelt i en rutinebeskrivelse.

### **4.4 Analyse, vurdering og rapportering**

- Analyse, vurdering og rapportering: om den informasjonen som systemet genererer analyseres, vurderes og framstilles for ansvarlige fora og ledernivå

Rapporter fra evalueringer og årsrapporten om kvalitet behandles i mange fora, som studieutvalg, læringsmiljøutvalg og høyskolens styre, men det kommer i liten grad frem hvilke analyser og vurderinger som gjøres i disse forumene. Høyskolen har ingen formalisert kvalitetspolitikk som angir hva som anses for god kvalitet. For de fleste kvalitetsområder vil det være relevant å sette konkrete mål for hva skolen vil oppnå. For noen forhold, for eksempel for frafall, kan det være mer aktuelt å

sette kritiske verdier, slik at høyskolen vet når frafallet er urovekkende. Konkrete kvalitetsmål ville bidra til bedre muligheter for analyser og vurderinger, og analysene ville også bli mer transparente.

På grunnivået blir tilbakemeldinger fra studentevalueringer om emnet og den enkelte som underviser vurdert av studieleder. Blant annet blir det vurdert hva som skal følges opp i studieplanrevideringer og hva som må følges opp når det gjelder den enkelte lærer, herunder om det skal rapporteres videre til henholdsvis samfunnsfaglig eller helsefaglig leder.

Det som rapporteres synes å være mest relevant for studentene på campus. Det kan skyldes at nettstudentene opplever færre problemer enn studentene ved campus, og derfor ikke gir noen tilbakemeldinger som krever oppfølging i rapportene. I årsrapporten fremholdes det imidlertid at tiltak for å utvikle og forbedre kvaliteten iverksettes i dialog mellom student og ansatte, for eksempel ved at en student slår av en prat i administrasjonen, men at det likevel er behov for skriftlige anonymiserte evalueringsordninger. Det kan tyde på at kvalitetsarbeidet ved Bjørknes i for stor grad tar utgangspunkt i at normalstudenten er på campus, mens det faktisk er slik at rundt halvparten av studentene ikke er på campus til daglig.

#### **4.5 *Bruk av kunnskap til kvalitetsforbedring***

- om tiltak for forbedringer iverksettes på grunnlag av de kvalitetsanalyser som gjøres.

Komiteen ser at det som fremkommer i de mange evalueringene blir fulgt opp på alle nivåer. Informasjon brukes aktivt til å utvikle emne- og studieplaner, og studentene er svært fornøyde med hvordan forhold som meldes underveis, følges opp.

Det er imidlertid lite synlig hvordan et forhold som er omtalt i en rapport følges opp. Når et forhold som meldes i en årsrapport ikke omtales i neste års rapport, vil det ved Bjørknes antakelig bety at saken er løst. I læringsmiljøutvalget gis det kun muntlig orientering om oppfølgingen av de saker som var oppe på forrige møte. Manglende skriftliggjøring betyr at beslutninger som er tatt, og tiltak som eventuelt er satt inn, blir lite transparente.

Komiteen har ingen grunn til å betvile at kunnskapen brukes til forbedringer. Større grad av dokumentasjon av det som gjøres av tiltak, vil imidlertid kunne gi større læring i organisasjonen slik at erfaringene kan bli nyttige for høyskolens videre kvalitetsarbeid.

## 5 Konklusjon

Bjørknes Høyskole har god forståelse for hva et system for kvalitetssikring av utdanningen skal bidra til, og har utviklet en god kvalitetskultur og et system som støtter opp om denne. Studentenes tilbakemeldinger blir hørt og studentene opplever det som meningsfullt å delta i evalueringer. Samtidig arbeider de fagansatte godt og systematisk med å utvikle og vedlikeholde studiene. Komiteen vil også fremheve eksamensrådene som et godt tiltak for sikre at eksamensoppgavene bidrar til å vurdere studentenes læringsutbytte.

Komiteen har noen råd om videre utvikling av systemet, som i hovedsak handler om noe større grad av formalisering av gode prosesser og arbeidsformer. Selv om høyskolen er liten, er det behov for større grad av slik formalisering.

Komiteen anbefaler at system for kvalitetssikring av utdanning ved Bjørknes Høyskole godkjennes.

## 6 Komiteens råd om videreutvikling av kvalitetsarbeidet

Komiteen vil anbefale at Bjørknes Høyskole:

- utvikler systematisk innhenting av tilbakemeldinger på hva som er hensiktsmessige indikatorer eller informasjon om relevans, blant annet fra eksterne aktører
- tydeliggjør sin kvalitetspolitikk med klare og målbare indikatorer på god kvalitet både blant campusstudenter og nettstudenter
- i større grad dokumenterer de analyser som gjøres i ulike fora, og dokumenterer hvordan saker følges opp
- utvikler kvalitetshåndboken til et mer praktisk redskap for kvalitetssikring ved å beskrive prosesser og prosedyrer for de sentrale aktivitetene systemet består av, og setter disse inn i et årshjul som viser når de ulike aktiviteter skal gjennomføres
- utvikler tydelig rutinebeskrivelse for oppretting av nye studietilbud som bygger på det gode samspillet som er mellom studieutvalget og arbeidsgrupper forankret i det aktuelle fagmiljøet, hvor blant annet rutine for å innhente eksterne relevansvurderinger inngår
- forankrer ansvar for drift og vedlikehold av systemet som helhet til én person/funksjon

## 7 Vedlegg

### 7.1 Dokumentasjon fra Bjørknes Høyskole

#### *Dokumentasjon mottatt forut for innledende besøk*

- Notat om status og utfordringer i kvalitetsarbeidet
- Kvalitetshåndbok – Overordnet beskrivelse av kvalitetssikringssystemet
- Kvalitetsrapporter skoleåret 2011/2012, 2010/2011 og 2009/2012

#### *Dokumentasjon mottatt under eller forut for hovedbesøket*

- Mal for spørsmål til Opptaks-, midtveis og sluttevaluering
- Eksempler på to emneevalueringer, mal og bearbeidet rapport
- Eksempler på rapport fra eksamensråd
- Eksempler på studiekontrakt for årsstudium og bachelorgrad
- Årshjulet for skoleåret 2013/2014
- Dokumentasjon for revisjon av bachelor i ernæring
- Vurdering av behov for å endre undervisningsformer
- Referat fra siste års møter i LMSU og studieutvalget
- Kvalitetsrapporten for skoleåret 2012/2013

## 7.2 Program for den sakkyndige komiteens hovedbesøk ved institusjonen

Evalueringen var en samordnet prosess med vurdering av søknad om akkreditering som høyskole med tilnærmet samme komité og felles institusjonsbesøk.

<b>25. november</b>	<b>Tema</b>
09:00 – 09:45	Møte med studenter
10:00 – 10:45	Møte med faglærere
11:00 – 11:30	Møte med stipendiater
11:30 – 12:45	Lunsj
12:45 – 13:30	Møte med styremedlemmer
13:45 – 14:45	Møte FoU-ledere samfunnsfag og helsefag
15:15 – 16:00	Involverte i revisjonen av ernæringsstudiet
16:15 – 17:00	Møte med studieledere
17:00 –	Oppklarende spørsmål til ledelsen, omvisning og internt møte
<b>26. november</b>	<b>Tema</b>
08:30 – 09:15	Møte med administrasjonen
09:30 – 10:00	Møte med LMSU
10:15 – 10:45	Møte med eksamensråd
11:00 – 11:45	Møte med studieutvalget
11:45 – 13:00	Lunsj og oppsummering
13:00 – 13:45	Intervju med ledelsen
13:45 – 16:00	Oppsummering for komiteen etter begge dager
Ca 16:00	Tilbakemelding til ledelsen

### **7.3 Sakkyndig komité's mandat**

#### **MANDAT FOR SAKKYNDIGE KOMITEER VED EVALUERING AV INSTITUSJONENES KVALITETSSIKRINGSSYSTEM**

Fastsatt av NOKUTs styre 5. mai 2003, revidert 17.12. 2008, tilpasset Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning av 1. februar 2010.

Den sakkyndige komiteen skal evaluere institusjonens system for kvalitetssikring av utdanningen, og vurdere om dette er tilfredsstillende i forhold til gjeldende forskrift og NOKUTs evalueringskriterier.

Komiteen skal gi en entydig og begrunnet konklusjon om hvorvidt institusjonens system for kvalitetssikring er tilfredsstillende.

Evalueringen skal gjennomføres med en konstruktiv holdning til institusjonen, og komiteen skal også gi råd om det videre kvalitetsarbeid ved institusjonen.

Hvis evalueringen avdekker klare indikasjoner på alvorlig kvalitetssvikt i enkeltstudier skal dette bemerkes i komiteens rapport.

Komiteens vurdering skal baseres på følgende materiale:

- Institusjonens beskrivelse av kvalitetssikringssystemet.
- Dokumentasjon av utført kvalitetssikring / kvalitetsarbeid som institusjonen legger fram. Komiteen kan be om å få seg forelagt et hvilket som helst materiale som den anser at kan ha betydning for vurderingen.
- Komiteens erfaringer og funn ved institusjonsbesøk. Komiteen avgjør hvem den vil treffe og hvilke enheter den vil besøke.

Komiteen skal nedfelle sine vurderinger, konklusjoner og anbefalinger i en skriftlig rapport. Komiteen skal kvalitetssikre rapportens faktiske opplysninger før den avgis.

Komiteen arbeider på oppdrag fra og avgir sin rapport til NOKUT. Oppdraget er avsluttet når NOKUT har fattet vedtak i saken. Inntil oppdraget er avsluttet, skal de sakkyndige ikke ta del i den offentlige debatt om saken.

## 7.4 NOKUTs evalueringskriterier

Evalueringskriteriene finnes i kapittel 6 i forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning (studietilsynsforskriften), fast av NOKUT 28. februar 2013.

### § 6.1 NOKUTs evalueringskriterier

Ved evaluering av institusjonenes interne kvalitetsarbeid gjøres det en helhetlig vurdering av kvalitetssikringssystemet og institusjonenes aktive bruk av det. Det skal legges vekt på:

- a) Stimulans til kvalitetsarbeid og kvalitetskultur: om institusjonen stimulerer til engasjement for kvalitetsarbeid blant ansatte og studenter og deres demokratiske organer,
- b) Mål, plan og ledelsesforankring: om mål, ansvar, prosesser og aktører som inngår i kvalitetssystemet er klart beskrevet (systemets strukturelle oppbygning), og hvordan systemet for kvalitetssikring utvikles i tråd med institusjonenes behov,
- c) Innhenting av dokumentert informasjon om kvalitet i studiene: om sikring og vurdering av kvaliteten i hvert enkelt studium bygger på dokumentert informasjon som systematisk innhentes fra flere kilder, og om det er særskilte prosesser for å kvalitetssikre oppretting av nye studier,
- d) Analyse, vurdering og rapportering: om den informasjonen som systemet genererer analyseres, vurderes og framstilles for ansvarlige fora og ledernivå,
- e) Bruk av kunnskap til kvalitetsforbedring: om tiltak for forbedringer iverksettes på grunnlag av de kvalitetsanalyser som gjøres.

#### *Merknad til kapittel 6*

Institusjonene skal kontinuerlig og systematisk arbeide for å sikre og forbedre kvaliteten i utdanningen. Det interne systemet for kvalitetssikring av utdanningen skal frambringe kunnskap institusjonen trenger i sikringen og utviklingen av utdanningene som tilbys. Kvalitetssikringen skal omfatte alle studietilbud som en institusjon gir, alle deler av studiet og alle formidlingsformer. Gjennom faste rutiner og prosesser i en årlig syklus frembringes, vurderes og anvendes informasjon om det enkelte studium, og om institusjonens utdanningsvirksomhet generelt.

Institusjonens system for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten er institusjonens eiendom. Det er derfor institusjonen selv som ut fra egen størrelse, faglig profil og andre lokale behov bestemmer hvordan det skal utformes. Det samme gjelder for den dokumentasjonen som systemet frembringer.

## 8 Appendix: Uttalelse fra Bjørknes Høyskole til rapport fra sakkyndig komité

6. mai 2014

NOKUT  
Postboks 578  
1327 Lysaker



Bjørknes Høyskole – evaluering av system for kvalitetssikring av utdanning  
Svar på sakkyndig rapport av 31. mars 2014

Bjørknes Høyskole viser til mottatt rapport fra sakkyndig komite av 31. mars 2014 og tar til etterretning de anbefalinger og konklusjoner som komiteen har sluttet.

Bjørknes Høyskole er av den oppfatning at rapporten beskriver de faktiske forhold ved høyskolen på en grundig og god måte og at vårt kvalitetssikringsarbeid er blitt gjort godt rede for i rapporten. Både rapporten og erfaringene fra selve institusjonsbesøket vil være av stor verdi for det videre arbeidet med kvalitetssikringssystemet ved Bjørknes Høyskole.

Vi setter stor pris på at komiteen har kommet med svært presise og konstruktive forslag til forbedringer. Høyskolens styre behandlet NOKUTs tilsynsrapport den 5. mai, og har bedt høyskolens administrasjon om å sette i gang med disse utbedringene. Dette gjelder blant annet:

- Å utvikle et system for innhenting av tilbakemelding om våre studieprogrammer når det gjelder relevans
- Å utvide kvalitetshåndboken til å være et mer praktisk redskap for kvalitetssikring, blant annet ved å etablere et årshjul
- Å utvikle en tydeligere rutinebeskrivelse for oppretting av nye studietilbud som bygger på det eksisterende samarbeidet mellom studieutvalget og relevante faglige arbeidsgrupper

Med vennlig hilsen

Ivar Sjøstad  
Fungerende rektor

Keeley Johansson  
Administrativ leder

**Bjørknes Høyskole AS**  
www.bjorkneshoyskole.no  
Org.nr. 992 061 030

**Campus Lovisenberg**  
Lovisenberggata 13, 0456 Oslo, Norway  
Tel +47 23 23 38 20  
Fax +47 23 23 38 21  
info@bjorkneshoyskole.no