

NOKUTs tilsynsrapporter

Norges Dansehøyskole

Evaluering av system for kvalitetssikring av utdanningen

September 2016 og september 2015



NOKUT 

NOKUT kontrollerer og bidrar til kvalitetsutvikling ved institusjonene. Dette gjør vi blant annet gjennom å evaluere institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid. Alle norske universiteter og høyskoler er pålagt å ha dokumenterte interne systemer for kvalitetssikring av utdanningen.

Det skal ikke gå mer enn seks år mellom hver gang en institusjons kvalitetssystem blir evaluert.

Institusjonens kvalitetssikringssystem er redskap for å skaffe seg nødvendig kunnskap for å kunne vurdere kvaliteten i egne utdanningstilbud. Systemet skal brukes for å sikre kontinuerlige forbedringer i utdanningene, avdekke sviktende kvalitet i utdanningen og dokumentere kvalitetsarbeidet. Det er NOKUT som avgjør hvilke institusjoner som skal evalueres. Institusjonene blir varslet om evalueringen minst seks måneder før evalueringen starter.

Institusjon:	Norges Dansehøyskole
Sakkyndige:	Professor Ole Lützow-Holm, Göteborgs universitet (leder) Førstelektor Gunn Haraldseid, Høgskolen Stord/Haugesund Student Runa Næss Thomassen, Universitetet i Oslo
Dato for vedtak:	07.09.2016
NOKUTs saksnummer	16/00806 og 13/291

Forord

NOKUT gjennomførte evaluering av system for kvalitetssikring av utdanningen ved Norges Dansehøyskole i 2014/2015. Den sakkyndige komiteen som evaluerte systemet konkluderte med at høyskolen ikke hadde prioritert å iverksette et system for kvalitetssikring av utdanningen i en form som gav tilstrekkelig erfaring med hvordan systemet fungerte. Samtidig påpekte komiteen at høyskolen framsto som kvalitetsbevisst og gjennomførte relevante aktiviteter for å utvikle kvaliteten i sitt ene studietilbud. Komiteens anbefaling var at systemet ikke burde godkjennes. På bakgrunn av den sakkyndige komiteens evaluering vedtok NOKUTs styre i september 2015 at system for kvalitetssikring av utdanningen ved Norges Dansehøyskole hadde vesentlige mangler. Høyskolen ble gitt en frist på seks måneder til å videreutvikle systemet og dokumentere dette overfor NOKUT. Slik dokumentasjon forelå i mai 2016, og NOKUT iverksatte ny evaluering. Ny evaluering ble gjennomført av samme komité som gjennomførte evalueringen i 2014/2015.

Den sakkyndige komiteen skriver i rapporten fra den nye evalueringen at høyskolen har et system for kvalitetssikring av utdanningen som er innrettet både på å avdekke sviktende kvalitet og stimulere til kvalitetsutvikling, og at kvalitetsarbeidet er tilfredsstillende dokumentert. Komiteen anbefaler at systemet godkjennes.

NOKUT ønsker å takke den sakkyndige komiteen for vel utført arbeid. NOKUT vil også takke alle ansatte og studenter ved Norges Dansehøyskole som har bidratt til komiteens arbeid gjennom intervjuer mv.

På bakgrunn av den sakkyndige komiteens evaluering fattet NOKUTs styre 7. september 2016 følgende vedtak:

- System for kvalitetssikring av utdanningen ved Norges Dansehøyskole godkjennes.

Denne tilsynsrapporten består av rapport fra evalueringen i 2016 med tilsvarende fra Norges Dansehøyskole, og rapport fra evalueringen i 2014/2015 med tilsvarende fra høyskolen.

Oslo, 7. september 2016



Terje Mørland
direktør

Innhold

1	Evaluering av universiteters og høyskolers system for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten	1
1.1	<i>Evalueringen i 2015.....</i>	1
1.2	<i>Ny evaluering av system for kvalitetssikring av utdanningen ved Norges Dansehøyskole</i>	2
2	Utviklingen av systemet for kvalitetssikring av utdanningen etter evalueringen i 2015.....	3
2.1	<i>Utviklingen av system for kvalitetssikring av utdanningen.....</i>	3
2.2	<i>Eksempler på vurderinger og tiltak 2015–16.....</i>	4
3	Samlet vurdering i lys av evalueringskriteriene	7
3.1	<i>Stimulans til kvalitetsarbeid og kvalitetskultur.....</i>	7
3.2	<i>Mål, plan og ledelsesforankring</i>	7
3.3	<i>Innhenting av dokumentert informasjon om kvalitet i studiene</i>	8
3.4	<i>Analyse, vurdering og rapportering</i>	8
3.5	<i>Bruk av kunnskap til kvalitetsforbedring.....</i>	9
4	Konklusjon.....	10
5	Komiteens råd til videre utvikling av kvalitetsarbeidet	10
6	Vedlegg.....	11
6.1	<i>Dokumentasjon fra Norges Dansehøyskole</i>	11
6.2	<i>Program for institusjonsbesøket.....</i>	11
6.3	<i>Mandat for den sakkyndige komiteen.....</i>	12
6.4	<i>NOKUTs evalueringskriterier</i>	13
7	Appendix.....	14
7.1	<i>Uttalelse fra Norges Dansehøyskole.....</i>	14
8	Rapport fra evalueringen i 2014/2015 med tilsvarende fra høyskolen	15

1 Evaluering av universiteters og høyskolars system for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten

I forskrift til lov om universiteter og høyskoler heter det at «Universiteter og høyskoler skal ha et system for sitt kvalitetssikringsarbeid som sikrer kontinuerlige forbedringer, gir tilfredsstillende dokumentasjon av arbeidet og avdekker sviktende kvalitet» (§ 2-1, (1)). Kvalitetssikringssystemet er utdanningsinstitusjonenes redskap for å skaffe seg nødvendig kunnskap til å kunne vurdere kvaliteten i egne utdanningstilbud. Innenfor rammene av lov og forskrift er det institusjonene selv som ut fra egen størrelse, faglig profil og andre forhold ved institusjonen som bestemmer hvordan systemet skal utformes.

I henhold til lov om universiteter og høyskoler er det NOKUTs oppgave å evaluere institusjonenes systemer for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten etter kriterier som organet fastsetter.

1.1 Evalueringen i 2015

Systemet for kvalitetssikring av utdanningen ved Norges Dansehøyskole ble evaluert av NOKUT i 2014/2015, og NOKUTs styre fattet 24. september 2015 følgende vedtak:

1. Systemet for kvalitetssikring av utdanningen ved Norges Dansehøyskole har vesentlige mangler.
2. Norges Dansehøyskole gis en frist på seks måneder til å videreutvikle systemet, gjerne i henhold til komiteens anbefalinger, samt å sende NOKUT dokumentasjon om endringene.
3. Ved mottakelse av dokumentasjonen vil NOKUT iverksette ny evaluering, og på bakgrunn av denne vil NOKUTs styre ta endelig stilling til hvorvidt systemet kan godkjennes.

Dette vedtaket var i tråd med komiteens anbefaling. Komiteens begrunnelse var som følger:

Det er komiteens samlede oppfatning at Norges Dansehøyskole ikke har rukket å *iverksette* et system for kvalitetssikring av utdanningen i en form som gir tilstrekkelig solid erfaring med hvordan det fungerer. Høyskolen befinner seg fremdeles i en utviklingsfase, og systemet er ennå ikke på plass. Høyskolen er på flere områder i den samme situasjonen som de var i ved evalueringen i 2010.

Samtidig tyder mye på at Norges Dansehøyskole er kvalitetsbevisst og bedriver relevante aktiviteter som bidrar til kvalitetsutvikling av sitt ene studietilbud. Komiteen har notert seg positive forhold som det sterke fokuset på læringsmiljø og HMS, Erasmus-avtaler og internasjonale samarbeidsprosjekter, og en satsing på FoU. Det framkommer imidlertid at høyskolen har svake rutiner for systematisk dokumentasjon av kvalitetssikringsaktivitetene og vurderingene av kvaliteten i egen utdanning. Ifølge myndighetskrav og NOKUTs kriterier skal et tilpasset og fungerende system være i bruk og arbeidet dokumentert. Komiteen finner at Norges Dansehøyskole ikke har etablert et slikt system som gjør det mulig å evaluere det systematiske kvalitetsarbeidet entydig og fullt ut.

Det foregår kvalitetsarbeid på flere områder, og det er ingen tvil om at så vel ledelse som ansatte og studenter er engasjerte. Men tiltakene er til dels ukoordinerte, ustabile og uformelle, og preget av enkeltpersoners initiativ og en sterk muntlig kultur. Et så lite formalisert kvalitetsarbeid kan på sikt utgjøre en fare for utdanningskvaliteten.

Systemet framstår som lite utprøvd, med manglende avklaringer og dårlig dokumentasjon. Komiteen ser verdier i den muntlig baserte kvalitetskulturen, men forventer at Norges Dansehøyskole, med sitt ene studietilbud, vil kunne ivareta det positive i en muntlig og uformell kultur samtidig som den kan framvise et fungerende system. Et dokumentert og fungerende system vil styrke høyskolens felles læringsprosesser og legge grunnlag for at utdanningskvaliteten utvikles også på sikt.

1.2 Ny evaluering av system for kvalitetssikring av utdanningen ved Norges Dansehøyskole

Den samme sakkyndige komiteen som utførte evalueringen i 2014/2015, utførte også evalueringen i 2016 og har bestått av professor Ole Lützow-Holm, Göteborgs universitet, p.t. Stocholms konstnärliga högskola (leder), førstelektor Gunn Haraldseid, Høgskolen Stord/Haugesund og student Runa Næss Thomassen, student ved Universitetet i Oslo. Prosjektleder fra NOKUT har vært seniorrådgiver Gro Hanne Aas.

Institusjonsbesøket fant sted 6. og 7. juni 2016. Komiteen møtte tilsvarende grupper som ved institusjonsbesøkene i 2014/2015: studenter med og uten tillitsverv, rektor og prorektor, ansatte i undervisnings- og forskerstillinger, representanter for Fagrådet, ansatte i studieadministrasjonen, Læringsmiljøutvalget og en ekstern representant i styret.

Systemet for kvalitetssikring av utdanningen er utviklet etter evalueringen i 2014/2015, men er ikke *grunnleggende* endret. Komiteen har derfor kunnet ta utgangspunkt i de tidligere innvendingene mot systemet og kvalitetsarbeidet. Komiteens oppdrag er imidlertid å evaluere om høyskolen har et tilfredsstillende system for kvalitetssikring av utdanningen i henhold til KDs krav og NOKUTs evalueringskriterier, så komiteen har tatt stilling til om systemet er godt nok, ikke bare om det har blitt forbedret.

2 Utviklingen av systemet for kvalitetssikring av utdanningen etter evalueringen i 2015

Komiteen anbefalte i evalueringen i 2014/2015 at system for kvalitetssikring av utdanningen ikke burde godkjennes. Begrunnelsen for anbefalingen var at

- Norges Dansehøyskole ikke hadde rukket å *iverksette* et system for kvalitetssikring av utdanningen i en form som hadde gitt høyskolen tilstrekkelig solid erfaring med hvordan systemet fungerer
- høyskolen hadde for svake rutiner for systematisk dokumentasjon av kvalitetssikringsaktivitetene og vurderingene av kvaliteten i egen utdanning
- tiltak for utvikling av kvalitet framsto som til dels ukoordinerte, ustabile og uformelle. De var preget av enkeltpersoners initiativ og en sterk muntlig kultur. Komiteen framhevet at et så lite formalisert kvalitetsarbeid på sikt kunne utgjøre en fare for utdanningskvaliteten.

2.1 Utviklingen av system for kvalitetssikring av utdanningen

I forkant av institusjonsbesøket i 2016 fikk NOKUT tilsendt systembeskrivelse, foreløpig årsrapport om kvalitetssikring, strategiplan, studiehandbok og en egen redegjørelse for hva som er gjort for å utvikle og forbedre systemet for kvalitetssikring av utdanningen og kvalitetsarbeidet. Intervjuene styrket og utdypet inntrykkene komiteen hadde ut fra dokumentasjonen. Komiteen vil særlig framheve tre grep som er tatt i kvalitetsarbeidet:

- Pedagogene og studentene planlegger, gjennomfører, dokumenterer og oppsummerer undervisningsevalueringer. Likeledes foreslås tiltak, og evalueringen evalueres.
- Fagrådet har fått rollen som omdreiningspunkt i kvalitetsarbeidet.
- Systemet for kvalitetssikring av utdanningen er oversiktlig beskrevet.

Pedagogene og studentene har fått ansvar for å opparbeide et omforent og tilpasset opplegg for undervisningsevaluering. Opplegget er et resultat av flere møter mellom viserektor og pedagogene, og viserektor og studentrepresentanter. Samarbeidet skjer i Fagrådet: «Student- og pedagogrepresentanter i Fagrådet har sammen ansvaret for at evalueringer planlegges, utformes, gjennomføres, tolkes samt for tiltak og oppfølging» (System for kvalitetssikring ..., s. 10). Sammensetningen av Fagrådet er oppgitt til å være hovedmøteansvarlige og tre av studentorganets medlemmer. Under intervjuene ble det opplyst at alle pedagoger kan møte med talerett, og at varaene for studentrepresentantene kan møte i tillegg til representantene. Rådet har fått en sentral rolle i gjennomføringen av studentenes evalueringer av utdanningskvaliteten:

På fagrådsmøte 17. november 2015 ble det vedtatt at fagrådet skal være det organ som initierer, gjennomfører og behandler all undervisningsevaluering. Det ble besluttet at fagansvarlig sammen med studentrepresentant(er) utformer konkrete evalueringsopplegg for de områder som skal evalueres. Sammen skal de etablere forventningshorisont, formål samt metode og fastsette tidspunkter for gjennomføring og oppfølging (Redegjørelse ..., s. 3).

Fagrådet har utarbeidet en plan for undervisningsevaluering. Utdanningen framstilles i syv områder: forestilling, teknikk, pedagogikk, didaktikk, praksis, dansevitenskap og musikk. Det er angitt i hvilke semestre det skal evalueres innen hvert av områdene, og om evalueringene skal være muntlige eller skriftlige.

Både muntlige og skriftlige evalueringer dokumenteres på en rapporteringsblankett. Komiteen har sett eksempler på oppsummeringer av både skriftlige og muntlige evalueringer. Fagansvarlig og aktuell studentrepresentant utarbeider oppsummering og vurderer eventuelle tiltak i forlengelse av evalueringen. I rapporteringen inngår å reflektere over om den aktuelle evalueringen kommer til riktig tidspunkt i studiet, og om en spør adekvate spørsmål. Etter gjennomgang i Fagrådet signerer de aktuelle representantene for studentene og pedagogene rapporten. Komiteen har sett eksempel på at studentrepresentanten har kommet med egen merknad, så det er mulig å markere uenighet også i et felles dokument. For hver evaluering har fagansvarlig ansvar for tilbakemeldinger og oppfølging overfor ledelsen og internmøtet, mens den aktuelle studentrepresentanten har ansvar for tilbakemeldinger og oppfølginger til sin klasse.

På spørsmål fra komiteen bekreftet intervjuede representanter for Fagrådet at de har en samlet og helhetlig oversikt over kvaliteten i studiet. Fagrådet behandler også relevante resultater fra undersøkelser som Studiebarometeret.

Etter råd fra den forrige evalueringen er det utarbeidet en avgrenset og oversiktlig beskrivelse av systemet for kvalitetssikring av utdanningen – *System for kvalitetssikring ved Norges Dansehøyskole*. I det foreliggende dokumentet redegjøres det for elementene i kvalitetssikringsarbeidet, og det er formulert mål for kvalitetssikringssystemet. Det framgår tydelig hvilke roller, ansvar og oppgaver studenter, studentrepresentant, fagansvarlig, viserektor, rektor og styret har i systemet for kvalitetssikring. Likeledes beskrives funksjonen til Fagrådet, Læringsmiljøutvalget og pedagogenes internmøte, og det redegjøres for studentenes representasjon og organisering. Det beskrives syv kvalitetsaspekter som regulerer arbeidet med kvalitet i utdanningen og i virksomheten: studiestart, faglig utbytte, overordnet tilfredshet, infrastruktur, FoU-arbeid, internasjonalisering, ansettelsesbarhet/arbeidslivsrelevans. For hvert kvalitetsaspekt er det angitt kvalitetsindikator, målemetode og målefrekvens. I et eget kapittel om evaluering forklares hensikten med undervisningsevaluering, og evalueringsprogrammet for de seks semestrene er presentert. Det er markert hva som evalueres muntlig, og hva som evalueres skriftlig. Et kapittel omhandler FoU-arbeid. I et kapittel om støttefunksjoner redegjøres det for Årshjul og timeplan, den interne databasen «Felles», studenthåndbok og evalueringsverktøy, som skal brukes av studenter og pedagoger i samarbeid. HMS og informasjonssikkerhet omtales i et eget kapittel.

Ut fra den skriftlige dokumentasjonen og intervjuene kan komiteen fastslå at det har vært brukt tid og krefter på å utvikle systemet. Svært mange av de intervjuede hadde langt bedre kunnskap om og forståelse for systematisk kvalitetsarbeid enn det som var tilfellet ved forrige evaluering.

2.2 Eksempler på vurderinger og tiltak 2015–16

Norges Dansehøyskole har et system for kvalitetssikring av utdanningen som skal bidra til kvalitetsutvikling i *ett studium*, bachelorgrad i dans med pedagogikk. Dette setter rammen for systemets omfang, og også for komiteens forventninger til systemet. Utgangspunktet for kommentarene i det videre er at kvalitetsarbeidet nå er regulert gjennom en oversiktlig og tydelig systembeskrivelse, at evalueringer og oppfølging av disse dokumenteres, og at betydningen av systematisk kvalitetsarbeid er akseptert i organisasjonen. I det videre brukes *Rapport om kvalitetssikring ved Norges Dansehøyskole høsten 2015–våren 2016* som utgangspunkt for å belyse hvordan høyskolen kjenner kvaliteten i utdanningen, og hva den gjør for å forbedre kvaliteten.

Kildene til informasjon om kvalitet i utdanningen for 2015/2016 er

- resultater fra studiestartundersøkelsen
- resultater fra undervisningsevalueringer (ikke alle gjennomført på rapporteringstidspunktet)
- resultatene fra Studiebarometeret (svarprosent 67)
- tallmateriale fra DBH om opptak og uteksaminerte kandidater
- eget tallmateriale om søkere og deltakelse på Åpen dag
- resultater fra trivselsundersøkelse initiert av studentorganet Frappé (svarprosent 73)

Høgskolen har erfart at de studentene som ikke gjennomfører utdanningen, slutter i løpet av det første studieåret. Studiestartundersøkelsen, sammen med trivselsundersøkelsen, framholdes som viktige supplement til den personlige faglige oppfølgingen for å forhindre frafall. Prioriterte punkter fra studiestartundersøkelsen er bedre innføring i læringsplattformen itslearning og bedre tilpassing av studiekalender til mobiltelefon. Tiltakene ble redegjort for i intervjuene. Eksempelvis er det ved kommende oppstart pedagogene og ikke administrativt ansatte som skal stå for innføringen i læringsplattformen, da det er betydningen for utdanningen som skal formidles, ikke de tekniske rammene.

Resultatene fra *undervisningsevalueringene* skiller seg ikke i særlig grad fra resultatene i Studiebarometeret. Resultatene fra Studiebarometeret får mye plass i årsrapporten og oppsummeres slik:

Undersøkelsen viser at våre studenter overveiende opplever studiekvaliteten som meget høy eller høy særlig i forhold til faglig og sosial miljø, undervisningen (pedagogenes engasjement), tilbakemelding og veiledning, praksis, arbeidslivsrelevans, læringsutbytte og at studiet er engasjerende og utfordrende. De største utfordringer er IKT-tjenester (LMU), bibliotek og -tjenester (LMU), studieadministrasjon og informasjon (LMU), tidsforbruk i forhold til egentid og institusjonsorganisert læring (s. 8).

Tilbakemeldingene om infrastruktur er ikke absolutt kritiske, men skiller seg klart negativt fra de andre tilbakemeldingene. På det tidspunktet komiteen var på evalueringsbesøk, undertegnet høyskolen leiekontrakt med ny eier av bygget. Det ble i intervjuene redegjort for at det har vært vanskelig å sette inn ressurser i utbedringer når en ikke vet om en får beholde lokalene. Elementer i læringsmiljøet, som nettet, datamaskiner, biblioteket og læringsplattformen, skal prioriteres høyt framover.

Likeledes er det satt i gang et arbeid med å skape «mer luft i timeplanen», dvs. lage plass til mer egentid og nye arbeids- og undervisningsformer. Ut fra trivselsundersøkelsen vil høyskolen følge med på om dette tiltaket kan ha en stressdempende effekt.

Slik sammenfattes kvalitetssituasjonen for studiet:

På grunnlag av det kvalitetsarbeid som er utført kan vi konkludere at høyskolen har tilfredse studenter og engasjerte pedagoger, men at visse aspekter av studie- og læringsmiljøet bør forbedres. Det er også viktig å fremheve at vi må arbeide for flere kvalifiserte søkere og at dette rekrutteringsarbeidet involverer alle i organisasjonen (s. 19).

Det fastslås i årsrapporten at variasjonen i søkertall er en utfordring for høyskolen. I rapporten peker høyskolen på Åpen dag som et viktig tiltak for å øke antallet søkere. I intervjuene kom det fram at arrangementet Åpen dag evalueres av deltakerne, og at det i tråd med tilbakemeldingene er gjort endringer i opplegget for kommende arrangement. Høye søkertall medfører ikke med nødvendighet

god kvalitet på søkerne, og for å styrke inntakskvaliteten lanserer høyskolen en forberedende danseutdanning.

Noen kommentarer

Rapport om kvalitetssikring

Selv i foreløpig utgave er rapporten en klar forbedring fra forrige evaluering. Det redegjøres for kunnskapsgrunnlag for å bedømme egen studiekvalitet, vurderinger og tiltak. Den er grundig med til dels detaljerte analyser av blant annet hvordan data fra Studiebarometeret kan anvendes i kvalitetsutviklingen. Rapporten vil dermed kunne fungere som kompass og bli et hensiktsmessig instrument i arbeidet med videre utvikling av systemet. Kapitlene om FoU og internasjonalisering framsto i den foreløpige rapporten som mer summariske enn de andre delene, og komiteen kommenterte under besøket på at det ville styrket kvalitetsbevisstheten om høyskolen drøfter betydningen for kvaliteten på studietilbudet av FoU-virksomheten og internasjonaliseringen. I utgaven som ble styrebehandlet 17. juni løftes disse perspektivene i noen grad fram, og for enkelte av FoU-prosjektene kommenteres relevansen for kvalitetsutviklingen av studiet.

Studiestart eller inntakskvalitet som kvalitetsaspekt

Særlig under intervjuene ble det konkretisert hvordan høyskolen bruker midler på tiltak for å øke antallet søkere til høyskolen (Åpen dag) og hvordan en ønsker å bedre inntakskvaliteten med et tilbud om forberedende danseutdanning i form av kveldskurs. Disse spesifikke tiltakene er imidlertid ikke synliggjort innenfor rammen av kvalitetsaspektet «studiestart». Effektene av Åpen dag i form av forholdet mellom antallet besøkende og antallet søkere dokumenteres, og tiltaket evalueres med henblikk på forbedring. Også effektene av den planlagte forberedende danseutdanningen bør dokumenteres og evalueres. Høyskolen kan dessuten vurdere å tydeliggjøre i *systembeskrivelsen* hvordan arbeidet med begge disse tiltakene inngår i kvalitetssikringen og -utviklingen.

Eksterne blick – alumner og eksterne sensorer

Manglende bruk av alumner og eksterne sensorer var tema i rapporten fra evalueringen i 2014/2015 (s. 15). Komiteens vurdering var at høyskolen har et godt kontaktnett i bransjen, og at det derfor bare skulle enkle grep til for å kunne innhente verdifull informasjon fra tidligere studenter. Likeledes framholdt komiteen at høyskolen enkelt burde kunne dokumentere og systematisere hvordan de bruker tilbakemeldinger om utdanningene fra eksterne sensorer.

I boken til 50-årsjubileet for høyskolen finnes en oversikt over tidligere studenter ved høyskolen, og det er redegjort for at kontakt med alumner med hensyn til innspill om studiekvalitet skal i gang etter at jubileet er overstått. Det er satt av personalressurser til dette arbeidet.

Fra og med avgangsforestillingen for studieåret 2015/16 skal det mer systematisk innhentes synspunkter på studiets kvalitet fra eksterne sensorer. Det pågår en diskusjon blant pedagogene om hva som er den beste formen på tilbakemeldingene fra eksterne sensorer.

3 Samlet vurdering i lys av evalueringskriteriene

3.1 Stimulans til kvalitetsarbeid og kvalitetskultur

... om institusjonen stimulerer til engasjement for kvalitetsarbeid blant ansatte og studenter og deres demokratiske organer

I rapporten fra september 2015 var komiteens vurdering at systemet for kvalitetssikring for ensidig var forankret hos viserektor. Komiteen kunne ikke fastslå at det var en felles bevissthet hos ansatte, studenter, ledelse og styre om hva kvalitetssikringssystemet inneholder, hva målene for utdanningskvalitet er, og hvordan man agerer for å oppnå målene. Komiteen hadde imidlertid inntrykk av at det er en åpen kultur med adgang til å ta opp utfordringer knyttet til utdanningskvalitet. Komiteen framhevet at høyskolen hadde en bra kriseberedskap og klare rutiner for å ta hånd om skader og tilfeller av psykisk uhelse.

I 2016 erfarer komiteen en helt annen forankring av kvalitetsarbeidet blant studenter og pedagoger. Det har vært gjort mye for å øke forståelsen av betydningen av kvalitetsarbeid for å fortsatt drive et godt studium. Grepene med at Fagrådet blir det samlede forumet for utdanningskvalitet, virker svært heldig. Gjennom Fagrådet er studentene med i alle ledd i de interne evalueringene, og får informasjon og drøfter også resultater fra andre evalueringer. Fagrådet jobber med innholdet i utdanningen, og Læringsmiljøutvalget nettopp med læringsmiljø. I utdanningen kan det komme saker som faller inn under begge utvalgenes arbeidsområder, og det er viktig å beholde god kommunikasjon. Komiteen vil også framheve at formaliseringen av forholdet mellom høyskolen og studentforeningen Frappé, i form av en skriftlig avtale, er svært positiv. Komiteens inntrykk er at «alle» nå støtter opp om å utvikle et systematisk kvalitetsarbeid hånd i hånd med en muntlig kvalitetskultur. Studentenes initiativ til og gjennomføring av en egen trivselsundersøkelse er et godt eksempel på den styrkede kvalitetskulturen.

3.2 Mål, plan og ledelsesforankring

... om mål, ansvar, prosesser og aktører som inngår i kvalitetssystemet, er klart beskrevet (systemets strukturelle oppbygging), og hvordan systemet for kvalitetssikring utvikles i tråd med institusjonens behov

I rapporten fra 2015 gav komiteen uttrykk for at systemet for kvalitetssikring på det daværende tidspunkt ikke var utviklet for å være tilpasset høyskolens behov. Komiteens vurdering var at prosesser og ansvarsfordeling ikke var avklart, og at systemet virket å være i en innføringsfase. Systemet ble ikke erfart som en støtte til kvalitetsforbedring. Den muntlige, uformelle kulturen som fantes ved siden av systemet for kvalitetssikring, ble opplevd som langt mer nyttig.

Etter komiteens vurdering er kvalitetsarbeidet nå klart beskrevet. Kvalitetsarbeidet er forankret i hele ledelsen og i hele organisasjonen. Det finnes definerte mål for kvalitetssystemet. Det blir gjort rede for ansvarsdeling mellom pedagoger, studenter og administrativt ansatte, og rollene til ulike fora.

Systemet er nå langt mer tilpasset institusjonens behov. Under enkelte av intervjuene ble det diskutert om antallet undervisningsevalueringer ble for stort, og komiteen gav uttrykk for at høyskolen kritisk bør vurdere utviklingen av evalueringsregimet for å balansere informasjon fra studentevalueringer og informasjon fra andre kilder som alumner og eksterne sensorer. I den styrebehandlete årsrapporten

presenteres en slik vinkling på den videre utviklingen av kvalitetsarbeidet og tilpassingen av systemet til høyskolens behov.

3.3 Innhenting av dokumentert informasjon om kvalitet i studiene

... om sikring og vurdering av kvaliteten i hvert enkelt studium bygger på dokumentert informasjon som systematisk innhentes fra flere kilder, og om det er særskilte prosesser for å kvalitetssikre oppretting av nye studier

Ved evalueringen i 2015 oppsummerte komiteen at studentevalueringene ikke riktig hadde funnet sin form, men viste også til gode eksempler knyttet til de praksisrelaterte delene av utdanningen. Lærernes tilbakemeldinger om kvalitet i utdanningen ble gitt muntlig i møter. Komiteen påpekte høyskolens potensial for å kunne innhente verdifull informasjon om kvaliteten i utdanningen fra tidligere studenter og det profesjonelle feltet. Komiteen mente også at det var enkelt for høyskolen å dokumentere og systematisere tilbakemeldinger fra eksterne sensorer.

I 2016 kan komiteen fastslå at studentenes evalueringer av utdanningen nå ser ut til å ha funnet sin form. Alle evalueringsresultater dokumenteres i et skjema sammenstilt av ansvarlig lærer og student, og balansen mellom skriftlig og muntlig evaluering ser ut til å være forankret i en diskusjon hvor studentene deltar med reelle muligheter for å påvirke. Pedagogene og studentene har nå ansvaret for hele prosessen, noe som åpner opp for at evalueringene kan fokusere på vesentlige forhold som er relevante for det konkrete området som blir evaluert. Under intervjuene ble det formidlet resultater fra et doktorgradsarbeid om studenters erfaringer i moderne- og samtidsdans, som blant annet tematiserer hvordan en innhenter adekvat informasjon fra studentene. Det innhentes informasjon fra forskjellige kilder, og nasjonal statistikk og undersøkelse inngår i informasjonsgrunnet om studentene og deres vurdering av utdanningen. Det er positivt at trivselsundersøkelsen, som studentene tok initiativ til, har svært høy svarprosent.

Innhenting av informasjon om utdanningskvalitet fra ekstern sensor skal gjennomføres ved avgangsforestillingen 2016, men komiteen har ikke sett dette elementet i kvalitetsarbeidet dokumentert. Det samme gjelder for innhenting av informasjon fra tidligere studenter.

3.4 Analyse, vurdering og rapportering

... om den informasjonen som systemet genererer analyseres, vurderes og framstilles for ansvarlige fora og ledernivå

Komiteen konkluderte i 2015 med at høyskolen ikke kunne dokumentere at de analyserer og vurderer informasjon på en systematisk måte. Ansvar var lite avklart. Komiteens vurdering var at de årlige kvalitetsrapportene ikke hadde funnet sin form: De inneholdt lite informasjon om kvaliteten i studiet, enten dette gikk på å fastslå god kvalitet eller svikt. Nøkkeltall ble nevnt i rapportene, men ikke brukt i analysene av utdanningskvaliteten.

Utkastet til rapport som komiteen fikk tilsendt, inneholder informasjon om kvaliteten i studiet generert fra flere kilder. Det framkommer tydelige forslag til tiltak og prioriteringer for ressursinnsats. Det gjenstår for høyskolen å skaffe seg erfaring med hvordan rapporten oppleves som vedtaksgrunnlag for styret.

De skriftlige oppsummeringene fra undervisningsevalueringene inneholder også vurderinger og forslag til tiltak. Fagrådet har fått delegert noe vedtaksmyndighet, og endringer av et visst omfang kan vedtas på dette nivået. Læringsmiljøutvalget har en noe tilsvarende rolle som Fagrådet når det gjelder vurderinger av og forslag til tiltak for læringsmiljøet. Komiteens inntrykk er at enkeltsaker i kvalitetsarbeidet kan gjelde både det faglige innholdet i studiet og læringsmiljøet. Komiteen ser det som viktig for det videre kvalitetsarbeidet at utvalgene har spesifikt ansvar som nå, men at det er en ordning for utveksling og samarbeid, jf. kapittel 3.1.

3.5 Bruk av kunnskap til kvalitetsforbedring

... om tiltak for forbedringer iverksettes på grunnlag av de kvalitetsanalyser som gjøres

I 2015 var det komiteens vurdering at aktuelle forbedringstiltak ble gjennomført fortløpende, men på bakgrunn av uformelle prosesser. Komiteen så at tiltak i form av justeringer underveis i studieløpene antakeligvis fungerte bra så lenge det ikke var alvorlige problemer med kvaliteten. Komiteen påpekte at så lenge forbedringene skjer udokumentert, utvikles det heller ikke grunnlag for læring i organisasjonen. Komiteen trakk fram flere endringer og tiltak som etter alt å dømme var positive for utdanningskvaliteten, men tiltakene så ikke ut til å bygge på analyser av kvalitet i utdanningen.

I 2016 ser komiteen at forbedringstiltak i form av justeringer fortsatt gjennomføres, men at endringer basert på studentevalueringer drøftes og dokumenteres gjennom fagrådsbehandling.

Begrensningene i å evaluere et relativt nytt eller endret system blir tydeligst når det gjelder dette kriteriet. Høyskolen har selv foreløpig ikke erfaring med et helt år med justert system, og har ikke erfaring med gjennomføring av høyt prioriterte større tiltak. Dersom styret støtter prioriteringsforslaget i årsrapporten vil større tiltak bli iverksatt for flere forhold knyttet til infrastruktur. Et annet interessant område gjelder endringer av forholdet mellom tid til egenstudier og timeplanlagte studier. Etter komiteens vurdering har høyskolen nå gode forutsetninger for å vurdere virkningene av større, prioriterte tiltak.

4 Konklusjon

I rapporten fra september 2015 konkluderte komiteen med å anbefale at system for kvalitetssikring av utdanningen ikke burde godkjennes av NOKUT. Komiteens begrunnelse finnes i kapittel 1 i dette dokumentet.

Etter den oppfølgende evalueringen i 2016 anbefaler komiteen at systemet godkjennes. Høyskolen har et system for kvalitetssikring av utdanningen som er innrettet både på å avdekke sviktende kvalitet og stimulere til kvalitetsutvikling. Kvalitetsarbeidet er tilfredsstillende dokumentert. Systemet omfatter forhold av vesentlig betydning for studiet. Høyskolen har hatt ett års erfaring med aktivt kvalitetsarbeid etter det endrede systemet, og ledelsen ser selv at noen endringer har blitt forsinket, og at det er rom for utvikling.

5 Komiteens råd til videre utvikling av kvalitetsarbeidet

Underveis i rapporten er det gitt kommentarer og råd angående spesifikke forhold i kvalitetsarbeidet. Komiteén vil først og fremst oppfordre høyskolen til å høste videre erfaringer fra konsistent bruk av systemet og holde fast på kvalitetsarbeidet som gir godt grunnlag for å utvikle kvaliteten i studiet.

6 Vedlegg

6.1 Dokumentasjon fra Norges Dansehøyskole

System for kvalitetssikring ved Norges Dansehøyskole

Redegjørelse for hva som er gjort for å utvikle og forbedre systemet

Rapport om kvalitetssikring ved Norges Dansehøyskole Høsten 2015–Våren 2016 (foreløpig utgave og rapport vedtatt i styret 17.06.16)

Rapport fra oppstartevaluering (høst 2015)

Rapport fra fem undervisningsevalueringer (høst 2015 og vår 2016)

Strategiplan for Norges Dansehøyskole 2015–2018

Studenthåndboken

Utvalgte styrereferater

Retningslinjer for Fagrådet ved Norges Dansehøyskole

6.2 Program for institusjonsbesøket

Program for besøket ved Norges Dansehøyskole 6. og 7. juni 2016

6. juni 2016	Aktivitet
15:00 – 16:15	Formøte for komiteen
16:30 – 17:15	Møte med studenter (tillitsvalgte og andre)
17:15 – 18:15	Møte med ledelsen
18:15 – 19:00	Oppsummering
7. juni 2016	Aktivitet
08:30 – 09:15	Møte med ansatte i undervisnings- og forskerstillinger
09:30 – 10:15	Møte med Fagrådet
10:30 – 11:15	Møte med ansatte i studieadministrasjonen
12:00 – 12:45	Møte med LMU
13:00 – 13:45	Møte med eksterne representanter i styret
14:00 – 15:30	Internt møte - oppsummering
15:30 – 16:00	Tilbakemelding til ledelsen

6.3 Mandat for den sakkyndige komiteen

Fastsatt av NOKUT 5. mai 2003, revidert 17. desember 2008, tilpasset forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning av 1. februar 2010 og forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning av 28. februar 2013.

Den sakkyndige komiteen skal evaluere institusjonens system for kvalitetssikring av utdanningen og vurdere om dette er tilfredsstillende i forhold til gjeldende forskrifter.

Komiteen skal gi en entydig og begrunnet konklusjon om hvorvidt institusjonens system for kvalitetssikring er tilfredsstillende. Evalueringen skal gjennomføres med en konstruktiv holdning til institusjonen, og komiteen skal også gi råd om det videre kvalitetsarbeid ved institusjonen.

Hvis evalueringen avdekker klare indikasjoner på alvorlig kvalitetssvikt i enkeltstudier, skal dette bemerkes i komiteens rapport.

Komiteens vurdering skal baseres på følgende materiale:

- Institusjonens beskrivelse av kvalitetssikringssystemet
- Dokumentasjon av utført kvalitetssikring / kvalitetsarbeid som institusjonen legger fram
- Komiteen kan be om å få seg forelagt et hvilket som helst materiale som den anser at kan ha betydning for vurderingen
- Komiteens erfaringer og funn ved institusjonsbesøk

Komiteen avgjør hvem den vil treffe og hvilke enheter den vil besøke.

Komiteen skal nedfelle sine vurderinger, konklusjoner og anbefalinger i en skriftlig rapport. Komiteen skal kvalitetssikre rapportens faktiske opplysninger før den avgis.

Komiteen arbeider på oppdrag fra og avgir sin rapport til NOKUT. Oppdraget er avsluttet når NOKUT har fattet vedtak i saken. Inntil oppdraget er avsluttet, skal de sakkyndige ikke ta del i den offentlige debatt om saken.

6.4 NOKUTs evalueringskriterier

Evalueringskriteriene finnes i kapittel 6 i forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning (studietilsynsforskriften), fastsatt av NOKUT 28. februar 2013.

§ 6.1 NOKUTs evalueringskriterier

Ved evaluering av institusjonenes interne kvalitetsarbeid gjøres det en helhetlig vurdering av kvalitetssikringssystemet og institusjonenes aktive bruk av det. Det skal legges vekt på:

- a. Stimulans til kvalitetsarbeid og kvalitetskultur: om institusjonen stimulerer til engasjement for kvalitetsarbeid blant ansatte og studenter og deres demokratiske organer,
- b. Mål, plan og ledelsesforankring: om mål, ansvar, prosesser og aktører som inngår i kvalitetssystemet er klart beskrevet (systemets strukturelle oppbygning), og hvordan systemet for kvalitetssikring utvikles i tråd med institusjonenes behov,
- c. Innhenting av dokumentert informasjon om kvalitet i studiene: om sikring og vurdering av kvaliteten i hvert enkelt studium bygger på dokumentert informasjon som systematisk innhentes fra flere kilder, og om det er særskilte prosesser for å kvalitetssikre oppretting av nye studier,
- d. Analyse, vurdering og rapportering: om den informasjonen som systemet genererer analyseres, vurderes og framstilles for ansvarlige fora og ledernivå,
- e. Bruk av kunnskap til kvalitetsforbedring: om tiltak for forbedringer iverksettes på grunnlag av de kvalitetsanalyser som gjøres.

Merknad til kapittel 6

Institusjonene skal kontinuerlig og systematisk arbeide for å sikre og forbedre kvaliteten i utdanningen. Det interne systemet for kvalitetssikring av utdanningen skal frambringe kunnskap institusjonen trenger i sikringen og utviklingen av utdanningene som tilbys. Kvalitetssikringen skal omfatte alle studietilbud som en institusjon gir, alle deler av studiet og alle formidlingsformer. Gjennom faste rutiner og prosesser i en årlig syklus frembringes, vurderes og anvendes informasjon om det enkelte studium, og om institusjonens utdanningsvirksomhet generelt.

Institusjonens system for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten er institusjonens eiendom. Det er derfor institusjonen selv som ut fra egen størrelse, faglig profil og andre lokale behov bestemmer hvordan det skal utformes. Det samme gjelder for den dokumentasjonen som systemet frembringer.

7 Appendix

7.1 Uttalelse fra Norges Dansehøyskole



NOKUT
Postboks 1708 Vik
0121Oslo



NORGES
DANSE
HØYSKOLE
50 ÅR

torsdag 18. august 2016

Kommentar til rapport fra sakkyndig komité 28. juni

Norges Dansehøyskole anser at rapporten er konsis og dekkende.

Med vennlig hilsen

Norges dansehøyskole


Ann Kristin Norum
Rektor

ndh.no

e-post info@ndh.no
telefon 23 24 18 00

besøksadresse Borggata 7, 0650 Oslo
postadresse Pb 2956 Tøyen, 0608 Oslo

org.nr 971 516 275
konto nr 6079 05 25747

IBAN NO1360790525747
swift/BIC NDEANOKK

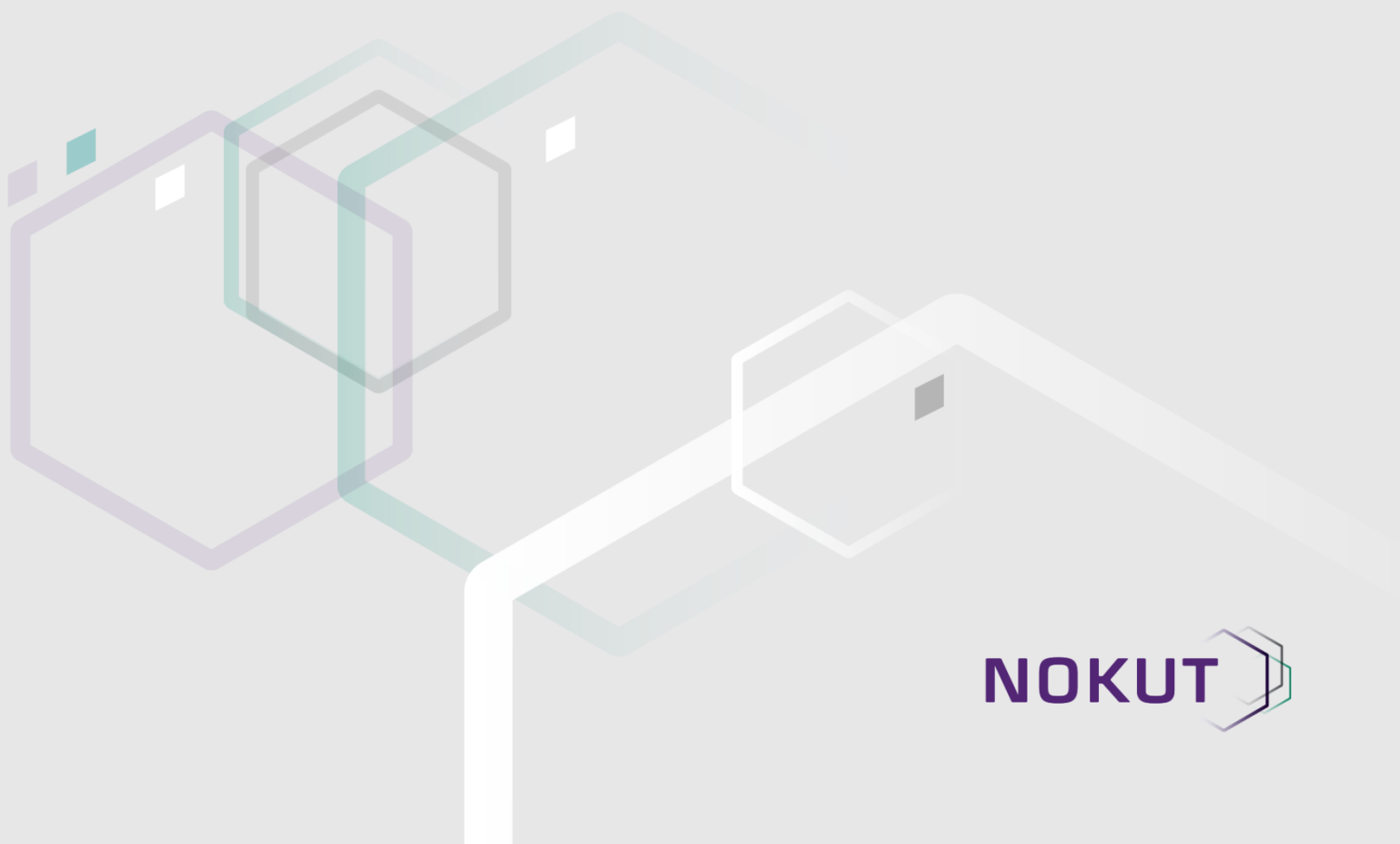
8 Rapport fra evalueringen i 2014/2015 med tilsvaer fra høyskolen

NOKUTs tilsynsrapporter

Norges Dansehøyskole

Evaluering av system for kvalitetssikring av utdanningen

September 2015



NOKUT 

NOKUT kontrollerer og bidrar til kvalitetsutvikling ved institusjonene. Dette gjør vi blant annet gjennom å evaluere institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid. Alle norske universiteter og høyskoler er pålagt å ha dokumenterte interne systemer for kvalitetssikring av utdanningen.

Det skal ikke gå mer enn seks år mellom hver gang en institusjons kvalitetssystem blir evaluert.

Institusjonens kvalitetssikringssystem er redskap for å skaffe seg nødvendig kunnskap for å kunne vurdere kvaliteten i egne utdanningstilbud. Systemet skal brukes for å sikre kontinuerlige forbedringer i utdanningene, avdekke sviktende kvalitet i utdanningen og dokumentere kvalitetsarbeidet. Det er NOKUT som avgjør hvilke institusjoner som skal evalueres. Institusjonene blir varslet om evalueringen minst seks måneder før evalueringen starter.

Institusjon:	Norges Dansehøyskole
Sakkyndige:	Professor Ole Lützow-Holm (leder), Göteborgs Universitet Dekan Gunn Haraldseid, Høgskolen Stord/Haugesund Studentrepresentant Runa Næss Thomassen, student ved Universitetet i Oslo
Dato for vedtak:	24.09.2015
NOKUTs saksnummer	13/291

Forord

Ifølge lov om universiteter og høyskoler skal alle institusjoner som tilbyr høyere utdanning ha et system for kvalitetssikring av utdanningen. NOKUT har fått i oppdrag å evaluere institusjonenes system for kvalitetssikring av utdanningen.

Den sakkyndige komiteen som har evaluert system for kvalitetssikring av utdanningen ved Norges Dansehøyskole besøkte institusjonen 23. oktober 2014 og 04. desember 2014, og leverte sin rapport fra evalueringen 25. juni 2015.

Komiteen hadde følgende sammensetning:

- professor Ole Lützow-Holm (leder), Göteborgs Universitet
- dekan Gunn Haraldseid, Høgskolen Stord/Haugesund
- student Runa Næss Thomassen, Universitetet i Oslo

NOKUT ønsker å takke den sakkyndige komiteen for vel utført arbeid. NOKUT vil også takke alle ansatte og studenter ved Norges Dansehøyskole som har bidratt til komiteens arbeid gjennom intervjuer mv.

Denne tilsynsrapporten består av rapporten fra den sakkyndige komiteen og uttalelsen til rapporten fra Norges Dansehøyskole. Begge disse dokumentene var grunnlaget for behandlingen i NOKUTs styre 24. september 2015, hvor følgende vedtak ble fattet:

1. Systemet for kvalitetssikring av utdanningen ved Norges Dansehøyskole har vesentlige mangler.
2. Norges Dansehøyskole gis en frist på seks måneder til å videreutvikle systemet, gjerne i henhold til komiteens anbefalinger, samt å sende NOKUT dokumentasjon om endringene.
3. Ved mottagelse av dokumentasjonen vil NOKUT iverksette ny evaluering, og på bakgrunn av denne vil NOKUTs styre ta endelig stilling til hvorvidt systemet kan godkjennes.

Oslo, 24. september 2015



Terje Mørland
Direktør

Innhold

1	Evaluering av universiteters og høyskoleers system for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten	3
2	Kvalitetssikringssystemet og kvalitetsarbeidet ved Norges Dansehøyskole	4
2.1	Kort om Norges Dansehøyskole.....	4
2.2	Oppfølging av tidligere evaluering.....	4
2.3	Kvalitetssikringssystemet ved Norges Dansehøyskole	5
3	Kartlegging av kvalitetsarbeidet i praksis	8
3.1	Innhenting av informasjon om kvalitet i utdanningen.....	8
3.2	Analyse av informasjon og rapportering	10
3.3	Bruk av kunnskap om egen utdanningskvalitet og vurdering av måloppnåelse.....	11
3.4	Planer for et endret kvalitetssikringssystem	12
4	Samlet vurdering i lys av evalueringskriteriene	13
4.1	Stimulans til kvalitetsarbeid og kvalitetskultur	13
4.2	Mål, plan og ledelsesforankring	14
4.3	Innhenting av dokumentert informasjon om kvalitet i utdanningen.....	15
4.4	Analyse, vurdering og rapportering.....	16
4.5	Bruk av kunnskap til kvalitetsforbedring	16
5	Konklusjon.....	18
6	Komiteens råd om videreutvikling av kvalitetsarbeidet	19
7	Vedlegg.....	20
7.1	Dokumentasjon fra Norges Dansehøyskole	20
7.2	Program for hovedbesøk ved Norges Dansehøyskole.....	21
7.3	Komiteens mandat	21
7.4	NOKUTs evalueringskriterier	22
8	Appendix: Uttalelse fra Norges Dansehøyskole til rapport fra sakkyndig komité... 23	

1 Evaluering av universiteters og høyskolars system for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten

I forskrift til *lov om universiteter og høyskoler* heter det at «Universiteter og høyskoler skal ha et system for sitt kvalitetssikringsarbeid som sikrer kontinuerlige forbedringer, gir tilfredsstillende dokumentasjon av arbeidet og avdekker sviktende kvalitet» (§ 2–1, (1)).

Kvalitetssikringssystemet er utdanningsinstitusjonenes redskap til å skaffe seg nødvendig kunnskap for å kunne vurdere kvaliteten i egne utdanningstilbud. Innenfor rammene av lov og forskrift er det institusjonene selv som ut fra egen størrelse, faglig profil og andre forhold ved institusjonen bestemmer hvordan systemet skal utformes.

I henhold til lov om universiteter og høyskoler er det NOKUTs oppgave å evaluere institusjonenes systemer for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten etter kriterier som organet fastsetter. NOKUT har gjennomført evalueringer av systemer for kvalitetssikring siden 2003, og innledet våren 2009 sin andre runde med slike evalueringer. Evalueringskriteriene er i andre runde i større grad rettet inn mot å vurdere institusjonenes bruk og nytte av kvalitetssikringssystemene.

NOKUT bruker sakkyndige komiteer i sine evalueringer. Komiteene skal vurdere hvorvidt institusjonene tilfredsstillende oppfyller kravene til kvalitetssikring av egne studietilbud. En evaluering av et kvalitetssikringssystem er således ikke en faglig vurdering av innhold og kvalitet i de enkelte studier, men en evaluering av institusjonens systematiske arbeid for å sikre og forbedre slik kvalitet.

Den sakkyndige komiteen baserer sine vurderinger på dokumentstudier og på samtaler med relevante aktører ved institusjonen. Det gjennomføres to institusjonsbesøk. Under det innledende besøket diskuterer institusjonsledelsen og evalueringskomiteen status i kvalitetsarbeidet og innretningen på evalueringen. Komiteens hovedbesøk ved institusjonen vil inneholde samtaler med ulike grupper og aktører. Komiteen kan her velge å gå mer detaljert inn i utvalgte deler av institusjonens kvalitetssikringssystem og kvalitetssikringsarbeid.

Den sakkyndige komiteen som har evaluert systemet for kvalitetssikring av utdanningen ved Norges Dansehøyskole, har bestått av:

- Professor Ole Lützow-Holm (leder), Göteborgs Universitet
- Dekan Gunn Haraldseid, Høgskolen Stord/Haugesund
- Student Runa Næss Thomassen, Universitetet i Oslo

Seniorrådgiver Gerhard Yngve Amundsen og rådgiver Gertie De Fraeye i NOKUT har vært komiteens sekretærer.

Komiteen besøkte institusjonen 23. oktober 2014 og 4. desember 2014. Ved hovedbesøket hadde komiteen samtaler med studenter, representanter fra læringsmiljøutvalget og fagrådet, ansatte i undervisnings- og forskerstillinger, ansatte i studieadministrasjonen, representanter for styret og institusjonsledelsen. Oversikt over tilsendt dokumentasjon og program for hovedbesøket er lagt ved. Før rapporten ble avlevert, har institusjonen sett et utkast til rapport for å vurdere eventuelle feil eller misforståelser. Institusjonen hadde ikke noen kommentarer til rapporten.

2 Kvalitetssikringssystemet og kvalitetsarbeidet ved Norges Dansehøyskole

2.1 Kort om Norges Dansehøyskole

Norges Dansehøyskole ble stiftet i 1966 som Ballettinstituttet og skiftet navn i 1981 til Den norske balletthøyskole. Fra 2011 heter høyskolen Norges Dansehøyskole. Høyskolen tilbyr ett bachelorgradsstudium. Studiet ble godkjent i 2002 av Kunnskapsdepartementet med navnet Bachelor i dans og pedagogikk. Etter at NOKUT gjennomførte en revidering av akkrediteringen av studiet i perioden 2006-2009, ble navnet endret til Bachelor i dans med pedagogikk fordi utdanningen ikke gir formell pedagogisk kompetanse.¹

I Bachelor i dans med pedagogikk undervises klassisk ballett som en grunnteknikk. Studenter velger fordypning i jazzdans eller moderne- og samtidsdans fra andre studieår. I studiet undervises det også i pedagogikk slik at studenter oppnår kunnskap og ferdigheter i formidling. Gjennom studiet ønsker Norges Dansehøyskole å utdanne dansekunstnere til kreative sceniske formidlere.

Norges Dansehøyskole har satsset på etablering av et forskningsmiljø og på utvekslingssamarbeid. Videre har høyskolen ambisjoner om å utvikle et påbyggingsstudium i praktisk pedagogisk utdanning i dans, og en mastergrad i dans med pedagogikk.

I 2014 var det totalt 82 studenter registrert i Bachelor i dans med pedagogikk. 91,5 % av alle studenter ved Norges Dansehøyskole er kvinner, noe høyskolen prøver å kompensere for gjennom stipend for mannlige søkere. Strykprosenten i 2014 er med 0,2 % svært lav sammenliknet med snittet på 6 % for private høyskoler. Andel eksamenskarakter A og B er derimot på gjennomsnittet: 42,7% ved Norges Dansehøyskole sammenlignet med 41,3 % for alle private høyskoler. Høyskolen har 12,6 faglige årsverk med en kvinneandel på 84,1 %. Høyskolen har 6,5 studenter per faglig årsverk, mens snittet for private høyskoler er på 18,7 studenter per faglig årsverk.

I utdanningen ved Norges Dansehøyskole står personlig utvikling av danseferdighetene hos den enkelte student i sentrum. Høyskolen har derfor stor oppmerksomhet på individuell oppfølging av studentene, forebygging av fysisk skade og etterlevelse av rutiner for helse, miljø og sikkerhet.

2.2 Oppfølging av tidligere evaluering

Systemet for kvalitetssikring ved daværende Den Norske Balletthøyskole (DNBH) ble evaluert av NOKUT og godkjent i september 2010. Komitéen konkluderte slik:

DNBH har de siste årene foretatt større endringer i organisasjon og drift, og det er lagt ned mye arbeid i å formalisere virksomheten. Skolen er inne i en konstruktiv prosess, noe både studenter og ansatte bemerker. I forhold til utvikling og etablering av et kvalitetssikringssystem er skolens største mangelvare praktisk erfaring med systemet man nå har arbeidet fram. Systemet er ikke ennå fullt ut prøvet og har således ikke slått rot i hele organisasjonen. Ansatte og studenter er imidlertid i ferd med å ta systemet i bruk og gjøre det til en del av hverdagen, og det er komiteens inntrykk at både ansatte og

¹ <http://www.nokut.no/no/Fakta/NOKUTs-publikasjoner/Tilsynsrapporter/Eksisterende-studier--revidering/Dans-og-pedagogikk-bachelorstudium---Den-norske-balletthoyskole/>

studenter ønsker og ser frem til å ta systemet i bruk. Komiteen anser DNBHs største utfordringer til å dreie rundt et mer konkret, definert og tydelig kommunisert opplegg for studentevalueringer.

Komiteen anbefalte godkjenning av systemet, men påpekte en rekke kritiske forhold ved kvalitetsarbeidet. Det ble påpekt at det burde være større medvirkning fra studentene i evaluerings- og vurderingsarbeidet, særlig i forbindelse med vurdering av resultatene fra studentevalueringene. De andre tilrådingene fra komiteen omhandlet blant annet revurdering av todeling av strategiplan og kvalitetssikringspolicy, definering av de faglig ansattes individuelle ansvar i kvalitetssikring, definering av klarere mål for kvalitetsarbeidet og selvstendigjøring av studentenes stemme. Det ble også påpekt at valg av læringsmiljøutvalgets leder må skje i samsvar med universitets- og høyskoleloven. Videre anbefalte komiteen å etablere rutiner som sikrer evaluering av alle områdene i studiet, synliggjøre formen på underveisevalueringene, tydeliggjøre forholdet mellom skriftlige og muntlige evalueringer, etablere praktisk erfaring med evalueringsopplegget, klargjøre linjene for iverksetting av tiltak og gi tilbakemeldinger til studentene.

Ledelsen mener at evalueringsopplegget i dag er etablert, og at institusjonen har opparbeidet seg erfaring med daglig bruk av dette. I tillegg påpeker høyskolen at det er etablert en felles bevissthet blant ansatte og studenter om viktigheten av kvalitetsarbeidet de er involverte i. Studentene ved Norges Dansehøyskole har siden forrige evaluering opprettet et studentorgan, og de er representert i læringsmiljøutvalget og fagrådet. Læringsmiljøutvalgets leder velges nå i samsvar med universitets- og høyskoleloven. Derimot er tilbakemeldinger til studenter ikke systematisert. Ledelsen påpeker også at enkelte andre av anbefalingene fra forrige evaluering ikke er gjennomført, som anbefalingene om tydeliggjøring av forholdet mellom skriftlige og muntlige evalueringer, definering av de faglig ansattes individuelle ansvar i kvalitetssikringen og klargjøring av linjene for iverksetting av tiltak.

Norges Dansehøyskoles ledelse utpeker innføring av adekvate og effektive rutiner for kvalitetssikring av undervisningen gjennom evalueringer, som en av framtidens største utfordringer for deres kvalitetssikringsarbeid. Den andre utfordringen som ledelsen identifiserer, er bedre koordinering av FoU-innsatser.

2.3 Kvalitetssikringssystemet ved Norges Dansehøyskole

De overordnede målene for kvalitetssikring er beskrevet i *Strategiplanen*.² De operative målene er beskrevet i *Kvalitetssikringshåndbok – Policy for kvalitetssikring*, som ifølge informasjon fra ledelsen ble utarbeidet umiddelbart etter systemevalueringen i 2010. Norges Dansehøyskole henviser til dokumentene som «effektive instrumenter for styring av kvalitetssikringen». Norges Dansehøyskole omtaler de overordnede målene for kvalitetssikring i strategiplanen for 2012-2015: «I løpet av perioden skal vi utvikle og forbedre vårt overordnede kvalitetssikringssystem gjennom å bli bedre på oppfølging og tilbakemelding innen alle områder». Samtidig henviser ledelsen i skrivet fra høsten 2014 til begge disse målene som en utfordring for fremtiden.

I strategiplan for 2015-2018 deles målene i resultatmål og aktivitetsmål. Som resultatmål for kvalitetssikring fokuserer Norges Dansehøyskole på effektivitet og forankring. Norges Dansehøyskole ønsker å styrke og utvikle bevisstheten om kvalitetssikringssystemet blant ansatte og studenter, og i tillegg ha et system i overensstemmelse med lovverket. Som aktivitetsmål satser Norges

² Det foreligger strategiplaner for periodene 2009-2012, 2012-2015 og 2015-2018.

Dansehøyskole på kontinuerlig utviklingsarbeid med effektive metoder og nye former for dialog, tydelige rutiner for evalueringer, tiltak og oppfølging. Et annet aktivitetsmål for 2015-2018 er at ansatte og studenter skal ha kjennskap til *Kvalitetssikringshåndboken* og bruke den.

Kvalitetssikringshåndbok – Policy for kvalitetssikring inneholder 15 kapitler og beskrivelser av blant annet styrende dokumenter, organisasjon av kvalitetssikringssystem, ansvarsfordeling, informasjon og kommunikasjon, utvalg og organer, studentinnflytelse, FoU, undervisning, læringsmiljø, vurdering av studenter, opptak og viktigheten av å sette mål og bruke nøkkeltall.

I *Kvalitetssikringshåndboken* framgår det at viserektoren har hovedansvaret for arbeidet med kvalitetssikring og for årlig rapportering om utdanningskvalitet til styret. Andre roller i det daglige arbeidet er tildelt råd og utvalg, studenter og studentforeningen Frappé, og de hovedansvarlige for administrasjon og forsknings- og utdanningsvirksomheten. Det er imidlertid ingen klare beskrivelser av hvilket ansvar studenter, studentforening og de ansatte har i kvalitetssikringssystemet. Rollene til styret, læringsmiljøutvalget, fagrådet og internmøtet beskrives. Styret har overordnet ansvar for kvalitetssikringsarbeidet og får årlig en oppsummerende rapport. I retningslinjene for læringsmiljøutvalget framkommer utvalgets ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av læringsmiljøet, men det er ikke tydelig at utvalget er lovfestet og har lovpålagte oppgaver. Fagrådet består av lærere³ og en student fra hvert studieår og har som oppgave å diskutere evalueringer, FoU-arbeid, faglig utvikling og prosjekt- og forestillingsarbeid. Internmøtet er et faglig forum for diskusjon og evaluering blant lærerne. Det presiseres ikke hvem som har ansvaret for oppfølging av tiltak som blir definert i de respektive foraene.

Det framgår at de ulike undervisningsområdene evalueres i seksjoner: forestillingsarbeid, teknikkfag, teoretiske fag og administrasjon. Evalueringresultatene diskuteres videre i fagrådet eller læringsmiljøutvalget. Prosjektarbeid, praksisplasser og samarbeidspartnere evalueres i fagrådet. Videre framgår det at det skal gjennomføres en sluttevaluering i det første semesteret, mens det i de øvrige semestrene skal gjennomføres både en midtveiseevaluering og en sluttevaluering. Det ble klargjort under institusjonsbesøket at denne prosedyrebeskrivelsen gjelder planene for et nytt kvalitetssikringssystem, og ikke en praksis som allerede er etablert.

Kvalitetssikringshåndboken inneholder verken rutiner for evalueringer eller oppfølging av tiltak. Det henvises til underliggende håndbøker som *Studenthåndboken* og *Medarbeiderhåndboken*, som skal inneholde prosedyrebeskrivelser innenfor de områder som kvalitetssikres. I disse beskrives imidlertid praktiske elementer, ikke evalueringsrutiner for kvalitetssikring. I *Studenthåndboken* beskrives for eksempel mål for utdanningen og holdninger som forventes fra studenter, praktiske saker som åpningstider og dørkoder, tjenester, utstyr, medisk informasjon, sikkerhet, klagenemnd og studietur i utlandet. I *Medarbeiderhåndbok* omtales arbeidstid, fravær, permisjon, krisesituasjoner, HMS, beredskapsplan og brannrutiner.

Komiteen fikk også oversendt *Overordnet plan for evalueringer ved Norges Dansehøyskole*. Planen er datert mars 2011 og utformet som en skjematisk oversikt over evalueringene per studieår. Evalueringene inndeles i tre nivåer: Overordnet nivå, der mellomledere og fagansvarlige anvender anonyme spørreskjemaer for evaluering av for eksempel læringsmiljøet i alle studieår om høsten, dansetekniske fag i tredje studieår om våren og midtveiseevalueringer der studenter velger tre fag til

³ I den tilsendte dokumentasjonen brukes betegnelsene undervisere, lærere og faglig personale. I denne rapporten brukes «lærere» som en gjennomgående betegnelse på personer ansatt i utdannings- og forskerstillingen.

vurdering for andre studieår om våren. Prosjektnivå, der fagansvarlige gjennomfører evaluering med spørreskjemaer eller holder samtaler, for eksempel evaluering av praksis og/eller studietur til Uganda i første studieår om høsten. Fagnivå, der undervisningsansvarlige gjennomfører evaluering med spørreskjemaer eller samtaler, for eksempel forestillingsarbeid i andre studieår om høsten eller fag (der emner velges etter behov basert på studentenes innspill) i tredje studieår om høsten.

I ledelsens skriv til komiteen framgår det at ny modell for studentevalueringer skulle innføres høsten 2014, altså i det samme semesteret som komiteen gjennomførte institusjonsbesøkene ved høyskolen. Komiteen har vurdert gjeldende system for 2010-2014 og det kvalitetsarbeidet som har vært gjennomført i samsvar med dette systemet.

3 Kartlegging av kvalitetsarbeidet i praksis

Kvalitetssikringssystemet og kvalitetsarbeidet ved Norges Dansehøyskole gjelder ett studietilbud. Komiteen forventet derfor at gangen i kvalitetsarbeidet ville være tydelig, og at dokumentasjonen ville være oversiktlig. Før det innledende besøket fikk komiteen tilsendt skriv fra ledelsen ved høyskolen, en presentasjon av høyskolen, en kort sammenfatning om oppnåelse av evalueringskriteriene, kvalitetssikringshåndbok og noen kvalitetssikringsrapporter til styret. Komiteen gjennomførte innledende besøk ved høyskolen 23. oktober 2014 og fikk tilsendt supplerende dokumentasjon i etterkant av dette besøket.

Ut fra dokumentasjonen og det innledende besøket var det ikke klart for komiteen hva evalueringene som gjennomføres inneholder, hvordan de gjennomføres, i hvilket organ de blir diskutert og analysert, hvem som formulerer og vedtar forbedringstiltak, og hvem som er ansvarlig for oppfølging av forbedringstiltak. Strategiplanene og kvalitetssikringshåndboken gir lite konkret informasjon om gjennomføring av evalueringer av utdanningskvalitet, innhenting av annen informasjon, rutiner for vurdering av utdanningskvaliteten og hvordan områder for forbedring og utvikling identifiseres og følges opp.

I tillegg til uklar og motstridende informasjon når det gjaldt flere sider av kvalitetssikringssystemet (se for eksempel kapittel 2.3), bemerket komiteen at deler av systembeskrivelsen henviser til nye, planlagte rutiner som ennå ikke er implementert og iverksatt. På grunn av dette ble det nødvendig å bruke hovedbesøket ved institusjonen til å kartlegge nærmere det kvalitetsarbeid som Norges Dansehøyskole faktisk har gjennomført i perioden 2010-2014.

Gjennom intervjuene ved hovedbesøket fikk komiteen inntrykk at mye av kvalitetsarbeidet ved Norges Dansehøyskole er preget av å være muntlig og uformelt. Det utføres en del godt og nyttig kvalitetsarbeid som ikke framkommer i kvalitetssikringshåndboken, for eksempel muntlig dialog mellom studenter i klassens time som følges opp i fagråd og/eller læringsmiljøutvalg.

3.1 Innhenting av informasjon om kvalitet i utdanningen

Som det framkommer i kapittel 2.3, oppgir høyskolen at det gjennomføres evalueringer i seksjoner og på tre evalueringsnivåer (overordnet nivå, prosjektnivå og fagnivå).

Studenter opplever at de får gi skriftlige tilbakemeldinger i undersøkelser hvert halvår eller årlig. Enkelte lærere ber studentene evaluere undervisningen muntlig i klassen. Som eksempel ble nevnt at en lærer i teknikkfag ber om både positive og negative tilbakemeldinger etter 6-8 undervisningsganger i første klasse.

En internasjonal studietur til Uganda er også en del av undervisningen. Studieturen blir evaluert gjennom spørreskjemaer. Komiteen fikk tilsendt anonymiserte eksempler på utfylte spørreskjemaer fra mai-juni 2014. Spørreskjemaene inneholder 13 spørsmål som handler både om det faglige, det praktiske og fritidsaktiviteter, og som vurderes med en skala fra én til fem. I tillegg kan studenter gi kommentar i et åpent svarfelt.

Komiteen ble også informert under intervjuene om at hvert kurs, hver praksisperiode og mindre prosjekter blir evaluert skriftlig eller muntlig. Så vidt komiteen kan se, har lærerne stor valgfrihet i hvordan evalueringer gjennomføres, og det er vanskelig å se at evalueringene gjennomføres

systematisk. Studentene kan også gi innspill til sine tillitsvalgte og få tilbakemeldinger i klassens time. Klassens time organiseres per studieår før og etter hvert møte i fagrådet og læringsmiljøutvalget.

Under institusjonsbesøket ble komiteen informert om at det organiseres individuelle samtaler mellom en lærer som fungerer som kontaktpunkt, og enkeltstudenter. Samtalene gjennomføres på slutten av hvert semester unntatt sluttsemesteret. På begynnelsen av hvert studieår må hver student skrive en refleksjon over sine egne mål, hvordan de skal nås, studentens egen utvikling og forventninger til undervisning. Refleksjonsoppgaven fungerer som forberedelse til samtalen. Komiteen fikk tilsendt refleksjonsoppgaven fra 2013, der studentene blir bedt å evaluere egen innsats knyttet til to temaer: «*derfor har jeg nådd målene*» og «*derfor har jeg ikke helt nådd målene*». Studentene blir oppfordret til å fylle inn skjemaet så presist og kortfattet som mulig, gjerne med stikkord. Målet med disse individuelle samtalene er å bli bedre kjent med studentene, følge opp deres personlig utvikling og forebygge for eksempel psykologiske problemer. I tillegg kan studenter gi innspill om utdanningskvalitet og om forhold med potensial for forbedring. Dette skjer kun muntlig. Hvis denne delen av samtalen skal fungere som supplerende informasjon om utdanningskvalitet, må innspillene nedfelles skriftlig.

Lærere gir innspill og tilbakemeldinger om undervisningskvalitet gjennom internmøtet og eventuelt gjennom en av faggruppene. I internmøter evaluerer og diskuterer lærere faglige saker før disse eventuelt tas opp i fagrådet eller læringsmiljøutvalget. De ansatte evaluerer utdanningskvaliteten på en fortløpende og uformell, men ikke systematisert måte.

Lærernes undervisningskompetanse blir ikke direkte evaluert av studentene. Evaluering av lærere og andre ansatte organiseres gjennom medarbeidersamtaler med respektive ledere.

Tidligere studenter brukes ikke systematisk som informasjonskilde i kvalitetssikringssystemet. Under institusjonsbesøket ble det henvist til samarbeid med tidligere studenter i forbindelse med forberedelsen av feiringen av Norges Dansehøyskoles 50-årsdag. Ifølge studiesekretæren skal 80 % av tidligere studenter ha en stilling i dans eller formidling av dans, og kan derfor være verdifulle kilder til informasjon om utdanningens relevans og kvalitet. Komiteen mener at deres involvering vil kunne gi kvalitetsarbeidet et løft, spesielt når det gjelder målsetning for utdanningen og arbeidsmarkedsrelevans.

Norges Dansehøyskole bruker eksterne sensorer i det tredje studieåret i bachelorgradsstudiet. Dette gjelder ikke skriftlig produksjon som del av studieplanen i det tredje studieåret, den vurderes av interne sensorer. Eksterne sensorer kan for eksempel være profesjonelle koreografer eller ansatte ved andre høyere utdanningsinstitusjoner. Komiteen så eksempel på at én ekstern sensor hadde utarbeidet en rapport med refleksjon om mulige forbedringer i det bestemte emnet. Med de fleste eksterne sensorer har høyskolen en muntlig diskusjon for å reflektere over utdanningskvaliteten. Eksterne sensorer framstår ikke som en systematisk kilde i kvalitetsarbeidet.

Det gjennomføres evalueringer av utdanningen, men disse virker i liten grad å være systematisk gjennomført. Norges Dansehøyskole har en vei å gå når det gjelder å sørge for systematisk innsamling av informasjon fra studenter, lærere, tidligere studenter og eksterne sensorer. I tillegg kan og bør tidligere studenter og eksterne sensorer brukes mer i videreutvikling av institusjonens utdanningstilbud.

3.2 Analyse av informasjon og rapportering

Komiteen fikk tilsendt en evalueringsrapport for vårsemesteret 2011, utarbeidet høsten 2011. I rapporten vurderes og analyseres resultatene fra studentevalueringer av utvalgte temaer i alle tre studieår, på fagnivå for de to første studieårene og på overordnet nivå for det tredje studieåret. I tillegg gis forslag til forbedringstiltak. Under institusjonsbesøket framkom det at Norges Dansehøyskole ikke har utarbeidet lignende rapporter for evaluering av utdanningskvalitet på et senere tidspunkt. Komiteen fikk ikke noen nærmere begrunnelse for hvorfor dette ikke skjer regelmessig. Komiteen har også fått rapport fra evalueringen av en studietur til Kampala i Uganda i 2012. Rapporten er utformet som et skjema som omfatter problemer, utførte forbedringstiltak, resultater og oppnåelse. Det gis også noen merknader med forbedringstiltak, men ikke konkret prosedyre for oppfølging. Etter komiteens vurdering kan begge disse rapportene framstå som gode eksempler med hensyn til drøftinger og analyse av innhentet informasjon.

Læringsmiljøutvalgets årsrapport sendes til styret. I tillegg utarbeider ledelsen årlig en kvalitetssikringsrapport til styret for å orientere om status for flere aspekter av utdanningskvaliteten og foreslå eventuelle tiltak. Kvalitetssikringsrapportene komiteen har sett er svært kortfattede og inneholder verken analyser eller konkrete forslag til forbedringstiltak.

Som det kom fram i intervjuene og i dokumentasjonen diskuteres spørsmål om læringsmiljøet i læringsmiljøutvalget. Diskusjoner om undervisningskvalitet, prosjekter, forestillingsarbeid og studietur skjer i fagrådet. Som forberedelse til disse møtene diskuterer studenttillitsvalgte sakene i klassens time for hvert studieår. Ansatte forbereder møtene i internmøtet. Før en sak tas opp i internmøtet, kan den allerede ha blitt diskutert i en av faggruppene.

Både læringsmiljøutvalget og fagrådet har to møter per semester. I retningslinjene for fagrådet beskrives kortfattet formål, mandat, sammensetning, fagrådsmøter, hvordan saker innmeldes og møteprosedyren. Retningslinjene for læringsmiljøutvalget inneholder de samme punktene bortsett fra formål, mandat og sammensetning, som er lovfestet.

Den muntlige og uformelle tradisjonen i kvalitetsarbeidet, i kombinasjon med møtestrukturen, medfører at problemer eller utfordringer diskuteres fortløpende, og at forbedringstiltak treffes og gjennomføres jevnlig. Koordinatoren og lederen for både fagrådet og internmøtet, forklarte at møtene i læringsmiljøutvalget dermed anvendes til orientering fremfor drøftinger og beslutninger. I intervjuene virket det som om medlemmene ikke var helt klar over hvor beslutninger tas, eller hva som er verdien av organene utover å gi råd og å løse mindre problemer. I tillegg fikk komiteen inntrykk av at også studentutvalget Frappé burde ta en mer aktiv rolle i opplæring av nye tillitsvalgte for å sikre kontinuitet.

Det utarbeides referater fra internmøtene, læringsmiljøutvalget, fagrådet og styret. Referatene er tilgjengelig på høyskolens interne nettside. Komiteen mener at referatene er utformet slik at de vanskelig kan sies å gi tilstrekkelig saksinformasjon hvis disse skal brukes som kunnskapskilder. Under institusjonsbesøket framkom det at referatene ikke blir lest, hverken av deltakerne i møtene, nye medlemmer i utvalgene (med hensikten å sette seg inn i funksjonen) eller andre studenter og ansatte. Konklusjonene fra fagrådet videresendes til høyskolens ledelse (rektor og viserektor) og eventuelt fra ledelsen til styret. Årsrapporten fra læringsmiljøutvalget videresendes direkte til styret. Styret har det øverste ansvaret for utdanningskvaliteten ved Norges Dansehøyskole.

Dersom møtereferater skal ha en reell funksjon i kvalitetsarbeidet, må disse inneholde bedre informasjon. Det vil for eksempel gi nye medlemmer bedre muligheter til å sette seg inn i funksjonen, og kunne styrke medbestemmelse. I tillegg må Norges Dansehøyskole analysere innhentet informasjon. Rapporten fra 2011 er etter komiteenes vurdering et eksempel som kan danne utgangspunkt for utvikling av høyskolens vurdering og analyse av egen utdanningskvalitet. Ved at kvalitetsarbeidet i stor grad gjennomføres muntlig og ikke dokumenteres på en tilstrekkelig måte, blir det få muligheter for læring i organisasjonen.

3.3 Bruk av kunnskap om egen utdanningskvalitet og vurdering av måloppnåelse

Under institusjonsbesøket ble det klart for komiteen at noen forbedringstiltak diskuteres og gjennomføres fortløpende, men på en uformell måte. Studentene får ikke systematiske tilbakemeldinger om oppfølging av tiltak. Hvis de får kjennskap til oppfølging av studentenes evalueringer og innspill, skjer dette tilfeldig eller fordi de kan fastslå resultatene.

Av kvalitetssikringshåndboken framgår det at det overordnede ansvaret for kvalitetsarbeidet er tildelt viserektoren, men det er uklart om dette også gjelder oppfølging av forbedringstiltak. Styret har det øverste ansvaret for utdanningskvaliteten og får årlige rapporter fra læringsmiljøutvalget og rapporter om kvalitetssikringen. I den årlige kvalitetssikringsrapporten til styret defineres det få konkrete forslag til forbedringstiltak. Kommentarer til rapporten fra styret kan ikke leses ut av styrereferatene. Også ut fra intervjuene framstår systemet for kvalitetssikring og kvalitetsarbeidet i liten grad forankret hos styret.

Kvalitetssikringshåndboken inneholder ingen rutiner for bruk av kunnskap og oppfølging av tiltak. Heller ikke i løpet av institusjonsbesøket har komiteen blitt gjort kjent med overordnede rutiner for oppfølging av tiltak som gjelder hele institusjonen.

Norges Dansehøyskole har definert mål for både utdanningen, virksomheten og kvalitetssikringssystemet i strategiplanene, kvalitetssikringshåndboken og student- og medarbeiderhåndbøkene. I kvalitetssikringshåndboken er det innledningsvis formulert fem mål for utdanningen. Høyskolen skal tilby en utdanning som styrker studentens læringsutbytte, progresjon og gjennomføring, er forskningsbasert, er samfunnsrelevant og gir høy ansettelsesbarhet, gir mulighet for å arbeide internasjonalt og legger vekt på dannelse. I tillegg inneholder student- og medarbeiderhåndbøkene felles målsetninger for utdanningen og mål for måten man forholder seg til og kommuniserer med hverandre på. Høyskolen bør konkretisere og operasjonalisere målene for utdanningene, slik at målene gir et bedre utgangspunkt for vurderinger av måloppnåelse.

Strategiplanen 2015-2018 inneholder overordnede mål oppdelt i resultatmål og aktivitetsmål. Resultatmålene omfatter for eksempel endring i studieplan, innføring av PPU, forskning, etablering av et effektivt kvalitetssikringssystem, sikring av studentinnflytelse, internasjonalisering, ekstern kommunikasjon, tilbud av enkeltkurs og utvikling av et mastergradsstudium. Til resultatmålene knyttes aktivitetsmål. For noen av aktivitetsmålene beskrives konkret hva målene inneholder, andre er veldig vage. Det er vanskelig å se koplingen mellom målene og kvalitetsarbeidet. Rapporteringen til styret for 2013-14 kan ses som en oppdatering av status for strategimål for perioden, for eksempel om internasjonalisering og FoU, men ikke som en vurdering av måloppnåelse. Rapporten omfatter også tiltak, men punktene er for vagt beskrevet til å være effektive instrumenter i praksis. Det er derfor et

potensial for å kople mål i strategidokument tydeligere til prosesser i organisasjonen og utvikle vurderinger av måloppnåelse i rapporteringen til styret.

Siden målene er lite konkrete, er det vanskelig å vurdere i hvilken grad hvilke av disse målene nås. Konkrete strategiske og operasjonaliserbare mål kan bidra til en klarere retning i kvalitetsarbeidet. Konkrete målformuleringer kan også hjelpe styret å ivareta det overordnede ansvaret for utdanningskvaliteten. Mangelen på skriftlig dokumentasjon og analyse gjør det vanskelig å vise kvalitetsarbeidets faktiske effekt, og å lære av kvalitetsarbeidet. Komiteen mener at det vil styrke Norges Dansehøyskoles kvalitetsarbeid dersom tiltak formuleres og følges opp på en tydelig måte, og eventuelle resultater synliggjøres.

3.4 Planer for et endret kvalitetssikringssystem

I høstsemesteret 2014 innførte Norges Dansehøyskole nye rutiner i kvalitetsarbeidet. NOKUT gjennomførte institusjonsbesøk i oktober og desember samme år. Norges Dansehøyskole hadde ikke opparbeidet erfaring med det nye systemet. Komiteen har forholdt seg til planene, men kan ikke evaluere dem som del av kvalitetssikringssystemet som er etablert ved Norges Dansehøyskole.

Endringene gjelder i hovedsak metodene for innhenting av informasjon fra studenter. Nye spørreskjemaer anvendes for midtveis- og sluttevaluering i alle semestre, bortsett fra det første semesteret der kun sluttevaluering gjennomføres. For sluttevaluering har høyskolen planer om å anvende Delphi-metoden, en evalueringsform der studentene skriver ned tre positive og tre mindre positive tilbakemeldinger. De to tilbakemeldingene som nevnes oftest av studentene, diskuteres på et åpent møte. Norges Dansehøyskole ønsker å gjennomføre delphi-metoden til å evaluere både faglige forhold og det sosiale miljøet.

Høsten 2014 ble de første midtveisevalueringene gjennomført. Komiteen fikk tilsendt tre eksemplere på anonymt utfylte evalueringsskjemaer. Til hver av de åtte emnene som evalueres, bes studentene om å vurdere ut fra disse tre temaene:

- «Jeg har nådd målene som jeg satte da studieåret begynte»
- «Bedøm din egen arbeidsinnsats»
- «Bedøm høyskolens tilrettelegging»

I skjemaet presiseres at «høyskolens tilrettelegging» omfatter undervisningsformer og -metoder, fysiske rammer og sammenhengen mellom de ulike forløp. Likevel inneholder skjemaet ikke mer detaljerte spørsmål for å innhente konkret informasjon om de ulike aspekter av «høyskolens tilrettelegging». Vurderingene angis med en markering fra én til fem. I tillegg kan studentene gi kortfattede merknader i et åpent felt.

I forbindelse med nye rutiner for innhenting av informasjon er det ikke utarbeidet rutiner for vurdering og analyse av evalueringsresultater og oppfølging av tilbakemeldinger. Under institusjonsbesøket nevnte en av de intervjuede gruppene at Norges Dansehøyskole vurderer å diskutere alle evalueringsresultater i læringsmiljøutvalget, en behandlingsmåte som kommer som erstatning for den nåværende oppdelingen mellom læringsmiljøutvalget og fagrådet. Læringsmiljøutvalget er orientert om det nye systemet, og har deltatt på et seminar om det nye opplegget.

4 Samlet vurdering i lys av evalueringskriteriene

Ved evaluering av institusjonenes interne kvalitetsarbeid gjøres det en helhetlig vurdering av kvalitetssikringssystemet og institusjonenes aktive bruk av det. Det skal legges vekt på

- stimulans til kvalitetsarbeid og kvalitetskultur
- mål, plan og ledelsesforankring
- innhenting av dokumentert informasjon om kvalitet i studiene
- analyse, vurdering og rapportering
- bruk av kunnskap til kvalitetsforbedring

4.1 Stimulans til kvalitetsarbeid og kvalitetskultur

... om institusjonen stimulerer til engasjement for kvalitetsarbeid blant ansatte og studenter og deres demokratiske organer

Ansatte og studenter, som er de sentrale aktørene i kvalitetsarbeidet ved Norges Dansehøyskole, framstår som engasjerte og dedikerte med hensyn til å diskutere og forbedre utdanningskvaliteten. Det er fokus på kontinuerlig evaluering av prosjekter, god kontakt med eksterne og satsing på entreprenørskap, internasjonalisering og FoU. Likeledes er det fokus på fysisk læringsmiljø og forebygging og melding av skader. Det er imidlertid vanskelig å se at kvalitetsbevisstheten er knyttet til et systematisk kvalitetsarbeid, og de ansattes og studentenes rolle og engasjement er lite synlig i kvalitetssikringssystemet. Ved institusjonsbesøket kom det fram at mye av kvalitetsarbeidet skjer muntlig og via uformelle strukturer, noe som kan ha sammenheng med kunnskapskulturen i dans, der læringsprosessene i stor grad bygger på overføring av taus kunnskap.⁴ Forutsetningene om taus kunnskap preger også kvalitetsarbeidet, og det blir da lett avhengig av enkeltpersoners hukommelse. At et system for kvalitetssikring skal inneholde dokumentert og tilgjengelig informasjon om kvalitetsarbeidet (transparens), kan oppleves å komme på kollisjonskurs med kunnskapskulturen ved Norges Dansehøyskole.

Studentenes deltakelse i høyskolens organer med ansvar for utdanningskvalitet er forbedret siden evalueringen i 2010, blant annet gjennom opprettelsen av studentutvalget Frappé. Ledelsen påpekte flere ganger viktigheten av studentinvolvering. Imidlertid ga intervjuede studenter uttrykk for et ønske om mer samarbeid med ledelsen, både med henblikk på bedre kommunikasjon og på innsyn. På grunn av manglende skriftliggjøring av rutiner for kvalitetssikring, lite konkrete referater og sparsom rapportering er det vanskelig for nye tillitsvalgte å raskt bli engasjert på en effektiv måte.

Studenttillitsvalgte og studenter får fortsatt ikke systematiske tilbakemeldinger om resultatene av evalueringer – en utfordring som allerede ble påpekt ved evalueringen i 2010. Studentene har heller ikke vært sterkt involvert i utvikling av evalueringsmetoder eller utforming av spørsmål. Denne manglende involveringen synes å ha medført lav svarprosent på skriftlige evalueringer og påvirket evalueringenes relevans. Studentutvalget har imidlertid vært delvis involvert i utviklingen av det nye systemet for innhenting av informasjon.

⁴Med taus kunnskap (eller «tacit knowledge») menes i denne sammenhengen erfaringsbaserte kunnskap man får i utøvelse av en aktivitet og som ofte ikke lar seg forklare med ord.

Etter komiteens vurdering viser kvalitetssikringssystemet seg å være ensidig forankret hos viserektoren, og frakoblet det daglige kvalitetsarbeidet som foregår muntlig og uformelt. Det er imidlertid hele Norges Dansehøyskolens ansvar å ha et velfungerende og tilpasset kvalitetssikringssystem. Selv om ansatte, studenter, ledelse og styret framstår som svært engasjerte, kan komiteen ikke fastslå at det finnes en felles bevissthet om hva kvalitetssikringssystemet inneholder, hva målene for utdanningskvalitet og kvalitetsarbeidet er og hvordan man agerer for å oppnå målene. Derimot fikk komiteen inntrykk fra flere intervjuede at det er en åpen kultur ved Norges Dansehøyskole med adgang for å ta opp utfordringer i utdanningskvaliteten. Skolen har dessuten en bra kriseberedskap og klare rutiner for å ta hånd om skader og tilfeller av psykisk uhelse. Komiteen vil framheve som positivt at Norges Dansehøyskole innser at det er nødvendig å gjennomføre systematiske evalueringer og å dokumentere rutiner og praksis, også for å synliggjøre og ta vare på erfaringer som nås gjennom taus kunnskap.

4.2 Mål, plan og ledelsesforankring

... om mål, ansvar og prosesser og aktører som inngår i kvalitetssystemet er klart beskrevet (systemets strukturelle oppbygging), og hvordan systemet for kvalitetssikring utvikles i tråd med institusjonens behov

Høyskolen beskriver i all hovedsak systemet for kvalitetssikring i en *Kvalitetssikringshåndbok*. Til tross for at håndboken fra ledelsens side hevdes å være et effektivt instrument i styringen av kvalitetsarbeidet, var det få av dem komiteen møtte som kjente nærmere til den. Ansvarsfordeling og mandat er tilsynelatende godt beskrevet, men ved hovedbesøket ble det tydelig at det råder uklarhet, og til dels forvirring, rundt arbeids- og ansvarsfordelingen. Et eksempel er at fra og med høsten 2014 ligger ansvaret for innhenting, analyse og rapportering av evalueringer på læringsmiljøutvalget, noe som utvalgets representanter viste seg å være mer eller mindre ukjent med. Ved at prosesser og ansvarsfordeling ikke er avklart, framstår systemet som om det er i en innføringsfase. Siden systembeskrivelsen er lite konkret, brukes den ikke av studenter, ansatte og styret. Komiteen har merket seg at det er forvirring blant tillitsvalgte og styremedlemmer over rollefordelingen fordi organenes mandater enten ikke er tilstrekkelig konkrete eller ikke oppdaterte i tråd med gjeldende praksis. Det kan virke som om det i første rekke er viserektor, ansvarlig for utformingen av systembeskrivelsen, som henviser til og bruker kvalitetssikringshåndboken.

Styret har det øverste ansvaret for utdanningskvaliteten og får årlige rapporter fra læringsmiljøutvalget og rapporter om kvalitetssikringen. Styret virker nært involvert i høyskolens virksomhet, og på den bakgrunnen er det bekymringsfullt at systemet for kvalitetssikring og kvalitetsarbeidet i liten grad er forankret hos styret. Eventuelle kommentarer fra styret til den årlige rapporten kan ikke leses ut av styrereferatene.

Det er beskrevet flere typer mål, men etter komiteens vurdering er ikke disse operasjonalisert, og det blir vanskelig for høyskolen å vurdere måloppnåelse. Det er et potensial for å kople mål i strategidokument tydeligere til prosesser i organisasjonen og rapporteringen om utdanningskvalitet.

I strategiplanen for 2015-18 er det formulert at «Tydeligere rutiner for evalueringer, tiltak og oppfølging skal etableres og automatiseres» og at «Alle – ansatte så vel som studenter – skal ha kjennskap til Kvalitetssikringshåndboken og bruke den aktivt som instrument i kvalitetssikringsarbeidet». Høyskolen erkjenner at oppleggene rundt innhenting av informasjon,

analyse og oppfølging av tiltak ikke er tydelige nok, at kvalitetshåndboken ikke er kjent, og at det trengs aktivt arbeid videre for å få en felles forståelse av elementene og ansvarsforholdene i systemet.

Komiteen mener at Norges Dansehøyskoles kvalitetssikringssystem foreløpig ikke er utviklet for å være tilpasset institusjonens behov. Systemet erfares ikke som en støtte til kvalitetsforbedring, mens den muntlige uformelle kulturen som fins ved siden av kvalitetssikringssystemet, oppleves som mye mer nyttig. Komiteen anbefaler høyskolen å vurdere kvalitetssikringssystemet og kvalitetsarbeidet sammen med alle aktørene ved høyskolen, og gjennomtenke hvilken type system som kan oppleves som nyttig for kvalitetsutvikling. For å få på plass et fungerende system er det ikke tilstrekkelig å kun endre metoder for innhenting av informasjon.

4.3 Innhenting av dokumentert informasjon om kvalitet i utdanningen

... om sikring og vurdering av kvaliteten i hvert enkelt studium bygger på dokumentert informasjon som systematisk innhentes fra flere kilder, og om det er særskilte prosesser for å kvalitetssikre oppretting av nye studier

Høyskolen tilbyr ett bachelorgradsstudium, og innhenting av informasjon gjelder følgelig dette ene studiet. Studentevalueringene har ikke riktig funnet sin form, men det ser ut til at evalueringene rundt de praksisrelaterte delene av utdanningen fungerer. Institusjonen har et system for kvalitetssikring av veilederkompetanse. Det legges stor vekt på både skriftlig og muntlig kritisk refleksjon fra studentenes side. Individuelle utviklingssamtaler med studentene ved slutten av første semester kan være en god kilde til informasjon fra studentene, men det er uklart hvordan samtalene dokumenteres. Innhenting av dokumentert informasjon kan være et vanskelig tema når høyskolen har såpass få studenter og ansatte. Det er viktig at personvernet for både studenter og ansatte ivaretas i forbindelse med klagesaker. Det finnes ingen kanal for anonyme tilbakemeldinger om læringsmiljø og studier.

Skolen har nylig innført et system for midtveis- (spørreskjema) og sluttevalueringer (Delphi-metoden). Viserektor er ansvarlig for utformingen av spørsmålene. Studentene har ennå ikke vært involvert i utarbeidingen av den nye ordningen. Fra studenthold oppleves skjemaene som greie, men ikke alltid relevante, spesielt ikke når det gjelder de teoretiske fagene. Dette kan gi seg uttrykk i manglende respons. Høyskolen bør vurdere hvor mye av behovet for tilbakemeldinger fra studentene som kan innhentes gjennom studiets resultater i det nasjonale Studiebarometeret.

Lærernes tilbakemeldinger om kvalitet i utdanningen innhentes først og fremst muntlig i møter. Høyskolen innhenter foreløpig ikke systematisk data tidligere studenter eller det profesjonelle feltet, men høyskolen har et godt kontaktnett og bygger nå en database. Det skal derfor bare enkle grep til for å kunne innhente verdifull informasjon om kvalitet i utdanningen fra tidligere studenter, arbeidsliv og samarbeidspartnere. Likeledes har høyskolen også et potensial for enkelt å dokumentere og systematisere hvordan de bruker tilbakemeldinger fra eksterne sensorer.

Høyskolens målbevisste FoU-satsning kan også få en funksjon i kvalitetsarbeidet. Gjennom så vel teoretisk som praksisbasert forskning kan Norges Dansehøyskole på sikt samle verdifulle data når det gjelder begrepsdannelse innen praktisk kunnskap som vil kunne brukes både i utviklingen av utdanningskvaliteten og i kvalitetsarbeidet som sådant.

Høyskolen kan ikke opprette studier på egen fullmakt og har derfor ikke «særskilte prosesser for å kvalitetssikre oppretting av nye studier». I forbindelse med utviklingen av studieplaner for studier som skal søkes akkreditert, presiseres det at «... fagrådet og alle undervisere har deltatt i utviklingen av ny studieplan.»

4.4 Analyse, vurdering og rapportering

... om den informasjon som systemet genererer analyseres, vurderes og framstilles for ansvarlige fora og ledernivå

Av Strategiplan 2015-18 og andre dokumenter – som referater og retningslinjer (mandat og formål) for LMU og Fagrådet – framgår det at høyskolen først ved tidspunktet for institusjonsbesøket var ved å etablere et sammenhengende system for kvalitetssikring, og at det vil få høy prioritet. Rutiner for analyse og vurdering, tilbakemelding og oppfølging er planlagt og tilsynelatende i ferd med å innføres, men er ennå ikke implementert og utprøvd.

Viserektor rapporterer årlig til styret, men disse rapportene inneholder i liten grad analyser, og det er vanskelig å se at styret får en type informasjon som gjør at de kan prioritere ressurser og fatte andre vedtak i forhold til utdanningskvalitet. De årlige kvalitetsrapportene har ikke funnet sin form. De inneholder lite data som kan si noe om kvaliteten i studiet, enten dette går på fastslåing av god kvalitet eller svikt. Noen nøkkeltall nevnes i rapportene, men brukes ikke i analyser. Høyskolestyret virker fjernt fra kvalitetsarbeidet, og i referatene fra møtene er det ikke funnet kommentarer til kvalitetssikringsrapportene.

Norges Dansehøyskole kan ikke dokumentere at de analyserer og vurderer informasjon på en systematisk måte, slik at kunnskapene fra kvalitetssikringsarbeidet inngår i kunnskapsgrunnet for beslutninger i ansvarlige fora. Ansvar er lite avklart. Det framstår for komiteen som om mange av beslutningene tas uformelt i ledelsen, at beslutningene ikke dokumenteres og heller ikke formidles til studentene. I tillegg er LMU et lovregulert representativt utvalg, slik at større beslutninger ikke kan tas uformelt uten å stride med universitets- og høyskoleloven § 4-3.

Både den muntlige kulturen og de uformelle strukturene later til å fungere i det daglige, men for den langsiktige og strategiske kvalitetsutviklingen trengs det et annet kunnskapsgrunnlag enn uformelle erfaringer og den årlige, svært kortfattede kvalitetssikringsrapporten til Høyskolestyret.

4.5 Bruk av kunnskap til kvalitetsforbedring

... om tiltak for forbedringer iverksettes på grunnlag av de kvalitetsanalyser som gjøres

Under institusjonsbesøket ble det klart for komiteen at aktuelle forbedringstiltak diskuteres og gjennomføres fortløpende, og at prosessene er uformelle. Noen vagt formulerte overordnede tiltak er nevnt i de årlige kvalitetssikringsrapportene, men det rapporteres ikke om oppfølging av tiltak fra forutgående år. Iverksetting av tiltak blir ikke vurdert på en systematisk måte. Komiteen ser at tiltak i form av justeringer underveis i studieløpene antakeligvis fungerer bra så lenge det ikke er alvorlige problemer med kvaliteten. Et problem ved at forbedringene skjer udokumentert, er at det ikke utvikles felles grunnlag for læring i organisasjonen.

Høyskolen framstår som en organisasjon i utvikling. I forbindelse med kvalitetsarbeidet er det gjort endringer i studentinvolveringen, det er innført forskjellige nye retningslinjer, utarbeidet håndbøker med mer. Det legges større trykk på internasjonalisering gjennom ERASMUS-avtaler og samarbeidsprosjekt, på kompetanseutvikling og på FoU-virksomhet enn tidligere. Det synes derimot ikke som om tiltakene bygger på systematiske analyser av datainnsamling om kvalitet i utdanningen.

5 Konklusjon

I henhold til myndighetenes krav er det slik at:

- (1) Universiteter og høyskoler skal ha et system for sitt kvalitetssikringsarbeid som sikrer kontinuerlige forbedringer, gir tilfredsstillende dokumentasjon av arbeidet og avdekker sviktende kvalitet.
- (2) Kvalitetssikringssystemet skal sikre og bidra til å utvikle kvaliteten i hele utdanningen, inkludert praksisstudier. Systemet skal omfatte alle forhold som har betydning for studiekvaliteten, fra informasjon overfor mulige søkere til avslutning av studiet inklusive studiets relevans for arbeidslivet.

Det er komitéens samlede oppfatning at Norges Dansehøyskole ikke har rukket å *iverksette* et system for kvalitetssikring av utdanningen i en form som gir tilstrekkelig solid erfaring med hvordan det fungerer. Høyskolen befinner seg fremdeles i en utviklingsfase, og systemet er ennå ikke på plass. Høyskolen er på flere områder i den samme situasjonen som de var i ved evalueringen i 2010.

Samtidig tyder mye på at Norges Dansehøyskole er kvalitetsbevisst og bedriver relevante aktiviteter som bidrar til kvalitetsutvikling av sitt ene studietilbud. Komiteen har notert seg positive forhold som det sterke fokuset på læringsmiljø og HMS, Erasmus-avtaler og internasjonale samarbeidsprosjekter, og en satsing på FoU. Det framkommer imidlertid at høyskolen har svake rutiner for systematisk dokumentasjon av kvalitetssikringsaktivitetene og vurderingene av kvaliteten i egen utdanning. Ifølge myndighetskrav og NOKUTs kriterier skal et tilpasset og fungerende system være i bruk og arbeidet dokumentert. Komiteen finner at Norges Dansehøyskole ikke har etablert et slikt system på en måte som gjør det mulig å evaluere det systematiske kvalitetsarbeidet entydig og fullt ut. Det foregår kvalitetsarbeid på flere områder, og det er ingen tvil om at så vel ledelse som ansatte og studenter er engasjerte. Men tiltakene er til dels ukoordinerte, instabile og uformelle, og preget av enkeltpersoner og en sterk muntlig kultur. Et så lite formalisert kvalitetsarbeid kan på sikt utgjøre en fare for utdanningskvaliteten.

Systemet framstår som lite utprøvd, med manglende avklaringer og dårlig dokumentasjon. Komiteen ser verdier i den muntlig baserte kvalitetskulturen, men forventer at Norges Dansehøyskole, med sitt ene studietilbud, vil kunne ivareta det positive i en muntlig og uformell kultur samtidig som den kan framvise et fungerende system er implementert i praksis. Et dokumentert og fungerende system vil styrke høyskolens felles læringsprosesser og legge grunnlag for at utdanningskvaliteten utvikles også på sikt.

Komiteen anbefaler at system for kvalitetssikring av utdanningen ved Norges Dansehøyskole ikke godkjennes.

6 Komiteens råd om videreutvikling av kvalitetsarbeidet

Poenget ved å ha et internt system for kvalitetssikring av utdanningen er at det skal frambringe kunnskap institusjonen trenger i sikringen og utviklingen av utdanningstilbudene. Gjennom faste rutiner og prosesser i en årlig syklus frambringes, vurderes og anvendes informasjon om det enkelte studium, og for større institusjoner om utdanningsvirksomheten generelt. Institusjonens system for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten er institusjonens eiendom, og institusjonen selv skal ut fra egen størrelse, faglig profil og andre lokale behov bestemme hvordan det skal utformes. Det samme gjelder for den dokumentasjonen som systemet frambringer.

Etter komiteen vurdering bør Norges Dansehøyskole, med sitt ene studietilbud, ha forutsetninger for å få på plass et fungerende system for kvalitetssikring av utdanningen som kan støtte opp om den uformelle kvalitetskulturen og det uformelle kvalitetsarbeidet.

Enkeltinnspill og råd fra komiteen kommer fram i den løpende teksten. Etter komiteens vurdering må Norges Dansehøyskole gå grunnleggende til verks for å få på plass et system for kvalitetssikring som først og fremst er nyttig for høyskolen selv, og som er i tråd med nasjonale krav. Med utgangspunkt i kvalitetsarbeidet som faktisk gjennomføres, må høyskolen etter komiteens oppfatning avklare en del grunnleggende forhold før systemet for kvalitetssikring revideres:

- Hva er nødvendig informasjon for at høyskolen selv skal kunne oppdage svikt og ha tilstrekkelig grunnlag for utvikling av utdanningene? Hva er de viktigste kildene til informasjon i utdanninger med stor vekt på individuell kunstnerisk utvikling?
- Hva fungerer bra i det kvalitetsarbeidet de utfører, og hva bør inngå i et system for kvalitetssikring av utdanningen? Hvilke praksiser skal forbli uformelle og ikke dokumenteres?
- Hva skal rapporteres om utdanningskvalitet til hvilke organer, og på hvilke nivå skal forskjellige typer beslutninger fattes – og til hvilke tidspunkt? Hvem skal være ansvarlig for at vedtatte tiltak realiseres, og for å spre informasjon om tiltak for utdanningskvalitet?

7 Vedlegg

7.1 Dokumentasjon fra Norges Dansehøyskole

Dokumentasjon mottatt forut for innledende besøk

- Kort skriv fra høyskolens ledelse
- Vedlegg 1: kort sammenfatning
- Kvalitetssikringshåndbok
- Kvalitetssikringsrapport til styret ved Norges Dansehøyskole 2013-2014
- Rapport om kvalitetssikring til styret 2012-2013
- Kvalitetssikringsrapport til styret ved NDH 2011-2012
- Presentasjon av høyskolen med oversikt av studietilbud

Dokumentasjon mottatt forut for og under hovedbesøket

- 'Strategiplan 2012-2015'
- 'Strategiplan 2015-2018'
- Zip-file 'Studenthåndbok'
 - o 'Studenthåndbok'
 - o 'Håndbok studietur i utlandet'
 - o 'Håndbok studietur Afrika'
- Zip-file 'Medarbeiderhåndbok'
 - o 'Infohåndbok for ansatte'
 - o 'HMS Håndbok'
 - o 'Beredskapsplan'
 - o 'Brannrutiner'
- 'Overordnet plan for evalueringer ved NDH': 16. mars 2011
- 'Fagråd': retningslinjer for Fagrådet ved Norges Dansehøyskole
- 'Fagråd Møtereferat 1': 14. mai 2013
- 'Fagråd Møtereferat 2': 9. oktober 2012
- 'Internmøte Møtereferat': 19. august 2014
- 'LMU': Retningslinjer for LMU ved Norges Dansehøyskole
- 'LMU Møtereferat 1': 27. november 2012
- 'LMU Møtereferat 2': 28. mai 2013
- 'Styrereferat 20121018'
- 'Styrereferat 20131010'
- 'Styrereferat 20141016'
- 'Evaluering Frappé 1': Tilbakemelding fra kull 21 og 22, ikke datert
- 'Evaluering Frappé 2': Tilbakemeldinger fra Frappéstyret angående evalueringer ved Norges Dansehøyskole, udatert
- Midtveis: spørreskjemaer
- 'Evalueringsrapport for vårsemester 2011'
- 'Evaluering kull 22 2013'
- 'Evaluering kull 21 2013'
- 'Evaluering kull 20 2013'

- ‘Studietur’: spørreskjemaer
- ‘Evaluation 2012’: evaluering studietur (‘Let them dance’ i Kampala) i 2011
- ‘Delphi-evaluering’

7.2 Program for hovedbesøk ved Norges Dansehøyskole

4. desember 2014	Aktivitet
08:30 – 09:15	Møte med ansatte i undervisnings- og forskerstillinger
09:30 – 10:15	Møte med LMU
10:30 – 11:15	Møte med Fagrådet
11:15 – 12:00	Lunsj
12:00 – 12:45	Møte med studenter
13:00 – 13:45	Møte med Styret
14:00 – 14:45	Møte med ansatte i studieadministrasjonen
14:45 – 15:00	Internt møte
15:00 – 15:15	Tilbakemelding til ledelsen

7.3 Komiteens mandat

Fastsatt av NOKUT 5. mai 2003, revidert 17.12. 2008, tilpasset forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning av 1. februar 2010 og forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning av 28. februar 2013.

Den sakkyndige komiteen skal evaluere institusjonens system for kvalitetssikring av utdanningen, og vurdere om dette er tilfredsstillende i forhold til gjeldende forskrifter.

Komiteen skal gi en entydig og begrunnet konklusjon om hvorvidt institusjonens system for kvalitetssikring er tilfredsstillende. Evalueringen skal gjennomføres med en konstruktiv holdning til institusjonen, og komiteen skal også gi råd om det videre kvalitetsarbeid ved institusjonen.

Hvis evalueringen avdekker klare indikasjoner på alvorlig kvalitetssvikt i enkeltstudier skal dette bemerkes i komiteens rapport.

Komiteens vurdering skal baseres på følgende materiale:

- Institusjonens beskrivelse av kvalitetssikringssystemet
- Dokumentasjon av utført kvalitetssikring / kvalitetsarbeid som institusjonen legger fram
- Komiteen kan be om å få seg forelagt et hvilket som helst materiale som den anser at kan ha betydning for vurderingen
- Komiteens erfaringer og funn ved institusjonsbesøk

Komiteen avgjør hvem den vil treffe og hvilke enheter den vil besøke.

Komiteen skal nedfelle sine vurderinger, konklusjoner og anbefalinger i en skriftlig rapport. Komiteen skal kvalitetssikre rapportens faktiske opplysninger før den avgis.

Komiteen arbeider på oppdrag fra og avgir sin rapport til NOKUT. Oppdraget er avsluttet når NOKUT har fattet vedtak i saken. Inntil oppdraget er avsluttet, skal de sakkyndige ikke ta del i den offentlige debatt om saken.

7.4 NOKUTs evalueringskriterier

Evalueringskriteriene finnes i kapittel 6 i forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning (studietilsynsforskriften), fastsatt av NOKUT 28. februar 2013.

§ 6.1 NOKUTs evalueringskriterier

Ved evaluering av institusjonenes interne kvalitetsarbeid gjøres det en helhetlig vurdering av kvalitetssikringssystemet og institusjonenes aktive bruk av det. Det skal legges vekt på:

- a) Stimulans til kvalitetsarbeid og kvalitetskultur: om institusjonen stimulerer til engasjement for kvalitetsarbeid blant ansatte og studenter og deres demokratiske organer,
- b) Mål, plan og ledelsesforankring: om mål, ansvar, prosesser og aktører som inngår i kvalitetssystemet er klart beskrevet (systemets strukturelle oppbygning), og hvordan systemet for kvalitetssikring utvikles i tråd med institusjonenes behov,
- c) Innhenting av dokumentert informasjon om kvalitet i studiene: om sikring og vurdering av kvaliteten i hvert enkelt studium bygger på dokumentert informasjon som systematisk innhentes fra flere kilder, og om det er særskilte prosesser for å kvalitetssikre oppretting av nye studier,
- d) Analyse, vurdering og rapportering: om den informasjonen som systemet genererer analyseres, vurderes og framstilles for ansvarlige fora og ledernivå,
- e) Bruk av kunnskap til kvalitetsforbedring: om tiltak for forbedringer iverksettes på grunnlag av de kvalitetsanalyser som gjøres.

Merknad til kapittel 6

Institusjonene skal kontinuerlig og systematisk arbeide for å sikre og forbedre kvaliteten i utdanningen. Det interne systemet for kvalitetssikring av utdanningen skal frambringe kunnskap institusjonen trenger i sikringen og utviklingen av utdanningene som tilbys. Kvalitetssikringen skal omfatte alle studietilbud som en institusjon gir, alle deler av studiet og alle formidlingsformer. Gjennom faste rutiner og prosesser i en årlig syklus frambringes, vurderes og anvendes informasjon om det enkelte studium, og om institusjonens utdanningsvirksomhet generelt.

Institusjonens system for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten er institusjonens eiendom. Det er derfor institusjonen selv som ut fra egen størrelse, faglig profil og andre lokale behov bestemmer hvordan det skal utformes. Det samme gjelder for den dokumentasjonen som systemet frambringer.

8 Appendix: Uttalelse fra Norges Dansehøyskole til rapport fra sakkyndig komité

NOKUT ble tilsendt e-posten nedenfor 24. juni 2015:

NOKUT's evaluering av system for kvalitetssikring har for Norges Dansehøyskole vært en positiv prosess. Vi anser at komitéens kritikk er konstruktiv og relevant, og vi setter pris på de innspill og råd som rapporten inneholder. Rapporten fra sakkyndig komité vil således bli brukt i det videre arbeid med kvalitetssikring ved høyskolen.

Vennlig hilsen

Ole Egeberg

Viserektor

Norges Dansehøyskole

www.ndh.no