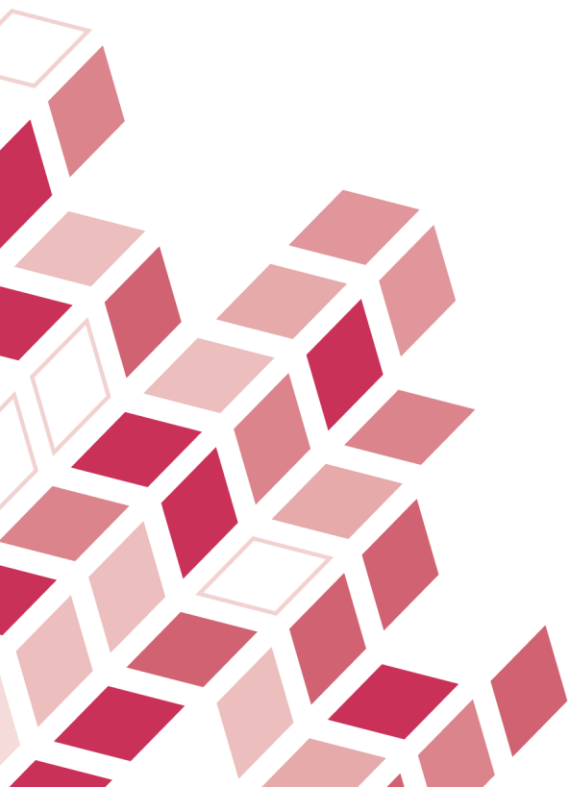


NOKUTs tilsynsrapporter

Interaksjonsdesign 2

Noroff fagskole AS

August 2013



Utdanningssted:	Noroff fagskole AS: Trondheim, Oslo, Stavanger, Bergen, Kristiansand, Fredrikstad og fjernundervisning
Utdanningstilbud:	Interaksjonsdesign 2
Dato for vedtak:	29.08.2013
Fagskolepoeng:	120
Sakkyndige:	Rolando Antonio Reye Gonzalez Anniken Hogstad
Saksnummer:	13/249

Forord

Fagskoleutdanning er yrkesrettet utdanning som bygger på fullført videregående opplæring eller tilsvarende realkompetanse. Fagskoleutdanning har et omfang på minst et halvt år og maksimalt to år som heltidsutdanning. Betegnelsen fagskoleutdanning er beskyttet gjennom fagskoleloven. For å kunne bruke betegnelsen fagskoleutdanning, må utdanningstilbudet være godkjent av NOKUT.

Vurderingsprosessen starter med at en tilbyder søker NOKUT om godkjenning av et utdanningstilbud. Søknaden blir først gjenstand for en innledende vurdering, for å avklare om forutsetningene er til stede for videre behandling jevnfør NOKUTs «Retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning», kapittel 4. I den innledende vurderingen ser NOKUT blant annet på om styringsordning og reglement er tilpasset utdanningstilbudet og om tilbyder har et tilfredsstillende system for kvalitetssikring.

Søknader som tilfredsstillende forutsetningene for behandling blir videre vurdert av eksterne, uavhengige sakkyndige oppnevnt av NOKUT. De sakkyndige vurderer søknaden opp mot 17 likeverdige faglige kriterier nedfelt i NOKUTs retningslinjer, kapittel 7.

Til den sakkyndige vurderingen har NOKUT oppnevnt:

- Rolando Antonio Reye Gonzalez
- Anniken Hogstad

Når de sakkyndige har funnet at ett eller flere av de faglige kriteriene ikke er oppfylt på en tilfredsstillende måte, sendes et utkast til tilsynsrapport (kapittel 2 i denne rapporten) til tilbyder for kommentarer. Tilbyder kan da påpeke mangler eller misforståelser i de sakkyndiges innstilling. NOKUT tillater i tillegg mindre justeringer. De sakkyndige vurderer eventuelle tilbakemeldinger fra tilbyder, før NOKUT konkluderer og fatter endelig vedtak. I forbindelse med denne søknaden har tilbyder ikke kommet med et tilsvarende svar.

I denne rapporten er alle vurderingene som danner grunnlag for godkjenningen samlet. NOKUT har konkludert med at søknaden ikke tilfredsstillende alle kriterier for godkjenning av fagskoleutdanning. Det er mulig å søke NOKUT på nytt, men da forventes det at søker har forbedret utdanningskvaliteten i henhold til vurderingene gitt i denne rapporten (Må-punktene).

Oslo, 29.08.2013



Terje Mørland
direktør

Innhold

1	Informasjon om søkeren.....	1
1.1	Informasjon om tilbyder og utdanningstilbudet	1
2	Sakkyndig vurdering av utdanningstilbudet.....	2
2.1	Oppsummering	2
2.2	Læringsmål og kvalifikasjoner	2
2.3	Faglig innhold.....	5
2.4	Undervisning, tilrettelegging og arbeidsformer.....	8
2.5	Eksamen og vitnemål.....	12
2.6	Infrastruktur	13
2.7	Oppsummerende vurdering og konklusjon fra de sakkyndige	16
3	Tilsvarsrunde.....	17
4	Vedtak	18
5	Dokumentasjon	18
	Vedlegg 1:.....	19
	Vedlegg 2:.....	20

1 Informasjon om søkeren

1.1 Informasjon om tilbyder og utdanningstilbudet

Noroff fagskole AS søkte NOKUT 15. februar 2013 om godkjenning av fagskoleutdanningen *interaksjonsdesign 2*. Utdanningstilbudet gir 120 fagskolepoeng over to år på heltid eller fire år på deltid. Undervisningen vil gis i Trondheim, Oslo, Stavanger, Bergen, Kristiansand, Fredrikstad og nettbasert, og det er søkt godkjenning for inntil 20 studenter for de stedbaserte tilbudene og 40 studenter ved det nettbaserte.

Søker har allerede godkjente fagskoletilbud i:

- 3D design
- 3D design og animasjon
- 3D filmproduksjon
- 3D spilldesign
- Design og mediekommunikasjon
- Filmproduksjon 1
- Filmproduksjon 2
- Grafisk design
- Grafisk design 1
- Grafisk design 2
- Lyd- og musikkproduksjon 1
- Lyd- og musikkproduksjon 2
- Lønns- og personalkonsulent
- Multimediedesign
- Nettverk og IT-sikkerhet
- Nettverk og systemadministrasjon
- Regnskapskonsulent
- Teknisk Design med DAK 2D/3D
- Visuelle effekter

Tilbyder fikk sitt system for kvalitetssikring godkjent av NOKUT den 31. mars 2011, jf. NOKUTs sak 11/115. Styreordning og reglement er funnet tilfredsstillende, jf. NOKUTs sak 12/180-12, 12/207-8.

NOKUT har gjennomgått søkers hjemmesider, www.noroff.no. Tilbyder gir ikke informasjon om utdanningstilbudet som de har søkt godkjenning for på hjemmesidene. Det som står på hjemmesidene om tidligere godkjente tilbud og opptakskrav til utdanningene samstemmer med den informasjon NOKUT har. Hjemmesidene inneholder ikke informasjon som kan føre til misforståelse om bruk av fagskolebegrepet.

Forutsetningene er til stede for videre behandling, jf. NOKUTs «Retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning» (NOKUTs retningslinjer), kapittel 4.

2 Sakkyndig vurdering av utdanningstilbudet

Kriteriene i dette kapitlet, 1-18, er likeverdige. Det vil si at de sakkyndige må finne at alle kriteriene er tilfredsstillende oppfylt for at utdanningstilbudet skal kunne godkjennes som fagskoleutdanning. Kriteriene står skrevet i NOKUTs retningslinjer kapittel 7. Kriterium 5, om nasjonale krav, er irrelevant og derfor ikke vurdert.

2.1 Oppsummering

Interaksjonsdesign er etterspurt i dagens marked, og det er et stort behov for flere utdannelse innen faget. Noroff søker om å starte utdannelsene *interaksjonsdesign 1* og *interaksjonsdesign 2*. Denne rapporten omhandler søknaden om *interaksjonsdesign 2*. Studiet inneholder mange elementer som er etterspurt i dagens marked, og som bør være basis for enhver interaksjonsdesigner. Dessverre ser vi ikke alle kriteriene som tilstrekkelig oppfylt, og har noen anbefalinger til endringer.

2.2 Læringsmål og kvalifikasjoner

2.2.1 Utdanningstilbudets navn (kriterium 1)

«Utdanningstilbudets navn skal være dekkende for innholdet og den yrkeskompetansen utdanningstilbudet gir.»

Presentasjon

Noroff skriver navnet Interaksjonsdesign 2 er dekkende for deres utdanningstilbud da «Studiet gir en særlig innføring i arbeid med å planlegge og utarbeide interaktive løsninger for en virksomhet, med vekt på evnen til å omsette strategi og planer til praktisk konkrete tiltak.» noe som kan sies å stemme godt overens med hva interaksjonsdesign går ut på.

Vurdering

Begrepet *interaksjonsdesign* er godt etablert i industrien og passer overens med presentasjonen (selv om kun et sammendrag er gitt i presentasjonen).

Beskrivelsen konkluderer med at studenten vil oppnå kompetanse nødvendig for en «moderne kommunikasjonsmedarbeider», men kan med fordel konkludere med at studenten vil få kompetanse som kreves av en interaksjonsdesigner.

Det kan tenkes at navnet kan virke forvirrende, siden *interaksjonsdesign 2* ikke er en fortsettelse av *interaksjonsdesign 1*. Men dette kan kanskje løses ved å være klare i informasjonen om utdanningstilbudet.

Konklusjon

Ja kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder bør:

- spesifisere de aktiviteter som inngår i prosessen med å utarbeide en løsning fra en visjon (idé/kravspesifikasjon eller lignende) til en ferdig løsning
- vurdere om det er riktig å nevne kommunikasjonsmedarbeider som yrkestittel i beskrivelsen
- tenke over hvordan forskjellen mellom *interaksjonsdesign 1* og *2* skal fremlegges slik at ikke noen tror at man skal begynne på *interaksjonsdesign 1* for å fortsette med *interaksjonsdesign 2*

2.2.2 Læringsmål (kriterium 2)

«Læringsmål skal gjelde for hele utdanningstilbudet og beskrive forventet oppnådde kvalifikasjoner, spesifisert som kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse. Kvalifikasjonene må være på tertiært nivå, det vil si på nivået over det som oppnås i videregående opplæring.»

Presentasjon

Målene fokuserer på historiefortelling, brukeropplevelse, interaksjon, analyse, design og prototyping. Det er også mål som fokuserer på markedsføring, programmering, database, prosjektarbeid, prosjektledelse, augmented reality og motion graphics, utvikling og publisering av interaktive arbeider og webapplikasjoner, informasjonsarkitektur, brukersentrert design.

Vurdering

Målene befinner seg på et tertiært nivå og er ikke dekket av videregående opplæring.

Det er overkommelig at studentene skal ha kjennskap til alle områdene, men muligens urealistisk at de skal ha nok kompetanse til å eksempelvis «gjennomføre og prosjektlede interaktive prosjekter» i arbeidslivet. Ferdigheter i en del av fagene er tynt beskrevet.

Ett av målene for år 2 (emnet Konseptutvikling 1) er å kunne utvikle spill, men det nevnes ikke hvordan dette passer inn i den overordnede planen.

Emnene Applikasjonsdesign virker å bestå i koding fremfor design og bør dermed heller kalles Applikasjonsutvikling for å tydeliggjøre ovenfor studentene hva emnene dreier seg om.

Slik beskrivelsene står i dag ser vi det som usikkert om studentene får nok kunnskap innenfor hvert fag, eller om det er for mange forskjellige retninger innenfor én utdanning. Studiet kunne med fordel inneholdt emner som tar opp temaet mobil/tablet-utvikling som er veldig relevant nå som bruken av disse enhetene har eksplodert! Det nevnes side 11 at man er innom utvikling for blant annet mobile enheter i Applikasjonsdesign, men i emnebeskrivelsen for Applikasjonsdesign 1 og 2 er ikke mobile enheter nevnt.

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- gjøre rede for hvordan emnene passer sammen i den overordnede planen
- gjøre rede for hvilken plass spill har i interaksjonsdesignstudiet

Tilbyder bør:

- omformulere punktet «muligheter innen interaksjonsdesign» da det er vanskelig å forstå for sakkyndige
- skrive tydelig hvilke kodespråk studentene skal lære i de forskjellige emnene
- sortere kunnsapslisten i en annen rekkefølge, for eksempel den rekkefølgen som man kanskje forventer de kommer i et virkelig prosjekt
- gjøre følgende setning mer forståelig: «Kan designe og distribuere til parallelle nettbaserte plattformer»
- i modellen på side 8 virker det kun å være kodefag i første semester, men i beskrivelsen av semestrene på side 10 og 11 virker det som om det er kodefag i både semester 1 og 2 og videre
- vurdere om Applikasjonsdesign bør hete Applikasjonsutvikling
- vurdere om det skal klargjøres hvor mye kunnskap som skal oppnås innenfor de forskjellige målene, eksempelvis programmering, markedsføring, prosjektledelse og databaser.

2.2.3 Utdanningstilbudets relevans (kriterium 3)

«Tilbyder skal synliggjøre at utdanningstilbudet har relevans i forhold til nærings- og samfunnsliv.»

Presentasjon

Tilbyder presiserer at kunnskap om interaktive medier ikke bare er et konkurransefortrinn i en bedrift, men også noe som kan være avgjørende for at en bedrift overlever i dagens marked. Den faglige og tekniske kunnskapen om mulighetene innenfor interaksjonsdesign er etterspurt og noe som vil være forventet av arbeidssøkere innenfor kommunikasjon og media i fremtiden.

Noroff referer i søknaden til «Studiet Interaktiv medieproduksjon» i søknaden som hverken dukker opp før i læringsmål eller som emner for *interaksjonsdesign 1* – det virker som om denne teksten er tatt fra fjorårets søknad.

Vurdering

Studiet anses som relevant for dagens nærings- og samfunnsliv. Studiet er i hovedsak relevant for studenter som sikter seg inn på en rolle som interaksjonsdesigner, noe som er etterspurt i markedet.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

2.2.4 Opptakskrav (kriterium 4)

«Opptakskravet skal samsvare med det faglige innholdet og de læringsmål som utdanningstilbudet bygger på.

- Utdanninger i fag/fagområde som på videregående opplæringsnivå ender med fag- eller svennebrev eller yrkeskompetanse, skal på fagskolenivå bygge på fag- eller svennebrevet, yrkeskompetansen eller tilsvarende realkompetanse.
- Realkompetansevurdering av søkere skal skje etter gitte retningslinjer som inneholder informasjon om hvilke fag og kvalifikasjoner i det formelle opptaksgrunnlaget som vurderes og hvordan nivået på kvalifikasjonene i realkompetansesammenheng fastsettes.»

Presentasjon

Det formelle opptakskrav er Generell studiekompetanse fra videregående opplæring.

Ved realkompetansevurdering må søker være minst 19 år og kunne dokumentere tilstrekkelige ferdigheter i norsk og engelsk, nivået som oppnås ved:

- Norsk Vg1 studieforberedende eller Norsk Vg2 yrkesfaglige utdanningsprogram
- Engelsk Vg1 studieforberedende eller Engelsk Vg2 yrkesfaglige utdanningsprogram

Vurdering

Fagene som inngår i Interaksjonsdesign 2 trenger ikke noe annet utdanningsnivå enn den som er nevnt i Presentasjon og heller ingen forkunnskaper.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

2.3 Faglig innhold

2.3.1 Planen for utdanningstilbudet (kriterium 6)

«Planen for utdanningstilbudet skal beskrive utdanningstilbudet som en helhet og må:

- inneholde navn, mål, omfang, faglig innhold - herunder praksis, lærestoff, undervisningsformer og arbeidsmetoder lærerstøttet undervisning og selvstudier/egenarbeid, forventet arbeidsmengde for studentene og vurderingsordninger.
- beskrive sammenhengen mellom de forskjellige fag, deler og kvalifikasjoner som inngår eller kan inngå i utdanningstilbudet.
- være utformet slik at studentene kan kontrollere at de får det utdanningstilbudet de er lovet.»

Presentasjon

- Tilbyder er ikke konsekvent på å bruke navnet *interaksjonsdesign 2*, navnet *interaktiv medieproduksjon* henger igjen flere steder fra forrige søknad.
- Mål: er på et mer detaljert nivå enn i søknadsskjemaet. Se for øvrig beskrivelse under kriterium 2.
- Omfang: Varighet deltid: 4 år, varighet heltid: 2 år. 120 fagskolepoeng. Heltid arbeidsmengde: 1520 timer per studieår. Deltidsstudiene blir kun gitt som nettstudier.
- Faglig innhold: Første semester: Videre fordypning i interaksjonsdesign og visuell kommunikasjon, applikasjonsdesign. Andre semester: Videre fordypning i interaksjonsdesign og visuell kommunikasjon, samt konseptutvikling.
- En tabell er laget som viser hvilke fag studentene har over de fire semestrene som utgjør *interaksjonsdesign 2*. Studentene vil i følge planen for *interaksjonsdesign 2* ha 4 fag, 1 prosjekt og 1 mappe per semester. Planen går gjennom hvert fag og beskriver hva disse skal inneholde, blant annet hva slags ferdigheter og kompetanse som skal oppnås gjennom faget og pensum som skal benyttes. Flere av fagene er nummerert fra 1 – 4 for å illustrere at de bygger videre på hverandre, og planen er tegnet opp i en tabell for å vise hvordan fagene er fordelt gjennom semestrene. Dette viser på en ryddig måte hvilke fag man går gjennom for *Interaksjonsdesign 2*.
- I tillegg er det en fremdriftsplan som viser hvilke emner som kommer i hvilke uker.

Vurdering

- Navn: tilbyder er ikke konsekvent i fagplanen
- Mål: er godt nok beskrevet
- Omfang: omfanget virker fornuftig
- Side 22, 24, 26, 30, 32 og 34 i fagplan: mangler avsnittet «Relevans i studieprogram», noe som gjør det vanskelig å bedømme hvordan det er tenkt at alle fagene skal fungere sammen.
- Beskrivelsene av modulene er forholdsvis generelle, og sier ikke så mye om hvor grunnleggende eller spesialisert fagene er utover at dette kan antas basert på antall timer.
- Studentene har 4 prosjektfag, men ingen av fagenes emnebeskrivelser gjør rede for hva slags prosjektprosess som benyttes

Konklusjon

Nei, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- gjøre rede for slags prosjektprosess (eksempelvis Scrum og lignende) som anvendes i prosjektemnene i emnebeskrivelsene
- beskrive hvordan fagene henger sammen (faglig relevans)

Tilbyder bør:

- være tydeligere på hvilke ferdigheter som oppnås, flere steder er det tynt om dette

- vurdere om fag er design eller utviklingsfag og navngi på riktig måte (tenker spesielt på Applikasjonsdesignemnene)
- presisere hva slags databaser man skal kunne jobbe mot («XML-database», MySQL eller annet?)
- tenke over om Prosjektarbeidsemnene bør måtte tas i gruppe

2.3.2 Sammenheng mellom plan og mål (kriterium 7)

«Utdanningstilbudets innhold skal være dekkende og relevant for å nå læringsmålene og aktuell i forhold til utviklingen innen yrkesfeltet.»

Presentasjon

Modulene beskrevet i planen bygger oppunder målene som skal oppnås ifølge læreplanen. Noen moduler bygger videre på hverandre, og er navngitt med nummer for å illustrere dette. Innholdet i modulene følges opp ved hjelp av oppgaver og innleveringer som det gis tilbakemeldinger på, og det forventes at kunnskapen i ett fag kan gjenbrukes i andre fag som kommer senere i utdannelsen.

Undervisningsform i fagene er i hovedsak forelesninger, veiledende undervisning og praktiske oppgaver.

Planen bygges opp mot semesteroppgaver hvor studentene skal bevise at de har oppnådd den forventede kompetansen og kunnskapen som er satt som mål i de forskjellige modulene. Modulene har i stor grad ingen beskrivelse under avsnittet «Relevans i studieprogram».

Side 4 i fagplanen forteller at etter *interaksjonsdesign 2* kan man bli: Interaksjonsdesigner, Webutvikler, Applikasjonsutvikler.

Vurdering

Da det mangler en egen beskrivelse på de fleste modulene på hvordan det er tenkt at disse har relevans i studieprogrammet, må vi ta utgangspunkt i beskrivelsen av selve faget for å vurdere hvordan dette er tenkt å fungere sammen med de andre fagene i studiet.

Noen av fagene er det ikke åpenbart hvordan hører hjemme i studieprogrammet. Motion graphics 1 og Motion Graphics 2 beskriver hvordan man skal kunne gjennomføre motion graphics-prosjekt, lage animasjoner, gi regi og bruke (uspesifiserte) verktøy for dynamisk genererte motion graphics. Det er ikke åpenbart for oss hvordan dette er relatert til resten av studieprogrammet eller faget interaksjonsdesign.

Også Webdesign 2 er vi usikre på om har et relevant innhold for interaksjonsdesignfaget i 2013, utover at studentene får kjennskap til objektorientert programmering. Flash er ikke en etterspurt kunnskap i dagens marked, og samsvarer ikke med målet om å kunne publisere til forskjellige plattformer.

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- beskrive hvordan det er tenkt at de Motion Graphics 1 og 2 har relevans for utdanningen
- begrunne hvorfor Flash og Actionscript skal inkluderes i en utdanning i interaksjonsdesign

Tilbyder bør:

- vurdere om Flash/ActionScript bør byttes ut med annet kodespråk

2.4 Undervisning, tilrettelegging og arbeidsformer

2.4.1 Undervisningsformer og arbeidsmetoder (kriterium 8)

«Undervisningsformer og arbeidsmetoder skal være tilpasset opptakskrav og mål. Lærernes undervisningsformer og studentenes arbeidsmetoder skal være varierte og bygge på den modenheten studentene har oppnådd som elev eller lærling i videregående opplæring. Alle former og metoder skal beskrives, herunder tilrettelegging for og gjennomføring av e-læring og fjernundervisning.»

Presentasjon

Klasseromsstudier:

- forelesning og demonstrasjon og praktiske oppgaver
- veiledende undervisning hvor studentene lærer å benytte hjelpemidler, for eksempel bøker og internett
- studenter blir bedt om å blogge om studiet

Nettstudier:

- en valgfri samling per semester
- benytter læringsportal (Moodle) for karakterbok, innleveringer, live chat, forum, aktivitetsrapportering og oversikt over pålogginger
- tilgang til veileder på forum, chat, mail og telefon til avtalte tider
- læringsportal
- eksterne innholdsleverandører via nett
- kan kommunisere med medstudenter via egne diskusjonsgrupper
- nettmøter

Klasserom og nettstudier:

- jevnlig innleveringer med raske tilbakemeldinger
- gjennom læringsplattformer vil studentgrupper kunne kommunisere

Foreleserne vil benytte egen arbeidserfaring i undervisningen, og alt fagstoff kombineres slik at studentene skal få en mest mulig praktisk rettet opplæring.

Vurdering

Det er lagt opp til gode undervisningsformer for de forskjellige studiemåtene. Studentene har god tilgang på studiemateriell, og drar nytte av hverandres og forelesers kunnskap. For studenter som kommer rett fra videregående opplæring, er det ekstra nyttig at det er tilrettelagt for å lære hvordan man benytter de forskjellige hjelpemidlene og at de blir bedt om å blogge underveis for å reflektere over egen progresjon.

Læringsportalen slik den er beskrevet ser ut til å dekke studentenes behov for oppfølging.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

2.4.2 Det pedagogiske opplegget (kriterium 9)

«Det pedagogiske opplegget skal sørge for oppfølging av studentene både som gruppe og som individ og skal så langt det er mulig og rimelig, tilrettelegges etter enkeltstudenters særskilte behov.»

Presentasjon og vurdering

- Det er et godt pedagogisk opplegg med jevnlige innleveringer og tilbakemelding
- Bra at det er minst en samtale per semester med hver enkelt student for å kartlegge progresjon og annet
- Flere av oppgavene er samarbeid i grupper, og følges da opp av med veiledning fra faglærere
- Nettlærer er tilgjengelig hele dagen for veiledning for fjernundervisningsstudenter
- LMS-et som de bruker gir mulighet til å enkelt sjekke enkeltstudenters progresjon
- Hvert studiested har egen kontaktlærer for studiet, som også fungerer som veileder.
- Før opptak foretas det intervju av søkere for å blant annet kartlegge spesielle behov

Vurdering

Det pedagogiske opplegget er godt beskrevet, og bygget opp med oppfølging av hver student. Blant annet skal det gjennomføres en samtale per semester med hver enkelt student for å kartlegge progresjon og annet.

Vi ser på det som svært positivt at det er jevnlige innleveringer med raske tilbakemeldinger, slik at det tidlig blir fanget opp om noen henger etter.

Hvis det skal benyttes en spesifikk prosjektmetodikk i studieprosjektene så burde dette komme frem i beskrivelsen (ref. konklusjon kriterium 6).

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

2.4.3 Praksis (kriterium 10)

Praksis skal være beskrevet i planen som ethvert annet faglig element, og være relatert til de kvalifikasjoner studenten skal få gjennom sin utdanning.»

Presentasjon og vurdering

Studiet inneholder ikke praksis.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder bør:

- Gi arbeidsrelevante oppgaver og øvinger til studentene

2.4.4 Undervisningspersonalets størrelse (kriterium 11)

«Undervisningspersonalet må være stort nok og stabilt nok til å gjennomføre fastsatt undervisning.»

Presentasjon

Forholdstall mellom faglig ansatte og studenter: 20 studenter per 100 % stilling ved studiesteder. For nettbasert undervisning er det 40 studenter per 100 % stilling.

Vurdering

Vi mener at 20/40 studenter per 100 % stilling er et godt forhold som gir mulighet til god oppfølging av studentene.

Kvalifikasjonskravene til lærerne er godt beskrevet, men de fleste er ennå ikke ansatt og det er dermed ikke tilgang til CV-ene deres.

Det er et stort antall stillinger som skal fylles, og miljøer som skal startes opp på mange undervisningssteder. Vi ser på dette som utfordrende, men det er ikke mulig for oss å bedømme om personalet er stabilt nok da det i all hovedsak ennå ikke er ansatt. Vurdering blir da på plan for undervisningspersonalet.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

2.4.5 Undervisningspersonalets kompetanse (kriterium 12)

«Undervisningspersonalet som skal være knyttet til utdanningstilbudet må samlet ha kvalifikasjoner til å gi den undervisning som følger av planen.

Undervisningspersonalet må dokumentere:

- formell eventuell realkompetansevurdert utdanning som er høyere enn det det undervises i, dog aldri lavere enn tilsvarende toårig fagskoleutdanning
- pedagogiske kvalifikasjoner utdanning og erfaring på det nivå som undervisningen krever
- digital kompetanse i det omfang som undervisningen krever
- yrkeserfaring som gjør at undervisningen knyttes opp mot, og relateres til, dagens yrkesfelt.»

Presentasjon

En tabell er laget som viser minstekrav med tanke på formal- og realkompetanse, pedagogiske kvalifikasjoner, digital kompetanse og yrkeserfaring.

For formalkompetanse er malen at læreren minst skal ha bachelorgrad i aktuelle tema som skal undervises.

Med tanke på pedagogiske kvalifikasjoner skal lærerne minimum være i gang med Noroffs sitt eget pedagogiske opplærings- og veiledningskonsept for nye lærere.

Med tanke på digital kompetanse er det påkrevd i de mest teoretiske fag at lærer skal ha Alminnelige ferdigheter, mens i de mer teknologiske tunge fag at lærer skal ha Gode ferdigheter.

Da studiet er nytt, er ikke mange av lærerne ansatt ennå, og det er derfor kun beskrevet hva slags kompetanse lærerne som ansettes må inneha.

Vurdering

Tilbyder har lagt ved faglig kravspesifikasjon for *Interaktiv medieproduksjon*, så det antas at kravspesifikasjonen ikke har blitt endret siden det ble skiftet navn på utdanningen. Det beskrives godt hva som kreves av kompetanse og erfaring for de forskjellige lærerne. Vi mener lærer i interaksjonsdesignemnene skal ha en bakgrunn fra Interaksjonsdesign – enten gjennom å ha arbeidet med det eller ha hatt det i sin utdanning. Dette spesielt da faget skal legge grunnlaget for mye av utdannelsen.

Merk at kun 2 av 9 lærere i listen er navngitt!

Konklusjon

Nei, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- ha som krav at de som underviser interaksjonsdesign skal ha en bakgrunn fra interaksjonsdesign enten fra utdanning eller arbeidserfaring

Tilbyder bør:

- endre navn på studiet i faglig kravspesifikasjon

2.5 Eksamen og vitnemål

2.5.1 Eksamens- og vurderingsordningene (kriterium 13)

«Eksamens- og vurderingsordningene skal være tilpasset utdanningstilbudet og dets mål.»

Presentasjon

Med unntak av Studieprosjekt har hvert emne en obligatorisk innleveringsoppgave som det jobbes med parallelt med undervisningen og øvingsoppgaver. Til slutt leveres en samlet mappe med alt arbeidet som det gis en samlet vurdering på. Obligatoriske innleveringer underveis er med å fortelle studentene hvordan de ligger an med mappen sin.

Som tilbakemelding på de obligatoriske innleveringene får studentene Bestått eller Ikke bestått, samt en tilbakemelding fra sensor som indikerer nivået studenten er på i faget. Ved utgangen av hvert semester gis en karakter på skalaen A – F for mappeinnlevering av alle obligatoriske oppgaver. Studentene har mulighet til å styrke innleveringene i tiden mellom innlevering, tilbakemelding og mappeinnlevering. Studieprosjektene karakterettes på skalaen A – F. Studentene må ha bestått alle obligatoriske innleveringer for å få vitnemål. Alle obligatoriske innleveringer må også inkludere en rapport som beskriver prosess og valg studenten har tatt i oppgaven.

Det skrives i søknaden: «Skriftlig eksamen har som hensikt at elevene tilegner seg den teoretiske kunnskapen de trenger for å gjennomføre studiet og kunne jobbe profesjonelt med faget».

Vurdering

Vi mener å ha mappevurdering er en god pedagogisk måte å vurdere studentenes evner på, samt at det gir muligheten for godt læringsutbytte.

Kombinasjonen av fortløpende innleveringer og mappevurdering gir studentene gode tilbakemeldinger og muligheter for å utvikle seg innenfor de forskjellige modulene. Vi ser det spesielt som en fordel at studentene har mulighet til å rette på sine oppgaver frem mot mappeinnlevering, basert på tilbakemeldinger i løpet av semesteret.

Selv om skriftlig eksamen er omtalt i søknaden kommer det ikke frem at de bruker skriftlig eksamen noe sted annet enn muligens i kontinuasjonseksamen.

Noroff skriver *elever* i sin rapport, det korrekte er *studenter*.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder bør:

- vurdere skriftlig eksamen i noen fag for å kontrollere at studentene innehar kunnskap

2.5.2 Sensorenes kvalifikasjoner (kriterium 14)

«Sensorer skal ha kvalifikasjoner som sikrer at vurderingen av studentene skjer på en upartisk og faglig betryggende måte.»

Presentasjon og vurdering

Kravspesifikasjonslisten er i bunn og grunn identisk med kravspesifikasjonen for ansettelse av lærere (som krever minst bachelorgrad innenfor det aktuelle temaet), noe som høres fornuftig ut for hvilken minsteutdanning en sensor skal ha).

Også her er kravspesifikasjonen oppgitt som til studiet *interaktiv medieproduksjon*. Det er godt beskrevet hva som kreves av kompetanse for sensorene innenfor de forskjellige modulene.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder bør:

- endre navn på studiet i faglig kravspesifikasjon

2.6 Infrastruktur

2.6.1 Undervisningslokalene (kriterium 15)

«Lokalene inklusive spesialrom, utstyr og infrastruktur skal være tilstrekkelige i antall og størrelse til at undervisningen kan gjennomføres som forutsatt.

- Det gjelder både egne og leide lokaler. Utrustningen må være slik at den bidrar til å yrkesrette utdanningstilbudet.»

Presentasjon og vurdering

Til stedbaset undervisning gjøres det rede for at de har forskjellige rom med PC hvor undervisningen kan finne sted.

Lokalene på de forskjellige lærestedene beskrives med tilgang på PC, Internett, klasserom og bibliotek. Nettstudentene har som krav at de må stille med egen PC og nettilgang. Klasseromsstudentene har tilgang på studiestedene også utenfor undervisningstid.

Studiestedene er godt beskrevet med tanke på teknologi og størrelse. Samtlige undervisningssteder har gode internettforbindelser, noe som må ses som avgjørende på dette studiet.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

2.6.2 IKT-tjenester (kriterium 16)

«Tilbyders IKT-tjenester må ha tilstrekkelig kvalitet og omfang til at opplæringen kan gjennomføres som forutsatt.»

Presentasjon og vurdering

Studentene får brukernavn og passord til Noroffs skoleportal, samt pålogging til lagringstjenester og printer. Skolen har en avtale om overvåkning og en Service Level Agreement som sikrer oppetid på serverne. Skolestedene har også tilgang på lokaltekniker.

I kapittelet Infrastruktur skrives det at rommene har stasjonære PC-er. Det vises til at studentene kanskje er utstyrt med laptop. Det presiseres at «Nettstudenter sørger for maskin selv.» så da antas det at dette betyr at stedsbasert undervisning ikke har som krav at de skal skaffe egen laptop.

Det er gjort rede for at fjernundervisningsstudenter har tilgang til læringsportalen Moodle.

Alle skolesteder har oppsatt trådløst nettverk og et sentralisert system for lokalteknikere – dette er viktig med tanke på tilgang til skolens LMS (læringsplattformen Moodle)

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder bør:

- gjøre studentene klar over om de må skaffe egen laptop eller ikke

2.6.3 Tilgang på aktuell informasjon (kriterium 17)

«Studentene og lærerne må ha god nok tilgang på tjenester som sikrer aktuell informasjon.»

Presentasjon og vurdering

Noroff forsøker så langt det går å plassere seg nærme bibliotekstjenester og gode bokhandlere.

Internett er den viktigste informasjonskanalen ved siden av pensumlitteratur, læringsressurser og faginformatjon i LMS (Moodle). Internett er tilgjengelig 24/7 på skolen.

Noroff benytter et biblioteksystem Micromarc levert av Bibliotekenes IT Systemer.

Noroff abonnerer på online læringsressurser, blant annet Lynda.com.

Noroff har også avtale med Ebsco og Dawsonera om leveranse av e-bøker.

Vi mener dette samlet gir god tilgang til informasjon for studenter og lærere.

Konklusjon

Ja, kriteriet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.

2.6.4 Faglig samarbeid (kriterium 18)

«Tilbyder skal ha lokalt eller regionalt samarbeid med yrkesfeltet, eller være med i faglige nettverk som knytter utdanningstilbudet opp mot samfunns- og næringsliv.»

Presentasjon og vurdering

Det gis en liste med samarbeidspartnere, men denne listen gjør ikke rede for at den er direkte relevant for de emner som inngår i *interaksjonsdesign 2*.

For de fleste samarbeidspartnerne er det beskrevet at man skal ha jevnlig møter med dem. Synlighet AS er samarbeidspartneren som er beskrevet som den skolen har tettest forhold til, og som man blant annet skal hente forelesere fra.

Samtlige av samarbeidspartnerne ser ut til å være fokusert på markedsføring, SEO, sosiale medier og informasjonsavdelinger. Selv om dette er temaer man kommer innom som interaksjonsdesigner, er det ikke hovedfokus, og vi ser det som usikkert hvor mye studentene kan hente ut fra disse samarbeidene.

Vi oppfordrer om å ta kontakt med organisasjoner som IxDA (Oslo, Bergen og Trondheim?) eller lignende frivillige organisasjoner, samt å forsøke å få hentet inn forelesere fra firma som jobber daglig med interaksjonsdesign (Netlife Research, Creuna, Making Waves, Bekk, DesignIt, Halogen, Bouvet, CGI, Computas, Mediafront og lignende.)

Konklusjon

Nei, kriteriet er ikke oppfylt på en tilfredsstillende måte.

Tilbyder må:

- klargjøre hvordan samarbeidspartnerne er relevante til de temaene som inngår i studiet *interaksjonsdesign 2*
- inngå samarbeid, eller planlegge samarbeid, med aktører innenfor interaksjonsdesign. Se forslag til bedrifter i Presentasjon og vurdering

2.7 Oppsummerende vurdering og konklusjon fra de sakkyndige

Tilbyder må:

- gjøre rede for hvordan emnene passer sammen i den overordnede planen
- gjøre rede for hvilken plass spill har i interaksjonsdesignstudiet
- gjøre rede for slags prosjektprosess (eksempelvis Scrum og lignende) som anvendes i prosjektemnene i emnebeskrivelsene
- beskrive hvordan fagene henger sammen (faglig relevans)
- beskrive hvordan det er tenkt at de Motion Graphics 1 og 2 har relevans for utdanningen
- begrunne hvorfor Flash og Actionscript skal inkluderes i en utdanning i interaksjonsdesign
- ha som krav at de som underviser interaksjonsdesign skal ha en bakgrunn fra interaksjonsdesign enten fra utdanning eller arbeidserfaring
- klargjøre hvordan samarbeidspartnerne er relevante til de temaene som inngår i studiet *interaksjonsdesign 2*
- inngå samarbeid, eller planlegge samarbeid, med aktører innenfor interaksjonsdesign. Se forslag til bedrifter i Presentasjon og vurdering

Tilbyder bør:

- spesifisere de aktiviteter som inngår i prosessen med å utarbeide en løsning fra en visjon (idé/kravspesifikasjon eller lignende) til en ferdig løsning
- vurdere om det er riktig å nevne kommunikasjonsmedarbeider som yrkestittel i beskrivelsen
- tenke over hvordan forskjellen mellom *interaksjonsdesign 1* og *2* skal fremlegges slik at ikke noen tror at man skal begynne på *interaksjonsdesign 1* for å fortsette med *interaksjonsdesign 2*
- omformulere punktet «muligheter innen interaksjonsdesign» da det er vanskelig å forstå for sakkyndige
- skrive tydelig hvilke kodespråk studentene skal lære i de forskjellige emnene
- sortere kunnskaplisten i en annen rekkefølge, for eksempel den rekkefølgen som man kanskje forventer de kommer i et virkelig prosjekt
- gjøre følgende setning mer forståelig: «Kan designe og distribuere til parallelle nettbaserte plattformer»
- i modellen på side 8 virker det kun å være kodefag i første semester, men i beskrivelsen av semestrene på side 10 og 11 virker det som om det er kodefag i både semester 1 og 2 og videre

- vurdere om Applikasjonsdesign bør hete Applikasjonsutvikling
- vurdere om det skal klargjøres hvor mye kunnskap som skal oppnås innenfor de forskjellige målene, eksempelvis programmering, markedsføring, prosjektledelse og databaser
- være tydeligere på hvilke ferdigheter som oppnås, flere steder er det tynt om dette
- vurdere om fag er design eller utviklingsfag og navngi på riktig måte (tenker spesielt på Applikasjonsdesignemnene)
- presisere hva slags databaser man skal kunne jobbe mot («XML-database», MySQL eller annet?)
- tenke over om Prosjektarbeidsemnene bør måtte tas i gruppe
- vurdere om Flash/ActionScript bør byttes ut med annet kodespråk
- gi arbeidsrelevante oppgaver og øvinger til studentene
- endre navn på studiet i faglig kravspesifikasjon
- vurdere skriftlig eksamen i noen fag for å kontrollere at studentene innehar kunnskap
- gjøre studentene klar over om de må skaffe egen laptop eller ikke

Tilbudet anbefales ikke godkjent.

2.8 Tilsvarsrunde

Noroff Fagskole AS mottok 3. juli 2013 utkast av tilsynsrapporten og kunne komme med tilsvar innen 20. august 2013. Fristen ble på forespørsel utvidet med seks dager.

I brev av 21. august 2013 informerer Noroff Fagskole AS at de velger å ikke komme med et tilsvar. Vedtaket fattes derfor på grunnlag av den innledende sakkyndige vurderingen.

3 Vedtak

NOKUT ved direktøren anser ikke de faglige kravene for godkjenning av utdanningstilbudet *interaksjonsdesign 2*, 120 fagskolepoeng, ved Noroff Fagskole AS som oppfylt. Søknaden avslås derfor.

Vedtaket er fattet med hjemmel i:

- Lov om fagskoleutdanning 20.06.2003 nr. 56
- Kunnskapsdepartementets forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning av 01.02.2010 nr. 96
- NOKUTs retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning av 26.01.2009

4 Dokumentasjon

Rapporten er skrevet på bakgrunn av

- Søknad fra Noroff fagskole AS, datert 15. februar 2013, om godkjenning av fagskoleutdanningen *interaksjonsdesign 2*
NOKUTs saksnummer: 13/249-1.

Vedlegg 1:

Sakkyndig komité

Den sakkyndige komité har bestått av følgende medlemmer:

- **Høgskolelektor Rolando Antonio Reye Gonzalez, Norges Informasjonsteknologiske Høgskole**
Har en Bachelor i IT med fordypning i Systemutvikling fra NITH og en Master i Information Systems Management fra Brunel University/NITH. Jobber som Høgskolelektor for NITH og foreleser primært innen webteknologier, blant annet HTML, CSS, Javascript, jQuery, AJAX, Net og C# programmering.
- **Interaksjonsdesigner, Anniken Hogstad, CGI (tidligere Logica)**
Utdannet Bachelor i Interaktivt design ved NITH, med hovedkompetanse innen interaksjonsdesign, konseptutvikling, prototyping (XHTML og CSS), innholdsstrategi og brukeranalyse. Jobber i CGI som interaksjonsdesigner og informasjonsarkitekt i prosjekter med store og små bedrifter. Har blant annet jobbet med informasjonstunge intranett, e-handelsløsninger, portaler, mobilapplikasjoner og responsive løsninger.

De sakkyndige har erklært at de ikke har tilknytninger til utdanningstilbudet eller tilbyder, som gjør dem inhabile til oppdraget.

Søkerinstitusjonen har fått anledning til å uttale seg om NOKUTs forslag til sakkyndige, og har ingen merknader.

Vedlegg 2:

Mandat for sakkyndige til faglig vurdering av søknad om godkjenning av utdanningstilbud

1. Det skal foretas en faglig vurdering av søknad om fagskolegodkjenning for utdanningstilbudet *interaksjonsdesign 2* ved Noroff fagskole AS.
2. Den faglige vurderingen skal foretas i henhold til kapittel 7 Standarder og kriterier for godkjenning av utdanningstilbud i Retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning.
3. Kriteriene, 1 – 18, er likeverdige og må vurderes som tilfredsstillende i forhold til et minimum av hva som forventes av kvalitet i fagskoleutdanning.
4. Den sakkyndige vurderingen baseres på tilbyders søknad og annet relevant skriftlig materiale som anses som nødvendig for faglig vurdering.
5. De sakkyndige skal ikke vurdere faglig kriterium 5.
6. Vurderingene må gis en tydelig begrunnelse og en entydig konklusjon og nedfelles skriftlig.
7. Den faglige vurderingen skrives inn i en rapport sammen med NOKUTs egen vurdering av styringsordning, reglement og kvalitetssikringssystemet. Det skrives en rapport for hvert utdanningstilbud. Rapporten danner grunnlag for NOKUTs vedtak.
8. Sakkyndig kan bli pålagt å utføre en tilleggsvurdering av søkers kommentar til den faglige vurderingen. Både søkers kommentar og eventuell sakkyndig tilleggsvurdering inngår i NOKUTs beslutningsgrunnlag.
9. Sakkyndig arbeider på oppdrag fra NOKUT og skal dermed ikke diskutere vurderingen i media eller med søker før vedtak er fattet.

NOKUTs godkjenning av fagskoleutdanning er hjemlet i

- Lov om fagskoleutdanning av 20.06.2003 nr. 56
- Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning av 01.02.2010 nr. 96
- NOKUTs retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning etter lov om fagskoleutdanning datert 26.01.2009