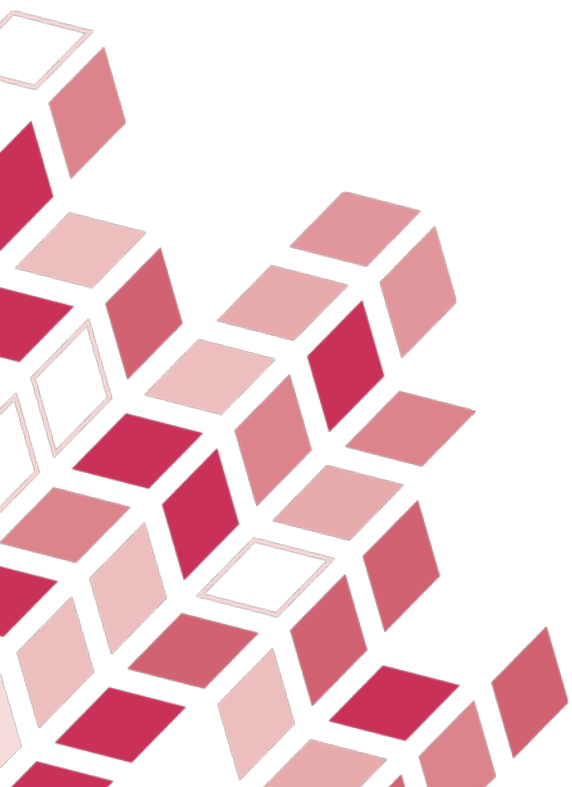


NOKUTs tilsynsrapporter

Musikk: produksjon og formidling

Søknad om mastergradsstudium ved Høgskolen i Nord-Trøndelag

November 2012



Institusjon:	Høgskolen i Nord-Trøndelag
Studietilbud:	Musikk: produksjon og formidling
Grad/Studiepoeng:	Mastergradsstudium, 120 studiepoeng
Dato for vedtak:	12. november 2012
Sakkyndige:	1 Professor Eva Georgii-Hemming, Örebro Universitet/Musikkhögskolan
	2 Professor Petter Dyndahl, Høgskolen i Hedmark (HiHm)
Saksnummer:	12/245

Forord

NOKUTs tilsyn med norsk høyere utdanning omfatter evaluering av institusjonenes interne system for kvalitetssikring av studier, akkreditering av nye, og tilsyn med etablerte studier. Universiteter og høyskoler har ulike fullmakter til å opprette studietilbud. Dersom en institusjon ønsker å opprette et studietilbud utenfor sitt fullmaktsområde, må den søke NOKUT om dette.

Herved fremlegges rapport om søknad om akkreditering av et mastergradsstudium i musikk: produksjon og formidling ved Høgskolen i Nord-Trøndelag. Vurderingen som er nedfelt i tilsynsrapporten, er igangsatt på bakgrunn av søknad fra Høgskolen i Nord-Trøndelag. Denne rapporten viser den omfattende vurderingen som er gjort for å sikre utdanningskvaliteten i det planlagte studiet.

Mastergradsstudium i musikk: produksjon og formidling ved Høgskolen i Nord-Trøndelag tilfredsstillende ikke kravene i Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning (tilsynsforskriften).

Oslo, 12. november 2012



Terje Mørland
direktør

Alle NOKUTs vurderinger er offentlige og denne samt tilsvarende tilsynsrapporter vil være elektronisk tilgjengelige på nettsidene våre: www.nokut.no/NOKUTs-publikasjoner

Innhold

1	Informasjon om søkerinstitusjon.....	1
2	Beskrivelse av saksgang.....	1
3	Innledende vurdering	2
4	Faglig vurdering.....	3
4.1	Grunnleggende forutsetninger for akkreditering	4
4.2	Plan for studiet.....	6
4.3	Fagmiljø tilknyttet studiet.....	17
4.4	Støttefunksjoner og infrastruktur.....	20
5	Samlet konklusjon.....	21
6	Institusjonens kommentar.....	22
7	Vedtak	23
8	Dokumentasjon	25

1 Informasjon om søkerinstitusjon

Høgskolen i Nord-Trøndelag (HiNT) har fem avdelinger: Helsefag, landbruk og informasjonsteknologi, lærerutdanning, trafikkklærerutdanning samt økonomi, samt organisasjon og ledelse.

Høgskolen har 372 årsverk og ca. 4000 studenter fordelt på fire studiesteder i Namsos, Steinkjer, Levanger og Stjørdal. Høgskolen tilbyr seks mastergradsstudier, 18 bachelorgrads-, yrkes- og kandidatstudier samt mange halvårs- og årsstudier.

Som akkreditert høgskole har HiNT selvakkrediteringsfullmakt for studier i første syklus (bachelorgradsnivå), men må søke NOKUT om akkreditering av studier i andre syklus (mastergradsnivå) og tredje syklus (ph.d- nivå). Siden opprettelsen av NOKUT har høgskolen fått følgende studier akkreditert:

- Mastergradsstudium i psykisk helsearbeid, 120 studiepoeng 2007.

HiNT søkte til søknadsfristen 15. mars 2012 om akkreditering av mastergradsstudium i musikk: produksjon og formidling, 120 studiepoeng.

2 Beskrivelse av saksgang

NOKUT gjør en innledende vurdering for å avklare om grunnleggende forutsetninger for akkreditering er tilfredsstillende imøtekommet slik disse gjengis i NOKUTs tilsynsforskrift¹. For søknader som går videre, oppnevner NOKUT sakkyndige til faglig vurdering av søknaden. De må erklære seg habile og utfører oppdraget i samsvar med mandat for sakkyndig vurdering vedtatt av NOKUTs styre, og krav til utdanningskvalitet slik disse er fastsatt i tilsynsforskriften.

Etter sin faglige vurdering skal de sakkyndige konkludere med et tydelig ja eller nei på om utdanningskvaliteten samsvarer med kravene i tilsynsforskriften. De sakkyndige blir også bedt om å gi råd om videre utvikling av studiet. Alle kriteriene må være tilfredsstillende imøtekommet for at NOKUT skal vedta akkreditering.

Dersom et eller flere av kriteriene underkjennes av de sakkyndige, sendes den faglige vurderingen til søkerinstitusjonen som får tre uker til å kommentere denne. NOKUT avgjør deretter om institusjonens kommentarer skal sendes de sakkyndige for tilleggsvurdering. De sakkyndige får to uker på å avgi tilleggsvurdering. NOKUTs direktør fatter deretter vedtak.

¹ <http://www.lovdata.no/cgi-wift/ldles?doc=/sf/sf-20110127-0297.html>

3 Innledende vurdering

Tilsynsforordningen § 4-1 Grunnleggende forutsetninger for akkreditering

1. Følgende krav i lov om universiteter og høyskoler skal vurderes for akkreditering:

- a. Reglement og styringsordning
- b. Klagenemnd
- c. Læringsmiljøutvalg
- d. Utdanningsplan
- e. Vitnemål og Diploma Supplement
- f. Kvalitetssikringssystem

NOKUTs vurdering:

Oversikten i denne paragrafen er gitt for å gjøre det tydelig og forutsigbart hvilke bestemmelser i UH-loven NOKUT fører tilsyn med. HiNT tilbyr akkrediterte studier. Det forutsettes derfor at krav i lov om universiteter og høyskoler er tilfredsstillende ivaretatt. Diploma Supplement er vurdert som tilfredsstillende. Høgskolens interne system for kvalitetssikring ble godkjent i 2007.

4 Faglig vurdering

Oppsummering

Høgskolen i Nord-Trøndelag har bygget opp et aktivt og spennende fagmiljø i musikk, som har utviklet en faglærerutdanning i musikk som viser solid og økende søkning. De sakkyndige har blitt bedt om å vurdere høgskolens søknad om akkreditering av mastergradsstudium i musikk; produksjon og formidling. Dette er utviklet som et disiplinbasert mastergradsstudium av 120 studiepoengs omfang. I vurderingen av søknaden er det i hovedsak to overordnede forhold som de sakkyndige vil peke på som spesielt utfordrende:

Det omsøkte masterstudiet er svært bredt anlagt når det gjelder innretning og profil. Slik vi tolker søknaden med vedlegg, er det tale om et studium som har både utøvende, kunstneriske, pedagogiske, vitenskapelige og delvis også ledelsesfaglige aspirasjoner. Dette er svært krevende å realisere innenfor rammene av ett masterstudium. Det vil også fordre at fagmiljøet som står bak søknaden er uvanlig bredt og, i alle ledd, solid sammensatt hva gjelder kompetanse på høyt nivå. Slik de sakkyndige vurderer det, har ikke Høgskolen i Nord-Trøndelag per i dag et fagmiljø som kan understøtte en vitenskapelig innrettet mastergrad, verken i musikkvitenskapelig, musikkpedagogisk eller annen retning. Det fins ingen dokumentert forskningskompetanse eller -produksjon som kan legitimere dette. I søknaden opereres det med en rekke forestillinger om og henvisninger til musikkens samfunnsmessige, kulturelle, kontekstuelle, tradisjonsforankrede, stedegne og tilsvarende dimensjoner. Dette peker i retning av musikkvitenskapelige, etnomusikologiske, kulturteoretiske og andre forskningstradisjoner, som imidlertid ikke er tilstrekkelig til stede, verken i studieplanen eller i fagmiljøet. Søknaden viser i tillegg til at studiet skal ha et bredt lærerutdanningsperspektiv med samtidig vekt på den utøvende aktiviteten ved det å være formidler; 'den utøvende pedagogen', som det betegnes. De sakkyndige finner ikke at et bredt lærerutdanningsperspektiv på masternivå er godgjort i søknaden. I de nye forskriftene for både grunnskolelærer- (2010) og barnehagelærerutdanning (2012) er lærerutdanningsfagene beskrevet som integrerte, profesjonsrettede og forskningsbaserte med høy faglig kvalitet. Slike perspektiver reflekteres i liten grad i tilsendte søknad. Begrepet 'formidling' er, etter de sakkyndiges vurdering, ikke tilstrekkelig presist eller substansielt til å legitimere en distinkt lærerutdanningsprofil, heller ikke sporadiske henvisninger til at pedagogikk og didaktikk skal inngå i studieinnholdet. Formidlingsaspektene som anføres gir heller ikke tilstrekkelig basis for å påberope studiet noen karakter av lederutdanning innen skole, kunst og kulturliv, verken i private eller offentlige sammenhenger. Det som da står igjen som troverdig, slik de sakkyndige vurderer det, er at studiet har et visst potensial som utøvende masterutdanning, eventuelt med en form for fordypning i retning av formidling i bestemte sammenhenger og til bestemte grupper; i kulturproduksjon og -ledelse; i kulturarbeid med barn og unge; innen *Community Arts* eller i andre

retninger. Fagmiljøet har sammensetning, kompetanse og tilstrekkelig aktivt kunstnerisk utviklingsarbeid for å kunne understøtte en slik masterutdanning, men en utfordring vil da kunne være rekrutteringsgrunnlaget, som i denne søknaden hviler særlig tungt på høgskolens lærerutdanningsbasis.

Det andre forholdet som de sakkyndige har funnet særlig utfordrende, er at søknaden og studieplanen ikke i tilstrekkelig grad er utarbeidet i samsvar med kvalifikasjonsrammeverket, og heller ikke utviklet presist nok i forhold til studiets overordnede profil. Dette gjør det vanskelig å gjennomføre kvalitetsarbeid og videreutvikling av studiet som sådan og dets enkeltemner.

Ikke minst gjelder dette i forhold til studiets læringsutbytte; læringsutbyttet må gjøres tydeligere, slik at det kan være styrende for studiets innhold og oppbygging, for dets arbeids- og undervisningsformer, samt for dets eksamensordninger og andre vurderingsformer. Samtidig må disse didaktiske områdene og nivåene også beskrives mer konsist, slik at koblingen til læringsutbyttet blir tydeligere.

Fordi alle kriteriene i tilsynsforskriften ikke er tilfredsstillende oppfylt, kan vi ikke anbefale det omsøkte studiet akkreditert. Fagmiljøet anbefales å utvikle en ny søknad, ev. på bakgrunn av de anmerkninger og kommentarer vi som sakkyndige kommer med i vår vurdering.

4.1 Grunnleggende forutsetninger for akkreditering

4.1.1 Krav i lov om universiteter og høyskoler

Disse krav er vurdert av NOKUT i den innledende vurderingen.

4.1.2 Krav i rammeplaner og aktuelle forskrifter fra Kunnskapsdepartementet skal være fylt

Vurdering

Høgskolen har redegjort for at søknaden er utarbeidet i henhold til mastergradsforskriftens § 3. Krav til mastergrad av 120 studiepoengs omfang. Mastergraden skal bygge på bachelorutdanning i musikk, utøvende eller som faglærer, annen bachelorutdanning med minst 80 studiepoeng i musikk, samt lærerutdanning av minst tre års varighet som inkluderer 60 studiepoeng i musikk. Rekrutteringsgrunnlaget er tilfredsstillende gjort rede for. I henhold til mastergradsforskriftens § 6. Krav til selvstendig arbeid, er masterprosjektet fastsatt til 45 studiepoeng. Kravet om selvstendig arbeid er tilfredsstillende gjort rede for.

Konklusjon

Ja, kravet er tilfredsstillende imøtekommet.

- Høgskolen bør i sitt videre arbeid med å utvikle masterutdanningsprogrammets profil vurdere det brede rekrutteringsgrunnlaget fra lærerutdanning og utøvende utdanning.

4.1.3 Det skal redegjøres for forventet studentrekruttering i forhold til å etablere og opprettholde et tilfredsstillende læringsmiljø og i forhold til stabilitet i studiet

Vurdering

Høgskolen har oppnådd solid rekruttering til sine studier i musikk på bachelornivå. Det påregnes derfor en tilfredsstillende base for videre rekruttering til masterstudiet, noe som også sannsynliggjøres ved rekruttering til nåværende og tidligere mastersamarbeid med andre institusjoner. Det er gjort tilfredsstillende rede for potensiell intern rekruttering. Når det gjelder ekstern rekruttering til samarbeidende masterutdanning med Høgskolen i Nesna, viser høgskolen til historiske tall som sannsynliggjør en god del ekstern rekruttering. Forholdet mellom en profesjonsrettet lærerutdanningsprofil og en mer kunstnerisk profil framstår generelt som noe uavklart i søknaden, men høgskolen regner tydeligvis med å rekruttere studenter fra begge hold. Høgskolen mener videre å kunne rekruttere studenter fra faglærerutdanninger i musikk. Søknaden gir etter vår vurdering en tilstrekkelig troverdig framstilling av rekrutteringsmuligheter.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

- Høgskolen bør i sitt videre arbeid med utvikling av studiets profil, vurdere det brede rekrutteringsgrunnlaget fra lærerutdanning og utøvende utdanning. De sakkyndige merker seg at høgskolen planlegger å rette studierekrutteringstiltak direkte mot studenter med lærerutdanning og minst 60 studiepoeng i musikk, noe som kan komme i et visst motsetningsforhold til søknadens relativt sterkt utøvende orientering og profil, som skal realiseres på masternivå.

4.1.4 Det skal redegjøres for forventet arbeidsomfang for studentene

Vurdering

Forventet arbeidsomfang skal være mellom 1500 og 1800 arbeidstimer per år. Høgskolen redegjør for et arbeidstimetall på 1655 timer det første året, hvorav 1230 timer er egenaktivitet og eksamensforberedelse, mens de resterende 435 timer er knyttet til undervisning og veiledning. For andre studieår er de tilsvarende tallene 1230 timer er egenaktivitet og eksamensforberedelse, og 390

timer er knyttet til undervisning og veiledning; til sammen 1615 timer. Høgskolen redegjør på et tilstrekkelig detaljert nivå for at studentene vil ha et arbeidsomfang som ligger innenfor dette kravet.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

4.1.5 Der deler av studiet foregår utenfor den institusjonen som utsteder vitnemål, skal det foreligge tilfredsstillende avtaler som regulerer vesentlige forhold av betydning for studentene

Ikke aktuelt for det omsøkte studiet.

4.2 Plan for studiet

I dette avsnittet vil følgende punkter refereres:

§ 4-2 Plan for studiet

1. Studiet skal ha et dekkende navn
2. Studiet skal beskrives med utgangspunkt i læringsutbyttebeskrivelse:
 - a. Læringsutbyttet skal være beskrevet som det en kandidat skal ha oppnådd ved fullført utdanning i form av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse i samsvar med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.
 - b. Studiets relevans for arbeidsliv og/eller videre studier skal være tydelig.
 - c. Studiets innhold og oppbygging skal tilfredsstillende relateres til læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.
 - d. Studiets arbeids- og undervisningsformer skal være egnet til å oppnå læringsutbytte slik det er beskrevet i planen.
 - e. Eksamensordninger og andre vurderingsformer skal være egnet til å vurdere i hvilken grad studentene har oppnådd læringsutbyttet.
3. Studiet skal ha tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, tilpasset studiets nivå, omfang og egenart.
4. Studiet skal ha ordninger for studentutveksling og internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

4.2.1 Studiet skal ha et dekkende navn

Vurdering

Studiets navn er *Musikk; produksjon og formidling, mastergradsstudium*. Navnet skal på en tydelig måte være beskrivende for studiets innhold, omfang og nivå. Omfang og nivå markeres tilstrekkelig tydelig ved at mastergradsstudium er en del av tittelen. 'Musikk; produksjon' indikerer at dette er et praktisk, kunstnerisk studium, med vekt på produksjon i betydningen komposisjon, låtskriving, studioproduksjon, konsertproduksjon, scenisk produksjon etc., men i søknaden indikeres også en viss vektlegging av publisering, uten at sistnevnte begrep er definert mer forpliktende. 'Formidling' er i denne sammenheng et upresist, flertydig og uavklart begrep. Slik det brukes i søknaden, viser det til så vel musikalsk formidling som til administrativ ledelse, pedagogikk, didaktikk og lærerutdanning. I søknadsbrevet skriver Høgskolen i Nord-Trøndelag at: "Masterstudiet skal ha et bredt lærerutdanningsperspektiv med samtidig vekt på den utøvende aktiviteten ved det å være formidler/lærer – 'den utøvende pedagogen'" (Oversendelsesbrev av 14. mars 2012, s. 1). Studiets tittel kommuniserer ikke tydelig en slik profil. I tillegg betoner søknaden med vedlegg at vitenskapelige (musikkvitenskapelige, etnomusikologiske, antropologiske, kulturteoretiske o.a.) og refleksive perspektiver på musikk, kultur, samfunn og kontekst utgjør viktige profilelementer i studiet. Ikke noe av denne innretningen signaliseres i tittelen.

Konklusjon

Nei, studiets navn er ikke dekkende.

- Høgskolen må enten endre tittel for å skape bedre samsvar med innhold, eller endre studiets profil i en retning som svarer bedre til tittelen. Det vil uansett være behov for å tydeliggjøre hvilke aspekter ved et begrep som formidling det er man eventuelt legger vekt på.

4.2.2 Studiet skal beskrives med utgangspunkt i læringsutbyttebeskrivelsen:

- Læringsutbyttet skal være beskrevet som det en kandidat skal ha oppnådd ved fullført utdanning i form av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse i samsvar med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk**

Studiets læringsutbyttebeskrivelse:

"I den overordnede beskrivelsen av læringsutbyttet har vi lagt vekt på å

- videreutvikle læringsutbyttet i de enkelte emnene til et noe mer generelt uttrykk
- ta hensyn til de nasjonale føringene for læringsutbytte på studier i 2. syklus

Dette er begrunnelse for de overordnede føringene som vi har kommet fram til, og som vil bli gjengitt i studentenes *Vitnemål* og *Diploma Supplement*.

Beskrivelsene er disse: Studenter med gjennomført studium skal kjennetegnes ved:

Kunnskap

- *høy kunnskap for å kunne gjennomføre et større musikalsk prosjekt*
- *inngående kunnskap om teorier og metoder knyttet til formidling av musikk*
- *å kunne anvende og videreutvikle denne kunnskapen i nye formidlingsprosjekt innen grunnskole, kulturskole, videregående skole og andre kulturelle arenaer*

Ferdigheter

- *å kunne analysere og arbeide praktisk med musikkens elementer både i skriftlig og muntlig tradisjon*
- *å kunne anvende analysen og det praktiske arbeidet videre i skapende prosesser*

Generell kompetanse

- *høy kompetanse innen produksjon og formidling av musikk, der både egen og andres utøvende virksomhet inngår*
- *å kunne bidra til nytenkende kommunikasjons- og utviklingsprosesser innenfor fagområdet*
- *høy kompetanse til å arbeide med musikk både i vitenskapelige og utøvende sammenhenger.”*

Vurdering

Læringsutbyttebeskrivelsene er strukturert i form av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse, slik det er foreskrevet i det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket. De sakkyndige vurderer det likevel slik at læringsutbyttebeskrivelsene gjennomgående er for generelt formulert, både det overordnede læringsutbyttet for studiet, og læringsutbyttet for de enkelte emnene, slik det framkommer i vedlagte studieplan. Fagmiljøet har tolket det å ”ta hensyn til de føringene som ligger i de nasjonale føringene for læringsutbytte på studier i 2. syklus” (s. 9) på en måte som gjør at læringsutbyttebeskrivelsene nærmest framstår som kopier av det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket, uten at man har funnet adekvate måter å uttrykke dets intensjoner på i den spesifikke faglige og utdanningsmessige konteksten dette studiet plasserer seg. Dermed mangler læringsutbyttebeskrivelsene nødvendig substans og konkretisering i forhold til definerte kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse.

Generelt er ikke læringsutbyttet beskrevet tydelig nok til å kunne utgjøre grunnlaget for - og dermed være retningsgivende for - studiets innhold og oppbygging, for dets arbeids- og undervisningsformer, eller for dets eksamensordninger og andre vurderingsformer. For å oppnå dette fordres grundige diskusjoner og eksplisitt formulering av hva studentene skal oppnå gjennom studiet, hva fagmiljøet mener dette innebærer, og hvordan kvalifikasjonene i form av kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse skal nås. Gjennom slike drøftinger kan både helheten i studiet og de enkelte emnene utvikles samtidig som fagmiljøets felles forståelse og plattform for studieprogrammet bygges opp. Grundige diskusjoner om læringsutbytte kan også bidra til at fokus flyttes fra det man umiddelbart tenker på som ’naturlige’ innholdskomponenter, undervisnings- og arbeidsformer, til ulike studenters læringsprosesser og -resultater. I tråd med dette bør vurderingen av 4.2.2 a sees i

sammenheng med vurderingen av hele 4.2.2, og særlig i forhold til pkt. c, d og e. Detaljerte kommentarer til de enkelte læringsutbyttebeskrivelsene gis under vurderingen av 4.2.2 c.

Konklusjon

Nei, læringsutbyttet er ikke tilfredsstillende beskrevet.

- Høgskolen må integrere arbeidet med læringsutbyttebeskrivelser bedre i arbeidet med utviklingen av studieprogrammet, slik at beskrivelser av læringsutbytte framstår som logisk forankret i studiets spesifikke profil.
- Overordnede beskrivelser må være så presise og konkrete at de blir anvendelige for å gjøre kvalitetsarbeid og -oppfølging mulig i studiet som sådan og i dets enkeltemner, ikke minst i forhold til analyse og forpliktende gjennomgang av i hvilke deler av studiet det konkrete læringsutbyttet skal forankres, bearbeides og vurderes.

b. Studiets relevans for arbeidsliv og/eller videre studier skal være tydelig

Vurdering

I søknaden framstilles det som om studiet gir relevant utdanningsbakgrunn for tre yrkes- og karriereveger: For det første gjelder dette innenfor produksjon, utøving og formidling av musikk, med særlig innretning mot det søknaden beskriver som ”arenaer som er aktuelle i barn og unges oppvekstmiljø” (s. 10). Det er noe uklart om det først og fremst tenkes på pedagogisk virksomhet innenfor formelle læringsarenaer som skole, kulturskole, det frivillige kulturlivet etc. eller om også kulturarbeid og -aktiviteter innen uformelle kulturelle arenaer som fritidsmusikk, musikkbransjen, *community arts*, digitale eller andre arenaer er inkludert, siden søknaden åpner for begge tolkninger. Selv om dette bør konkretiseres og belyses nærmere i studieplanen og forankres bedre i læringsutbyttebeskrivelser, vurderer de sakkyndige det slik at studiets relevans i forhold til en slik innretning er tilstrekkelig tydelig.

For det andre hevder høgskolen at studiet kan gjøre kandidatene aktuelle for ledende stillinger innen skole, kunst og kulturliv, både i private og offentlige sammenhenger. Det betviles ikke at slike yrkesbaner kan bli til i enkelte tilfeller. Det er imidlertid ingen læringsutbyttebeskrivelser som viser til kunnskap, ferdigheter eller kompetanse innenfor ledelse og administrasjon, organisasjonsteori, økonomi etc. Snarere bedrives det en form for sirkelargumentasjon når det i søknaden hevdes at: “[...] et mastergradsstudium av denne art også kan gjøre studentene aktuelle for ledende stillinger innen skole, kunst og kulturliv, både i private og offentlige sammenhenger. Dette er uttrykt slik under overskriften *Kompetanse og videre studier*: «Studentene vil være aktuelle for ledende stillinger innen skole, kunst og kulturliv, både i private og offentlige sammenhenger» (s. 10). Etter de sakkyndiges

vurdering er det ikke godtgjort at studiet reelt sett kvalifiserer for ledelsesoppgaver av denne art, og studiets relevans for lederoppgaver innen skole, kunst og kulturliv, i så vel private som offentlige sammenhenger, vurderes derfor ikke som tydeliggjort.

For det tredje hevdes det at dette masterstudiet kvalifiserer for opptak til doktorgradsstudier. Vi er usikre på om de vitenskapelige kvalifikasjonene som dette studiet gir - slik de er formulert i læringsutbyttebeskrivelsene og dokumentert i innholdsbeskrivelsen - vil danne tilstrekkelig grunnlag for opptak på ph.d-programmer i musikkvitenskap, musikkpedagogikk, pedagogikk eller andre akademiske forskerutdanninger. Når det gjelder Stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid, må søkere ha utdanning på høyeste nivå på kunstområdet eller dokumentere anerkjent kunstnerisk virksomhet eller utviklingsarbeid av et visst omfang. Denne kompetanse gir ikke studiet.

Konklusjon

Nei, studiets relevans for arbeidsliv og/eller videre studier framtrer ikke tydelig.

- Høgskolen må foreta en grundig, kritisk og saklig gjennomgang av studiet med sikte på å avklare og avgrense dets profil i forhold til hvilke arbeidsoppgaver og videre studier det kvalifiserer for.

c. Studiets innhold og oppbygging skal tilfredsstillende relateres til læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen

Vurdering

I søknaden redegjøres det for hvordan studiets innhold og oppbygging er strukturert i til sammen fem emner, av omfang fra 15 til 45 studiepoeng. Masterprosjektet har 45 studiepoeng. Alle emner er obligatoriske. At det ikke er lagt opp til noen valgfrie elementer kan synes uvanlig på masternivå. Sett i forhold til studiets svært brede orientering kan det også synes uheldig at studentene ikke har muligheter til individuell faglig fordypning innenfor studieplanen. Det åpnes imidlertid for innpasning av andre, eksternt gitte emner.

Når det gjelder hvorvidt studiets innhold og oppbygging er tilfredsstillende relatert til læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen, vurderer de sakkyndige det slik at læringsutbyttebeskrivelsene gjennomgående er for lite tydelige. Læringsutbyttet kan derfor ikke fungere som retningsgivende grunnlag for studiets innhold og oppbygging.

I det følgende vil de sakkyndige kommentere læringsutbyttebeskrivelsene (overordnede og emnespesifikke) mer inngående, med særlig vektlegging av studiets innhold og organisering (vurderingen av pkt. c bør sees i sammenheng med vurderingen av hele 4.2.2, og særlig i forhold til pkt. a, d og e):

Kunnskap

Overordnet savnes en konkretisering av hva *kunnskap* på høyt nivå innebærer i forhold til å gjennomføre et større musikalsk prosjekt, samt av *hvilke kunnskaper* som kreves av studenter for å kunne gjøre dette. Heller ikke de enkelte emneplanene i studieplanen tydeliggjør dette. I læringsutbyttet for MUS420 Håndtverkslære står det for eksempel at studentene skal: ”ha en avansert kompetanse innen et valgt fordypningsemne” (vedlegg 3, Studieplan, s. 6), uten at hva dette er ment å innebære er konkretisert på noen måte. På samme vis uttrykkes det at studentene skal ha: ”høy kompetanse innen gjennomføringen av et musikalsk prosjekt” (vedlegg 3, Studieplan, s. 10), noe som ikke representerer noen form for presisering av den overordnede læringsutbyttebeskrivelsen. I denne er prosjektet også utlagt som et *større* musikalsk prosjekt, men planen definerer ikke hva som er et større prosjekt; kvantitativt eller kvalitativt. Dessuten mangler det grunnleggende sett en angivelse av hvilke(n) type prosjekt eller prosjektarbeidsmåte(r) som kreves.

Når det gjelder beskrivelsen av at studentene skal ha inngående kunnskap om teorier og metoder knyttet til formidling av musikk, er det ikke konkretisert *hvilke* teorier og metoder som knyttes til *hva slags* formidling av musikk. – Kreves samme type teorier og/eller metoder for kunstnerisk som for pedagogisk formidling, eller innenfor formidling og ledelse? Under emnet MUS430 Metode og teori i refleksjon og dokumentasjon, er teori- og metodekunnskap beskrevet som å ”kunne drøfte teori og metode i tilknytning til skrivearbeid” (vedlegg 3, Studieplan, s. 11), noe som ikke presiserer den overordnede beskrivelsen. På samme tid skal studentene: ”kunne beherske kvalitative og kvantitative metoder i tilknytning til musikkens samfunnskontekst” (ibid.), noe som er et formidabelt krav om det skal tas på alvor. Imidlertid indikerer manglende konkretisering av innhold og oppfølging i arbeidsformer og vurderingsformer at det skal man kanskje ikke. Vi finner fagmiljøets forståelse av den betydning teori og metode kan ha i et mastergradsprosjekt som noe reduksjonistisk, både når det gjelder innhold og oppbygging av studiet. I søknaden argumenteres det for at teori og metode legges på det tidspunkt i studiet hvor studentene arbeider med masterprosjektet (s. 12). Ideen er øyensynlig at dette da skal fungere som legitime redskaper, men samtidig reduseres teorien og metodologiens roller tendensielt til å bli instrumentalistiske, eller sagt på en annen måte at først så har man en idé, og så velger man formålstjenlige verktøy for å realisere denne. Tanken om at masterstudenter kan modnes og dannes gjennom møtet med teori og begreper; at teori kan være redskap for tenkning, perspektivering, problematisering og avgrensning av et prosjekt, virker fraværende. På forespørsel har de sakkyndige fått tilsendt noen eksempler på aktuell litteratur i studiet. Imidlertid forelå det ingen forslag på litteratur til emnet MUS430 Metode og teori i refleksjon og dokumentasjon, noe som medfører at det ikke blir enklere å danne seg en forestilling om hva slags teori- og metodetilfang, så vel som -nivå, som underbygger søknaden på dette punktet.

Ferdigheter

Under ferdigheter omtales verken utøvende ferdigheter på instrument eller bruk av musikkteknologi. Under beskrivelsen av MUS420 Håndtverkslære står det riktignok at studentene skal ”kunne lede og delta i et musikkensemble” og at de skal ”kunne improvisere innenfor en viss sjanger” (vedlegg 3, Studieplan, s. 6). Dette er imidlertid relativt lite konkrete og forpliktende formuleringer, særlig med tanke på at de er de eneste som betoner utøvende ferdigheter. I søknaden slås det fast at utøvelse av musikk er sentralt og knyttet til dybden i studiet (jf. s. 12). Samlet sett vurderer vi det derfor som en vesentlig mangel i forhold til studiets utøvende og praktiske profil - at utøvende og praktiske ferdigheter innen musikk vektlegges så lite i læringsutbyttebeskrivelsene.

Det legges vekt på å kunne arbeide analytisk og praktisk med *musikkens elementer*. En rekke formuleringer betoner at en viktig dimensjon ved studiet er å se musikken i kulturell kontekst, dens etnisitet, stedegenhet og lignende etnomusikologisk inspirerte perspektiver. Det kan derfor oppleves som noe paradoksalt at læringsutbyttebeskrivelsene benytter så vidt tradisjonelle og kulturforankrede begreper fra vestlig musikkvitenskap og musikkteori som ’musikkens elementer’ og ’verkanalyse’ (jf. vedlegg 3, Studieplan, s. 5). Riktignok refereres det også til muntlig tradisjon og tradisjonsmusikk i læringsutbyttebeskrivelser, men uten at forholdet mellom ’musikkens elementer’ og ulike musikktradisjoner, herunder også populærmusikalske, problematiseres noe sted i søknaden. Det fins i den forbindelse heller ingen læringsutbyttebeskrivelser som viser til kulturanalytiske og/eller etnografiske ferdigheter, noe som må sies å være en mangel ved et studium som foregir å sette det lokale, den samfunnsmessige konteksten og lignende kulturelle aspekter i fokus. De sakkyndige tolker dette som en mulig diskrepans mellom fagmiljøets intuitive ambisjon om å designe et antropologisk, kulturorientert studieprogram, og dets vitenskapsteoretiske kapasitet til å finne adekvat uttrykk for dette i valide læringsutbyttebeskrivelser.

Generell kompetanse

I de overordnede læringsutbyttebeskrivelsene savnes igjen konkretisering av hva *høy kompetanse* innebærer innenfor dette studiets fagfelt. I tillegg er det uklart hvordan *nytenkende* kommunikasjons- og utviklingsprosesser innenfor fagområdet skal forstås. Det kan peke mot innovasjonsprosesser, slik det framholdes i kvalifikasjonsrammeverket, men disse er ikke tydeliggjort og konkretisert i søknaden. Hva er det studenter skal sitte igjen med, i hvilke konkrete sammenhenger forventes eller forutsettes nytenkning, og i møtet med hvilke prosesser, praksiser eller institusjoner? De enkelte emnenes beskrivelse av læringsutbyttet bidrar i så måte lite med konkretiseringer og presiseringer. Det trekkes imidlertid inn noen momenter som til en viss grad kan sies å utdype de refleksive dimensjonene ved studiet. I MUS430 Metode og teori i refleksjon og dokumentasjon, holdes det fram at studentene skal: ”ha innsikt i og øvelse med kritisk refleksjon over prosess og resultat av kunstnerisk virksomhet”, og

at de skal: ”ha innsikt i premisser for vitenskapelig arbeid” (vedlegg 3, Studieplan, s. 7). Vi savner imidlertid også her at dette følges opp konkret i innholdsbeskrivelsen.

Den siste overordnede læringsutbyttebeskrivelsen sier at studenter fra denne utdanningen skal kjennetegnes ved *høy kompetanse til å arbeide med musikk både i vitenskapelige og utøvende sammenhenger*. Dette er oversatt til ”high-level competence in the musical research as well as performance” i Diploma Supplement. Vi har tidligere pekt på svakheter i studiets innhold og oppbygging som vanskeliggjør utviklingen av en slik to-delt kompetanse: svakheter som svekker kompetansen *både* innen kunstneriske og musikkvitenskapelige sammenhenger. Likeledes finner vi formuleringen ”I skjæringspunktet mellom populærmusikkens verktøy, tradisjonenes stedfeste og fagfeltets ulike innfallsvinkler til metode og vitenskap, finner vi bredden så vel som dybden i masterstudiet” (s. 12) lite oppklarende når det gjelder spørsmål om bredde, dybde og indre faglig sammenheng. Snarere erfarer vi at det motsatte er tilfelle; formuleringen villeder mer enn den veileder, og bringer i tillegg inn en annen profil enn den som understrekes i søknadens foregående avsnitt.

Konklusjon

Nei, studiets innhold og oppbygging er ikke tilfredsstillende relatert til læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

- Høgskolen må arbeide mot å skape bedre sammenheng mellom studiets innhold og læringsutbyttebeskrivelser. Slik det er nå, tolker vi det slik at læringsutbyttebeskrivelsene synes å ha blitt tilpasset til noen allerede eksisterende forestillinger om studiets innhold og oppbygging.
- Høgskolen må tydeliggjøre hvilke deler av studiet som støtter utvikling av nærmere spesifiserte kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse, slik de er beskrevet i form av læringsutbytte. Det må skapes bedre sammenheng og økt presisjonsnivå i forholdet mellom overordnede og emnespesifikke læringsutbyttebeskrivelser.
- Studiets indre faglige sammenheng må styrkes ved at de enkelte delene og læringsutbyttebeskrivelsene tydeliggjøres som sammenhengende, utfyllende elementer som skal kunne operasjonaliseres og realiseres i studentenes samlede læringsutbytte. I søknaden og studieplanen framstår indre sammenheng som i for stor grad tatt for gitt; som om de enkelte emnene og innholdsaspektene og ved studiet naturlig og selvsagt vil henge sammen for studentene.
- I søknaden sier høgskolen at dybden i studiet er knyttet til å formidle musikk i situasjoner der barn og unge skal utvikle seg innen musikk, og at dette innebærer at utøvelse av musikk er sentralt. Høgskolen må formulere dette langt tydeligere i læringsutbyttebeskrivelser som er direkte relatert til studiets innhold og oppbygging.

- Høgskolen må presisere og relatere læringsutbyttebeskrivelsene bedre til bredden i studiet, som inneholder en rekke faglige og pedagogiske komponenter og perspektiver, samt forskjellige faglige innretninger. Samtidig må høgskolen avklare den ambisiøse bredden i forhold til profil, dybde og fagmiljøets kompetanse.

d. Studiets arbeids- og undervisningsformer skal være egnet til å oppnå læringsutbytte slik det er beskrevet i planen

Vurdering

Når både overordnet og emnespesifikt læringsutbytte etter de sakkyndiges vurdering er beskrevet så vidt mangelfullt som i denne søknaden, er det vanskelig å vurdere om arbeids- og undervisningsformene er egnet til å oppnå læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen (vurderingen av pkt. d bør sees i sammenheng med vurderingen av hele 4.2.2, og særlig i forhold til pkt. a, c og e). Her fins det i tillegg lite utførlige beskrivelser av arbeids- og undervisningsformene. Studiet er lagt opp som samlingsbaserte intensivkurs over en eller to uker. De enkelte emnene er lagt opp med forelesninger, seminarer, workshops, arbeid i grupper/ensembler, selvstendige presentasjoner og veiledning på samlingene. Utover dette gis lite informasjon om hva de inneholder, hvordan de konkret er lagt opp, eller hva slags omfang aktivitetene har. I tillegg til samlinger er det lagt opp til selvstudium og en viss grad av nettbasert studiedeltakelse mellom samlingene. Utover at høgskolen benytter læringsplattformen Fronter, gis det ingen beskrivelse av disse aktivitetene.

Søknaden opplyser at all undervisning er obligatorisk, og dette begrunnes med at tilstedeværelse og en 'oppmøtekultur' anses som en forutsetning for å oppnå læringsutbyttet. For øvrig fins det ingen didaktiske drøftinger eller begrunnelser for hvorfor man velger å organisere studiet på de måtene som gjøres, eller hvordan og hvorfor de er ment å oppnå bestemte former for læringsutbytte. Studentenes oppøving av evnen til refleksjon er lite aksentuert, unntatt som gjentatt begrep i kurs MUS430: Metode og teori i refleksjon og dokumentasjon. Det er heller ingen drøfting av hvordan man kan legge opp til progresjon i forhold til forutgående studier på bachelornivå (1. syklus), eller i løpet av masterstudiet med sikte på å oppnå større grad av selvstendighet, slik dette beskrives som en ferdighet i forbindelse med masterprosjektet. I MUS450 Masterprosjektet, er arbeids- og undervisningsformene, som i de andre emnene, svært mangelfullt beskrevet når det gjelder hvordan de er egnet til å oppnå læringsutbytte.

Konklusjon

Nei, studiets arbeids- og undervisningsformer er ikke egnet til å oppnå læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

- Høgskolen må utarbeide konkrete og presise beskrivelser av arbeids- og undervisningsformer som viser hvordan disse er ment å bidra til å realisere studentenes læringsutbytte. Samtidig må det utarbeides læringsutbyttebeskrivelser som er så presise og konkrete at de blir anvendelige for å gjøre kvalitetsarbeid og -utvikling mulig i studiets og dets emner.

e. Eksamensordninger og andre vurderingsformer skal være egnet til å vurdere i hvilken grad studentene har oppnådd læringsutbyttet

Vurdering

Siden både overordnet og emnespesifikt læringsutbytte etter de sakkyndiges vurdering gjennomgående er beskrevet svært mangelfullt i denne søknaden, er det vanskelig å vurdere på en positiv måte om eksamensordninger og andre vurderingsformer er egnet til å vurdere i hvilken grad studentene har oppnådd læringsutbyttet (vurderingen av pkt. e bør sees i sammenheng med vurderingen av hele 4.2.2, og særlig i forhold til pkt. a, c og d). Søknaden viser til at vurderingsordningene er lagt variert opp, og studieplanen beskriver hva slags vurderingsformer som benyttes. Der det skal leveres oppgaver, teoretiske så vel som praktiske, er det ingen beskrivelser av hva disse skal omhandle. De sakkyndige vil mene at dette bør kunne beskrives på tematisk problemnivå om man skal kunne føre vurderingen tilbake til bestemte læringsutbyttebeskrivelser. Det framgår ellers i liten grad hva som bedømmes eller hva slags vurderingskriterier som legges til grunn. Det vises til at masterprosjektet har en tredelt vurderingsform som er ment å dekke ulike sider ved prosjektet. Imidlertid har høgskolen valgt å ikke ha noen formell vektning mellom de tre delene, noe som gjør at studiet kan komme til å hvile på et for innforstått skjønns av hva som 'egentlig' teller, og som kan være vanskelig å kommunisere tydelig både til studenter og eksterne sensorer. Det framkommer heller ikke tydelig om det er ekstern sensor som vurderer alle de tre delene av masterprosjektet, eller om den skriftlige delen skal vurderes av andre, siden den må være godkjent før man kan framstille seg for resten av eksamen. I sum preges søknaden og planen etter de sakkyndiges vurdering av at det er for dårlig sammenheng mellom den måten vurderingsformer og læringsutbytte er beskrevet.

Vi ønsker på dette punkt i vurderingen å antyde hvordan koherente forbindelser mellom læringsutbyttebeskrivelser, studiets innhold og oppbygging, dets arbeids- og undervisningsformer, og dets eksamensordninger og vurderingsformer med fordel *kunne* vært uttrykt i studieplanen. Eksemplet tas fra et tenkt masterkurs i vitenskapelig metode, hvor et mulig læringsutbytte kunne være- « *å ha systematisk kunnskap om kvalitative og kvantitative metoder, med vekt på deres anvendelse i forskning om musikk.*» I innholdsbeskrivelsen kunne det videre stå at *Kvalitative og kvantitative metoder, blant annet observasjon, intervju og spørreskjemaundersøkelser, deres særpreg og utfordringer med vekt på anvendelse i forskning om musikk* skulle inngå, fortrinnsvis også supplert med relevante pensumlister tilpasset masternivået. Arbeids- og undervisningsformer kunne eksempelvis inneholde *workshop i*

kvalitative metoder (innsamling og analyse av observasjons- og intervjudata), analyseteknikker og -verktøy (for eksempel HyperResearch), der x antall øvingsoppgaver skal løses og legges fram for kursansvarlige, workshop i kvantitative metoder (innsamling og analyse av data fra spørreskjema), analyseteknikker og -verktøy (for eksempel SPSS), der y antall øvingsoppgaver skal løses og legges fram for kursansvarlige. Endelig kunne vurderingsordningen avkrefte to innleverte essay som hver presenterer og diskuterer en avgrenset metodisk problemstilling innenfor henholdsvis kvalitativ og kvantitativ forskningsmetode. Én av disse problemstillingene skal være hentet fra eget masterprosjekt. Vi håper dette tydeliggjør hvilke sammenhenger mellom læringsutbyttebeskrivelser og de andre punktene i planen som vi kritisk etterlyser.

Konklusjon

Nei, eksamensordninger og andre vurderingsformer er ikke egnet til å vurdere i hvilken grad studentene har oppnådd læringsutbyttet.

- Høgskolen må utarbeide konkrete og presise beskrivelser av eksamensordninger og andre vurderingsformer som viser hvordan disse er ment å vurdere i hvilken grad studentene har oppnådd læringsutbyttet. Samtidig må det utarbeides læringsutbyttebeskrivelser som er så presise og konkrete at de blir anvendelige for å danne grunnlag for vurdering av studentenes læring.

4.2.3 Studiet skal ha tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, tilpasset studiets nivå, omfang og egenart

Vurdering

I søknaden hevder høgskolen at: ”Studiet vil ha en sterk kopling til FoU, både av kunstnerisk og tradisjonelt vitenskapelig kvalitet” (s. 14). Etter vår vurdering fins en tydelig kobling til kunstnerisk utviklingsarbeid, slik dette skal forstås i høgere norsk utdanningskontekst (jf. Jørgensen, 2007: *Vekt på kunstnerisk utviklingsarbeid*. UHR). Det fins også kobling til pedagogisk utviklingsarbeid, særlig innrettet mot musikkundervisning i grunnskolen, men hvor relevansen kan diskuteres i forhold til dette studiets profil og masternivå. Det fins imidlertid etter vår mening ingen dokumentert kobling til ’tradisjonell’ vitenskapelig forskning, verken i musikkvitenskapelige, musikkpedagogiske, etnomusikologiske eller andre retninger, som eksempelvis kunne omfatte søknadens innretning mot musikk i samfunn, kultur, kontekst etc. Det savnes dermed et forskningsbasert grunnlag for utdanningen; bl.a. innenfor sentrale emner som Musikkens kontekst og analyse, Metode og teori i refleksjon og dokumentasjon, Musikk og formidling, samt innen deler av masterprosjektet. Høgskolen viser til kommende ferdigstilling av ph.d-prosjekter, samt oppretting av et professorat. Dette er fremtidige planer som vi ikke kan legge til grunn for vår vurdering.

Det kan ikke tas hensyn til dette i denne vurderingen.

Konklusjon

Nei, studiet har ikke tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid tilpasset studiets egenart.

- Høgskolen må, hvis den ønsker å opprettholde studiets brede profil, utvikle og opparbeide en tydelig forskningskultur og et aktivt forskningsmiljø innenfor det området masterstudiet skal omfatte.

4.2.4 Studiet skal ha ordninger for studentutveksling og internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

Vurdering

Høgskolen viser til noen eksisterende avtaler og kontakter med andre institusjoner, på institusjonsnivå først og fremst knyttet til Erasmus-programmet *Lifelong Learning Programme: Higher Education*. Det vises ellers til en rekke planlagte kontakter og avtaler med utenlandske institusjoner, som godtgjør at studiet vil kunne få tilfredsstillende ordninger for studentutveksling, samtidig som kravet om internasjonalisering også ivaretas på en tilfredsstillende måte.

Konklusjon

Ja, studiet har ordninger for studentutveksling og internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

- Høgskolen bør arbeide aktivt for å opprette flere internasjonale avtaler vedrørende studentutveksling og internasjonalisering innenfor det området masterstudiet omfatter.

4.3 Fagmiljø tilknyttet studiet

4.3.1 Fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse skal være tilpasset studiet slik det er beskrevet i plan for studiet og samtidig tilstrekkelig for å ivareta den forskning og det faglige og eller kunstneriske utviklingsarbeidet som utføres.

Vurdering

Fagmiljøets størrelse – ca. 5,0 årsverk fordelt på 10 fagpersoner - vurderes som tilfredsstillende for å gjennomføre studieprogrammet. Dets kompetanse vurderes også som tilfredsstillende når det gjelder de utøvende, kunstneriske delene av studiet, inkludert fagmiljøets kunstneriske utviklingsarbeid.

Fagmiljøets kompetanse for å tilby forskningsbasert undervisning og veiledning innenfor emnene Musikkens kontekst og analyse, Metode og teori i refleksjon og dokumentasjon, Musikk og formidling, samt innen deler av masterprosjektet mangler imidlertid. Fagmiljøets kompetanse er dermed ikke tilpasset bredden i studiet slik denne er beskrevet i planen.

Selv om det kan hevdes at det er utført betydelig faglig og pedagogisk utviklingsarbeid i fagmiljøet, er det ikke dokumentert musikkpedagogisk eller didaktisk forskning i vitenskapelig forstand, som derigjennom kunne danne et tilfredsstillende grunnlag for forskningsbasert undervisning og veiledning på masternivå, slik studiet er beskrevet.

Høgskolen bør i tillegg treffe tiltak for å sikre bedre kjønns sammensetning av fagmiljøet, dvs. slik at begge kjønn er representert så likevektig som mulig. Slik det framstår i søknaden, består det aktive fagmiljøet kun av menn, uten at dette er registrert som noe problem eller at høgskolen redegjør for planlagte tiltak for å rekruttere kvinner.

Konklusjon

Nei, fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse er ikke i tilstrekkelig grad tilpasset studiet slik det er beskrevet i planen og det faglige eller kunstneriske arbeidet som utføres.

- Høgskolen må styrke fagmiljøets forskningskompetanse betydelig innenfor det området masterstudiet omfatter.

4.3.2 Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studiet skal utgjøres av tilsatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være personer med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studiet. For de ulike syklene gjelder i tillegg:

- a. For første syklus skal minst 20 prosent av det samlede fagmiljøet være ansatte med førstestillingskompetanse
- b. For andre syklus skal minst 10 prosent av det samlede fagmiljøet være professorer eller dosenter og ytterligere 40 prosent være ansatte med førstestillingskompetanse.
- c. For tredje syklus, ph.d., skal minst 50 prosent av det samlede fagmiljøet være professorer, de øvrige skal ha førsteamanuensiskompetanse.

Vurdering

Av søknaden fremgår at åtte av ti fagpersoner har HiNT som hovedarbeidsgiver. Kravet om 50 % i hovedstilling er dermed oppfylt. 4,5 årsverk er knyttet til faglig ansatte med førstestillingskompetanse; dette er 90 % av det samlede fagmiljøet, og godt over kravet om 50 %. 1,7 årsverk er knyttet til ansatte med professorkompetanse. Dette utgjør 34 % av fagmiljøet, dvs. godt over tilsynsforskriftens krav på 10 %. Alle sentrale deler av studiet er dekket med førstestillingskompetanse.

Konklusjon

Ja, kravet er tilfredsstillende imøtekommet.

4.3.3 Fagmiljøet skal drive aktiv forskning, faglig- og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid.

For de ulike syklur gjelder i tillegg:

- a. For første syklus skal fagmiljøet ha dokumenterte resultater på et nivå som er tilfredsstillende for studiets innhold og nivå.
- b. For andre syklus skal fagmiljøet ha dokumenterte resultater på høyt nivå.
- c. For tredje syklus skal fagmiljøet ha dokumenterte resultater på høyt internasjonalt nivå og med tilstrekkelig faglig bredde.

Vurdering

Fagmiljøet driver aktivt kunstnerisk utviklingsarbeid, slik dette er definert i høgere norsk utdannings-sammenheng. Det er, etter de sakkyndiges vurdering, også dokumentert kunstnerisk utviklingsarbeid på høyt nivå. Fagmiljøet driver også faglig og pedagogisk utviklingsarbeid, særlig i form av læremidler for grunnskolen og musikkundervisningens praksisfelt, samt populærvitenskapelige og utdanningspolitiske bidrag. Her kan det riktignok diskuteres om det er på tilstrekkelig høyt nivå i forhold til studier innenfor andre syklus. Fagmiljøet har ikke dokumentert aktiv forskning i vitenskapelig forstand. I vedlegg 4, som skal dokumentere vitenskapelig publisering i den offentlige databasen Cristin, framkommer det at fagmiljøet ikke har noen publikasjoner på nivå 2, noe NOKUTs søkerhåndbok for andre syklus bruker som indikasjon på høyt nivå. Det fins heller ingen dokumentasjon av publikasjoner på det lavere nivå 1. Dette må vurderes som ikke tilfredsstillende.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke tilfredsstillende imøtekommet.

- Høgskolen må øke produksjonen av forskningspublisering betydelig, både på nivå1 og nivå2, innenfor det området masterstudiet omfatter

4.3.4 Fagmiljøet skal delta aktivt i nasjonalt og internasjonalt samarbeid og nettverk relevant for studiet.

Vurdering

Fagmiljøet deltar aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og -nettverk som vurderes som relevante for studiet, både som institusjon og på individuell basis. Det savnes deltakelse i internasjonale forskernettverk.

Konklusjon

Ja, kravet er tilfredsstillende imøtekommet.

- Høgskolen bør utvikle nærmere samarbeid og særlig delta i internasjonale forskernettverk, hvis den ønsker å opprettholde studiets brede profil.

4.3.5 For studier med praksis skal fagmiljøet og eksterne praksisveiledere ha hensiktsmessig erfaring fra praksisfeltet

Ikke aktuelt for det omsøkte studiet.

4.4 Støttefunksjoner og infrastruktur

4.1.4 Institusjonen skal ha lokaler, bibliotek tjenester, administrative og tekniske tjenester, IKT-ressurser og arbeidsforhold for studentene som er tilpasset antall studenter og studiet slik det er beskrevet i plan for studiet.

Vurdering

Høgskolen har i søknaden beskrevet støttefunksjoner og infrastruktur som de sakkyndige finner tilfredsstillende tilpasset antall studenter og studiet slik det er beskrevet i planen. Det kunne likevel vært ønskelig med en bedre oversikt over antall øvingsrom og rom for ensemblespill i søknaden.

Konklusjon

Ja, kravet er tilfredsstillende imøtekommet.

5 Samlet konklusjon

I vår sakkyndige vurdering konkluderer vi med at følgende kriterier i tilsynsforskriften ikke er tilfredsstillende imøtekommet:

4.2.1

4.2.2 a

4.2.2 b

4.2.2 c

4.2.2 d

4.2.2 e

4.2.3

4.3.1

4.3.3

Siden alle kriteriene i tilsynsforskriften ikke er tilfredsstillende oppfylt, kan vi ikke anbefale det omsøkte studiet akkreditert.

6 Institusjonens kommentar

Høgskolen i Nord-Trøndelag viser til mottatt oversendelse av sakkyndig vurdering av mastergradsstudium i musikk; produksjon og formidling (120 stp), datert 1. oktober 2012. Høgskolen i Nord-Trøndelag har merket seg de sakkyndiges vurderinger, konklusjoner, hovedkonklusjon og anbefaling.

I retningslinjene for institusjonens kommentarer framgår at disse forutsetningsvis avgrenses til feil eller misforståelser i grunnlaget for de sakkyndiges vurdering, samt til kravene de sakkyndige har formulert for at underkjente kriterier skal kunne godkjennes. På bakgrunn av en gjennomgang og vurdering av de sakkyndiges vurderinger, konklusjoner og hovedkonklusjon, ser vi det ikke som formålstjenlig å søke å tilfredsstillende komiteens innvendinger i et kommentardokument innen den oppgitte frist.

Høgskolen i Nord-Trøndelag har merket seg anbefalingen om å utvikle en ny søknad. Vi setter pris på at vurderingen inneholder konstruktive og detaljerte tilbakemeldinger, spesielt på de områder der kriteriene ikke er tilfredsstillende imøtekommet. Dette vil være viktige bidrag i vår vurdering av hvordan vi vil forholde oss videre. I første omgang avventer vi NOKUTs vedtak.

7 Vedtak

Høgskolen i Nord-Trøndelag søkte i brev av 14. mars 2012 NOKUT om akkreditering av et mastergradsstudium i musikk: produksjon og formidling (120 studiepoeng). De sakkyndige avga sin uttalelse i rapport datert 1. oktober 2012.

NOKUT har vurdert vilkårene i NOKUTs forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning av 27.01.2011, og har etter dette truffet følgende

vedtak:

Søknad om akkreditering av mastergradsstudium i musikk, produksjon og formidling (120 studiepoeng) ved Høgskolen i Nord-Trøndelag avslås.

Begrunnelse for vedtaket

Følgende krav i forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning av 27. januar 2011 (Tilsynsforskriften) er ikke oppfylt:

§ 4.2.1 – Studiet skal ha et dekkende navn

§ 4.2.2 – Studiet skal beskrives med utgangspunkt i læringsutbyttebeskrivelser:

§ 4.2.2.a. Læringsutbyttet skal være beskrevet som det en kandidat skal ha oppnådd ved fullført utdanning i form av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse i samsvar med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.

§ 4.2.2.b. Studiets relevans for arbeidsliv og/eller videre studier skal være tydelig.

§ 4.2.2.c. Studiets innhold og oppbygging skal tilfredsstillende relateres til læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen

§ 4.2.2.d. Studiets arbeids- og undervisningsformer skal være egnet til å oppnå læringsutbytte slik det er beskrevet i planen

§ 4.2.2.e. Eksamensordninger og andre vurderingsformer skal være egnet til å vurdere i hvilken grad studentene har oppnådd læringsutbyttet

§ 4.2.3 Studiet skal ha tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, tilpasset studiets nivå, omfang og egenart

§ 4.3.1 Fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse skal være tilpasset studiet slik det er beskrevet i plan for studiet og samtidig tilstrekkelig for å ivareta den forskning og det faglige og eller kunstneriske utviklingsarbeidet som utføres.

§ 4.3.3 Fagmiljøet skal drive aktiv forskning, faglig- og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid.

Hjemmel for vedtaket

Etter lov om universiteter og høyskoler av 1. april 2005 nr. 15 § 3-1 første ledd skal NOKUT ved akkreditering av høyere utdanningsinstitusjoner og studier vurdere om den omsøkte utdanningen fyller ett gitt sett med kriterier. Kunnskapsdepartementet har i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning av 1. februar 2010 nr. 96 § 3-1 sjette ledd gitt NOKUT hjemmel til å fastsette slike kriterier i egen forskrift, og til å gi retningslinjer for utforming og behandling av søknader om akkreditering av studier og institusjoner. I tilsynsforskriften har NOKUT gitt utfyllende bestemmelser om kriteriene.

Klagefrist

NOKUT gjør oppmerksom på at avslag av en søknad etter forvaltningslovens § 2 er å regne som et enkeltvedtak. Avgjørelsen om avvisning kan følgelig påklages etter reglene i forvaltningslovens § 28. Etter forvaltningsloven § 29 er klagefristen 3 uker regnet fra det tidspunktet vedtaket kom fram til institusjonen. Klage sendes til NOKUT, jf. forvaltningsloven § 32.

8 Dokumentasjon

Høgskolen i Nord-Trøndelag- søknad om akkreditering av mastergradsstudium- musikk: produksjon og formidling (120 studiepoeng), Journalnummer 12/245- 1.